

অদ্বৈতবাদে অবিদ্যা

মহামহোপাধ্যায় ডক্টর যোগেন্দ্রনাথ বাগ্‌চী
তর্ক-সাংখ্য-বেদান্ততীর্থ কঙ্কর রচিত

অষ্টমতমাদে অবিদ্যা

কলিকাতা সংস্কৃত কলেজ ও কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের ভূতপূর্ব
দর্শনশাস্ত্রের অধ্যাপক

৬মহামহোপাধ্যায়

ডক্টর যোগেন্দ্রনাথ বাগ্‌চী

তর্ক-সাংখ্য-বেদান্ততীর্থ কর্তৃক রচিত

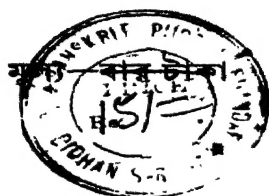
সম্পাদক

ডক্টর ত্রীশীতাংশু শেখর বাগ্‌চী

এম. এ., এল-এল. বী., ডি. লিট.

প্রাধ্যাপক, মিথিলা বিদ্যাপীঠ, দরভাঙ্গা

প্রথম সংস্করণ ১৯৩৬



মুদ্রক :

শ্রীফণিভূষণ হাজরা, গুপ্তপ্রেস, ৩৭/৭ বেগিরাটোলা লেন, কলিকাতা-৯

সম্পাদক কর্তৃক সর্বস্ব সংরক্ষিত

সম্পাদকের নিবেদন

মদীর পিতৃদেব শিষ্যমণ্ডলীর দ্বারা পরিবৃত্ত হইয়া নিরন্তর অধ্যাপনা কার্যে ব্যাপৃত থাকিয়াও যে সামান্য অবসর পাইতেন, তাহার মধ্যেই বিভিন্ন বিষয়ে অসংখ্য গ্রন্থ রচনা করিয়া গিয়াছেন। তাঁহার জীবিতকালে মাত্র তিন চারি খানা গ্রন্থই প্রকাশিত হইয়াছিল। যে জন্ত তাঁহার অন্তান্ত গ্রন্থ প্রকাশ করা সম্ভব হয় নাই—তাঁহা তাঁহার শিষ্যদের মধ্যে অনেকেই অবগত আছেন। তাঁহার জীবনের ঘটনাবলীর একটি বিস্তৃত বিবরণ সঙ্কলন করার অভিপ্রায় আমার আছে। যদি তাঁহা কখনও সম্ভব হয় সেই প্রসঙ্গে তাঁহার গ্রন্থসমূহের প্রকাশ না হওয়ার কারণ বিস্তৃতভাবে নিবন্ধ করিব।

প্রাচীন ও নব্য অদ্বৈতবেদান্তের অসাধারণ প্রতিপাদ্য বিষয় হইতেছে অবিজ্ঞা। ইহাকেই উপজীবন করিয়া অদ্বৈতবেদান্ত তাঁহার মুখ্য সিদ্ধান্ত স্থাপন করিয়াছে। সেজন্ত গুরুত্ব ও পরিব্যাপ্তির দিক্ হইতে ইহা: অদ্বৈতবেদান্তের বিচার্য বিষয়রূপে শীর্ষস্থান অধিকার করিয়া রহিয়াছে। অবিজ্ঞার যথার্থরূপ হৃদয়ঙ্গম হইলেই অদ্বৈতবেদান্তের গূঢ় রহস্য অবধারণ করা সম্ভব হইবে। এই বিষয় অবলম্বন করিয়া পূর্বপক্ষরূপে জ্ঞানায়িত ও জ্ঞানায়িত-তর্জিগী এবং সিদ্ধান্ত পক্ষরূপে, অদ্বৈতসিদ্ধি, লঘুচঞ্জিকা, অদ্বৈতদীপিকা, চিংসুখী প্রভৃতি গ্রন্থে যে সূক্ষ্মাত্মক দ্রব্যাংগ বিচার রাশির সংঘটন করা হইয়াছে তাহা বর্তমান গ্রন্থে গ্রন্থকার বিস্তৃতভাবে বিশ্লেষণ করিয়া দেখাইয়া দিয়াছেন। নব্যজ্ঞানের শৈলী অবলম্বন করিয়া নব্য বেদান্তের পূর্বোক্ত গ্রন্থসমূহে পরপক্ষ বিদারণের জন্ত যুক্তিভাল সূত্রাণিত ও সুসজ্জিত করা হইয়াছে। অদ্বৈতসিদ্ধি, লঘুচঞ্জিকা প্রভৃতি গ্রন্থ মাত্র অদ্বৈতবেদান্তে নহে কিন্তু সমগ্র ভারতীয় দর্শনশাস্ত্রের অমূল্য সম্পদ। যাহারা নব্য বেদান্তে অবিজ্ঞার স্বরূপ ও বিশেষত: অদ্বৈতসিদ্ধি ও লঘুচঞ্জিকার উক্ত বিষয়ে গূঢ় অভিপ্রায় বিবিদিশু তাঁহাদের সাক্ষাৎকরণ পথে এই গ্রন্থ নির্ভরযোগ্য পথপ্রদর্শকের কার্য করিবে বলিয়া আমার পরমপূজ্যপাদ গুরুদেব শ্রীযুক্ত সাতকড়ি মুখোপাধ্যায় মহাশয় মনে করেন। অদ্বৈতবাদে অবিজ্ঞা গ্রন্থের উপাদেয়তা ও সারবত্তা পরিমাপ করিবার ভার আমি সহদয় পাঠকবর্গের উপর অর্পণ করিয়াই নিবৃত্ত হইতেছি।

পরলোকগত গ্রন্থকার এই গ্রন্থ রচনার পর উহা সংশোধন করিয়া বাইতে পারেন নাই। কারণ তাঁহার নিজের গ্রন্থ সংশোধন করা অপেক্ষা তিনি তাঁহার শিষ্যদের বিভাবিবুদ্ধির সহায়তা করাই তাঁহার জীবনের পবিত্রতম কর্তব্য মনে করিতেন। তবে অবশ্য এই গ্রন্থ তাঁহার জীবিতকালে প্রকাশিত হইলে হয়ত তিনি নিজে ইহা সংশোধন করিয়া বাইতে পারিতেন।

এই গ্রন্থ বোধোপযুক্ত ভাবে সম্পাদন করা কত বড় দুঃসাধ্য ব্যাপার তাহা অর্ধশতবেদান্তে নিকাত ব্যক্তি ইহা অধ্যয়ন করিলেই বুঝিতে পারিবেন। আমি নিজের প্রবাস জীবন যাপন করার জন্ত এবং নানা প্রকার শোকাবহ ঘটনার দ্বারা বিহ্বল থাকার জন্ত সম্পাদকের কর্তব্য বধাবিহিত ভাবে পালন করিতে পারি নাই। সেজন্ত সহৃদয় পাঠকবর্গের নিকট আমার ঐকান্তিক অনুরোধ যে তাঁহাদের দৃষ্টিতে এই গ্রন্থের যে স্থান অসমঞ্জস প্রতীত হইবে—সেই স্থানের প্রতি আমার দৃষ্টি আকর্ষণ করাইয়া আমাকে অবহিত করিলে আমি কৃতজ্ঞতার সহিত তাঁহাদের নামোল্লেখপূর্বক তাঁহাদের বক্তব্য এই গ্রন্থের পরিশিষ্টভাগে সরিষিষ্ট করিয়া দিব। পরিশেষে আমার বক্তব্য এই যে বর্তমান গ্রন্থের নিম্নভাগে পাদটীকাদেশে যে মূল গ্রন্থসমূহের অংশ উদ্ধৃত রহিয়াছে উহা আমার নিজের জ্ঞান বুদ্ধি অনুসারে সরিষিষ্ট করিয়াছি। বলা বাহুল্য এই অংশে এবং অন্ততঃ ক্রটি বিচ্যুতি হইয়া থাকিলে উহা সম্পূর্ণ আমারই অপরাধ।

আর একটি বিষয়ের উল্লেখ করিয়া আমার বক্তব্যের উপসংহার করিব। এই গ্রন্থের স্থচীপত্র রচনা করিয়াছেন বঙ্গদেশের অন্ততম শ্রেষ্ঠ দার্শনিক ও কলিকাতা বিশ্ববিদ্যালয়ের সংস্কৃত বিভাগের দর্শনশাস্ত্রের অধ্যাপক শ্রীযুক্ত ভূতনাথ সপ্ততীর্থ মহাশয়। তিনি এই কার্যের দ্বারা তাঁহার পরলোকগত গুরুর নিকট তাঁহার ঋণ তার লাঘব করিয়াছেন। সেজন্ত আমি তাঁহাকে এই শ্লোকটির শ্রমসাধ্য কার্য সম্পাদনের জন্ত চিরাচরিত প্রথায় ধন্যবাদ প্রদান করিতে সাহস করিলাম না।

প্রস্তাবনা

অদ্বৈতবেদান্ত দর্শনে দার্শনিক রীতি অল্পসারে বহু বিবরণ আলোচিত হইলেও সেই আলোচিত বিবরণগুলি একমাত্র অদ্বৈতবেদান্তেরই অসাধারণ আলোচ্যবিবরণ নহে; জ্ঞান, সাংখ্য, পাণ্ডুল প্রভৃতি সুপ্রসিদ্ধ দর্শনসমূহে প্রদর্শিত সিদ্ধান্ত সমূহ অবলম্বন করিয়াই এই অদ্বৈতবেদান্তদর্শন রচিত হইয়াছে। আর এই কথা ভাষ্যকার শঙ্করাচার্য্য নিজেই ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে বলিয়াছেন যে “তদবিরোধিতকৌণিকরণা নিঃশ্রেয়সপ্রয়োজনা প্রত্যুত্তরে।”^১ স্বসিদ্ধান্তের অল্পগ্রাহকরূপে অপর প্রসিদ্ধ দার্শনিকগণের সিদ্ধান্তও অদ্বৈতবেদান্তিগণ অসঙ্কোচে গ্রহণ করিয়াছেন। আর এই কথা ভাষ্যকার ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্যে “দুঃখ-জন্ম-প্রযুক্তি-দোষ-মিথ্যা জ্ঞানানামুত্তরোত্তরাণ্যে তদনন্তরাপাদ্যাদপবর্গঃ” এই অক্ষপাদ-সূত্রটি^২ উদ্ধৃত করিবার সময়ে বলিয়াছেন যে—“তথাচার্য্যপ্রণীতং জ্ঞানোপবৃংহিতং সূত্রম্”।^৩ ভগবান্ অক্ষপাদকে আচার্য্যরূপে নির্দেশ করিয়া ভাষ্যকার স্বসিদ্ধান্ত প্রদর্শনে অপর দার্শনিকগণের অবিরোধী সিদ্ধান্ত গ্রহণে স্বীয় অসঙ্কোচ ও প্রজ্ঞা প্রকাশ করিয়াছেন। এইরূপ পঞ্চপাদিকার পদ্ব্যপাদাচার্য্য তর্কের লক্ষণ নিরূপণ করিবার সময় ও তর্কের উপযোগ দেখাইবার সময় সম্পূর্ণভাবে বাৎস্তায়ন, উত্ত্যোতকর প্রভৃতির কথাগুলি যথাযথভাবে গ্রহণ করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন “প্রমাণশক্তিবিষয়তৎসম্ভবাসম্ভবপরিচ্ছেদান্ প্রত্যয়ঃ”।^৪ আবার তিনি বলিয়াছেন, “ক তর্হি তর্কতোপযোগঃ? বিবরাসম্ভবাসম্ভবায়ং তথাস্তুতবকলানুৎপত্তৌ তৎসম্ভবপ্রদর্শনমুখেন কলপ্রতিবদ্ধবিগমে”। এই পঞ্চপাদিকাগ্রন্থের বিবরণপ্রসঙ্গে বিবরণকার প্রকাশান্ধা যতিও সম্পূর্ণভাবে নৈরাসিক সিদ্ধান্তের অল্পবর্তন করিয়াছেন। মাধ্ব, রামানুজ প্রভৃতির সিদ্ধান্তে যেসকল জ্ঞানসিদ্ধান্ত হইতে বিভিন্নরূপে তর্কনিরূপণের প্রয়াস লক্ষিত হয়, অদ্বৈতবেদান্তদর্শনে সেইরূপ প্রচেষ্টা করা হয় নাই। তামসী-নিবন্ধ আলোচনা করিলে স্পষ্টভাবে প্রতীত হয় যে—নিবন্ধকার বাচস্পতি বিশ্র জ্ঞানসিদ্ধান্তের অল্পবর্তন করিবার জন্য অতিশয় প্রবৃত্ত করিয়াছেন। অদ্বৈতবেদান্তিগণ সাধারণভাবে ভট্টমতের অল্পবর্তী হইলেও বাচস্পতি বিশ্র জ্ঞানমতে বিশেষ অল্পবর্তী ছিলেন। শঙ্করাচার্য্যের পরবর্তী কোন ভাষ্যকারই এইরূপ অসঙ্কোচে ও

১ শঙ্করভাষ্য—১।১।১

২ অক্ষপাদসূত্র—১।১।২

৩ ব্রহ্মসূত্র—২।১।৪

৪ পঞ্চপাদিকা, পৃঃ ৩৩ (বিজয়নগর সং.)

৫ পঞ্চপাদিকা, পৃঃ ৩৫ (বিজয়নগর সং.)

প্রকার সহিত পরসিদ্ধান্তের আত্মকৃত্য গ্রহণে সমর্থ হন নাই। আচার্য্য শঙ্করের পরবর্তী ভাষ্যকারগণ পরসিদ্ধান্তের অত্মকৃত্যতার জন্য পৃথক পৃথক ভাবে জ্ঞান, মীমাংসাদি তত্ত্বও প্রশংসা করিতে উৎসাহী হইয়াছেন। যেমন রামানুজ-সিদ্ধান্তে জ্ঞানপরিণতি, সেশ্বরমীমাংসা প্রভৃতি গ্রন্থ রচিত হইয়াছে। এইরূপ অদ্বৈত-বেদান্তদর্শনের পুষ্টির জন্য নূতন জ্ঞান, নূতন মীমাংসা বা নূতন ব্যাকরণ শাস্ত্র রচনা করিবার আবশ্যকতা হয় নাই। আচার্য্য শঙ্করের ভাষ্য আলোচনা করিলে ইহা স্পষ্টভাবে প্রতীত হইবে যে—তিনি কোনও অভিনব প্রাদেশিক মতের গণ্ডি প্রস্তুত করিবার জন্য প্রবৃত্ত হন নাই। প্রত্যুত অপর প্রসিদ্ধ দার্শনিক সিদ্ধান্তের সাহায্যেই সার্বভৌম অদ্বৈতবাদের প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। আচার্য্য শঙ্করের জীবনের কার্য্যাবলীর প্রতি লক্ষ্য করিলেই তাঁহার সিদ্ধান্তের সার্বভৌমতা আরও স্পষ্টভাবে উপলব্ধি করা যাইবে।

এই অদ্বৈতবেদান্তদর্শনে যে যে স্থলে পরমত প্রত্যাখ্যাতও হইয়াছে, তাহাও তাঁহাদেবই অবলম্বিত যুক্তি দ্বারাই করা হইয়াছে। এ কথাও খণ্ডন প্রভৃতি গ্রন্থ আলোচনা করিলে স্পষ্টভাবে প্রতীত হইবে। সমস্ত দার্শনিকগণের স্মৃতিতম দৃষ্টির সম্মেলন স্থান এই অদ্বৈতবেদান্ত দর্শন। এই কথা স্প্রসিদ্ধ আত্মতত্ত্ববিবেক গ্রন্থের উপসংহারে উদয়নাচার্য্যও স্পষ্টভাবে প্রতিপাদন করিয়াছেন।^১ আচার্য্য উদয়ন “নাদ্বৈতং নাপি দ্বৈতম্” ইত্যাদি উক্তি দ্বারা সমস্ত দার্শনিকগণের সিদ্ধান্তসমূহকে চরম বেদান্তসিদ্ধান্তেই উপসংহত করিয়াছেন। আচার্য্য উদয়ন বেদান্তসিদ্ধান্তকে তিন ভাগে বিভক্ত করিয়া বেদান্তদ্বার, অদ্বৈতবেদান্ত ও চরমবেদান্ত নামে ত্রিবিধ বিভাগ দেখাইয়াছেন। আর এই চরমবেদান্তেই জ্ঞানদর্শনের উপসংহার করিয়াছেন। আচার্য্য উদয়ন আরও বলিয়াছেন যে—“যো নিকাম আত্মকাম আত্মকামঃ স ব্রহ্মৈব সন্ ব্রহ্মাপ্যেতি ন তস্ত প্রাণা উৎক্রামন্তি তত্রৈব সমবলীয়ন্তে”^২ ইত্যাদি বেদান্ত-বাক্য দ্বারা জ্ঞানদর্শনের সিদ্ধান্ত প্রদর্শিত হইয়াছে।^৩ জ্ঞানদর্শনের ভাষ্যকার ভগবান্ বাৎস্তায়নও “তদত্যন্তবিমোক্ষোহপবর্গঃ” এই শব্দের^৪ ভাষ্যে মোক্ষের স্বরূপ দেখাইতে বলিয়াছেন—“তদভরমজরমমৃত্যুপদং ব্রহ্ম^৫ ক্ষেমপ্রাপ্তিঃ”। এই ভাষ্যের ব্যাখ্যাতে আচার্য্য বাচস্পতি মিশ্র বলিয়াছেন যে—এই মোক্ষ অভয়স্বরূপ ; অতি

১ আত্মতত্ত্ববিবেক, পৃঃ ৯৩৬

২ বৃহদারণ্যকের সহিত সামান্ত পাঠভেদে ঐষ্টব্য.....বোহকামো নিকাম আত্মকাম আত্মকামো ন তস্ত প্রাণা উৎক্রামন্তি ব্রহ্মৈব সন্ ব্রহ্মাপ্যেতি—বৃঃ আরণ্যক ৪।৪।৬

৩অধার্থাভাবঃ বমাজিত্য বেদান্তদ্বারমাদ্রোপসংহারঃ.....বমাজিত্যাদ্বৈতমতদ্রোপসংহারঃ... বমাজিত্য চরমবেদান্তোপসংহারঃ.....বমাজিত্য জ্ঞানদর্শনোপসংহারঃ—আত্মতত্ত্ববিবেক, পৃঃ ৯৩৫-৩৬

৪ অকপাদিন্দ্র, ১।১।২২

বারংবার এই বোক্ষকে অভয় শব্দ দ্বারা নির্দেশ করিয়াছেন। বোক্ষকে অজ্ঞর বলাতে ব্রহ্মপরিণামবাদ নিরাকৃত হইয়াছে। ব্রহ্মপরিণামবাদ ভগবদ্ ভাস্করের সম্মত। ‘অমৃত্যুপদম্’ এই পদ দ্বারা ভাষ্যকার বোক্ষ মত প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন। বোক্ষগণ প্রদীপ নির্বাণের মত আত্মার উচ্ছেদকে অপবর্গ মনে করেন— অপবর্গ তাহা নহে; অপবর্গ—অমৃত্যুপদ; অপবর্গ—ব্রহ্মব্রহ্মণ।’

অক্ষপাদ-হত্রের চতুর্থ অধ্যায়ের প্রথমস্থিকের ৫২ সংখ্যক হত্রের ভাষ্যে ভগবান্ ভাষ্যকার বাৎস্তায়ন বলিয়াছেন যে—‘যোহকামো নিকাম আত্মকাম আন্তকামো ভবতি, ন তস্ম প্রাণা উৎক্রামন্তি ইহৈব সমবলীয়ন্তে; ব্রহ্মৈব সন্ ব্রহ্মাপোতি ইতি (বুঃ আরণ্যকঃ ৪।৪।৬) বাৎস্তায়ন ভাষ্যে প্রদর্শিত এই শ্রোত সিদ্ধান্ত অবলম্বন করিয়া আচার্য্য উদয়ন আত্মতত্ত্ববিবেক গ্রন্থে ত্রায়সিদ্ধান্ত প্রদর্শন করিয়াছেন। ঐহারা ত্রায়সিদ্ধান্তকে শ্রোত সিদ্ধান্ত হইতে ভিন্ন বলিয়া মনে করেন, আমরা বাৎস্তায়ন ভাষ্যের প্রতি তাঁহাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করি।

“তাৎপর্য্য-পরিণুক্তি” গ্রন্থে উদয়নাচার্য্য ত্রায়শাস্ত্রের অধিকারী নিরূপণ করিবার জন্ত বলিয়াছেন—শমদমাদি সাধন সম্পত্তি, নিত্যানিত্য-বস্তুবিবেক, ইহামুক্তার্থ-ভোগ-বিরাগ ও মুমুক্ষা—এই চারিটি বিশেষণবিশিষ্ট পুরুষই এই শাস্ত্রে অধিকারী।* বলা বাহুল্য যে এই চারিটি বিশেষণই আচার্য্য শঙ্কর ব্রহ্মহত্রের অথ শব্দের ব্যাখ্যাতে বলিয়াছেন।

অদ্বৈতবেদান্ত দর্শনের আলোচ্য বিষয়সমূহের মধ্যে একটি অসাধারণ বিষয় হইতেছে—অজ্ঞান বা অবিজ্ঞা। যিনি এই অবিজ্ঞার আলোচনাতে নিষ্ফলবুদ্ধি, তিনিই অদ্বৈতবেদান্তের রহস্য বুঝিতে সমর্থ। এজন্ত আমরা অদ্বৈতবেদান্তে অবিজ্ঞার স্বরূপ কি, তাহা বিশদভাবে প্রতিপাদন করিব। আচার্য্য শঙ্কর অধ্যাস-ভাষ্যে বলিয়াছেন যে—“মিথ্যাঃজ্ঞাননিমিত্তঃ সত্যানুতে মিথুনীকৃত্য অহমিদং মমৈদ-মিতি নৈসর্গিকোহয়ং লোকব্যবহারঃ।”^১ এই ভাষ্যের ব্যাখ্যাতে আচার্য্য পদ্মপাদ স্বীয় পঞ্চপাদিকা গ্রন্থে বলিয়াছেন যে মিথ্যাত্বত অজ্ঞান অধ্যাসের উপাদান। মিথ্যা-শব্দের অর্থ—অনির্বচনীয় : আর অজ্ঞান শব্দের অর্থ—জড়রূপ অবিজ্ঞা।

১ অভয়মিতি পুনঃসংসারভয়াভাবমাহ, “অভয়ঃ চ ব্রহ্ম” ইতি অসকৃদভয়ব্রহ্মতঃ। যে তু ব্রহ্মৈব নাম-রূপপ্রপঞ্চাচ্ছনা পরিশ্রমত ইত্যাহ: তান্ প্রত্যাহ অজ্ঞরমিতি।.....বৈনাশিকা: গ্রাহ: প্রদীপস্তব নির্বাণং বোক্ষ: তন্ত চেতসঃ

২ বৃহদারণ্যকের সহিত সামান্য পাঠভেদে ব্রহ্মণ্য
৩.....তন্ত চ রূপাণি শমদমাদিসম্পত্তিঃ, নিত্যানিত্যবিবেকঃ, ঐহিকামুখিকভোগবৈরাগ্য মুমুক্ষুতা চেতি।
তাৎপর্য্যপরিণুক্তি, পৃ: ১৫—৬

৪ ব্রহ্মসংপ্রদায়কপত্র পঃ ৮২ / ভবিষ্যদ্বাণী সংস্কৃতঃ সিংহিঃ ১

ভাষ্যকার যে লোকব্যবহার বলিয়াছেন, তাহার অর্থ অধ্যাস।^১ বিবরণকার বলিয়াছেন যে “লোক-ব্যবহার-শব্দোৎপাদ্যসাধিত্যায়ী”।^২ সুতরাং প্রদর্শিত ভাষ্য বাক্যের অর্থ এই যে—অনির্জনীয় জড়াস্থিত্য অবিজ্ঞা অধ্যাসের উপাদান। এই অনির্জনীয় অবিজ্ঞা, শ্রুতি, স্মৃতি, ইতিহাস পুরাণাদিতে বহু নামে কীর্তিত হইয়াছে। কোন স্থলে এই অবিজ্ঞাকে নামরূপ বলা হইয়াছে; কোন স্থলে অব্যাকৃত বলা হইয়াছে। এইরূপ অবিজ্ঞা, মায়ী, প্রকৃতি, অগ্রহণ, অব্যক্ত, তমঃ, কারণ, লয়, শক্তি, মহানুষ্টি, নিজ্জা, ক্ষর, আকাশ প্রভৃতি নামে অবিজ্ঞা বা অজ্ঞানই কীর্তিত হইয়াছে।^৩ অবিজ্ঞার যে এই পঞ্চদশটি নাম দেখান হইয়াছে, তাহার প্রত্যেকটি নামেরই বিশেষ প্রয়োজন আছে। এক একটি নাম দ্বারা অবিজ্ঞার বিশেষ স্বরূপ ও কার্য প্রদর্শন করা হইয়াছে। আমরা সামান্যভাবে পঞ্চদশ শব্দ-প্রতিপাত্ত এই অবিজ্ঞার স্বরূপ সংক্ষেপে আলোচনা করিব। ভারতীয় দার্শনিকগণের রীতি অল্পসারে কোন বস্তুর আলোচনা করিতে গেলে সেই বস্তুর লক্ষণ ও প্রমাণ প্রদর্শন করা আবশ্যিক। লক্ষণ ও প্রমাণ দ্বারা বস্তুর সিক্তি হইয়া থাকে। লক্ষণ দ্বারা বস্তু, ইতরব্যাবৃত্তরূপে সম্ভাবিত হয় এবং প্রমাণ দ্বারা সেই বস্তুর স্বরূপসত্তার সিক্তি হয়। আর এই জন্যই “লক্ষণপ্রমাণাত্ম্যং বস্তুসিক্তিঃ” বলা হইয়া থাকে।

যদিও পঞ্চপাদিকা, বিবরণ প্রভৃতি প্রাচীন গ্রন্থে অবিজ্ঞার লক্ষণ, প্রমাণ, আশ্রয় ও বিবরণ প্রভৃতি বিশদভাবে নিরূপিত হইয়াছে, তথাপি পরবর্তী মাধব, রামানুজ প্রভৃতি বৈষ্ণবগণ এই অবিজ্ঞার লক্ষণ, প্রমাণ প্রভৃতি ধ্বংস করিবার জন্য বহু গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছেন। অষ্টৈতবেদান্তের ধ্বংসের জন্য যে সমস্ত দুরবগাহ গ্রন্থ রচিত হইয়াছে, তাহাদের মধ্যে মাধব-সম্প্রদায়ের পরমাচার্য্য পূজ্যপাদ জয়তীর্থ মুনি বিরচিত জায়ন্তধা গ্রন্থই শ্রেষ্ঠ। এই গ্রন্থের বিচাররীতি অতি চমৎকার। এই জায়ন্তধা গ্রন্থের অভিপ্রায় অল্পসারে মাধব সম্প্রদায়ের শ্রেষ্ঠ আচার্য্য পূজ্যপাদ ব্যাসতীর্থ মুনি জায়ন্তত গ্রন্থ প্রণয়ন করেন। এই গ্রন্থে অষ্টৈতবেদান্তিগণের প্রদর্শিত সমস্ত সিদ্ধান্তগুলিই অতি নিপুণতার সহিত ধ্বংস হইয়াছে। এই জায়ন্তত গ্রন্থের ভাষা অতি সুস্বচ্ছ এবং বিচার পরিপাটি ও

১ মিথ্যেতি অনির্জনীয়তা উচ্যতে। অজ্ঞানমিতি চ জড়াস্থিত্যাহবিজ্ঞাশক্তি.....তন্নির্মিতঃ তদুপাদান ইত্যর্থঃ।.....বুদ্ধদশমোহিতরেতরাধ্যাসাত্মকোহমিদং মমেদমিতি লোকব্যবহারঃ। পঞ্চপাদিকা, পৃঃ ৬ (বিজয়নগর সং)

২ বিবরণ পৃঃ ১০ (বিজয়নগর সং)

৩ বেদঃ.....নামরূপদ্ব্যাকৃতমবিজ্ঞা মায়ী প্রকৃতিরগ্রহণমব্যক্তং তমঃ কারণং লয়ঃ শক্তিরহা-
হুর্তিবিজ্ঞা ক্ষরমায়ীশক্তি চ.....গীরতে

পঞ্চপাদিকা, পৃঃ ২০ (বিজয়নগর সং) ১

ইউসিক্তি, পৃঃ ১৪৪

অতি চমৎকার। যে কোন ব্যক্তি এই গ্রন্থ পাঠ করিলে মুগ্ধ হইবেন—সন্দেহ নাই। ভাষায়ূত গ্রন্থ পাঠ করিলে বুঝিতে পারা যায় যে—এই ভাষায়ূত গ্রন্থের পূর্বে অদ্বৈতবেদান্তের আচার্য্য দ্বারা বিরচিত অদ্বৈতবাদের কোনও বিচারগ্রন্থ বিদ্যমান ছিল, যে গ্রন্থখানি খণ্ডন করিবার জন্ত ব্যাসতীর্থ মুনি, ভাষায়ূতগ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। ভাষায়ূত গ্রন্থের ২৩ সংখ্যক পত্রের পূর্ব পৃষ্ঠাতে বলা হইয়াছে যে—যদিও মিথ্যাত্বের বহুবিধ লক্ষণ আছে, তথাপি অদ্বৈতবেদান্তী অপর লক্ষণ-গুণিক নিবেদন করিয়া মিথ্যাত্বের পাঁচটি লক্ষণই স্বীকার করিয়াছেন। ইহা দ্বারা স্পষ্ট বুঝিতে পারা যায়—ভাষায়ূতের পূর্বেও এমন একখানি সুসজ্জিত অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ ছিল, যাহার প্রত্যেকটি প্রকরণ অবলম্বন করিয়া ভাষায়ূতকার, অদ্বৈতবেদান্তের খণ্ডন করিয়াছেন। হুঃখের বিষয় ভাষায়ূতের খণ্ডনীয় গ্রন্থখানি এখন আর পাওয়া যায় না। এই ভাষায়ূত গ্রন্থের খণ্ডন করিবার জন্তই—দণ্ডিস্বামী পূজ্যপাদ মহেন্দ্রদাস সরস্বতী অদ্বৈতসিক্তি গ্রন্থ রচনা করেন। আমরা এই অদ্বৈতসিক্তি গ্রন্থ হইতে অবিচার লক্ষণ-প্রমাণাদির স্বরূপ দেখাইব। বিবরণাচার্য্যের প্রদর্শিত সিদ্ধান্তগুলিকেই মুখ্যভাবে খণ্ডন করিবার জন্ত দ্বৈতবাদিগণ অনেক দোষ দেখাইয়াছেন। মাত্র বিবরণগ্রন্থের আলোচনা দ্বারা সেই প্রদর্শিত দোষের উদ্ধার সম্ভাবিত নহে। এজন্ত আমরা অদ্বৈতসিক্তি গ্রন্থ হইতেই অবিচার স্বরূপাদি প্রদর্শন করিব। বিশ্বাসের বিষয় এই যে অধ্যাসগিরিবজ্র প্রভৃতি গ্রন্থেও অদ্বৈতবাদের খণ্ডন করা হইয়াছে ; কিন্তু সেই খণ্ডনযুক্তিগুলি সম্পূর্ণভাবেই ভাষায়ূত গ্রন্থের অনুবাদ। এজন্ত অদ্বৈতসিক্তি গ্রন্থ হইতে অবিচার লক্ষণাদি প্রদর্শন করিলে অদ্বৈতবাদ খণ্ডনের জন্ত প্রাচীন ও নব্য দ্বৈতবাদিগণ যে সমস্ত যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন, সেই সমস্ত যুক্তিরই সমুচিত উত্তর দেওয়া হইবে।

যোগেন্দ্রনাথ শর্মা

সূচীপত্র

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
পঞ্চপাদিকাবিবরণ-চিৎসুখীয়াদি		রত্নরক্ষণম্ নিবন্ধে প্রাগভাব খণ্ডন	২
নিবন্ধসমর্থিত		অবিজ্ঞা ভাব ও অভাব হইতে	
অবিজ্ঞার লক্ষণত্রয়	১	বিলক্ষণ	২
(১) অনাদিভাবরূপ হইয়া বাহ্য		অভাববিলক্ষণহেতুই অবিজ্ঞাকে	
জ্ঞাননিবর্ত্ত্য তাহাই অজ্ঞান	১	ভাবপদার্থ বলা হয়	২
(অবিজ্ঞা)		অবিজ্ঞা প্রমাজ্ঞান নিবর্ত্ত্য	২
(২) ভ্রমোপাদানহকে অজ্ঞান বলে	১	প্রমাণ জন্ত বিষয়াকারান্তঃকরণ-	
(৩) জ্ঞাননিবর্ত্ত্যহই অজ্ঞানহ	১	বৃত্ত্যভিব্যক্ত চৈতন্ত্যকে জ্ঞান	
অবিজ্ঞা বা অজ্ঞানকে অনাদি		বলা হয়	২
বলা হয় কেন	১	মিথ্যাজ্ঞান তাদৃশ নহে ; তাহা	
অবিজ্ঞাই সমস্ত জন্ত প্রপঞ্চের		অবিজ্ঞাবৃত্তি বলিয়া জ্ঞানাভাস	
পরিণামী উপাদান	১	ইচ্ছাদেষাদি অন্তঃকরণবৃত্তি	
প্রপঞ্চাধ্যাসের অধিষ্ঠানহই ত্রস্কের		হইলেও প্রমাণজন্ত অন্তঃকরণ	
উপাদানহ	১	বৃত্তি নহে	২
শব্দবিষাণ প্রভৃতি অবস্তা বলিয়া		প্রমাণজন্ত বিষয়াকারান্তঃকরণ-	
তাহাকে অনাদি বলা হয় না	১	বৃত্ত্যভিব্যক্ত চৈতন্ত্যই অজ্ঞান-	
সমস্ত দার্শনিক মতেই মূল		নাশক	২
উপাদান অনাদি	১	ত্রস্কচৈতন্ত্য জ্ঞানবস্ত হইলেও ঐ	
অবিজ্ঞার প্রথমলক্ষণ “অনাদি-		প্রকার না হওয়ার অজ্ঞান	
জ্ঞান-নিবর্ত্ত্যহে সতি ভাব-		বিরোধী নহে	২-৩
রূপকম্ অবিজ্ঞাহম্”	১	প্রমাণজন্ত অন্তঃকরণবৃত্তি জ্ঞান	
ঐ লক্ষণে ‘ভাবহ’ বিশেষণটী না		না হইলেও তদর্থ জ্ঞানপদ	
দিলেও চলে কি না	২	ঔপচারিক	৩
‘অদ্বৈতদীপিকা’ কার নৃসিংহা-		অবিজ্ঞার ঐ প্রথম লক্ষণটিতে	
শ্রমের মতে উহা অনাবশ্যক	২	মাধ্বগণ কর্তৃক অব্যাপ্তিদোষ	
নৃসিংহাশ্রমমতে প্রাগভাব প্রমাণ-		প্রদর্শন	৩
সিদ্ধ নহে	২	লক্ষণ কেবল ব্যতিরেকী হেতু	
মধুসূদন সরস্বতী কর্তৃক ‘অদ্বৈত-		বিশেষ	৩

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
লক্ষণের প্রয়োজন দুই প্রকার—		আরোপিত অভাব নিরূপাদানক,	
ইত্তরভেদে অহমান এবং ব্যবহার-		একথা বলিলে দোষ	৪
সিদ্ধি ; ইহার বিদ্যুত বিবরণ	৩	তাঁর ও অভাবের সাক্ষ্য নাই	
লক্ষণে অব্যাপ্তি প্রভৃতি দোষের		বলিয়া তাবদূত অজ্ঞান	
দূষকতাবীজ	৩	অভাবের উপাদান হইতে	
অব্যাপ্তি, অতিব্যাপ্তি এবং		পারে না	৫
অসম্ভব এই দোষজন্মে যথাক্রমে		আরোপিত অভাব অজ্ঞানো-	
ভাগাসিদ্ধি, ব্যভিচার এবং		পাদানক না হইলে জ্ঞাননিবর্ত্যও	
স্বরূপাসিদ্ধি ও বিরুদ্ধ নামক		হইবে না	৫
হেতুভাস হয়	৩	জ্ঞানের সহিত অজ্ঞানেরই সাক্ষাৎ	
‘অসম্ভব’ দোষ হইলে লক্ষণের		বিরোধিতা ; আরোপিত বস্তুর	
উদাহনই হইতে পারে না	৩	সহিত জ্ঞানের সাক্ষাৎ বিরো-	
অবিচ্ছিন্ন ঐ প্রথম লক্ষণের তিনটি		ধিতা নাই	৫
অংশ	৪	অদ্বৈতসিদ্ধিগ্রহে ঐ সকল	
আধ্বগণ বলেন ঐ লক্ষ্য অজ্ঞানে		আপত্তির খণ্ডন	৬
লক্ষণের তিনটি অংশই নাই	৪	শুক্লিরজতস্থলে রক্তের উপাদান	
ঐ লক্ষণটিতে ‘অসম্ভব’ দোষ না		অজ্ঞানও অনাদি চৈতন্যপ্রিত	
বলিয়া তাঁহারা ‘অব্যাপ্তি’ দোষ		বলিয়া অনাদি ; স্মৃতির	
বলেন কেন তাহার বিবরণ	৪	অবিচ্ছিন্নলক্ষণের প্রথম অংশটিতে	
অবিচ্ছিন্নলক্ষণে তিনটি অংশের		অব্যাপ্তি দোষ ঘটে না	৬
কোনটিও নাই, ইহার বিশ্লেষণ	৪	অজ্ঞান জড়বস্তুর আবরণক নহে	
শুক্লিরজতব্রমে শুক্লবচ্ছিন্ন-		কিন্তু শুক্লচৈতন্যেরই আবরণক	৬
চৈতন্যের আবরণক অজ্ঞান		অজ্ঞানের আশ্রয় এবং বিষয় জড়	
‘অনাদি’ হইতে পাবে না		হইতে পারে না	৬
বলিয়া তথায় অবিচ্ছিন্নলক্ষণের		জ্ঞানের ফল প্রাকট্য (বিষয়ক্ষুরণ),	
প্রথম অংশটি না থাকায় ঐ		অজ্ঞানের ফল আবরণ	৬
লক্ষণে অব্যাপ্তি দোষ হয়	৪	যে অজ্ঞান আবরণ করে না সে	
আরোপিত অভাবের উপাদান		অজ্ঞান অজ্ঞানই নহে	৬
অজ্ঞানে ‘ভাবহ’ ধর্ম নাই বলিয়া		জ্ঞান এবং অজ্ঞান আশ্রয়-বিষয়	
ঐ লক্ষণের দ্বিতীয় অংশটি না		নিরূপ্য	৬
থাকায় অব্যাপ্তি দোষ ঘটে	৪	জ্ঞাততা জ্ঞান জন্ত কিন্তু অজ্ঞাততা	

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
অজ্ঞানজনিত নহে—উহা অজ্ঞান প্রযুক্ত	৬	উক্ত আপত্তির পরিহার	
অজ্ঞান এবং চৈতন্ত্য অনাদি বলিয়া তদুত্তরসম্বন্ধে জন্ত-জনক ভাব নাই	৬	অজ্ঞান শক্তি নানা বলিয়া একটী শক্তির নিম্নস্তি হইলেও মূলা-জ্ঞানের নাশ হয় না, কাজেই	
শক্ত্যবহির্নৈতন্ত্যবিষয়ক অজ্ঞান		শক্তিজ্ঞানেই মোক্ষ হইবে না	৮
শক্তিবিসয়ক হয় না কেন	৭	এরূপ বলিলে জ্ঞাননিবর্ত্য এই	
শক্তিতে শক্ত্যবহির্নৈতন্ত্যবিষয়ক অজ্ঞানের বিষয়তা নাই কিন্তু অবচ্ছেদকতা আছে, ইহার বিশ্লেষণ	৭	লক্ষণটির অতিব্যাপ্তি ও অব্যাপ্তি ঘটে কি না ; জ্ঞাননিবর্ত্য শক্তি-মণ্ডুই জ্ঞাননিবর্ত্য কথায় অর্থ	৮-৯
অজ্ঞান-চৈতন্ত্য সম্বন্ধ অজ্ঞানের কার্য না হইয়াও অজ্ঞানের ব্যাপ্য স্মৃতরাং অজ্ঞান প্রযুক্ত কর্ম্মই ক্রিয়াপ্রযুক্তকলশালিহ ; কাজেই অজ্ঞাততা অনাদি হইলেও (অজ্ঞানজনিত না হইলেও) উহা অজ্ঞানের ফল	৭	ভাবভূত অজ্ঞান আরোপিত অভাবের উপাদান না হওয়ার এস্থলে ভাবস্থিতি লক্ষণটির অব্যাপ্তি ঘটে কি না	৯
অজ্ঞানই প্রমাণ সিদ্ধ নহে কিন্তু স্বীয় আশ্রয় সাক্ষি-চৈতন্ত্য-সিদ্ধ জড় পদার্থ অজ্ঞানের বিষয় হইলে (অজ্ঞানাবৃত হইলে) তাদৃশ জড়াবরক অজ্ঞান সিদ্ধ হইতে পারে না	৭	অজ্ঞান 'ভাবভূত' ইহার অর্থ অভাব-বিলক্ষণ বলিয়া উহা আরোপিত অভাবেরও উপাদানই বটে—স্মৃতরাং : উক্ত লক্ষণে অব্যাপ্তি নাই	৯
		অভাব-বিলক্ষণ অজ্ঞান আরোপিত অভাবের উপাদান হয় কি না	৯
		উপাদান এবং উপাদেয়ের সর্ব্বথা সারূপ্য কুত্রাপি নাই	৯-১০
		ইহাদের মধ্যেও সাদৃশ্য আছে বলিয়া উপাদানোপাদেয় সম্ভব	১০
		সত্য বস্তু অসত্য বস্তুর উপাদান হয় না কেন	১১
		তরঙ্গিণীকার যে দুইদিক দৃষ্টান্ত দিয়াছেন তাহার অসমীচীনতা	১১
		সত্য বস্তুর নাশ হইতে পারে না ; যাহা মিথ্যা নহে তাহার নাশ হয় না	১১
প্রথম পরিচ্ছেদ			
শুদ্ধ চৈতন্ত্যের আবরক অজ্ঞান যদি আরোপিত রজতের উপাদান হয় তাহা হইলে তাহা শক্তি-জ্ঞান-নিবর্ত্য হওয়ার শক্তি জ্ঞানেই মোক্ষ হইবে	৭-৮		

বিষয়	পৃষ্ঠা
সত্য বস্তু মিথ্যা বস্তুর উপাদান না হইলে “যতো বা ইমানি- ভূতানি জায়ন্তে” ইত্যাদি শ্রুতি- বিরোধ হয় না, কারণ বিবর্তাধি- ষ্ঠানস্বরূপ উপাদানই সদ্বস্তুর (ব্রহ্মের) বহিরাছে ১২	
অজ্ঞানলক্ষণের বিশেষাংশে (জ্ঞাননিবর্ত্যত্বাংশে) অব্যাপ্তি হয় কি না ১২	
সমানাশ্রয়বিষয়ক জ্ঞান-জ্ঞানেরই বিরোধ ১২	
ভিন্নাশ্রয় কিংবা ভিন্নবিষয়ক জ্ঞান- অজ্ঞানের বিরোধী নহে ১২	
বাচস্পতিমতে শুদ্ধব্রহ্ম বৃত্তিজ্ঞানের বিষয় নহে কিন্তু উপহিত ব্রহ্ম ১২	
বৃত্ত্যুপহিতব্রহ্মবিষয়কজ্ঞান শুদ্ধ- ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞানের নিবর্তক হইতে পাবে না বলিয়া জ্ঞান- নিবর্ত্যত্ব লক্ষণটির অব্যাপ্তি দোষই হইতেছে (আপত্তি) ১২	
ঐ দোষের পরিহার ; অজ্ঞানের বিষয় শুদ্ধব্রহ্মও বস্তুতঃ অজ্ঞানো- পহিত ১৩	
শুদ্ধব্রহ্মবিষয়ক অন্তঃকরণবৃত্তি সম্বন্ধেও ঐ কথা ১৩	
তথাপি জড় এবং অজ্ঞান অজ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না, কিন্তু শুদ্ধব্রহ্মই অজ্ঞানের বিষয় হয় ১৩	
জ্ঞান ও অজ্ঞান সমানাশ্রয় বিষয়কই হইতেছে, কাজেই	

বিষয়	পৃষ্ঠা
অব্যাপ্তিদোষ হয় না ১৩-১৪	
বৃত্তিই বৃত্তির বিষয় নহে কিন্তু তাহা অবিসয় ব্রহ্মের বিষয়তা- ঘটক মাত্র ১৪	
তরঙ্গিণীকারের আপত্তি ; অশুদ্ধ- ব্রহ্মবিষয়কবৃত্তি শুদ্ধব্রহ্মজ্ঞান নহে ১৪	
ঐ শব্দাব সমুচিত সমাধান দৃষ্ট- হেতু নিরুক্তি প্রকরণে অদ্বৈত- সিদ্ধিতে আছে ১৫	
তাহারই সংক্ষেপত উল্লেখ ১৫	
ব্রহ্মে অনধ্যাত্ত অজ্ঞান যেমন ব্রহ্মের আবরক নহে ১৫	
সেইরূপ ব্রহ্মে অনধ্যাত্ত বৃত্তিও ব্রহ্মবিষয়ক হইতে পারে না ১৫	
অজ্ঞানের দ্বারা কিংবা বৃত্তিদ্বারা ব্রহ্মের শুদ্ধত্বের হানি হয় না ১৫	
শ্রায়ামৃতকারমতে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব- লক্ষণে আরও দুইটা স্থলে অব্যাপ্তিদোষ ১৬	
জলে প্রতিবিম্বিত বৃক্ষের নিম্নাগ্রতা- ভ্রম অধিষ্ঠান সাক্ষাৎকারেও নিবৃত্ত হয় না বলিয়া এতাদৃশ- স্থলে অধ্যাসোপাদান অজ্ঞান জ্ঞাননিবর্ত্য নহে ১৬	
এইরূপ জীবমুক্ত পুরুষের অজ্ঞান জ্ঞাননিবর্ত্য নহে বলিয়া ঐ একই দোষ ১৬	
ঐ দুইটা স্থলে অজ্ঞানকে জ্ঞাননি- বর্ত্য বলিলে অনিষ্ট প্রদর্শন ১৭	
জ্ঞানকালে জ্ঞানের প্রাগভাবের শ্রায় অজ্ঞানও থাকিতে পারে না ১৭	

বিষয় পৃষ্ঠা

ঐ আপত্তির পরিহার; উপাধি
এবং প্রারম্ভকরূপ প্রতিবন্ধক
থাকার ভাষার জ্ঞান অজ্ঞানের
সমূহেরক হইতেছে না ১৭

প্রতিবন্ধকসত্তাবে কার্যাজনক না
হইলেও কারণতা হানি ঘটে না ১৭

এ'বিষয়ে জ্ঞান ও জ্ঞানপ্রাপ্ত্যাব
দৃষ্টান্তে পুনরায় ভ্রাম্যমৃতকার
কর্তৃক দোষ-উদ্ভাবন ১৭-১৮

উক্ত দোষের পরিহার; প্রতি-
বন্ধকবশতঃ কার্যোৎপত্তির বিলম্ব
ঘটে ১৮

পুনরায় ভ্রাম্যমৃতকারের আপত্তি
—জ্ঞান উৎপন্ন হইয়াও যদি
অজ্ঞান নাশ না করিতে পারে
তাহা হইলে জ্ঞাত বস্তুরও
অজ্ঞাততা প্রসঙ্গ ১৮

উক্ত আপত্তির খণ্ডন,—তথ্য
অজ্ঞানের দ্বিবিধ শক্তির মধ্যে
কেবল আবরণ শক্তিই নষ্ট হ'ব
বলিয়া জ্ঞাত বস্তুর অজ্ঞাততা
প্রসঙ্গ হয় না ১৮

অজ্ঞানলক্ষণে অতিব্যাপ্তিদোষ ১৯

অবিজ্ঞা এবং চৈতন্তের সম্বন্ধ
অনাদি, ভাবভূত এবং জ্ঞাননি-
বর্ত্য অথচ তাহা অবিজ্ঞা নহে
—কাজেই উহাতে অবিজ্ঞা-
লক্ষণটির অতিব্যাপ্তি হয় ১৯

উক্ত আপত্তির পরিহার;
অবিজ্ঞার সহিত চৈতন্তের স্বরূপ-
সম্বন্ধ ১৯

বিষয় পৃষ্ঠা

এই প্রকার সমাধানে অবিজ্ঞা-
লক্ষণের 'অনাদি' বিশেষণটি
নিরর্থক কিনা ২০

'ভাব' বিশেষণটিও অতিব্যাপ্তি
নিবারক ২০

প্রতিযোগী প্রাপ্ত্যবস্থার নিবর্তক
মতান্তরে প্রাপ্ত্যবস্থার নিবৃত্তি-
স্বরূপ, এই উত্তরমতেই লক্ষণের
'ভাব' বিশেষণটির সার্থকতা ২০-২১

'জ্ঞাননিবর্ত্য' পদে 'সাক্ষাৎ-
জ্ঞাননিবর্ত্য'ই বিবক্ষিত ২১

'জ্ঞাননিবর্ত্য' ইহার অর্থ 'জ্ঞান-
হেন জ্ঞাননিবর্ত্য' হইলে
'অনাদি' এবং 'ভাব' এই দুইটি
বিশেষণ অনাবশ্যক; বস্তুতঃ উহা
অবিজ্ঞার অন্ত একটা লক্ষণ ২১

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ

ঐ প্রথমলক্ষণে 'অনাদি' অংশে
অসম্ভব দোষ প্রদর্শন ২২

দোষজন্ত-জ্ঞানমাত্র শরীর অবিজ্ঞা
কল্পিত পদার্থ বলিয়া অনাদি
হইতে পারে না, কাজেই ঐ
অনাদিস্বরূপ বিশেষণটি অসম্ভব
দোষগ্রস্ত ২২

উক্ত দোষের পরিহার; তাৎক্ষণিক
কল্পিত পদার্থও অনাদি হইতে
পারে ২২

কল্পিত পদার্থ প্রাতিভাসিক;
সুতরাং দোষজন্ত- জ্ঞানমাত্র-
শরীর হইতে পারে আবার তাহা

বিবরণ	পৃষ্ঠা	বিবরণ	পৃষ্ঠা
ব্যাবহারিকও হইতে পারে		সর্বদাই বিদ্যমান থাকে কিনা,	
দোষজন্ত-জ্ঞানমাত্র-শরীর নাও		উভয়খাই দোষ হইবে	২৫
হইতে পারে	২২-২৩	উক্ত দোষের পরিহার ; অবিজ্ঞা-	
প্রাতিভাসিক বস্তুর অজ্ঞাত সত্তা		বিষয়ক অবিজ্ঞাবুদ্ধি সর্বদা	
নাই ; কিন্তু ব্যাবহারিক বস্তুর		বিদ্যমান থাকিবে না—যেমন	
তাহা আছে	২৩	প্রলয়াদি দশার উহা থাকে না	২৫
কল্পিত শুক্লরজত যেমন প্রাতি-		অবিজ্ঞাবিষয়ক জন্ত-অবিজ্ঞাবুদ্ধির	
ভাসিক সেইরূপ তাহার জ্ঞানও		আবশ্যকতা কি	২৬
প্রাতিভাসিক : উহা অবিজ্ঞা-		ঐ অবিজ্ঞাবুদ্ধি না হইলে সংস্কার	
বুদ্ধি	২৩	না হওয়ার কালান্তরে স্মরণও	
ঐ প্রাতিভাসিক রজত এবং ঐ		হইবে না	২৬
রজত জ্ঞান উভয়ই সাক্ষিতান্ত	২৩	নৈমিত্তিকমতে ঈশ্বরীয় জ্ঞান নিত্য	
প্রাতিভাসিক বস্তু 'প্রতিভাসমাত্র-		বলিয়া ঈশ্বরের স্মৃতি নাই	২৬
শরীর' ইহার অর্থ এরূপ নহে যে		বিবরণাচার্যের মতে ঈশ্বরের জ্ঞান	
প্রতিভাসাতিরিক্ত প্রতিভাস		জন্ত ; এজন্ত তাঁহারও স্মৃতি আছে	২৬
নাই	২৩	স্মৃতিকালে অবিজ্ঞাবিষয়ক জন্ত-	
শুক্লরজত এবং তাহার প্রতিভাস		অবিজ্ঞাবুদ্ধি স্বীকার্য কেন	২৬
উভয়েই 'প্রতিভাসকল্পক-সমান-		নৃসিংহপ্রিয় প্রভৃতি প্রাচীন	
কালীন-কল্পকবৎ', ইহার অর্থ		বেদান্তিগণ উহা স্বীকার করেন	
কি	২৪	না কেন	২৭
অবিজ্ঞা সেরূপ নহে বলিয়া		কল্পিত বস্তুমাত্রই সাদি নহে কেন	২৭
অবিজ্ঞার সাদিস্থাপত্তি হইতে		যে কল্পিত বস্তুর কল্পক সাদি	
পারে না	২৪	তাহাও সাদি ; অবিজ্ঞার কল্পক	
তরঙ্গীগীকারের আপত্তি—অবিজ্ঞা		সাদি নহে	২৭
কল্পিত হইলে প্রাগভাবপ্রতি-		প্রকারান্তরে উহার উপপাদন	২৭
যোগী অর্থ্যাৎ সাদি হইবে ,		বিজ্ঞাসম্বন্ধ-প্রযুক্ত নিবৃত্তি-প্রতি-	
এসম্বন্ধে তর্ক কিরূপ	২৪-২৫	যোগিহ বাহার আছে তাহাই	
উক্ত তর্ক ব্যাপ্তিস্থ বলিয়া মূল-		অনাদি (যেমন অবিজ্ঞা প্রভৃতি	
শৈবিল্যদোষদুর্ভেদ	২৫	অনাদিঘটক) ;	২৮
অবিজ্ঞা সাক্ষিতান্ত বলিয়া		শুক্ল রজতাদি কল্পিত পদার্থে	
অবিজ্ঞাবিষয়ক অবিজ্ঞাবুদ্ধি		তাহা নাই বলিয়াই তাহা সাদি	২৮

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রাগভাবপ্রতিযোগির সাধিত ;		গোহ এবং অর্থের ভ্রাস ভাব	
অবিজ্ঞাদি সেক্ষপ নহে	২৮	ও অভাবহ পরম্পরাতাব্যাপ্য	
অদ্বৈতদীপিকাকার মুসিংহাশ্রমের		নহে	৩২
মতানুসারে পূর্বোক্ত অসম্ভব-		সজ্ঞপত্বই ভাবহ এবং অসজ্ঞপত্বই	
দোষের সমাধান	২৮	অভাবহ, অবিজ্ঞা এতদুত্তর	
মাধ্বগণ কল্পিত বলিতে কি		বিলক্ষণ	৩২
বুঝেন	২৮-২৯	ভাবাত্তাববৈলক্ষণ্য বা সদসদ-	
পরমতে সত্যবস্ত্বমাত্রই যেমন		বৈলক্ষণ্য একই বস্তুতে থাকিতে	
শূণ্যজন্ত বা জন্ত নহে অদ্বৈত-		পারে কিনা, এসম্বন্ধে আপত্তি	
বেদান্তিমতেও সেইরূপ কল্পিত		ও তাহার পরিহার	৩২-৩৩
বস্ত্বমাত্রই দোষজন্ত কিংবা জন্ত		গোড় ব্রহ্মানন্দ কর্তৃক ঐ বিষয়ে	
নহে	২৯	অত্যাশ্রয়দোষের পরিহার	৩৩
কল্পিত বস্ত্বমাত্রই (সাদি অনাদি		ভ্রায়ামৃতকারের পুনরায় আপত্তি	
নির্বিশেষে) জড়, দৃশ্য ও পরিস্থিতি	২৯	—অবিজ্ঞা যদি অনাদি এবং	
আত্মাও যদি কল্পিত হয় তাহা		অভাববিলক্ষণ হয় তাহা হইলে	
হইলে জগদাত্ম্যপ্রসঙ্গ	৩০	জ্ঞাননিবর্ত্ত্য হইতে পারিবে	
কল্পিত অজ্ঞানের অনাদিহে প্রমাণ		না	৩৩-৩৪
প্রদর্শন	৩০	এসম্বন্ধে ভ্রায়ামৃতকার কর্তৃক	
পুনরায় মাধ্বগণের আপত্তি—		অহুমান প্রয়োগ	৩৪
যাহা জ্ঞাননিবর্ত্ত্য অথচ অভাব		অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উক্ত	
বিলক্ষণ তাহা সাদিই হইবে	৩০	অহুমানে সোপাধিকহ দোষ	
এসম্বন্ধে মাধ্বগণ কর্তৃক অহুমান		প্রদর্শন	৩৪
প্রয়োগ	৩০	উক্ত উপাধির সাধ্যব্যাপকতা ভঙ্গ	
উক্ত অহুমান আগমবিরুদ্ধ, সং-		হয় কিনা	৩৪-৩৫
প্রতিপক্ষ এবং সোপাধিক * ৩০-৩১		সাদিত্ব ও অনাদিত্ব ধর্ম বিনাশ্ত্র	
অবিজ্ঞাকে অভাববিলক্ষণ এবং		ও অবিনাশ্ত্র ধর্মের প্রয়োজক	
ভাববিলক্ষণ বলিলে পরম্পর		কিনা	৩৫
বিরোধ হয় কিনা	৩১	উহা ভাবাত্তাব সাধারণ না	
বাধক আছে বলিয়া অবিজ্ঞার		হওয়ার গৌরবদোষগ্রস্ত	৩৫
ভাবহ এবং অভাবহ স্বীকার		বিরোধিসন্নিপাতাসন্নিপাতইউহার	
করা যায় না	৩১	প্রয়োজক (বিবরণকারোক্তি)	৩৫

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
ইহার বিবরণে দৈতবাদিগণের আপত্তি এবং তৎসম্বন্ধনার্থে অল্পমান প্রয়োগ	৩৬	উক্ত আপত্তির পরিহার ; পুনরায় ভরস্বীগীকারের আপত্তি	৩৯
নুসিংহাশ্রমকর্তৃক উহার পরিহার এবং ঐ অল্পমানে দোষ প্রদর্শন	৩৬-৩৭	সুখাদি প্রতীতিকে নিত্য-সাক্ষি- বরূপ বলিলেও দোষ এবং উহাকে সুখাত্মকার-অবিজ্ঞা- বৃত্ত্যুপহিত চৈতন্ত বলিলেও দোষ	৪০
অজ্ঞান যে বিরোধি-সংস্কষ্ট হয় পীতা এবং প্রতিবাক্য দ্বারা তাহার সমর্থন	৩৭	গোড় ব্রহ্মানন্দ কর্তৃক উক্ত দ্বিবিধ দোষেরই পরিহার	৪০
ভাববিলক্ষণ অনাদি বস্তু মাত্রেরই জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব স্বীকার করিলে অত্যন্তাভাব ও অজ্ঞোত্তা- ভাবেরও নিবৃত্তি-আপত্তি এবং তাহার পরিহার	৩৮	উহা অনাগন্তক-অবিজ্ঞাদোষজন্ত বলিয়া অপ্রমাণ নহে	৪০
প্রাতিভাসিক শুক্তিরজতাদি দৃষ্টান্ত অল্পসারে অজ্ঞানের প্রকাশক সাক্ষিচৈতন্ত বিদ্যমান ধাকিতে অজ্ঞানের নাশ হইতে পারে না	৩৮	অদ্বৈতসিদ্ধান্তে সুখ দুঃখাদি জ্ঞান প্রমাণ নহে— অজ্ঞাতার্থবিষয়ক জ্ঞানই প্রমাণ	৪০
উক্ত আপত্তির পরিহার—ঐ প্রকার নিয়মই অসিদ্ধ	৩৮-৩৯	সুখদুঃখাদি সাক্ষিভাস্ত্র ; সাক্ষি- ভাস্ত্র বস্তুর অজ্ঞাত সত্তা নাই	৪০
উক্ত ঐ প্রকার নিয়ম স্বীকার করিয়া লইয়াও উহার পরিহার	৩৯	প্রমাণ-জন্ত-অন্তঃকরণ বৃত্তিই জ্ঞান এবং তাহাই অজ্ঞান বিরোধী	৪১
সুখ-দুঃখ, শুক্তিরজতাদির এবং অবিজ্ঞার সাক্ষী শুদ্ধচৈতন্ত নহে	৩৯	বিবরণাচার্য্য অন্তঃকরণবৃত্তিকে ঔপচারিক জ্ঞানার্থক বলিলেন কেন	৪১
উহাতে ভ্রাম্যন্তকারের পুনরায় আপত্তি—শুক্তিরজতাদি বিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তির অভাবে তদভাবের ভ্রাম্যন্ত অবিজ্ঞাবৃত্তির অসম্ভবশায় অবিজ্ঞারও অসম্ভব হওয়ার দোষ- প্রসঙ্গ	৩৯	অবিজ্ঞাবৃত্তির অজ্ঞাননাশকতা নাই বলিয়া উহা জ্ঞানভাস অন্তঃকরণবৃত্তিরূপ প্রমাণজ্ঞানই যদি জ্ঞানপদের বাচ্য হয় তাহা হইলে ভাট্টমতানুসারে জ্ঞানের প্রামাণ্যকে ঔৎসর্গিক না বলিয়া নিরপবাদই বলা উচিত-বেহেতু প্রমাণজ্ঞানের অপবাদ হয় না	৪২
		এ বিষয়ে প্রাভাকরমতের সহিত অদ্বৈতবাদিগণের ঐকমত্য	৪২

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
সুখাদিজ্ঞান অবিজ্ঞানবৃত্তি হইলেও তাহার অপবাদ না থাকায় তাহাকে প্রমাণ বলা হয়	৪২	অদ্বৈতবেদান্তের স্বৰ্ণাঙ্গ। স্বৰ্গজ অক্ষর রাশির। বিরুদ্ধবাদী যাক্ষ প্রভৃতি আচার্য্যগণের উদ্ভাবিত দোষ উদ্ধার একমাত্র বিবরণ	
সংস্কার এবং ইচ্ছাবিজ্ঞানকতাক্রম সাদৃশ্য বিবন্ধন অবিজ্ঞানবৃত্তিকে জ্ঞান বলা হয়	৪২	মতান্তরজন এবং তাহার তাৎপর্য উদ্ঘাটন হারাই সম্ভব—অদ্বৈত- সিদ্ধিকার তাহাই করিয়াছেন	৪৭
সুখাদিগোচর অবিজ্ঞানবৃত্তি অদ্বৈতবাদী সকল আচার্য্য স্বীকার করেন না কেন	৪৩	নৃসিংহাপ্রমুক্ত অদ্বৈতদীপিকা। অপেক্ষা ‘অদ্বৈতসিদ্ধি’ অধিক প্রগাঢ় এবং অদ্বৈত সিদ্ধান্তের পূর্ণ রহস্য ব্যঞ্জক	৪৮
অজ্ঞাননিবৃত্তিই বৃত্তিস্বীকারের মুখ্যপ্রয়োজন—সংস্কারাধান আত্মযজ্ঞিক	৪৩	রামানুজ সম্প্রদায়ের নিগমান্ত- দেশিক বেঙ্কটনাথকৃত ‘শতদুর্গা’, তৎ-টীকা ‘চণ্ড- মারুত’ এবং ঐ সম্প্রদায়ের মহানৈয়ায়িক অনন্তাচার্য্যকৃত ‘জ্ঞানভাস্বর’ প্রভৃতি নিবন্ধে অদ্বৈতবাদের বিরুদ্ধে যে সকল অতিহীন দোষ উদ্ভাবিত হইয়াছে একমাত্র অদ্বৈতসিদ্ধি এবং তৎ-টীকা ‘লঘুচঞ্জিকা’ হইতেই উহার স্মৃতিসঙ্গত উত্তর পাওয়া যায়	৪৮
অন্তঃকরণবৃত্তির চিদুপরাগার্থতা- পক্ষেও অজ্ঞাননিবর্তকতা আছে নচেৎ তাহা প্রমাণ জ্ঞান হইবে না—অদ্বৈতসিদ্ধির প্রতিকর্ষ- ব্যবস্থাপ্রকরণ ও টীকা	৪৩	অনধিগতবিষয়ক (অজ্ঞাতার্থ- বিষয়ক) জ্ঞানই প্রমাণ	৪৮-৪৯
সুখাদিবিষয়ক বৃত্তি স্বীকারের পক্ষে এবং বিপক্ষে যুক্তি	৪৩-৪৫	বাধিতবিষয়ক জ্ঞানে (অপ্রমাণও) উহা নাই, কাজেই প্রমাণরূপে ‘অবাধিতবিষয়ক’ নিবেশ করা বেদান্তপরিভাষা গ্রন্থে সঙ্গত কি ?	৪৯
স্বাহারা সুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞা- নবৃত্তি স্বীকার করেন না তাহার। সাংখ্যপাতঞ্জলাদি দৃষ্টি অনুসারেই সুখাদির সাক্ষি- ভাষ্যতা উপপাদন করেন	৪৬	অদ্বৈতসিদ্ধান্তে ইচ্ছার জ্ঞান	
সুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞানবৃত্তির জ্ঞান প্রাতিভাসিক রজতাদি বিষয়ক অবিজ্ঞানবিষয়ক অবিজ্ঞানবৃত্তিও ইহার। স্বীকার করেন না	৪৬		
বিবরণার্থ্য উহা স্বীকার করিয়া- ছেন এবং অদ্বৈতসিদ্ধিকারও তাহা সমর্থন করিয়াছেন কেন	৪৭		

বিবরণ	পৃষ্ঠা	বিবরণ	পৃষ্ঠা
প্রমাণ নহে এবং ভ্রমও নহে ; তार्কিক যতে ইহার কারণ		উপাদানহ বা উপাদেয়হও ভাবত্বের ব্যাপ্য নহে	৫২
পৃথক্	৪৯	উহাতে ধ্বংসের উপাদেয়হ প্রসঙ্গ হয় কিনা	৫২
বিবরণমতে ঈশ্বরের জ্ঞান জন্ত এবং তাহা মারাতৃষ্টি-নিবন্ধন ; ঈশ্বরেরও স্মৃতিজ্ঞান	৪৯	ভাববিলক্ষণ অজ্ঞানকে উপাদান না বলিয়া জ্ঞানপ্রাগভাবকেই	
নৈসর্গিকমতে উহা স্বীকৃত হয় না	৪৯	উপাদান বলা হউক—এই প্রকার আপত্তি এবং তাহার	
অবিভার দ্বিতীয় লক্ষণ— ভ্রমোপাদানহ অবিভাঙ্ক	৫০	পরিহার	৫২-৫৩
বিশ্বভ্রমের উপাদান মায়া বা অবিভা—ব্রহ্ম নহে ; ব্রহ্ম বিবর্তা- ধিষ্ঠান	৫০	প্রাগভাব ভ্রমের জনক নহে কিন্তু মাত্র প্রতিযোগীরই জনক	৫৩
মায়াসহিত ব্রহ্মকে জগদুপাদান বলা যায় কিনা	৫০	অজ্ঞান এবং ভ্রম উভয়ই সদসদ্ বিলক্ষণ বলিয়া উভয়ের সাক্ষ্য	
এণক্কেও পরিণামিত্বাদিরূপ উপাদানহ ব্রহ্মে সম্ভব নহে	৫০	আছে	৫৩
অভাবভ্রমের উপাদান অভাব- বিলক্ষণ অজ্ঞানে সম্ভব কিনা	৫১	উপাদেয় উপাদানাহুবিদ্ধরূপে প্রতীতমান হয় কিন্তু ভ্রম	
ঐ লক্ষণটির ব্রহ্মে অতিব্যাপ্তি এবং ভ্রমোপাদানে অব্যাপ্তি ঘটে না	৫১	অজ্ঞানাহুবিদ্ধরূপে প্রতীত হয় না ; কাজেই অজ্ঞান ভ্রমের	
ভাববিলক্ষণ অজ্ঞান ভাবভূত পদার্থের উপাদান হইতে পারে কিনা	৫১	উপাদান নহে	৫৩
ভাবত্বধর্মই উপাদানহ ও উপাদেয়ত্বের প্রয়োজক (ব্যাপ্য) নহে	৫১-৫২	উক্ত আপত্তির পরিহার ; ঐ প্রকার নিয়মই অসিদ্ধ	৫৪
কার্য্যায়িকারণত্বই উপাদানত্বের প্রয়োজক	৫২	ঘটরূপের উপাদান ঘট ; কিন্তু তথায় ঐ প্রকার প্রতীতি নাই	৫৪
কার্য্যায়ক কারণই কার্য্যায়ী, নিমিত্তকারণ কার্য্যায়ক নহে	৫২	যৎকিঞ্চিৎরূপে উপাদানাহুবিদ্ধ প্রতীতি ভ্রমেও আছে	৫৪
		ইষ্টসিদ্ধিকারের মতাহুসারে “বাবস্ত্বি জ্ঞানানি ভাবস্তি অজ্ঞানানি” ইহা স্বীকার করিলে	
		তাহাতে ভ্রমোপাদানহ লক্ষণটির অব্যাপ্তি হয় কিনা	৫৪-৫৫
		সে স্থলেও অজ্ঞানে ভ্রমোপাদান-	

বিষয়	পৃষ্ঠা
বোধ্যার্থ প্রকার অব্যাপ্তি ঘটে না	৫৫
বস্তুত: অজ্ঞানের একই স্বীকার পক্ষেই ঐ দ্বিতীয় লক্ষণটি	৫৫
ইহাতে শুদ্ধিকাজ্ঞানেই মোক্ষাপত্তি এবং তাহার পরিহার	৫৫-৫৬
মূলাজ্ঞান, তূলাজ্ঞান এবং অবস্থাহ-জ্ঞানের পরিচয়	৫৬
ঐ সম্বন্ধে বিবরণাচার্যের অভিপ্রায় বিশ্লেষণ	৫৬-৫৭
তূলাহজ্ঞান এবং অবস্থাহজ্ঞান ব্রহ্মচৈতন্তের আবরণক নহে কিন্তু শুদ্ধাত্মবজ্রির চৈতন্তেরই আবরণক এবং তজ্জ্ঞাননাশ	৫৭
অবস্থাহজ্ঞানও অনাদি	৫৭
বিবরণটীকা ঋজুবিবরণে সর্বজ্ঞ বিমুক্তই উহাকে সাদি বলিয়া-ছেন	৫৮
ঐ ভাবপ্রকাশিকা টীকায় নুসিংহাশ্রম উহা খণ্ডন করিয়াছেন	৫৯
সিদ্ধান্তবিন্দু নিবন্ধে এসম্বন্ধে অদ্বৈতসিদ্ধিকার কি বলিয়াছেন	৫৯
অবিভার তৃতীয় লক্ষণ—জ্ঞানত্ব-রূপে সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব	৬০
উহা বিবরণ মধ্যেও উক্ত এবং চিৎস্বর্বাচার্য সমর্থিত	৬০
উহার বিরুদ্ধে আপত্তি এবং তাহার পরিহার প্রথম লক্ষণেই বলা হইয়াছে	৬০

বিষয়	পৃষ্ঠা
অবিভার তিনটী লক্ষণেই অব্যাপ্তি প্রত্নতি কোন দোষই নাই	৬০
ঐ সমস্ত আপত্তি এবং তাহার পরিহার দ্বৈতবাদী ও অদ্বৈত-বাদী প্রাচীন আচার্য্যগণের গ্রহেই আছে—জ্ঞানামৃতকার ও অদ্বৈতসিদ্ধিকার স্বাক্ষরমে	৬০-৬১
তাহার উৎকৃষ্ট সকলনকর্তা	৬০-৬১
জ্ঞানামৃত গ্রন্থখানি জ্ঞানমুখা-গ্রন্থের বিশ্বতিমাত্র	৬১
জ্ঞানামৃত-তরঙ্গিণী টীকার অদ্বৈত-সিদ্ধিকারের সিদ্ধান্ত খণ্ডন আর গোড় ব্রহ্মানন্দ কৃত লঘুচন্দ্রিকা টীকাব ঐ খণ্ডনের খণ্ডন	৬১

চতুর্থ পরিচ্ছেদ

ভাবরূপ অজ্ঞান সাধক প্রথম প্রকার সাক্ষিপ্রত্যক্ষ	৬১
বিবরণ মতে ভাবরূপ অজ্ঞান “অহমজ্ঞঃ” এই সাক্ষিপ্রত্যক্ষসিদ্ধ	৬২
এতদ্বিষয়ক আলোচনার অদ্বৈত বেদান্তের বহু রহস্য উদ্ঘাটিত হয়	৬২
সাক্ষী প্রমাতা নহে কিন্তু দ্রষ্টা	৬২
সাক্ষিজ্ঞান গ্রাহ্য বস্তুর সিদ্ধিধরূপ	৬২
সাক্ষিজ্ঞান প্রমিতি নহে কেন	৬২-৬৩
সাক্ষিসিদ্ধ বস্তুর অজ্ঞাত সত্তা নাই বলিয়া সাক্ষিসিদ্ধ অজ্ঞান	৬২
অজ্ঞানাবৃত নহে এবং সূক্ষ্মত্ব-বাধি সাক্ষিতান্ত বস্তুও অজ্ঞাত অর্থাৎ অজ্ঞানাবৃত নহে	৬২
সাক্ষী অজ্ঞাত বস্তুকে অজ্ঞাতরূপে	৬২

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
এক জাত বস্তুকে জাতরূপে প্রকাশ করিয়া থাকে	৬২	অদ্বৈতসিদ্ধিকার কত্বক ঐ বৃত্তির ধ্বংস পূর্বক ঐ আপত্তির পরিহার	৬৪
অজাত জ্ঞাপকই প্রমাণ—ইহা অদ্বৈতবেদান্তী সাংখ্য ও পাতঞ্জল স্বীকৃত ; জৈমিনীর মীমাংসা সূত্রের “অর্থহমপলকে” এই অংশটাই ইহাদের মূল উপজীব্য ; স্তায়বৈশেষিকগণ উহা স্বীকার করেন না	৬৩	তार्কিকমতে যেমন “শিরসি মে বেদনা” ইত্যাদি প্রতীতিতে আত্মাপ্রিত বেদনা শিরঃস্থিত রূপে প্রতীত হয় সেইরূপ চৈতন্ত এবং অস্তঃকরণের (অহমর্থের) তাদাত্ম্যাধ্যাস নিবন্ধন আত্মা- প্রিত অজ্ঞান অহমর্থাপ্রিত বলিয়া প্রতীত হয়	৬৪
অদ্বৈতসিদ্ধিকারের বৃত্তি দ্বারা বিষয়ণের বথার্থ তাৎপর্য অবগম্য	৬৩	এসম্বন্ধে তরঙ্গীকারের পুনরায় আপত্তি এবং লঘুচক্রিকা টীকার গোড় ব্রহ্মানন্দ কত্বক তাহার পরিহার	৬৫
তাবরূপ অজ্ঞানের সাধক ত্রিবিধ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ	৬৩	আপত্তি—অজ্ঞান শুদ্ধচৈতন্ত্য- প্রিতরূপে প্রকাশিত না হওয়ার তাহা জীবচৈতন্ত্যাপ্রিত ; আর তাহা হইলে ‘ঘটং ন জানামি’ এই প্রকার প্রতীতির স্তায় “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতিও জ্ঞানাতাব-বিষয়ক	৬৫
“অহমজ্ঞঃ” “মামন্তু ন জানামি” —এই সামান্ততঃ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ ; “হৃত্ত্বমর্থং ন জানামি”— এই বিশেষতঃ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ এবং “এতাবস্ত্বং কালং সুখমহম- জ্ঞাপ্তং ন কিঞ্চিদবেদিসম্” এইরূপ সূক্ষ্মোক্তি পুরুষের সৌমুখ্য সাক্ষিপ্রত্যক্ষ তাদৃশ অজ্ঞান সাধক	৬৩	ঐ আপত্তির উত্তর—‘ঘটং ন জানামি’ এই প্রতীতিও জ্ঞানাতাববিষয়ক নহে, কিন্তু উহা ঘটাবিহীন চৈতন্ত্য অজ্ঞান বিষয়ক	৬৫-৬৬
“অহমজ্ঞঃ” = আমি অজ্ঞান- বান্ অর্থীন্ অজ্ঞানের আশ্রয়, এই প্রকার সাক্ষিপ্রত্যক্ষ অজ্ঞান সাধক হইতে পারে না— যেহেতু অহমর্থ অজ্ঞানের আশ্রয়ই নহে, এইরূপ আপত্তি এবং এসম্বন্ধে স্তায়বৃত্ত-কারের বৃত্তি	৬৩-৬৪	উক্তবিষয়ে পুনরায় আপত্তি এবং তাহার পরিহার	৬৬
		সাক্ষিবৃত্ত বীর জ্ঞানাদিতে এবং জ্ঞান-রজাতাদিতে “ন জানামি”	

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
এই প্রকার ব্যবহার হয় কি না ;		নাস্তি" এই উক্তরূপকার	
যীর অধামিতে ঐ প্রকার		প্রতীতিই জ্ঞানাতাব বিবরণ ৬২-১০	
ব্যবহার অপ্রসিদ্ধ	৬৬-৬৭	উক্ত আপত্তির পরিহার—“মরি	
পরকীর অধামিতে উহা হইতে		জ্ঞানং নাস্তি" এই প্রতীতি	
পারে ; প্রমাতৃগত অজ্ঞানই		জ্ঞানাতাববিবরণক নাহে, যেহেতু	
উহার কারণ	৬৭	তাছাতে ব্যাঘাত দোষ ঘটে	১০
পরোক জ্ঞানের দ্বারা প্রমাতৃগত		অভাব-জ্ঞান ধর্ম্ম-প্রতিযোগি-	
অজ্ঞানেরই নাশ হয়, বিষয়গত		জ্ঞান সাপেক্ষ বলিয়াই ব্যাঘাত	
অজ্ঞানের নাশ হয় না ; কিন্তু		দোষ বিস্মরণ	১০-১১
প্রত্যক্ষপ্রমাণদ্বারা উক্তবিধ		উহা জ্ঞানসামান্তাতাব-ইহা	
অজ্ঞানেরই নাশ হয়	৬৭-৬৮	বলা যায় না	১১
ইহার বিরুদ্ধে পুনরায় আপত্তি		জ্ঞানসামান্তাতাব দুই প্রকার	
এবং তাহার পরিহার	৬৮	হইতে পারে—যাবৎ বিশেষ	
অজ্ঞান এক হইলেও অবচ্ছেদক		জ্ঞানের অভাবাতিরিক্ত জ্ঞান-	
ভেদে তাহাব ভেদ হয় বলিয়া		সামান্তাতাব ; আর জ্ঞানরূপ-	
একাবেদে তাহাব নিরুত্তি		সামান্তধর্ম্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগি-	
হইলেও অস্তাবচ্ছেদে তাহা		তাক যাবৎবিশেষ জ্ঞানের	
থাকে	৬৮	অভাব	১১
অজ্ঞান এক হইলেও শক্তিভেদ		পাদটীকায়—উহা তৃতীয় প্রকার	
নিবন্ধন বিভিন্ন কার্য্যে		হইতে পারে না অর্থাৎ কেবল	
প্রয়োজক	৬৮	যাবদ্-বিশেষাতাব-কূট লইয়া	
পরোক জ্ঞানের দ্বারা ‘বহির্নাস্তি’		সামান্তাতাব প্রতীতির উপপত্তি	
এই অসম্বাদ্যাদিকা শক্তি নষ্ট হয়		হইতে পারে না কেন তাহার	
কিন্তু ‘বহির্নাস্তি’ এই অভানা-		বিবরণ	১১
পাদিকা শক্তি নষ্ট হয় না,*		“বার্যো রূপং নাস্তি” এই দৃষ্টান্ত	
পক্ষান্তরে প্রত্যক্ষ প্রমা দ্বারা ঐ		দ্বারা “মরি জ্ঞানং নাস্তি” এই	
দ্বিবিধ শক্তিরই নাশ হয়	৬৯	জ্ঞানাতাব প্রতীতি যে উক্ত দুই	
পুনরায় আপত্তি—“অঘটং		প্রকারের যে কোন একটির	
ভূতলম্” এবং “ভূতলে		অন্তর্ভুক্ত তাহার নির্দেশ	১২
ঘটোনাস্তি” এই দৃষ্টান্ত অল্পসারে		উক্ত প্রকার দ্বয়ে ব্যাঘাত	
অহমেজঃ এবং মরিজ্ঞানং		অনিবার্য্য ; ইহার বিবরণ	১২

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
বৎকিঞ্চিৎ বিশেষ জ্ঞানের অভাব সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগি- তাক হইতে পারে না ; ইহার বিশেষ বিবরণ	১৩-১৪	যোগ্যাংশে অপ্রকারীভূত ধর্মই প্রতিযোগিতাব্হেদক হইয়া থাকে ১৬ “তদ্ব্যক্তিস্থেন ঘটোনাস্তি”, “ঘটস্থেন তদ্ব্যটোনাস্তি” এই- রূপ প্রতীতিতে ঐভাবে প্রতি- যোগ্যাংশে অপ্রকারীভূত ধর্ম প্রতিযোগিতাব্হেদক হইবে না ; ঘটাবচ্ছিন্ন-প্রতি- যোগিতাক-অভাব উক্ত প্রতী- তির বিষয় হইবে না	১৬
অন্তথা, ঘটবৎ ভূতলেও যে কোন ঘটের অভাব আছে বলিয়া ‘নির্ঘটং ভূতলং’ এই প্রতীতির প্রমাণাপত্তি হয়	১৪	যে অধিকরণে সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন- প্রতিযোগিতাক অভাব থাকে সেই অধিকরণে সেই অভাবের যে কোনও প্রতিযোগী থাকিতে পারে না, যে হেতু তাহাতে বহু বিরোধ ঘটে	১৬-১৭
এ সম্বন্ধে তরঙ্গীকারের আপত্তি এবং তাহার পরিহার ১৪-১৫ “কল্পদ্বীবাতিমান্ নাস্তি” এইরূপ অভাব প্রতীতিতে ‘কল্পদ্বীবাতি- মত্ত্ব’ প্রতিযোগিতাব্হেদক নহে ; কিন্তু ‘ঘটক’ই প্রতি- যোগিতাব্হেদক, ইহার কারণ বিশ্লেষণ	১৫	“উক্ত কারণে, “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি, যে-কোনও জ্ঞান- বিশেষের অভাব বিষয়ক হইতে পারে না, তাবরূপ অজ্ঞানই ঐ প্রকার প্রতীতিরও বিষয়	১৭
“জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিতে অভাবের প্রতিযোগ্যাংশে প্রকারীভূতধর্ম জ্ঞানহই অব্হেদক, যেহেতু উহার কোন বাধক নাই	১৫	“অহমজঃ” এই প্রতীতি তাবরূপ অজ্ঞান বিষয়ক বলিয়া তাবভূত অজ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধ	১৭
এরূপ বলিলে প্রপঞ্চ মিথ্যাস্থের দ্বিতীয় লক্ষণে বাহা বলা হইয়াছে তাহার সহিত বিরোধ ঘটবে, এই প্রকার আপত্তি এবং তাহার পরিহার	১৫-১৬	পুনরায় “সামান্তাভাব লইয়া আপত্তি এবং তাহার পরিহার পূর্বক “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি যে জ্ঞানাতাবিষয়ক হইতে পারে না, যে হেতু তাহাতে ব্যাঘাত দোষ ঘটে, ইহা স্থাপন	১৭-১৮
“পারমার্থিকস্থেন প্রপঞ্চো নাস্তি”, “ঘটস্থেন পটোনাস্তি” ইত্যাদি ব্যতিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতি- যোগিতাক-অভাব প্রতীতিতে বিষয়ান্তর অসম্ভব বলিয়াই প্রতি-			

বিষয়	পৃষ্ঠা
ঘটপটাদির, সামান্তাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে জ্ঞানাতাবের প্রত্যক্ষ বিলক্ষণ কেন, তাহা বিশ্লেষণ করিয়া প্রদর্শন	৮০
ঘটপটাদির সামান্তাভাবের প্রত্যক্ষে ব্যাঘাতদোষ হয় না কিন্তু জ্ঞানাতাবের প্রত্যক্ষে ব্যাঘাত দোষ ঘটে	৮০
বিষয়বিশেষিত অজ্ঞান অর্থাৎ “আমার অমুক বিষয়ে অজ্ঞান আছে” এই প্রকার অমুভব সর্বজন প্রসিদ্ধ	৮০
ভ্রাম্যন্তকার যে বলিয়াছেন “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞান-সামান্তাভাব নহে কিন্তু জ্ঞানবিশেষেরই অভাব, ইহা যে যুক্তি এবং অমুভব বিরুদ্ধ তাহা বিশ্লেষণ করিয়া প্রদর্শন	৮০-৮১
তরঙ্গীগীকারের আপত্তি—ভাব- রূপ অজ্ঞানকে “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় বলিলে “ঘটো ন জানাতি” এই স্থলেও তাহা স্বীকার করিতে হয়; কিন্তু তাহা সম্ভব নহে; ইহার বিশ্লেষণ	৮১
লঘুচঞ্জিকাটিকার উক্ত আপত্তির পরিহার	৮১
ভ্রাম্যন্তকারের পুনরায় আপত্তি— জ্ঞানাতাবকে “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় বলিলে	

বিষয়	পৃষ্ঠা
যেমন ব্যাঘাতদোষ হয়, তাবতুত অজ্ঞানকে উহার বিষয় বলিলেও সেইরূপ ব্যাঘাত ঘটে	৮২
উহার বিরুদ্ধে শঙ্কা এবং তাহার সমাধান (ভ্রাম্যন্তকারের) ৮২-৮৩ অজ্ঞান যে জ্ঞান বিরোধিরূপেই প্রতীত হইবে ইহা বিবরণা- চার্যের “অজ্ঞানমিতি চ দ্বয়- সাপেক্ষজ্ঞানপর্য্যদাসেন” ইত্যাদি উক্তি দ্বারা প্রতিপাদন করিয়া ঐ সমাধান সমর্থন করিবার প্রয়াস	৮২-৮৩
ঐ বিবরণোক্তির অর্থ বিশ্লেষণ	৮৩
নির্বিষয়ক অজ্ঞানের প্রতীতি হয় না; এজন্য বিষয়বিশেষিত- রূপেই তাবতুত অজ্ঞানের প্রতীতি স্বীকার করিতে হইবে; তাহাতে ব্যাঘাত দোষ অবশ্যজ্ঞাবী	৮৪
অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক ঐ সকল আপত্তির পরিহার	৮৪
অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক প্রমাণ-জন্ত-অন্তঃকরণ-বৃত্তিরূপ জ্ঞান, অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় এবং অজ্ঞান—তিনটাই সাক্ষি- বেত্তা, কোনটাই প্রমাণবেত্তা নহে; কাজেই ব্যাঘাতদোষ হইবে না; যদি ঐগুলি প্রমাণ- বেত্তা হয় তবেই ‘ব্যাঘাত’ ঘটিবে	৮৫
সকল বস্তুই জ্ঞাতবশরূপে কিংবা	

বিষয়	পৃষ্ঠা
অজ্ঞাতস্বরূপে সাক্ষিবেশ্য (বিবরণ বচন)	৮৫
জ্ঞানাভাব এবং ঐ অভাব প্রতি- যোগি-জ্ঞানের ব্যাবৰ্ত্তক বিষয়ও সাক্ষিবেশ্য; সুতরাং জ্ঞানাভাব- রূপ অজ্ঞানবাদেও ব্যাঘাত ঘটিবে না, এই প্রকারে শ্রায়- মতকারের স্বপক্ষ স্থাপনের অপচেষ্টা	৮৬
অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উহাব খণ্ডন; জ্ঞানাভাব সাক্ষিবেশ্য নহে কিন্তু উহা যষ্ঠ প্রমাণ (অনু- পলকি) বেশ্য; সুতরাং উহা পরোক্ষ প্রতীতির বিষয়; পরোক্ষের তাবরূপ অজ্ঞান সেব্রূপ নহে	৮৬
বেদান্তপরিভাষাকার যে বলিয়াছেন “অনুপলকি প্রমাণ বেশ্য অভাব প্রত্যক্ষ প্রতীতির বিষয় হয়,” ইহা অপসিদ্ধান্ত	৮৬-৮৭
এ সম্বন্ধে গোড় ব্রহ্মানন্দের উক্তি এবং যুক্তি	৮৭-৮৮
অজ্ঞান তৎপুরুষ নিরূপিতরূপেই প্রতীত হইয়া থাকে; কিন্তু তৎপুরুষীয় প্রমাবিরোধিত্বরূপে উল্লিখ্যমান হয় না	৮৮
বিবরণশক্তির সহিত গোড়ব্রহ্মা- নন্দের ঐ উক্তির বিরোধ ঘটে কিনা	৮৮
ইহাতেও ব্যাঘাতদোষের আপত্তি এবং তাহার পরিহার	৮৮-৮৯

বিষয়	পৃষ্ঠা
বস্তুতঃ ব্রহ্মানন্দও অজ্ঞানব্রহ্মতবে প্রমাবিরোধিত্বের উল্লেখ অস্বী- কার করেন নাই; ইহা গোড় ব্রহ্মানন্দীয় উক্তি ব্যাখ্যায্যারা প্রতিশাদন	৮৯-৯০
প্রমাণগ্রাহক সাক্ষী প্রমাণপ্রকাশের সঙ্গে সঙ্গে প্রমার বিশেষণ প্রমাণকেও প্রকাশ করে	৮৯
প্রমাণস্বর্গ্য জাতি বা অখণ্ডোপাধি নহে কিন্তু অজ্ঞাতার্থ বিষয়করূপ সম্বন্ধোপাধি	৮৯
জ্ঞানাভাব সাক্ষিবেশ্য নহে কেন তাহার ব্যাখ্যা	৯০
অজ্ঞানের প্রতীতি এবং জ্ঞানা- ভাবের প্রতীতিতে ব্যাঘাত- দোষের তুল্যতা নাই—অজ্ঞানের প্রতীতিতে ব্যাঘাতের সম্ভাবনা নাই কিন্তু জ্ঞানাভাবের প্রতীতিতে ব্যাঘাত অপরিহার্য	৯১
পুনরায় অজ্ঞান প্রত্যক্ষে ব্যাঘাতদোষ প্রসঙ্গ উদ্ভাবন ও তাহার পরিহার	৯১-৯০০
অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ বিশিষ্ট বিষয়ক প্রত্যক্ষ। বিষয় সেই অজ্ঞানের বিশেষণ। বিশিষ্টজ্ঞান বিশেষণজ্ঞান জন্ত বলিয়া অজ্ঞানের বিশেষণ স্বরূপ বিষয়টী জ্ঞাত হইলে অজ্ঞান থাকিতে পারে না; আবার বিষয়টী জ্ঞাত না হইলে অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইবে না	৯১
অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উক্ত	

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
আপত্তির পরিহার,—বিশেষণ জ্ঞান কোন স্থলে বিশিষ্ট জ্ঞানের জনক নহে, তাহাতে কোন প্রমাণ নাই	১১	যে স্থলে ব্যাধি-জ্ঞান ও পক্ষ- ধর্মতাজ্ঞান আছে সেই স্থলে বিশেষণতাবচ্ছেদকপ্রকারক নিশ্চয় না থাকিলেও অহমিতি হয় বলিয়া অহমিতিরূপ বিশিষ্ট- বৈশিষ্ট্যাবগাহিজ্ঞানে বিশেষণ- তাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় কারণ নহে	১৩
অভাববিষয়ক বিশিষ্টবোধে প্রতিবোধিত্ব ও অভাবত্ব ধর্ম যাহা অভাববোধে বিশেষণরূপে ভাসমান, পূর্বে তাহার জ্ঞান না থাকিযাই অভাব বিষয়ক বিশিষ্ট বুদ্ধি জন্মে, ইহা তাকিকগণ স্বীকার করেন (স্মৃতরাং বিশিষ্ট জ্ঞান বিশেষণজ্ঞান জন্ম নহে) ; অতএব ব্যাঘাতদোষ হইবে না	১১	অহমিতি সামগ্রী দ্বারাই বিশিষ্ট- বৈশিষ্ট্য বুদ্ধি হইবে	১৪
পুনরায় আপত্তি এবং ব্যাঘাত- দোষ উদ্ভাবন ;—বিশিষ্ট- বৈশিষ্ট্য বুদ্ধিতে বিশেষণ- তাবচ্ছেদক কারণ ; আর জ্ঞান- বিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব বিশিষ্ট অজ্ঞান আত্মপ্রতিরূপে প্রত্যক্ষ হয় ; এস্থলে আত্মা বিশেষণ, অজ্ঞান বিশেষণ এবং জ্ঞান- বিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব বিশেষণতাবচ্ছেদক ; স্মৃতরাং অজ্ঞান প্রত্যক্ষের পূর্বে উহার নিশ্চয় থাকায় ব্যাঘাত ঘটে	১২	পূর্বোক্ত পক্ষ স্বীকার করিয়া লইলেও যে ভাবরূপ অজ্ঞান প্রত্যক্ষে ব্যাঘাতদোষ হয় না তাহার বিবরণ ; কিন্তু জ্ঞান- ভাব প্রত্যক্ষে উহা খাটে না	১৪-১৫
উক্ত আপত্তির উত্তর—এপ্রকার কার্যাকারণতাবও অপ্রামাণিক ইহাতে শঙ্কা এবং বিশিষ্ট- বৈশিষ্ট্যাবগাহিবোধের প্রকারাদি বিস্মরণ পূর্বক তাহার সমাধান	১২-১৩	সাক্ষিজ্ঞান অনাদি ; অনাদি বিশিষ্টজ্ঞান জন্মই নহে ; এ জন্ম তাহা বিশেষণ জ্ঞান জন্মও নহে সাদি বিশিষ্টজ্ঞানেই বিশেষণ জ্ঞানাদির জনকতা সম্ভাবিত এই প্রসঙ্গে “রক্তদণ্ডবান্ পুরুষঃ” এইরূপ বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধ দৃষ্টান্তরূপে লইয়া আলোচনা	১৫-১৬
		লঘুচক্ষিকার ‘ঘটবৎ’ ইত্যাদি বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যাবগাহী বুদ্ধি দৃষ্টান্তে অবৈতসিক্তিকারের আশয় ব্যখ্যা	১৬
		কোনও বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধ বিশেষণতাবচ্ছেদক- প্রকারক নিশ্চয় না থাকিরাই	

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
হইতে পারে আবার কোন স্থলে তাহা হইতে পারে না কেন— ইহার কারণ বিশ্লেষণ (‘ঘটবৎ’ এবং রক্তদণ্ডবান্ এই দুইটি উদাহরণ দ্বারা)	১৬-১০০	প্রত্যকে অজ্ঞানের অবচ্ছেদক বিষয়াদির স্বভাবভাবে গ্রহণের অপেক্ষা নাই	৯৯
বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানের প্রত্যকে জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিসয়ক এই ধর্ম দুইটি বিশেষণতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইলেও ইহার মধ্যে একটি ধর্ম অপরটির ধর্ম্মিতাব- চ্ছেদকরূপে ভাসমান হয় নাই কিন্তু খলেকণোত ভায়ে’ একত্র দ্বয়’ রীতিতে দুইটিই বিশেষণতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান	১৭	অভ্রান্ত ভ্রান্তিজন পুরুষের দৃষ্টান্ত দ্বারা উহার সমর্থন	৯৯
‘দণ্ডী কুণ্ডলী বাসস্বী চৈত্রঃ’ এই দৃষ্টান্তদ্বয়সারে একটি ধর্ম্মীতে একাধিক বিশেষণ যুগপৎ ভাসমান হইলেই “একত্র দ্বয়ম্” রীতি, কিন্তু বিশেষণগুলির ক্রমিক সম্বন্ধ বোধ হইলে ঐ রীতি নহে	১৮	ভ্রান্তিজন পুরুষের ভ্রান্তিজনতা “বিশেষ্যে বিশেষণং তজ্জাপি বিশেষণম্” এই রীতিতেই সম্ভব অনুগা তাহারও ভ্রান্ততা অবশ্যসম্ভাবী	৯৯
অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ বিশিষ্টবৈশিষ্ট্য- বগাহী হইলেও বিশেষণতাব- চ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় আবশ্যক নহে	১৮	সাক্ষিকত্বক ভাবরূপ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও ঐ রীতিতে হয়	৯৯
তार्কিকগণ যে যুক্তিতে বলেন ঈশ্বরে ভ্রান্তিজন আছে কিন্তু ভ্রান্ত্য নাই সেই যুক্তি অনুসারে সাক্ষিকত্বক অজ্ঞান		ভ্রান্তিজন পুরুষ ভ্রান্ত্য নহে কেন তাহার কারণ বিশ্লেষণ	১০০
		ঈশ্বরজ্ঞান নিত্য ; এ কারণে তাহা বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যাবগাহী হইলেও বিশেষণতাবচ্ছেদকতা প্রকারক নিশ্চয় জন্ম নহে ; কিন্তু বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যাবগাহি- বোধবান্ পুরুষের জ্ঞান নিত্য নহে বলিয়াই যে তাহা ঐ প্রকার হইতে পারিবে না, এরূপ নহে ; যে হেতু তাহা হইলে ভ্রান্তিজন পুরুষেরও ভ্রান্ত্য হইয়া পড়িবে	১০০
		অতাব প্রত্যক্ষমাত্রই বিশিষ্টের বৈশিষ্ট্যাবগাহী হইয়া থাকে বলিয়া বিশেষণতাব- চ্ছেদকতাপ্রকারক নিশ্চয় অপেক্ষিত হইবে	১০১
		“ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই	

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রতীতিক জ্ঞানাত্মক বিষয়ক বলিলে যদি ব্যাঘাতদোষ ঘটে তাহা হইলে ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাব জ্ঞানের বেলায়ও উহা হইবে ; আর তাহা না থাকিলে (ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাবের জ্ঞান না থাকিলে) বেদান্ত শ্রবণাদিতে প্রযুক্তিই হইবে না (আপত্তি)	১০১	প্রতীত্যুপপত্তিরূপ কতি প্রদর্শন	১০২-১০৪
অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উক্ত আপত্তির পরিহার	১০১-১০২	অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উহাতে দোষ প্রদর্শন এবং আপত্তির উত্তর	১০৪
ব্রহ্মজ্ঞান শ্রবণাদিসাধ্য এবং মোক্ষহেতু কিন্তু ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞান সেক্ষেপ নহে	১০২	ইহার বিরুদ্ধে পুনরায় দ্বৈতবাদি- গণের আপত্তি । অভাবপ্রতীতির স্বরূপ বিশ্লেষণ	১০৪-১১০
“ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানাত্মক হইতে পারে এবং তাহাতে ব্যাঘাতদোষ ঘটিবে না—জ্ঞানাত্মকতার কর্তৃক নূতন প্রকারে ইহা সমর্থনের প্রয়াস	১০২	প্রতিযোগিত্বত্ব-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞানই অভাবপ্রতীতিতে কারণ কিন্তু প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক- প্রকারক জ্ঞান কারণ নহে	১০৫
জ্ঞানত্ব-সামান্যত্বধর্মাবচ্ছিন্ন- প্রতিযোগিতাক জ্ঞান-বিশেষা ভাবই (জ্ঞানত্ব সামান্যত্বধর্মরূপে জ্ঞানবিশেষের অভাবই) “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় ; স্তূতরাং পূর্বপ্রদর্শিত ধর্মী ও প্রতিযোগিত্ব জ্ঞানের সম্ভাসিত্বপ্রযুক্ত ব্যাঘাতদোষ হইবে না	১০২	সামান্য-লক্ষণা স্বীকার পক্ষে প্রতিযোগি-বিষয়ক জ্ঞানও অভাবপ্রতীতির কারণ হইতে পারিবে	১০৫
উহারই বিস্তৃতবিবরণ এবং উহা অস্বীকারে প্রাগভাবের		প্রতিযোগি-জ্ঞানকে অভাব- প্রতীতির কারণ বলা হইবে না, কেন	১০৬
		যেমন, ইষ্ট-বুদ্ধিধর্ম-প্রকারক জ্ঞানকেই তাদৃশ ইচ্ছা ও কৃতির কারণ বলিতে হয় কিন্তু ইষ্ট- বিষয়ক জ্ঞানকে কারণ বলা হয় না	১০৬
		সেইরূপ, অসিদ্ধ প্রতিযোগিক- প্রাগভাবপ্রতীতিও প্রতি- যোগিত্বত্ব-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞান দ্বারাই উৎপন্ন হইবে কিন্তু প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকধর্ম- প্রকারক জ্ঞান প্রাগভাব প্রত্যকে অপেক্ষিত নহে	১০৬

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
অদ্বৈতবাদিগণের আপত্তি— প্রতিবোগিতার অনবচ্ছেদক ধর্ম দ্বারাও (প্রতিবোগিতার অব্যাপ্য ধর্ম দ্বারাও) প্রতিবোগিতা গৃহীত হইতে পারে না	১০৭	প্রতিবোগিতাক হইতে পারে না, যে হেতু তাহা হইলে ঘটবৎ ভূতলেও ‘নির্ঘটং ভূতলম্’ এবং ঘটজ্ঞানবান্ পুরুষেও ঘট জ্ঞান নাই এইরূপ প্রতীতির প্রমাণ- পত্তি হয়	১১০
দ্বৈতবাদিগণ কর্তৃক, বিশেষধর্মাব- চ্ছিন্ন ব্যাপ্তিও সামান্তধর্ম দ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে, এই দৃষ্টান্তে উক্ত আপত্তির উত্তর	১০৭	বিশেষ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-ব্যাপ্তি সামান্ত- ধর্মাবচ্ছিন্নরূপে গৃহীত হইতে পারে কিনা, এ সম্বন্ধে অদ্বৈত- সিদ্ধিকারের উক্তি এবং গোড় ব্রহ্মানন্দের বিশেষ আলোচনা	১১১
বৈশেষিক মতে অভিধেয়ত্বাদি- ধর্মে অভিধেয়ত্বাদি ধর্ম স্বীকার করা হয় কেন	১০৭	পুনরায় দ্বৈতবাদিগণের আপত্তি —প্রাগভাবপ্রতীতি অসম্ভব হইবে; অদ্বৈতসিদ্ধিকারের ইহাতে ইষ্টাপত্তি নির্দেশ	১১১
তাঁহারা আত্মাশ্রয়াদি দোষের ‘স্থিতি’তে দ্ব্যকতা স্বীকার করেন না কেন	১০৭	“ঘটোভবিষয়তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় প্রাগভাব নহে	১১২
অভিধেয় ও বৃত্তিমৎ-প্রমেরত্বের ব্যাপ্তি গ্রহে ‘বৃত্তিমৎ’-প্রমেরত্ব ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক রূপে অনপেক্ষিত, শুদ্ধ প্রমেরত্বদ্বারাই ব্যাপ্তি গ্রহ হইবে	১০৭-১০৮	প্রাগভাব না মানিলেও ভবিষ্যৎ কাল কিরূপে নিরূপিত হইবে	১১২
‘ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি’ এই স্থলের জ্ঞান “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিও প্রমাতৃ- পুরুষগত জ্ঞানবিশেষেরই প্রাগ- ভাব বিষয়ক হইয়া থাকে	১০৮	প্রাগভাব স্বীকার না করিলে ধ্বংসের লক্ষণ কিরূপ হইবে	১১২
অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উক্ত প্রকার সমাধানের অসমী- চীনতা প্রদর্শন	১১০-১১১-১১৩	প্রাগভাবের সমর্থন ও ধণ্ডন বিষয়ে পুসিংহাশ্রম প্রভৃতি আচার্য্য	১১৩
বৎকিঞ্চিৎ বিশেষ প্রতিবোগীর অভাব সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-		পঞ্চম পরিচ্ছেদ	
		প্রাগভাব সমর্থন ও ধণ্ডন	১১৪-১১৫
		ভাবরূপ অবিজ্ঞাসিদ্ধির জন্তই	
		প্রাগভাবধণ্ডন আবশ্যক	১১৫

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রাগভাবসিদ্ধির জন্ত চারিটা		দ্বারা সামান্তাভাব সিদ্ধ হয় কি	
প্রমাণ	১১৪	না	১১৯
পটোৎপত্তির পূর্বে তত্ত্বসমূহে		প্রাগভাব সাধক দ্বিতীয় প্রমাণ	
“পটোনাশ্তি” এইরূপ যে প্রতীতি		—পটোৎপত্তির পরে “এতাবস্ত্বং	
ইহা প্রাগভাবসিদ্ধির একটি প্রমাণ,		কালং তত্ত্বম্ পটো নাসীৎ” এই	
ইহা বলা যায় না	১১৫	প্রকার প্রতীতি	১২০
ঐ স্থলে যে “পটো নাশ্তি” এই		অদ্বৈতবাদী কর্তৃক “এতাবস্ত্বং	
প্রকার প্রতীতি তাহা সামান্তা-		কালং ভূতলে ঘটো নাসীৎ” এই	
ভাব বিষয়ক ; অত্যন্তাভাবই		প্রতীতির দৃষ্টান্ত দ্বারা উক্ত	
সামান্তাভাব হইতে পারে	১১৫	প্রকারে প্রাগভাবসাধন ধ্বংস	১২০
প্রাগভাবও সামান্তাভাব হইতে		প্রাগভাবসাধক তৃতীয় প্রমাণ—	
পারে না কেন	১১৫	“ইদং মা ভূৎ” অর্থাৎ ইহা না	
বিশেষাভাবরূপ প্রাগভাবই		হউক, এই প্রকার কামনা ;	
প্রতিযোগীর জনক হয় কিন্তু		ইহা অত্যন্তাভাববিষয়ক	
সামান্তাভাবরূপ প্রাগভাব		হইতে পারে না কিংবা	
প্রতিযোগীর জনক হয় না	১১৬	প্রধ্বংসাতাববিষয়কও হইতে	
সামান্তাভাবরূপ প্রাগভাবের		পারে না কেন	১২১
প্রতিযোগীও অপ্রসিদ্ধ এবং		‘প্রাগভাব পরিপালনন্তায়’ কি	১২১
অনুযোগীও অপ্রসিদ্ধ	১১৬-১১৭	উক্তযুক্তি ধ্বংস ; উহা অত্যন্তা-	
প্রাগভাববাদীর কথা—উক্ত প্রকার		ভাববিষয়কও হইতে পারে	১২২
প্রতীতির বিষয় পটস্থাবচ্ছিন্ন-		“তত্ত্বম্ পটো ভবিষ্যতি” এইরূপ	
প্রতিযোগিতাক অভাব (সামান্তা-		বুদ্ধিও প্রাগভাববিষয়ক নহে	১২২
ভাব) নহে, কিন্তু পটরূপ-		বিদ্যমান প্রাগভাব প্রতিযোগিতাই	
ধর্মসমানাধিকরণ প্রতিযোগি-		ভবিষ্যত্ব নহে	১২৩
তাক অভাব (বিশেষাত্মন)	১১৭	বিশিষ্ট বিশেষ্য হইতে ভিন্ন নহে	
অদ্বৈতবাদী কর্তৃক উক্ত উক্তিতে		—ইহা প্রতিপাদন	১২৩-১২৪
অনুপপত্তি প্রদর্শন	১১৮	“দেবদত্তঃ পণ্ডিতো ভবিষ্যতি”	
কালভেদে অধিকরণ সংসর্গী		এই প্রতীতিকে অত্যন্তাভাব-	
অত্যন্তাভাবই ঐ প্রতীতির		বিষয়ক বলা যায় কি না ;	
বিষয়	১১৯	ইহাতে আপত্তি ও তাহার	
“বারো রূপং নাশ্তি” এই প্রতীতি		পরিহার	১২৪-১২৫

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
বিद्यমান বস্তুরও প্রাগসত্ত্ব অত্যন্তা- ভাবদ্বারা উপপন্ন হয়	১২৫	অমর ব্যতিরেক দ্বারা প্রতি- বন্ধকাতাবের কারণতা সিদ্ধ হয় কিনা	১৩০
প্রতিযোগী ও প্রযৎসের অনাধার কালই প্রাক-কাল	১২৫	কার্যের পুনরুৎপত্তি না হইবার একাধিক হেতু প্রদর্শন	১৩০
প্রাগভাব স্বীকার না করিলে আত্মাদি নিত্যবস্তুর জায় ঘটাদিরও কার্যত্ব সিদ্ধ হয় না, এই প্রকার আপত্তি এবং তাহার পরিহার	১২৫-১২৬	প্রাগভাব অপ্রামাণিক বলিয়া অজ্ঞান প্রমাজ্ঞান প্রাগভাব নহে	১৩০
প্রাগভাব স্বীকার না করিলে উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তি প্রসঙ্গ হইবে কি না	১২৬-১২৭	অজ্ঞান অভাবস্বরূপ হইলে আবরক হইতে পারে না	১৩০
প্রাগভাববাদী দ্বিবিধ—কাহারও মতে প্রতিযোগী প্রাগভাবের নিবর্তক, মতান্তরে প্রতিযোগী প্রাগভাবের নিবৃত্তি স্বরূপ	১২৭	প্রতিযোগীর জনক অভাবকে প্রাগভাব বলিলে আত্মপ্রায় দোষ	১৩১
প্রথমপক্ষ স্বীকার করিলে তদন্তেও উৎপন্ন ঘটের পুনরুৎ- পত্তি প্রসঙ্গ	১২৭	প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ অসম্ভাবিত কেন	১৩১
দ্বিতীয়পক্ষ বাদীর মতেও ঘটের পুনরুৎপত্তিপ্রসঙ্গ আপাদন অসঙ্গত কেন	১২৮	অদ্বৈতবাদিগণের প্রাগভাব ব্যবহার পরমতাত্ত্বপগম মাত্র	১৩১
সামগ্রী থাকিলে কার্য উৎপন্ন না হইবে কেন ? (আপত্তি)	১২৮	“ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতি দ্বারাও প্রাগভাব সিদ্ধ হয় না, যেহেতু উহাও অত্যন্তাভাব বিষয়ক	১৩২
প্রতিবন্ধক থাকিলে সামগ্রী সম্ভেও কার্য উৎপন্ন হয় না , উৎপন্ন ঘটই ঘটের পুনরুৎ- পত্তির প্রতিবন্ধক	১২৯	বৈশেষিক সম্মত প্রক্রিয়া দ্বারাই উহা সমর্থিত হয়	১৩২-১৩৩
প্রতিবন্ধক কাহাকে বলে ? প্রতিবন্ধকাতাব কারণ নহে কেন	১২৯	ইহার বিরুদ্ধে আপত্তি— সামান্যাতাবের অসিক্তি প্রসঙ্গ	১৩৩
		প্রাগভাবস্বীকার করিলেও ঐ প্রসঙ্গ হইবে (উত্তর)	১৩৩-১৩৪
		অতিরিক্ত সামান্যাতাব এবং প্রাগভাব পরস্পর ব্যাহত	১৩৪
		বিশেষাতাবের অতিরিক্ত সামান্যাতাব সিদ্ধ হয় কিনা	১৩৪-১৩৫

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
বারদ্বিশেষাভাবাতিরিক্ত		হইতে পারে না—ইহা যুক্তি	
সামান্তাভাব-বাদিগণের বক্তব্য ১৩৫		দ্বারা প্রতিপাদন	১৪২
উহার বিরুদ্ধে বাহ্য বক্তব্য		প্রাগভাব অল্পমের হইলেও 'ন	
তাহার অল্পভাষণ এবং তাহার		জানামি' এই অপরোক্ষ-প্রতীতি	
প্রত্যুত্তর ১৩৬-১৩৭		পরোক্ষরূপে প্রতীয়মান অল্পমের	
ধর্মিকল্পনা অপেক্ষা ধর্মিকল্পনায়		প্রাগভাববিষয়ক নহে	১৪৩
লাঘব বলিয়া অতিরিক্ত সামান্তা-		বস্তুতঃ প্রাগভাবের অল্পমাপক	
ভাব কল্পনীয় নহে ১৩৭-১৩৮		কোন অব্যভিচরিত সিদ্ধ	
পুনরায় অতিরিক্ত সামান্তাভাব-		নাই	১৪৩
বাদীর আপত্তি—সুদূরপন্থাব-		প্রাগভাব সাধ্য বস্তু নহে বলিয়া	
হিন্ন-প্রতিযোগিকত্ব-ধর্মটিকে		তাহা 'ইদং মাভূৎ' এই প্রকার	
ব্যাসজ্যবৃত্তি বলিলে অল্পপপত্তি		ইচ্ছার বিষয় হইতে পারে না	
এবং তাহা না বলিলেও		বলিয়া উহা দ্বারাও প্রাগভাব	
অল্পপপত্তি ১৩৭-১৩৯		সিদ্ধ হয় না	১৪৩-১৪৪
ধর্মিকল্পনা অপেক্ষা ধর্মিকল্পনায়		প্রাগভাব-সম্বন্ধ-পরিপালন দ্বায়ে	
লাঘব, এ নিয়মটি কোথায়		প্রাগভাবকে সাধ্য বলিলেও	
প্রয়োজ্য এবং তাহা অতিরিক্ত		তাহা অত্যন্তাভাবের সম্বন্ধ	
সামান্তাভাব-বাদীর পক্ষে		পরিপালন দ্বারা গতার্থ	
প্রয়োজ্য নহে কেন ১৩৯-১৪০		হইবে	১৪৪
অতিরিক্ত সামান্তাভাব স্বীকার		অত্যন্তাভাব দ্বারা প্রাগভাবকে	
না করিলে বহু কল্পনা গৌরব		অনুথা সিদ্ধ বলিলে সামগ্রী	
ঘটিবে ১৪১		ধাকায় উৎপন্ন বস্তুর পুনরুৎপত্তি	
অদ্বৈতবাদিগণ কর্তৃক, অতিরিক্ত		প্রসঙ্গ হইবে (আপত্তি) ১৪৪-১৪৫	
সামান্তাভাব-বাদীর কথা		কাল বিশেষে অধিকরণ সংসর্গা	
মানিয়া লইয়া, 'ন জানামি'		অত্যন্তাভাব দ্বারাই প্রাগভাব	
এই প্রতীতি যে জ্ঞানাভাব		স্বীকারের ফল সিদ্ধ হয়	১৪৫
বিষয়ক হইতে পারে না কিন্তু		সামগ্রী কার্য সত্ত্বেরই প্রয়োজক,	
ভাবভূত-অজ্ঞানবিষয়ক তাহা		উৎপত্তির প্রয়োজক নহে	১৪৬
প্রদর্শন ১৪১-১৪২		আত্ম কাল সম্বন্ধই উৎপত্তি-	
প্রাগভাব সামান্তাভাব নহে কিন্তু		ইহাতে প্রাগভাবঘটিত সামগ্রী	
বিশেষাভাব ; উহা প্রত্যক্ষযোগ্য		অনাবশ্যক	১৪৬

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
প্রাগভাব স্বীকার না করিলে একই অগ্নি-সংযোগ-রূপ কারণ হইতে পাকবশতঃ পার্থিব বস্তুর রূপ, রস, গন্ধ ও স্পর্শরূপ চারিটা ভিন্ন ভিন্ন কার্যের উৎপত্তি স্বীকার করিতে হয় (আপত্তি) ১৪৬ উক্তস্থলে কারণ একই নহে ; কিন্তু অগ্নির ভিন্ন ভিন্ন অবয়ব সংযোগরূপ কারণ ভেদ ; ইহার স্বরূপ বিশ্লেষণ ১৪৬-১৪৮ এরূপ স্থলে একই অগ্নিসংযোগ হইতে প্রাগভাব-ভেদ-নিবন্ধন রূপরসাদি ভিন্ন ভিন্ন কার্য উৎপন্ন হয় বলিলে অন্তোত্তা- শ্রয় ঘটিবে ১৪৮-১৪৯ ঘটপটাদির উপাদানতা ব্যবস্থার জন্ত প্রাগভাব অবশ্য স্বীকার্য ১৪৯ কপালত্ব, তন্তুত্ব প্রভৃতি ধর্ম- দ্বারাও উপাদানতা ব্যবস্থা সম্ভব এবং প্রাগভাব-বাদীকেও তাহা স্বীকার করিতেই হইবে ১৪৯-১৫০ যে বাহার অত্যন্তাভাববান্ সে তাহার উপাদান হইতে পারে কি না ১৫০-১৫১ যাবদ্ বিশেষাভাবাতিরিক্ত- সামান্যভাব খণ্ডন ১৫১-১৫২ অতিরিক্ত সামান্যভাব কল্পনায় তিনটা বস্তু কল্পনীয়, পক্ষান্তরে ঐহারা যাবদ্বিশেষাভাবকূট হইতে অতিরিক্ত সামান্য-		ভাব স্বীকার করেন না তাঁহা- দের পক্ষে দুইটা বস্তু কল্পনীয় হওয়ার কল্পনা-লাঘব ১৫১ দীর্ঘিতি কারের মতে জ্ঞানের বিষয়তা জ্ঞানস্বরূপ হইতে অতিরিক্ত এবং প্রতিযোগিত্ব অনুযোগিত্ব প্রভৃতি ধর্ম ও প্রতিযোগী ও অনুযোগী হইতে অতিরিক্ত আত্মতত্ত্ববিবেক- টিকা) ১৫২ দীর্ঘিতিকারের উক্তি অতিরিক্ত সামান্যভাব অস্বীকারের অনুকূল ১৫২ ব্যাসজ্যবৃন্তিধর্ম প্রতীতির অনুপপত্তি দেখাইয়া অতিরিক্ত সামান্যভাব স্বীকার করাইবার প্রয়াস ১৫৩ “আত্মক্ষেপে ঘটো নীরূপঃ” এই প্রতীতির দৃষ্টান্তে উহা খণ্ডন ১৫৩ লাঘবহেতু সামান্যভাব অস্বী- কার করিলে, বিশেষাভাবও অস্বীকার করা উচিত, যেহেতু তাহাতে অতিলাঘব হয় ১৫৩-১৫৪ অদ্বৈতলিঙ্গিকার কর্তৃক ইহাতে ‘ইষ্টাপত্তি’ প্রদর্শন ১৫৪ প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদ দ্বারা অতিরিক্ত সামান্যভাব- সমর্থন ১৫৪ অদ্বৈতলিঙ্গিকার কর্তৃক ঐ ন্যূনতা প্রদর্শন ১৫৫-১৫৬	

বিষয়	পৃষ্ঠা
ব্যভিচার দৃষ্ট হয় বলিয়া— প্রতিযোগিতাবাদেদকের ভেদ অভাবভেদের জ্ঞাপক হয় না ১৫৬	
সামান্যধিকরণ্য এবং বিপক্ষ- বাধক তর্ক নাই বলিয়াও উক্ত স্থলে ব্যাপ্তি নাই ; নানা উদাহরণ দ্বারা ইহার বিশ্লেষণ ১৫৬-১৫৭	
বাহ্যাব্যাবিকরণ ধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করেন তাঁহাদের স্বীকৃত দৃষ্টান্ত দ্বারা উহা সমর্থন ১৫৮	
বৈশেষিক স্বীকৃত সর্বাব্যাব কাল-পদার্থকে চিদ্রূপ স্বীকার কবিলে তদ্বারাই সর্বব্যব- হারে উপপত্তি হয় ১৫৮	
চিদ্রূপ-কালাতিরিক্ত সমস্ত পদার্থই চিদ্রূপ বলিয়া শুদ্ধিরজতবৎ মিথ্যা ১৫৮-১৫৯	
“অহমজ্ঞঃ” এই সাক্ষিপ্রত্যক্ষ অভাব প্রত্যক্ষের সামগ্রী হইতে বিলক্ষণসামগ্রীজ্ঞ (উপসংহাৰ) ১৫৯	
তাবরূপ অজ্ঞানসাধক দ্বিতীয় প্রকার সাক্ষিপ্রত্যক্ষ ১৬০-১৭৭	
“তদুক্তমর্থঃ ন জানামি” এইরূপ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ দ্বারাও অভাব বিলক্ষণ অজ্ঞান সিদ্ধ হয় ১৬০	
মাধবমতে উহার অর্থ— স্বদর্শ- বিষয়ক প্রমিতি আমার নাই’ ১৬০	
বিবরণমতে উহা ‘বিষয় বিশে-	

বিষয়	পৃষ্ঠা
যিত অজ্ঞানের অল্পভব’, যে- হেতু ঐ প্রকার অজ্ঞান- নিবৃত্তির জন্যই লোকে যত্নবান হয় ১৬০	
বৌদ্ধ, জৈন, মীমাংসক প্রভৃতি মতেও অনধিগত বিষয়ক জ্ঞানই প্রমা ১৬০	
বিষয়বিশেষিত অজ্ঞান সাক্ষি- বেত্ত (প্রকারান্তরবেত্ত নহে) ১৬০	
বিষয় বিশেষিত অজ্ঞান কেন সাক্ষিদ্বারা গৃহীত হইতে পারে না ১৬০	
অজ্ঞানের ব্যব্যবর্তক বিষয় সাক্ষি- দ্বারা ‘অজ্ঞাতত্বরূপে’ সিদ্ধ হয় কিন্তু জ্ঞাতত্বরূপে সিদ্ধ হয় না ১৬১	
উহা প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হইলে জ্ঞাতত্বরূপেই সিদ্ধ হইবে— অজ্ঞাতত্বরূপে নহে, সূত্রাং তাহান জন্য প্রযত্ন অনাবশ্যক হয় ১৬১	
উহার অর্থ ‘তদুক্ত অর্থের সংখ্যা আমি জানি না’, ইহা হইতে পাবে না ১৬১	
উহার অর্থ ‘ঐ বিষয়ে আমার প্রত্যক্ষ জ্ঞান নাই’ ইহাও হইতে পারে না ১৬১	
উহার অর্থপ্রকার অর্থ বলিলেও অসামঞ্জস্য ১৬২	
অনুব্যবসায় দৃষ্টান্ত দ্বারা ঐ অসামঞ্জস্য পরিহার প্রয়াস ১৬৩	

বিষয়	পৃষ্ঠা
অবৈতসিক্তিকার কৰ্ত্ত্বক উহার খণ্ডন—উহাতেও ব্যাঘাত- দোষ ঘটে	১৬৪
উহার অর্থ—‘ঐ প্রকার জ্ঞান অন্তের আছে কিন্তু আমার নাই’ একরূপ বলিলে ঈশ্বরেরও ‘ন জানামি’ এই প্রতীতি হইবে; ব্যাঘাত ত হইবেই	১৬৪
উহার অর্থ—‘বিশেষ প্রকার জ্ঞান নাই’; আর সামান্ত প্রকার জ্ঞান থাকিলেও বিশেষ প্রকার জ্ঞান না থাকিতে পারে, তাহাতে ব্যাঘাত ঘটে না (আপত্তি)	১৬৫-১৬৬
উক্ত আপত্তির অসামঞ্জস্য প্রদর্শন	১৬৬-১৬৭
ঐ ‘বিশেষ প্রকার জ্ঞানের অভাব’টা প্রাগভাবও হইতে পারে না এবং অত্যন্তাভাবও হইতে পারে না	১৬৭
পুনরায় আপত্তি—“করতলামলক জ্ঞানে যে অসাধারণ ধর্মবিষয়- কল্প” প্রসিদ্ধ তাহাই ঐ জ্ঞানে নিবিধ্যমান	১৬৮
উক্ত আপত্তির অসারতা প্রদর্শন	১৬৮-১৬৯
এসম্বন্ধে “ব্রহ্মজ্ঞার্থবিশেষক বিশেষপ্রকারক জ্ঞানের অভাব’ এইরূপ নূতন একটা শব্দ (যাহা জ্ঞানাত্মক প্রেছে নাই) এবং	

বিষয়	পৃষ্ঠা
তাহার সমাধান (তাহাতেও ব্যাঘাতদোষ)	১৬৯-১৭১
অপ্রসিদ্ধ ধর্মাস্তর বিশেষের বিশেষপ্রকার জ্ঞান সম্ভাবিত নহে বলিয়া ঐ ‘ব্রহ্মজ্ঞার্থ- বিশেষক-বিশেষ প্রকারক জ্ঞানের অভাব’ সম্ভাবিত নহে, (এইরূপে উক্ত শব্দার বিরুদ্ধে শব্দ)	১৭২
উক্ত শব্দার পরিহার— অপ্রসিদ্ধ প্রতিযোগিক অভা- বেরও প্রতীতি হইতে পারে, যেমন “সমবেত-বাচ্যত্বং নাস্তি” ইত্যাদি স্থলে হইয়া থাকে	১৭২-১৭৩
“শশশৃঙ্গং নাস্তি” এই দৃষ্টান্ত- দ্বারা উহার সমর্থন	১৭৩
“শশশৃঙ্গং নাস্তি” এস্থলে “শৃঙ্গে শলীয়ত্বং নাস্তি” এই প্রকার প্রতীতি হইবে	১৭৩
বিরুদ্ধবাদী কৰ্ত্ত্বক ইহাতে দোষ প্রদর্শন—তাহাদের মতে “শলীয়ত্বেন শৃঙ্গং নাস্তি” এই প্রকারই প্রতীতি হইবে; কাজেই ব্যাধিকরণ ধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার্য	১৭৩-১৭৪
চিন্তামণিকার ব্যাধিকরণ ধর্মাব- চ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব খণ্ডন করিয়াছেন	১৭৪-১৭৫

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
উক্ত প্রকারের অবলম্বন করিয়া “স্বল্পত্বার্থং ন জানামি” ইহার অর্থ “বিশেষণং জানামি” এইভাবে জ্ঞানাতাব বিষয়ক প্রতিপাদন ১১৫		হওয়ার তাহা আর অজ্ঞাত থাকিবে না; ইহা কিন্তু তাহা জানিবার জন্য যে লোক প্রয়াস তাহার বিরুদ্ধ ১১১	
অবৈতসিক্তিকার কর্তৃক উহার বঁওন—যেহেতু উহাতে অল্পভব- বিরোধ ঘটে এবং ব্যাঘাতও অপরিহার্য হয় ১১৫		স্বতি অজ্ঞানের নিবর্তক নহে বলিয়া। অন্তঃকরণ বৃত্তি নহে, কিন্তু উহা অবিচ্ছাদ্যবৃত্তি ১১১	
অতঃ প্রামাণ্য ও পরতঃ প্রামাণ্য বিশ্লেষণ ১১৬		ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক তৃতীয় প্রকার সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষ ১১৮-২১৫	
অতঃ-প্রামাণ্য-বাদিমতে এস্থলে ব্যাঘাত সূক্ষ্মষ্ট ১১৬-১১৭		সুপ্তোপস্থিত ব্যক্তির “এতাবন্তং কালং ন কিঞ্চিদবেদিসম্” “এই সময়ে (সুষুপ্তিকালে) আমি কিছুই জানিতে পারি নাই” এই প্রকার যে পরামর্শ হয় তদ্বারা কল্প্য সুষুপ্তিকালীন সাক্ষিরূপ অল্পভবও ভাবভূত অজ্ঞানে প্রমাণ ১১৮	
অভাবরূপ অজ্ঞানের প্রতীতি করিতে গেলেই ব্যাঘাত দোষ ১১৭		শ্রামায়তকারের আপত্তি—ঐ পরামর্শটি কি অহুমান না স্বতি ১১৮	
পক্ষান্তরে—ভাবরূপ অজ্ঞান, অজ্ঞানের ব্যবর্গক বিষয়, অজ্ঞানে প্রমা-জ্ঞান-বিরোধিত্ব- ধর্ম এবং বিরোধের নিরূপক প্রমাজ্ঞান সমস্তই সাক্ষিতাশ বলিয়া (প্রমাণ বেদ্য নহে বলিয়া) ব্যাঘাতদোষের সম্ভা- বনা নাই; সাক্ষী অজ্ঞানের বাধক নহে কিন্তু সাধক ১১৭		উহা অহুমান; উহা দ্বারা জ্ঞান- ভাবই সিদ্ধ হয় ১১৮-১১৯	
অজ্ঞানের নিরূপক বিষয় অজ্ঞা- ত্ব-ধর্ম-বিশিষ্টরূপেই সাক্ষিতাশ হয়; উহা প্রমাণবেদ্য হইতে গেলেই অজ্ঞাতরূপে সাক্ষি- তাশ হইবে না; কিন্তু জ্ঞাতত্ব- রূপেই সাক্ষিতাশ হইবে—আর তাহা হইলে অজ্ঞান নিবৃত্ত		অহুমানটি এইরূপ,—সুষুপ্তিকালীন আমি (পক্ষ), জ্ঞানাতাব- বিশিষ্ট (সাধ্য); যেহেতু আমি তৎকালে সুষুপ্তাবস্থা বিশিষ্ট ছিলাম (হেতু) ১১৯	
		এস্থলে “অবস্থা-বিশেষবস্তাং” “জ্ঞান-সামগ্রী-বিরহবস্তাং” এবং “জ্ঞানবস্তুরা নিয়মেন অম্বর্যমাণ- ত্বাং” এই তিনটি হেতু ১২০	

বিষয়	পৃষ্ঠা
ঐ অহুমানীতে দোষ—পক্ষজ্ঞান এবং পক্ষের বিশেষণ জ্ঞানও সম্ভব নহে ১৮০-১৮১	
উহাতে অন্তোন্তোপ্রয়, দৃষ্টান্ত- সিদ্ধি, হেতুও সাধ্যের একত্ব প্রভৃতি-দোষ প্রদর্শন (পাদটীকা) ১৮১-১৮২	
ঐ পরামর্শকে স্মৃতি বলিলেও ভাব- রূপ অজ্ঞান সিদ্ধ হয় না (আপত্তি) ১৮২	
উহার বিদ্যুত বিবরণ ১৮২-১৮৩	
সৌমুখ্য জ্ঞান সাক্ষি-প্রত্যক্ষ-স্বরূপ বলিয়া নিত্য ; আর নিত্যজ্ঞান সংস্কারের জনক হয় না বলিয়া তাহা সংস্কাররূপ ব্যাপার দ্বারা স্মৃতির জনক (কারণ) হইতে পারে না ১৮২-১৮৪	
ঐ কারণেই নৈয়ায়িক মতে ঈশ্বরের সংস্কার স্বীকৃত নহে ১৮৪	
সৌমুখ্য জ্ঞানাতাব-অহুমানে পুনরায় দোষ প্রদর্শন ১৮৪-১৮৫	
ঐ অহুমানের পূর্বোক্ত তিনটি হেতুর মধ্যে প্রথমটির জ্ঞান সম্ভব নহে এবং দ্বিতীয়টির জ্ঞানে অন্তোন্তোপ্রয় দোষ হয় ১১৫	
ঐ অন্তোন্তোপ্রয় দোষ পরিহারের প্রয়াস—হুণ্ডোষিত ব্যক্তির তদানীন্তন ইন্দ্রিয় প্রসাদ দ্বারা স্মৃষ্টিকালে ইন্দ্রিয়োপরতি অল্পমিত হয় এবং তদ্বারা জ্ঞানসামগ্রীর অভাব অহুয়ের ১৮৫	

বিষয়	পৃষ্ঠা
ঐ প্রকার উক্তির অসারতা ; স্বাভাববাহেতুই ইন্দ্রিয় প্রসাদ ১৮৬	
ঐ অহুমানটির তৃতীয় হেতুটি ব্যভিচারী ১৮৬-১৮৭	
ঐ ব্যভিচারিহদোষ উদ্ধারের প্রয়াস—(প্রাতঃকালে অহুত চত্বরে হস্তিজ্ঞানের অভাব জ্ঞান দৃষ্টান্তে) ১৮৭	
ঐ স্থলে জ্ঞানের অহুপলক্ষি প্রযুক্তই জ্ঞানাতাব সিদ্ধ হয়—অহুমান দ্বারা উহা সিদ্ধ হয় না ১৮৭-১৮৮	
জ্ঞানাতাব অহুপলক্ষিগম্য হয় কিরূপে তাহার বিবরণ ১৮৮-১৮৯	
নৈয়ায়িকগণ যে অভাব জ্ঞানকে প্রত্যক্ষ বলেন তাহাতে দোষ ১৮৯	
বিশেষণতা এবং বিশেষ্যতাকে (অভাব প্রত্যক্ষে) স্বরূপ-সম্বন্ধ সিদ্ধ বলিলে কি দোষ ১৮৯-১৯০	
অভাবের সহিত ইন্দ্রিয় সন্নিবর্ত হয় না বলিয়া তাহা অহুপলক্ষি গম্য এবং অভাব জ্ঞান পরোক্ষাত্মক ১৯০	
এ সম্বন্ধে বিবরণার্থ্যের উক্তি ; বেদান্ত-পরিভাষা-কারের কুসঙ্গনা অগ্রাহ্য ১৯১	
চত্বরে গজের অভাব জ্ঞান গজের অহুপলক্ষি দ্বারা হইবে ; আর ঐ অহুপলক্ষির জ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধ ভাবরূপ অজ্ঞান লিঙ্গক অহুমান- দ্বারা হয় ; ঐ অহুমান প্রয়োগ এবং তাহার বিশ্লেষণ ১৯১	

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
এখানে ব্যতিরেকী দৃষ্টান্ত দ্বারা ব্যতিরেক ব্যাপ্তি গৃহীত হইবে এবং তজ্জন্ত ব্যতিরেক ব্যাপ্তি হইবে	১১১	সুশোখিত পুরুষের লিঙ্গ, ব্যাপ্তি প্রভৃতির প্রতিসন্ধান না হইয়াই “ন কিঞ্চিদবেদিসম্” এইরূপ পরামর্শ হয়	১১৫
অদ্বৈত-বেদান্তিগণের মতে জ্ঞানাভাবের ব্যাপ্য সাক্ষিসিদ্ধ ভাবভূত অজ্ঞান দ্বারা জ্ঞানা- ভাবের অহুমান হইবে	১১১-১১২	জ্ঞানায়তকারের পুনরায় আপত্তি —ঐ প্রকার স্মৃতিই অসম্ভব, যে হেতু সৌমুগ্ধ অজ্ঞানাহুভব নিত্য সাক্ষিপ্রত্যক্ষ বলিয়া তাহা হইতে স্মৃতির জনক সংস্কার উৎপন্ন হয় না	১১৫
সাক্ষিসিদ্ধ ভাবভূত অজ্ঞান স্বীকার না করিলে সুস্থিতিতে জ্ঞানাভাবের অহুমান অসম্ভব	১১২	অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উক্ত আপত্তির পরিহার—সাক্ষি জ্ঞানও অনিত্য, কাজেই তাহা স্মৃতি হেতু সংস্কারের জনক	১১৬
ইহাতে জ্ঞানায়তকারের আপত্তি- ঐ অহুমানে অতিপ্রসঙ্গ হয়	১১৩	ইহাতে পুনরায় আপত্তি এবং তাহার পরিহার	১১৬-১১৭
অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উহার অধোক্তিকতা প্রদর্শন	১১২-১১৩	অজ্ঞান বিষয়ক অজ্ঞান না থাকায় অজ্ঞানে সংশয়াদি হয় না	১১৭
পুনরায় জ্ঞানায়তকারের আপত্তি—যে বস্তুর অপরোক্ষ জ্ঞান আছে কিন্তু পরোক্ষজ্ঞান নাই সে স্থলে ঐ পরোক্ষ জ্ঞানের অভাব কিরূপে অহুমেয় হইবে ?	১১৩	অজ্ঞান বিষয়ক অজ্ঞান স্মৃতি সম্বন্ধে বিশেষ কথা (পাদটীকা)	১১৭
অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক উক্ত আপত্তির পরিহার	১১৪	অজ্ঞান সাক্ষি-সিদ্ধ হইলেও (প্রমাণবেত্তা না হইলেও, তাহার ভাবহ, অনাদিহ প্রভৃতি ধর্মগুলি প্রমাণবেত্তা	১১৮
অন্তোন্তাশ্রয় দোষের আপত্তি এবং তাহার পরিহার এবং * পূর্বে সিদ্ধান্তি-প্রদর্শিত অন্তোন্তাশ্রয় দোষ হইতে এ স্থলে পার্থক্য প্রদর্শন	১১৪	জ্ঞানাভাবও স্বরূপতঃ সাক্ষিবেত্তা, এই প্রকার আপত্তি ও তাহার পরিহার	১১৯-১২০
ভাবরূপ অজ্ঞান স্বীকার বিনা সৌমুগ্ধ জ্ঞানাভাব অহুমান	১১৫	অভাব জ্ঞান নির্বিকল্পক নহে, ইহা তार्কিকগণও বলেন	১২০

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
ঐ জ্ঞানাত্ম্য অথ অভাব হইতে বিলক্ষণ, ইহা বলিলে উহা পারি- ভাবিক অভাবই হইবে—আর তাহা ভাব পদার্থই হইবে	২০১	প্রয়াস ভাটমত ও অদ্বৈতমতের বৈলক্ষণ্য না জানার ফল	২০৫
পুনরায় আপত্তি—সৌমুখ্য অজ্ঞান প্রত্যক্ষ নির্বিকল্পক হইলে তাহার স্মৃতি হইতে পারে না ; এই আপত্তির পরিহার	২০১	প্রমাতা অবিজ্ঞানবৃত্তির আশ্রয় নহে	২০৫
“ন কিঞ্চিদবেদিসম্” এ স্থলে অহমর্থটী অর্থমাণ নহে কিন্তু অহভূতমান	২০২	সুসুপ্তিবৃত্তি হইতে সংস্কার উৎপন্ন হয় বলিয়াই স্বরণ সম্ভব	২০৫
সুসুপ্তিতে অজ্ঞান-স্বরূপ মাত্র বিষয়ক নির্বিকল্পক অবিজ্ঞানবৃত্তিই হইয়া থাকে, অদ্বৈতসিদ্ধিকারের উক্তি	২০২	প্রলয়দশাতে অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবৃত্তি না থাকায় তজ্জন্ম সংস্কার এবং তজ্জন্ম অজ্ঞানের স্মরণও হয় না	২০৬
গৌড় ব্রহ্মানন্দ কর্তৃক উহার তাৎপর্য বিশ্লেষণ	২০২-২০৩	এ সম্বন্ধে বৃহদারণ্যক-বার্তিকের আলোচনা	২০৬-২০৭
অজ্ঞানের অহতব সর্বদা বিদ্যমান বলিয়া তাহার স্মৃতি সম্ভব নহে ; (জ্ঞানায়িতকারের পুনরায় আপত্তি)	২০৩-২০৪	বার্তিকমতে সুসুপ্তি প্রলয়সদৃশ বলিয়া প্রলয়ের জ্ঞান সুসুপ্তিতেও অবিজ্ঞানবৃত্তি স্বীকৃত হয় না ; ইহার তাৎপর্য বিশ্লেষণ	২০৬-২০৭
পাতঞ্জল মতানুসারে নিদ্রাবৃত্তি স্বীকার করিয়া উক্ত আপত্তির পরিহার (অদ্বৈতসিদ্ধিকার কর্তৃক)	২০৪	অবিজ্ঞানবৃত্তি বিনাই মতান্তরে সাক্ষিভাষ্য সুখাদিরজ্ঞান সুসুপ্তি- কালীন জ্ঞান হইতেও সংস্কার এবং তাহা হইতে স্মৃতি জন্মিতে পারে	২০৭-২০৮
এ বিষয়ে পাতঞ্জল মত হইতে কিঞ্চিৎ পার্থক্য—নিদ্রা অবিজ্ঞা- বৃত্তি—স্মৃতিও অবিজ্ঞানবৃত্তি	২০৪	বার্তিককার উহা অহুমোদন করেন না কেন	২০৮
বেদান্তপরিভাষার প্রমালকণে স্মৃতি ব্যাবৃত্তি—প্রদর্শনের		বিবরণকর পাতঞ্জল-মতানুসারে সুসুপ্তিকে নিদ্রাবৃত্তি বলিয়া স্বীকার করেন	২০৯
		যোগসূত্রে ইচ্ছাদেবাদিকে বৃত্তি বলা হয় নাই, কারণ ঐ গুলি বিষয় প্রকাশক নহে ; বৃত্তিই (জ্ঞানই) বিষয় প্রকাশক	২০৯

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
নিজ্ঞা তমোণ্ডনের পরিণাম নহে কিন্তু সত্ত্বেরই পরিণাম ; যে হেতু তমোণ্ডনের পরিণাম প্রকাশক (জ্ঞান) হইতে পাবে না	২১০	বৃহদারণ্যকবাস্তবিক মধ্যে যে, বাস্তবিককার কোন স্থলে নিজ্ঞা- বৃত্তি স্বীকার করেন নাই, আবার কোন স্থলে স্বীকার করিয়াছেন ইহার তাৎপর্য বিশ্লেষণ	২১৩
উদ্বুদ্ধ তমোণ্ডন নিজ্ঞাবৃত্তির বিষয় বলিয়াই উহা 'তামসী 'বৃত্তি'	২১০	নির্নিকল্লক অহুভবও স্মৃতির জনক হইতে পারে	২১৩
স্মৃতি, সংশয়, বিপর্যয় প্রভৃতি অপ্রমাজ্ঞানমাত্রই অবিজ্ঞা-বৃত্তি	২১০	তত্ত্বচিন্তামণিকারও ইহা স্বীকার করিয়াছেন	২১৩-২১৪
বিবরণ মতে নিজ্ঞাও বৃত্তি বলিয়া তজ্জ্ঞ সংস্কার এবং তাহা হইতে স্মৃতি সম্ভব	২১১	সাক্ষি-চৈতন্ত্যের স্বরূপ নিরূপণে প্রাচীন আচার্য্যগণের সহিত অদ্বৈতসিদ্ধিকারের মত ভেদ কিরূপ এবং তাহাব কাবণ কি	২১৪-২১৫
স্মৃতি কি ভাবে জন্মে—এ সম্বন্ধে তাকিকাদিমত হইতে অদ্বৈত মতের পার্থক্য	২১১	'সিদ্ধান্তবিন্দু' প্রদর্শিত স্মৃষ্টি- বিচাব	২১৫-২৪৩
সাক্ষিচৈতন্ত্যই প্রমাবৃত্তির স্মৃষ্টি- বস্তুরূপ সংস্কারেব ও স্মৃতিব আশ্রয়	২১১	স্মৃষ্টিব স্বরূপ নিরূপণ ;	২১৫-২১৬
অস্তঃকরণ এবং প্রমাতা সাক্ষি- চৈতন্ত্যে অভেদাধ্যস্ত বলিয়া প্রমাবৃত্তি, সংস্কার এবং স্মৃতির বৈবধিকবণ্য হয় না	২১১	স্মৃষ্টিতে প্রাণের লয় হয় না কিন্তু অস্তঃকরণের লব হয়, ইহা স্থলদর্শী লোকের অহুভব অহুসারেই বলা হয়	২১৬
নিজ্ঞাবৃত্তি সম্বন্ধে অদ্বৈত- সিদ্ধিকারের উক্তি পূর্বাপর বিরুদ্ধ কি না	২১২	স্মৃষ্টিতে কেবল মাত্র কারণ- শরীরেরই উপলব্ধি হয়	২১৬
গুণত্রয়াত্মক অজ্ঞানই স্বরূপতঃ নিজ্ঞাবৃত্তির বিষয়	২১২	স্বপ্নাবস্থা বিশ্লেষণ	২১৬
স্মৃষ্টি সম্বন্ধে বাস্তবিককার ও বিবরণকারের সিদ্ধান্ত বস্তুতঃ পরস্পর বিরুদ্ধ নহে কিরূপে তাহার বিশ্লেষণ	২১২	মনই স্বপ্নাবস্থায় স্বাপ্নগজাদিরূপে পরিণত হয় এবং অবিজ্ঞাবৃত্তি দ্বারা স্বাপ্নগজার্থের উপলব্ধি হইয়া থাকে	২১৬

বিষয়	পৃষ্ঠা
মতান্তরে অবিত্যই স্বপ্নে গজাদিরূপে পরিণত হয়, মনোগত বাসনা ইহার নিমিত্ত-কারণ যাত্ৰ ; এই পক্ষটাই সঙ্গত ২১৬	
স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠাননিরূপণ ২১৭-২২৪	
মনোহবচ্ছিন্ন জীবচৈতন্য— মতান্তরে মূলহজ্ঞানাবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্যই স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান-দুইটি পক্ষই সঙ্গত ২১৭	
প্রথম পক্ষের বক্তব্য বিশ্লেষণ ২১৭-২২২	
স্বপ্নাধ্যাসে জীবকেই কর্তা বলিয়া প্রতি নির্দেশ করিয়াছেন ২১৭	
জীব স্বপ্নাধ্যাসের কর্তা না হইলে উহার ব্যাবহারিকত্বা- পত্তি ২১৭	
তত্ত্বজীবচৈতন্য তত্ত্বজীবব নিকট অনাবৃত হইলেও জীব- চৈতন্য কিরূপে স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান হয় তাহা বিশ্লেষণ ২১৮	
স্বপ্নদশায় অহংমহুয ইত্যাদি প্রকার প্রতীতি ব্যাবহারিক সংঘাত বিষয়ক নহে, যে হেতু ঐ প্রতীতির সামগ্রী উজ্জিয়াদি তখন নির্বাপার ২১৮	
জীবচৈতন্যাদিষ্ঠানক স্বপ্নাধ্যাসের নিবর্তক কি ২১৮-২২২	
জাগ্রৎকালীন “অহং মহুযঃ” এই জ্ঞান ঐ স্বপ্নাধ্যাসের নিবর্তক—ইহার বিরুদ্ধে আপত্তি এবং তাহার পরিহার ২১৮-২২০	

বিষয়	পৃষ্ঠা
স্বপ্নদশায় অহংকার বৃত্তিই হয় না ২২০	
স্বপ্নদশায় অন্তঃকরণের লয় হয় স্বপ্নাবস্থায় তাহা হয় না ২২০	
“অহং” এইরূপ জ্ঞান প্রমাণাহ জ্ঞান হইলেও স্বপ্নাদিজ্ঞানের ভ্রায় যথার্থ ২২১	
জাগ্রৎকালে শরীরাদি জ্ঞান চক্ষুরাদি প্রমাণ জ্ঞান বলিয়া তাহা অবস্থা-অজ্ঞানের নাশক হইতে পারে ২২১	
অবস্থা-অজ্ঞান (সামান্ত- অজ্ঞান) এবং বিশেষাহজ্ঞান নিরূপণ ২২১	
স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা- অজ্ঞানের বাধ হইলে পুনর্বার স্বপ্নাধ্যাস হইতে পারে না এই আপত্তি এবং ইহার পরিহার ২২২	
ইষ্টসিদ্ধিকারের “যাবন্তি জ্ঞানানি তাবন্তি অজ্ঞানানি এই উক্তির তাৎপর্য বিশ্লেষণ ২২২	
ব্রহ্মচৈতন্য স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান —এই পক্ষের তাৎপর্য বিশ্লেষণ* ২২২	
এপক্ষে স্বপ্নাধ্যাসের বাধ হয় না কিন্তু রজ্জুতে সর্পভ্রমের পর দণ্ড ভ্রম হইলে সর্পভ্রমের ভ্রায় তিরোধান হইয়া থাকে ২২২-২২৩	
এপক্ষে স্বপ্নাধ্যাসের সাধারণত্বা- পত্তি এবং তাহার পরিহার ২২৩	

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
জীব-নাকি-চৈতন্য স্বপ্রাখ্যাসের		এই প্রকার স্মৃতি ঐ দুইটা বৃত্তি	
অধিষ্ঠান হইলে স্বপ্নে “অহংগজঃ”		স্বীকার করিবার মূল	২২৭
এইরূপ প্রতীতি না হইয়া		তত্ত্বজ্ঞানকাল, প্রলয়কাল এবং	
“অহং গজঃ” এইরূপ প্রতীতি		সামাধিকালে ঐ বৃত্তি থাকে না	২২৭
হওয়া উচিত—এই আপত্তি		অবস্থা-অজ্ঞান অনাদি কিনা	২২৮
এবং ইহার পরিহার ২২৩-২২৪		তুলাজ্ঞান এবং অবস্থা-অজ্ঞানের	
অদ্বৈতসিদ্ধি মধ্যে—সিদ্ধান্ত-		পার্থক্য কি	২২৮
বিন্দুর এই সমস্ত আলোচনাও		স্বসৃষ্টিদশাতে বিশিষ্টবিষয়ক	
গ্রহণীয় বলিয়া নির্দেশ ২২৪		বৃত্তি হইতে পাবে না কেন	২২৯
‘কারণ-মাত্র-উপলব্ধই স্বসৃষ্টি’		সংসর্গ-বিষয়ক-বৃত্তিতে	
এই উক্তির তাৎপর্য বিশ্লেষণ ২২৪		(সবিকল্পক জ্ঞানে) অহঙ্কারই	
শ্রান্ত জীবের বিশ্রামস্থান		নিমিত্তকারণ	২২৯
স্বসৃষ্টি, এইরূপ বলিবার		উপাদানকারণ কার্যের আশ্রয়	
অভিপ্রায় কি ২২৫		বলিয়াই কার্যকালবৃত্তি হইয়া	
মূর্ছাদিতে কারণোপলব্ধ		থাকে, কিন্তু কারণ বলিয়া	
থাকিলেও তাহা বিশ্রাম স্থান		কার্যকালবৃত্তি নহে	২২৯
নহে ২২৫		কার্যসিদ্ধ হইলে তাহার আর	
বিবরণমতে স্বসৃষ্টিতে		কারণাপেক্ষণ থাকে না	২২৯
সাক্ষ্যাকার স্বধাকাবও অবস্থা-		নিমিত্তকারণ কে কার্যকাল বৃত্তি	
অজ্ঞানাকার তিনটি অবিচ্ছা-		বলা যায় না কেন	২৩০
বৃত্তি ২২৫		স্বাপ্নজ্ঞান অবিচ্ছাবৃত্তি বলিয়া	
পদ্মপাদাচার্যের উক্তির সহিত		মন (অহঙ্কার) তাহাব	
ইহার বিরোধ হয় কিনা ২২৫-২২৬		আশ্রয় নহে	২৩০
স্বসৃষ্টিতে মূলাজ্ঞান এবং অবস্থা-		স্বসৃষ্টির আশ্রয়ণে সংসর্গবিষয়ক	
জ্ঞান বিষয়ক দুইটা বৃত্তি কেন ২২৬		কোনও বৃত্তি হইতে পারে না	
মূলাজ্ঞান নানাবিষয় বিশেষিত		কেন ২৩০-২৩১	
নহে—উহা শুদ্ধ চিন্মাত্রবিষয়ক		তত্ত্বার উল্লেখ রহিত স্বরণ হইতে	
কিন্তু অবস্থা-অজ্ঞান নানাবিষয়		পারে কিনা ২৩১-২৩২	
বিশেষিত ২২৬		‘তত্ত্বা’-উল্লেখ রহিত “ন	
সুপ্তোস্থিত ব্যক্তির ‘ন কিঞ্চিদ-		কিঞ্চিদবেদিসম্” ইত্যাদি	
বেদিসম্’ এবং ‘মূঢ়োহহম্ আসম্’		প্রতীতির স্মৃতি উপপাদন	২৩২

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
সৌমুখ্য অজ্ঞানাত্মভব সবিবকল্প কি না? সবিবকল্প না হইলে তাহার সবিষয়কহাদিরূপে স্মরণ সম্ভব কি না ২৩২-২৩৩		অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে জ্ঞান জ্ঞানত্বধর্মসহকারে সাক্ষিবেত্ত্ব; উহার অজ্ঞাতসত্তা নাই ২৩৬	
অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন, সুপ্তোখিত ব্যক্তির অজ্ঞান- অবস্থারই স্মৃতি হয়, বৈশিষ্ট্যাংশটী উত্থানকালে অল্পভূয়মান হয় ২৩৩		ঐ মতে, সবিবকল্প-প্রত্যক্ষ নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ-পূর্বক এবং বিশিষ্ট জ্ঞানে বিশেষণ জ্ঞান কারণ—ইহা স্বীকৃত হয় না ২৩৬	
সিদ্ধান্তবিন্দুর ত্রায়-রত্নাবলী টীকার গোড় ব্রহ্মানন্দের মতে, সুপ্তিতে সবিষয়কত্ব ও অজ্ঞানত্ব ধর্মদ্বয়ের সংসর্গ অজ্ঞানে ভাসমান হয় ২৩৩-২৩৫		স্মরণে ‘তত্ত্ব’র উল্লেখ হইতেই হইবে এমন নিয়ম নাই; কোন্ স্থলে ‘তত্ত্ব’র উল্লেখ হয় এবং কোথায় হয় না ২৩৬	
মূলজ্ঞান, তূলাজ্ঞান এবং অবস্থা- অজ্ঞানের বিষয়ভেদ ২৩৩		জাগরণকালে “অস্বাপ্নম্” এই প্রকার যে প্রতীতি তাহা স্মৃতি নহে কিন্তু উহা অল্পমান, এরূপ বলা যায় কিনা ২৩৬-২৩৭	
অভাবের এবং জ্ঞানের প্রত্যক্ষ নিয়ত সবিষয়ক; অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও তাদৃশ ২৩৪		এরূপ অল্পমানে “জ্ঞানসামান্ভা- ভাবাৎ” কিংবা “জ্ঞানজ্ঞান- সামান্ভাভাবাৎ” এই হেতুটী অসিদ্ধ এবং পক্ষও অসিদ্ধ ২৩৭-২৩৮	
অভাব এবং জ্ঞান যেমন নির্বিকল্পকবেত্ত্ব হয় না, সেইরূপ, শুদ্ধ অজ্ঞানেরও নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ হয় না ২৩৪		সুপ্তিকালে অহঙ্কার না থাকায় “আমি কিছু জানিতে পারি নাই” এইরূপে অহঙ্কার স্মৃতির বিষয় হয় কিরূপে ২৩৮	
সবিবকল্প প্রত্যক্ষে কোথায় অহঙ্কারসত্তা অপেক্ষিত এবং কোথায় তাহা অপেক্ষিত নহে ২৩৫		জাগরণে যে ঐ প্রকার অল্পভব তাহাতে অহঙ্কারাংশে স্মৃতিত্ব নাই কিন্তু তখন অহঙ্কারাংশ অল্পভূয়মান ২৩৮	
কোন কোন নব্য তাত্ত্বিকমতে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ নরসিংহাকার— সবিবকল্পও বটে নির্বিকল্পকও বটে; কিন্তু ইহা যুক্তিসঙ্গত নহে ২৩৫		ইহাতে অল্পভবের আশ্রয় অল্প এবং স্মৃতির আশ্রয় অল্প হয় কিনা ২৩৮	

বিষয়	পৃষ্ঠা	বিষয়	পৃষ্ঠা
জাগরণে সাক্ষিচৈতন্ত্বে অহঙ্কার আরোপিত হয় বলিয়া অহঙ্কার ঐ স্থতির আশ্রয়রূপে প্রতীয়- মান হয়	২৩৯	মনোহবচ্ছিন্ন (অন্তঃকরণাবচ্ছিন্ন)- চৈতন্ত্যরূপ জীব সুস্থিতিতে জ্ঞান- লীন হয় কিনা এবং তাহাতে জীবের সর্বজ্ঞত্ব প্রসঙ্গ হয় কিনা	২৪০-২৪১
অন্তঃকরণবৃত্তি-জ্ঞান-মাত্রই প্রমা এবং অহঙ্কারই উহার আশ্রয় ; স্মৃতি, সংশয় ও বিপর্যয় এগুলি জ্ঞানাত্মক, অবিচ্ছিন্নবৃত্তি— সাক্ষিচৈতন্ত্য এগুলির আশ্রয়	২৩৯	বার্তিককারমতে এবং বিবরণমতে সাক্ষিস্বরূপ	২৪১
‘বেদান্তপরিভাষা’র যে প্রমার লক্ষণ আছে তাহা অদ্বৈত- বেদান্তসম্মত নহে, তাহা ভাট্ট- মীমাংসকমতানুগত	২৩৯	সাক্ষীই অধিক উপাধি (অন্তঃকরণোপাধি) বিশিষ্ট হইয়া প্রমাতা হয়	২৪২
অন্তঃকরণবৃত্তিই জ্ঞান (প্রমা) ; তাহা কখনও অধিগত বিষয়ক কিংবা বাধিতবিষয়ক হইতেই পারে না	২৩৯	সুরেশ্বরচার্য্যমতে দেহভেদে প্রমাতা ভিন্ন হইলেও সাক্ষী ভিন্ন নহে	২৪২
পরোক্ষ প্রমার দ্বারা পরোক্ষ ব্রহ্মও অদ্বৈতবেদান্তসম্মত ; উহাও অবিচ্ছিন্নবৃত্তি	২৪০	সাক্ষীই আত্মা	২৪২
পরোক্ষ ব্রহ্মের উদাহরণ	২৪০	জাগরণে “সুখমহিম্বাপ্তম্” এইরূপ স্মৃতিব দ্বারা যে “দুঃখমহিম্বাপ্তম্” এইরূপ স্মৃতি হয় তাহার উপপাদন কিরূপ	২৪২
সুস্থিতি অবস্থায় সুখসাক্ষাৎকার- রূপ সুখভোগ	২৪০	জাগ্রৎ, স্বপ্ন এবং সুস্থিতি প্রত্যেকটি অবস্থার মধ্যেই আবাব জাগ্রৎ-স্বপ্ন-সুস্থিত্তিরূপ	
সুস্থিতিভিমানীকে প্রাজ্ঞ বলা হয় কেন তাহার বিবরণ	২৪০	অবস্থাত্তরয় আছে—ইহার বিবরণ	২৪২-২৪৩
		অনাদি জ্ঞাননিবর্ত্ত্য ভাবরূপ অজ্ঞান সাক্ষিপ্রত্যক্ষসিদ্ধ— উপসংহার	২৪৩

প্রথম পরিচ্ছেদ

অবিজ্ঞান লক্ষণ

ভ্রাম্যন্ত এহে অবিজ্ঞান তিনটি লক্ষণ ক্রমশঃ প্রদর্শন করিয়া তাহার খণ্ডন করা হইয়াছে। (১) অনাদি ভাবরূপ হইয়া যাহা জ্ঞাননিবর্ত্য, তাহাকে অজ্ঞান বলে। (২) ভ্রমোপাদনকে অর্থাৎ যাহা ভ্রমের উপাদান, তাহাকে অজ্ঞান বলে। (৩) জ্ঞান-নিবর্ত্যই অজ্ঞানত্ব। এই তিনটি লক্ষণের বিশেষ বিবরণ ক্রমশঃ বলা হইবে। মনে রাখিতে হইবে—বিবরণ, চিৎসুখী প্রভৃতি প্রাচীন গ্রন্থে অবিজ্ঞান এই লক্ষণগুলি সমর্থিত হইয়াছে। ভ্রাম্যন্তকার তাহারই খণ্ডনের জন্য গ্রন্থ লিখিয়াছেন। তিনি অবিজ্ঞান প্রথম লক্ষণটি খণ্ডনের জন্য যথাক্রমে অব্যাপ্তি, অসম্ভব ও অতিব্যাপ্তি দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন।

অদ্বৈতবাদিগণ অবিজ্ঞা বা অজ্ঞানকে অনাদি বস্তু বলিয়া স্বীকার করেন। অবিজ্ঞান আর কেহ উপাদান নাই। সমস্ত জন্ত প্রপঞ্চের অবিজ্ঞাই পরিণামী উপাদান। ব্রহ্মকে যে প্রপঞ্চের উপাদান বলা হয়, তাহাতে ব্রহ্মকে পরিণামী উপাদান বলা হয় না। প্রপঞ্চাধ্যাসের অধিষ্ঠানই ব্রহ্মের উপাদানত্ব। প্রপঞ্চাধ্যাসের অধিষ্ঠান বলিয়াই ব্রহ্মকে প্রপঞ্চের উপাদান বলা হয়। জন্ত প্রপঞ্চের পরিণামী উপাদান অবিজ্ঞা। সমস্ত কার্য-প্রপঞ্চের যাহা উপাদান, তাহাকে সাদি বলা যায় না। বিশেষতঃ যাহা সৃষ্টির আত্ম কার্যের উপাদান—সৃষ্টির প্রারম্ভে যে কার্য উৎপন্ন হয়, তাহার উপাদান অবশ্যই সৃষ্টির পূর্বে ছিল স্বীকার করিতে হইবে। সূত্রাং সৃষ্টিতে তাহার উৎপত্তি হয় নাই। সৃষ্টিতে যে বস্তু উৎপন্ন হয় না, তাহা অনাদি। শববিষাণ, বক্ষ্যপুস্ত্র প্রভৃতি অবস্তু; তাহা উৎপন্ন না হইলেও অনাদি বলা যায় না। উৎপত্তি-রহিত বস্তুকেই অনাদি বলে। সমস্ত দার্শনিকগণই মূল উপাদানকে অনাদি বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন। যেমন বৈশেষিকমতে পরমাণু অনাদি, সাংখ্যমতে প্রকৃতি অনাদি, এইরূপ অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে প্রপঞ্চের মূল কারণ অবিজ্ঞা অনাদি। এই অবিজ্ঞা যেরূপ অনাদি বস্তু, সেইরূপ এই অবিজ্ঞা ভাববস্তু। যাহা অনাদি, যাহা ভাব বস্তু ও যাহা জ্ঞান-নিবর্ত্য, তাহাই অবিজ্ঞা। সূত্রাং “অনাদি-ভাবরূপেহে সতি জ্ঞাননিবর্ত্যত্বম্ অবিজ্ঞাত্বম্” ইহাই অবিজ্ঞান প্রথম

লক্ষণ। এই লক্ষণে ভাবহ—বিশেষণটি না দিলেও চলিতে পারে।^১ বাহ্যার প্রাগভাব স্বীকার করেন, তাঁদের মতে জ্ঞানপ্রাগভাবে বা ইচ্ছাদির প্রাগভাবে জ্ঞাননিবর্তক ধর্ম আছে বলিয়া প্রদর্শিত প্রাগভাবে অবিজ্ঞালক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হয়। এজন্য “ভাবহে সতি” এই বিশেষণটি দেওয়া হইয়াছে। বাহ্যার প্রাগভাব মানেন না, তাঁহাদের মতে ভাবহ-বিশেষণ দিবার আবশ্যকতা নাই। এজন্য পূজ্যপাদ নৃসিংহাশ্রম “অদ্বৈতদীপিকা” গ্রন্থে “অনাদিহে সতি জ্ঞাননিবর্তক”ই অবিজ্ঞার লক্ষণ বলিয়াছেন।^২ তিনি বলিয়াছেন যে—অত্যন্তাভাব ব্যতিরিক্ত প্রাগভাব অপ্রামাণিক বলিয়া তাদৃশ প্রাগভাবে অবিজ্ঞালক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হইবে না। পূজ্যপাদ নৃসিংহাশ্রম অদ্বৈতদীপিকা^৩ গ্রন্থে ও বিবরণের টীকা ভাবপ্রকাশিকা গ্রন্থে অতি বিস্তৃতভাবে প্রাগভাবের খণ্ডন করিয়াছেন। অদ্বৈতদীপিকাকার সাময়িক অত্যন্তাভাবকেই প্রাগভাব-শব্দেব অর্থ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। অদ্বৈত-সিদ্ধিকারও প্রাগভাব স্বীকার করেন নাই। “অদ্বৈতরত্নরক্ষণ” গ্রন্থেও মধুসূদন-সরস্বতী প্রাগভাবের খণ্ডন করিয়াছেন^৪। তথাপি অবিজ্ঞালক্ষণে যে “ভাবহে সতি” বলা হইয়াছে, তাহা অত্যন্তাভাবের অতিরিক্ত প্রাগভাব স্বীকার পক্ষেই বুঝিতে হইবে। বৈশিষ্ট্যগণ ভাব ও অভাব এই দ্বিবিধ পদার্থ স্বীকার করিয়া থাকেন^৫। অদ্বৈতবাদিগণের এই অবিজ্ঞা অভাব বস্তু নহে। এজন্য ইহাকে ভাব বলা হয়। বস্তুতঃ অবিজ্ঞা ভাব বস্তুও নহে। অবিজ্ঞা ভাব ও অভাব হইতে বিলক্ষণ। ভাবহ বা অভাবহরূপে অবিজ্ঞার নিরূপণ করা যায় না বলিয়া অবিজ্ঞা ভাবহ বা অভাবহরূপে অনির্বাচ্য। অবিজ্ঞা ভাবও নহে, অভাবও নহে এবং ভাবাভাব-রূপও নহে। এজন্য প্রদর্শিত ত্রিবিধ কোটি হইতে বিলক্ষণ অবিজ্ঞা অনির্বাচ্য। অবিজ্ঞাকে যে অদ্বৈতবাদিগণ ভাবরূপ বলিয়াছেন, তাঁহারা অভিপ্রায় এই যে—অবিজ্ঞা অভাবরূপ নহে বলিয়াই ভাবরূপ বলা হইয়াছে। বস্তুতঃ অবিজ্ঞাতে ভাবহ ধর্মও নাই। সুতরাং অবিজ্ঞা অনাদি এবং অভাব বিলক্ষণ। এই অবিজ্ঞা প্রমাজ্ঞান-নিবর্তক। অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে প্রমাণ-জ্ঞান বিষয়াকার অস্ত্যকরণবৃত্তি দ্বারা অভিব্যক্ত চৈতন্ত্যকেই জ্ঞান বলা হয়। মিথ্যাজ্ঞান জ্ঞানাতাস; তাহা অবিজ্ঞাবৃত্তি। ইচ্ছা, হেমাদি অস্ত্যকরণবৃত্তি হইলেও তাহা প্রমাণ-জ্ঞান অস্ত্যকরণবৃত্তি নহে। প্রমাণ-জ্ঞান বিষয়াকার অস্ত্যকরণবৃত্তি দ্বারা অভিব্যক্ত চৈতন্ত্যই অজ্ঞানের বিরোধী হইয়া থাকে। যদিও ব্রহ্মচৈতন্ত্যই জ্ঞানবস্তু, “সত্যং জ্ঞানম্” ইত্যাদি শ্রুতিতে ব্রহ্মচৈতন্ত্যকেই জ্ঞান বলা হইয়াছে, তথাপি

১ অদ্বৈতদীপিকা, বিঃ পঃ পৃঃ ২৩৪; ২ অদ্বৈতদীপিকা, বিঃ পঃ পৃঃ—২৩৪-২৪০; ভাবপ্রকাশিকা, পৃঃ ২৪। ৩ অদ্বৈতরত্নরক্ষণ, পৃঃ ২০।

৪ স বিবিধ, ভাবাভাবভেদাৎ। লক্ষণাবলী, পৃঃ ১

প্রমাণবৃত্তি দ্বারা অনতিব্যক্ত চৈতন্ত অজ্ঞানের বিরোধী নহে। প্রমাণবৃত্তি দ্বারা অতিব্যক্ত চৈতন্তই অজ্ঞানের বিরোধী হইয়া থাকে। এজন্য প্রমাণ-জন্ত অস্তঃকরণ বৃত্তিকে জ্ঞান বলা হয় না; কিন্তু তাদৃশ অতিব্যক্ত চৈতন্তের অতিব্যক্ত হয় বলিয়া তাদৃশ অস্তঃকরণ বৃত্তিতেও জ্ঞান-পদেব ঔপচাযিক প্রবোগ হইয়া থাকে মাত্র। সুতরাং অনাদি, ভাবরূপ ও জ্ঞাননিবর্ত্য বস্তুকে অজ্ঞান বলে। “অনাদি ভাবরূপে সতি জ্ঞাননিবর্ত্যই” অজ্ঞানের লক্ষণ। জ্ঞাযায়ত ও অদ্বৈতসিদ্ধি আছে, এই লক্ষণটি অজ্ঞানের লক্ষণরূপে নির্দিষ্ট হইয়াছে।

দ্বৈতবাদী মাধবগণ এই লক্ষণে প্রথমতঃ অব্যাপ্তি দোষ দেখাইতেছেন^১।

১ কেবল ব্যতিরেকী হেতুবিশেষকে লক্ষণ বলে। বাস্তবিকতার উদ্যোতকর (স্তারবাস্তিক, পৃ: ১০) এজন্যই সমানসমান-জাতীয়-ব্যবচ্ছেদই লক্ষণেব প্রয়োজন বলিয়াছেন। লক্ষণের প্রয়োজন দুইটি। লক্ষণ দ্বারা লক্ষ্যের ভেদের অনুমাণ হইয়া থাকে। এজন্য লক্ষণকে ইতর ভেদের অনুমাণক বলা হয়। লক্ষণ যেমন ইতর ভেদের অনুমাণক হয় সেইরূপ ব্যবহার সাধকও হইয়া থাকে। ইতর ভেদের অনুমিতি ও ব্যবহারের সিদ্ধি এই দুইটি লক্ষণের প্রয়োজন। যেমন পৃথিবীর পৃথিবীর লক্ষণ। এই লক্ষণের পূর্বোক্ত দুইটি ফল নিয়প্রদর্শিতরূপে বুঝিতে হইবে। পৃথিবী ইতরেভাঃ ভিত্তিতে, পৃথিবীত্বং। বাহ্য পৃথিবীর হইতে ভিন্ন নহে তাহা পৃথিবীই নহে অর্থাৎ তাহাতে পৃথিবীত্ব ধর্ম নাই, যেমন জলাদি। পক্ষীকৃত বস্তুতে পৃথিবীত্ব ধর্ম নাই, তাহা নহে অর্থাৎ পৃথিবীত্ব ধর্ম আছে। এই পৃথিবীত্ব ধর্ম আছে বলিয়াই পৃথিবীত্বের ভেদও পক্ষীকৃত বস্তুতে আছে। এইরূপে পৃথিবীত্ব লক্ষণটি পৃথিবীত্ব ভেদের অনুমাণক হইল (কিরণাবলী, পৃ: ৪১-২)। ব্যবহার সিদ্ধিও লক্ষণেব প্রয়োজন। যেমন বিবাদাধ্যাসিত ব্রব্য, লোকেরা পৃথিবীরূপে ব্যবহার করিয়া থাকে। যেহেতু তাহাতে পৃথিবীত্ব হেতু আছে। বাহার পৃথিবীরূপে ব্যবহার হয় না, তাহাতে পৃথিবীত্ব ধর্মও নাই, যেমন জলাদি। কিন্তু পক্ষীকৃত ব্রব্যে পৃথিবীত্ব যে নাই, তাহা নহে। এই পৃথিবীত্ব ধর্ম আছে বলিয়া পক্ষীকৃত ব্রব্যটির পৃথিবীরূপে ব্যবহার হইয়া থাকে কিরণাবলীকার ইহা প্রকাশ করিতে বলিযাছেন—ব্যবহারসিদ্ধি বী লক্ষণপ্রয়োজনম্। তথাহি। বিবাদাধ্যাসিত ব্রব্য পৃথিবীত্ব ব্যবহৃত্রিতে লোকেন পৃথিবীত্বং। যৎপুনঃ পৃথিবীত্ব ন ব্যবহৃত্রিতে ন সা পৃথিবী বধা অবাদি। ন চ মেঘঃ পৃথিবী তন্মাত্রং। ব্যবহৃত্রিত হতি। লক্ষণ কেবল-ব্যতিরেকী হেতু। যাবৎ লক্ষ্যে লক্ষণ না থাকিলে অর্থাৎ পক্ষের একদেশে থাকিয়া একদেশে না থাকিলে লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ হয়। আর তাহাতে কেবল-ব্যতিরেকী হেতুরূপ লক্ষণটির ভাগাসিদ্ধিরূপ হেত্বাভাস দোষ হয়। যেমন—শূঙ্গবৎ গল্পর লক্ষণ বলিলে সমস্ত গকতে শূঙ্গবৎ নাই বলিয়া শূঙ্গবৎরূপ কেবল ব্যতিরেকী হেতুটি ভাগাসিদ্ধি হয়। “গোঃ গবেতবভিন্নঃ শূঙ্গবৎ” এই হেতুটি ভাগাসিদ্ধি দোষে দুষ্ট। এইরূপ লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হইলে কেবল-ব্যতিরেকী হেতুরূপ লক্ষণের ব্যতিচাষ দোষ হয়। যেমন শূঙ্গবৎকে গল্পর লক্ষণ বলিলে লক্ষণটি যেমন অব্যাপ্তিদোষে দুষ্ট হয়, সেইরূপ অতিব্যাপ্তি দোষদুষ্টও হইয়া থাকে। গোঃ গবেতবভিন্নঃ, শূঙ্গবৎ” এই শূঙ্গবৎ হেতুটি মহিষাদিতে আছে, কিন্তু মহিষাদিতে গবেতবের ভেদ নাই। মহিষাদিতে গবেতবের ভেদরূপ সাধ্য নাই, অথচ তাহাতে শূঙ্গবৎরূপ হেতু আছে, এজন্য হেতুটি বিপক্ষবৃত্তি বলিয়া ব্যতিচারী হইল। বাহাতে সাধ্যভাবের বিন্দন থাকে, তাহাই বিপক্ষ। সুতরাং লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ হইলে লক্ষণটি কেবল ব্যতিরেকী হেতু বলিয়া তাহাব ব্যাখ্যারূপ হেত্বাভাস দোষ হইবে। এইরূপ লক্ষণ অসম্ভব-দোষে দুষ্ট হইলে স্রগপাসিদ্ধি ও বিক্ষত হেত্বাভাস দোষ হইবে। যেমন শূঙ্গবৎ অবের লক্ষণ বলিলে লক্ষণটির অসম্ভব দোষ হয় এবং লক্ষণটি কেবল ব্যতিরেকী হেতু বলিয়া বিক্ষত হেত্বাভাস-দোষে দুষ্ট হয়। “অবেতবভিন্নঃ শূঙ্গবৎ” এরূপ বলিলে পক্ষীকৃত কোন অব্যেই শূঙ্গবৎ হেতুটি নাই বলিয়া হেতুতে স্রগপাসিদ্ধি হেত্বাভাস তো হইয়াছে বটেই, হেতুটি বিপক্ষও হইয়াছে। কারণ সাধ্যভাবের ব্যাপ্য হেতুকে বিক্ষত বলে। যে যে স্থলে শূঙ্গবৎ হেতুটি আছে, তাহাতে অবের ভেদই আছে, সুতরাং অবের ভেদের অণ্ডাষ আছে, অবেরভেদের অণ্ডাষ সাধ্যভাব। সুতরাং সাধ্যভাবের ব্যাপ্য হেতু বিক্ষত। লক্ষণের অব্যাপ্তি ও অতিব্যাপ্তি দোষ হইলে লক্ষণে বিশেষণ খোঁজনা দ্বারা তাহার পরিহার করা যায়। কিন্তু অসম্ভব দোষ হইলে লক্ষণের উত্থানই হইতে পারে না।

প্রদর্শিত লক্ষণে তিনটি অংশ আছে। (১) অনাদিহ, (২) ভাবরূপহ, (৩) জ্ঞাননিবর্ত্যহ। অজ্ঞান অনাদি হইতে পারে না, ভাবরূপ হইতে পারে না এবং জ্ঞাননিবর্ত্যও হইতে পারে না। প্রদর্শিত তিনটি অংশের একটিও অজ্ঞানে নাই। সুতরাং লক্ষ্য অজ্ঞানে লক্ষণের তিনটি অংশই না থাকায় লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ হইবে। লক্ষ্য বস্তুতে লক্ষণ না থাকাই লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ। যদিও কোন অজ্ঞানে অনাদিহ, ভাবহ ও জ্ঞাননিবর্ত্যহ থাকিতে পারে, তথাপি সমস্ত অজ্ঞানে এই তিনটিই নাই। এজন্য লক্ষণের অসম্ভব দোষ না বলিয়া প্রথমতঃ অব্যাপ্তি দোষই দেখান হইয়াছে। অদ্বৈতবাদিগণ শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরক অজ্ঞানকে অধ্যন্ত রজতাদির উপাদান বলিয়া থাকেন। এই শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরক অজ্ঞান অনাদি হইতে পারে না; কারণ চৈতন্ত অনাদি হইলেও শুক্তি অনাদি বস্তু নহে। শুক্তির উৎপত্তি আছে বলিয়া তাহা আদিমৎ বস্তু। সাদি শুক্তি-দ্বারা অবচ্ছিন্ন চৈতন্তও সাদিই হইবে। সুতরাং সাদি শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরক অজ্ঞানে অনাদিহ ধর্ম নাই। এজন্য প্রদর্শিত লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই ঘটিবে^১।

কোন কোন অজ্ঞানে ভাবহ ধর্মটিও নাই। যেমন আরোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞানে ভাবহ ধর্ম নাই। এজন্যও লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে। ঘটবৎ ভূতলে যদি কাহারও ঘটাব্য ব্রান্তি ঘটে, তবে সেই স্থলে ভূতলে ঘটাব্য আরোপিত বা অধ্যন্ত হইয়াছে বলিতে হইবে। এই আরোপিত অভাবের পরিণামী উপাদান অজ্ঞান। যাহা অভাবের উপাদান, তাহা ভাব বস্তু হইতে পারে না। আরোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞানে ভাবহ নাই বলা হইয়াছে; কিন্তু অনারোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞানে ভাবহ নাই এক্ষণ বলা হয় নাই। তাহার কারণ এই যে—অভাব নিরূপাদানক। এজন্য তাহার উপাদানই নাই। সুতরাং অনারোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞানে অব্যাপ্তি দোষ দেখান যায় না। অনারোপিত অভাবের উপাদানই অপ্রসিদ্ধ। এজন্য আরোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞানে অব্যাপ্তি দোষ দেখান হইয়াছে। আর আরোপিত অভাবও নিরূপাদানক এক্ষণ বলা যায় না। কারণ অদ্বৈতবেদান্তিগণ আরোপিত বস্তুমাত্রেরই উপাদান অজ্ঞান—ইহা স্বীকার করিয়া থাকেন। অধ্যন্ত বস্তুমাত্রই অজ্ঞানোপাদানক, ইহাই তাঁহাদের সিদ্ধান্ত। সুতরাং আরোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞানে ভাবহ ধর্ম নাই বলিয়া অজ্ঞানলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে। যদি অদ্বৈত-বেদান্তিগণ এক্ষণ বলেন যে—আরোপিত অভাব, ভাবভূত অজ্ঞানোপাদক হইবে,

১ সাদিশুক্যাবচ্ছিন্ন-চৈতন্তাবরকাজ্ঞানানামনাদিহাবোগন্তোক্তং—ভাস্কর্য্যত, পৃঃ ৩০০।১ পত্র

ন ভাবনাদিভাবরূপে সতি জ্ঞাননিবর্ত্য সেতি, সাদিশুক্যাবচ্ছিন্নচৈতন্তাবরকাজ্ঞানোপাদানং, তত্ত্বানাদিভাবাৎ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪৪

অভাবের উপাদানও ভাব হইবে, তবে অজ্ঞানের সিকিই হইবে না। কারণ মিথ্যা প্রপঞ্চের উপাদান মিথ্যা বস্তুই হওয়া উচিত—ইহা মনে করিয়াই মিথ্যা অজ্ঞানকেই মিথ্যা প্রপঞ্চের উপাদান বলা হইয়াছে। উপাদান ও উপাদানের সাক্ষ্য সকলেরই স্বীকার্য। ভাব ও অভাবের সাক্ষ্য নাই বলিয়া ভাব বস্তু অভাবের উপাদান হইতে পারে না। উপাদান ও উপাদানের সাক্ষ্য অপেক্ষিত না হইলে সত্য ব্রহ্মও মিথ্যা প্রপঞ্চের উপাদান হইতে পারিবে। তাহাতে অজ্ঞানসিকির কোন সম্ভাবনাই থাকিবে না। স্তব্ধ আবেশিত অভাবের উপাদানে ভাবস্থ থাকিতে পারে না।^১

আর যদি অদ্বৈতবেদান্তিগণ একপ বলেন যে—আবেশিত ভাব বস্তুর উপাদান ভাবরূপ অজ্ঞান হইলেও আবেশিত অভাবের উপাদান অজ্ঞান নহে। ভাব অভাবের উপাদানই হইতে পারে না। এজন্ত আরোপিত অভাব, ভাবভূত অজ্ঞানোপাদানক নহে। অদ্বৈতবাদিগণেব একপ বলা নিতান্ত অসঙ্গত। কারণ একপ বলিলে আরোপিত অভাবের জ্ঞানদ্বাৰা নিবৃত্তি হইতে পারিবে না। কাবণ আবেশিত বস্তুমাত্রই যে জ্ঞাননিবৃত্তি হইয়া থাকে, তাহাব কারণ কি? তাহার কাবণ ইহাই বলিতে হইবে যে—আবেশিত বস্তুমাত্রই অজ্ঞানোপাদানক। জ্ঞানের সহিত অজ্ঞানেবই সাক্ষাৎ বিবোধিতা আছে। জ্ঞান দ্বাৰা অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলে সেই অজ্ঞানোপাদানক আবেশিত বস্তুও নিবৃত্ত হইয়া থাকে। আরোপিত বস্তুর সহিত জ্ঞানের সাক্ষাৎ কোন বিবোধিতা নাই। আরোপিত বস্তুর উপাদান অজ্ঞানেব সহিতই জ্ঞানের বিবোধিতা প্রযুক্ত, জ্ঞান দ্বাৰা অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলে অজ্ঞানোপাদানক আরোপিত বস্তুও নিবৃত্ত হইয়া থাকে। আবেশিত অভাব যদি অজ্ঞানোপাদানক না হয়, তবে জ্ঞান দ্বাৰা আবেশিত অভাবের নিবৃত্তি হইবাব কোন সম্ভাবনা নাই। পূর্বেই বলা হইয়াছে—জ্ঞান অজ্ঞানেরই বিবোধী। আবেশিত বস্তুর বিবোধী নহে। জ্ঞান দ্বাৰা অজ্ঞান নিবৃত্ত হয় বলিয়াই অজ্ঞানোপাদানক আরোপিত বস্তু নিবৃত্ত হইয়া থাকে। আবেশিত অভাব যদি অজ্ঞানোপাদানকই না হইল, তবে জ্ঞানদ্বাৰা তাহাব নিবৃত্তি হইবে কিরূপে? স্তব্ধ আবেশিত অভাব অতুচ্ছ হইয়া পড়িবে^২।

স্বাম্যমৃত গ্রন্থেব পূৰ্ণপক্ষ সমাপ্ত।

১ আরোপিতাভাবোপাদানাজ্ঞানে ভাবদ্বাভাবাজ্ঞ। অভাবস্ত ভাবোপাদানকণ্ডে অসত্যস্ত সত্যোপাদানকদ্বাপাতাং। স্বাম্যমৃত, ৩০০।১ পত্র

আরোপিতাভাবোপাদানাজ্ঞানে চ ভাবদ্বাভাবান্ত্রাব্যাপ্তিঃ, অভাবস্ত ভাবোপাদানকণ্ডে অসত্যস্তাপি সত্যোপাদানকণ্ডঃ স্তাং। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

২ ভক্তাজ্ঞানাপ্রদানকণ্ডে জ্ঞানানিবৃত্তিন স্তাং। স্বাম্যমৃত, পৃঃ ৩০০।১-২ পত্র

অজ্ঞানাপ্রদানকণ্ডে তত্ত জ্ঞানানিবৃত্তিন স্তাং ইতি। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

অদ্বৈতসিদ্ধির সিদ্ধান্ত

প্রদর্শিত পূর্বশব্দের উত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিতেছেন যে—সাদি শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণক অজ্ঞানে অনাদি নাই বলিয়া এই অনাদিঘটিত অজ্ঞানলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে বলা হইয়াছে; কিন্তু প্রদর্শিত অব্যাপ্তি দোষ হইতে পারে না। রজতের উপাদান অজ্ঞান ও অনাদি চৈতন্তাশ্রিত বলিয়া অনাদিই বটে^১। অদ্বৈতসিদ্ধান্তে অজ্ঞান জড় বস্তুর আবরণক হয় না; কিন্তু অজ্ঞান শুদ্ধ চৈতন্তেরই আবরণক হইয়া থাকে। সুতরাং অজ্ঞান শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তকে আবরণ করে না; কেবল চৈতন্তমাত্রকেই আবরণ করে। অজ্ঞান শুদ্ধ চৈতন্তে আশ্রিত ও শুদ্ধ চৈতন্ত বিষয়কই হইয়া থাকে। অজ্ঞান জড়ে আশ্রিত হয় না এবং জড়-বিষয়কও হয় না। যেমন জ্ঞানদ্বারা প্রকাশিত বস্তু জ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে, সেইরূপ অজ্ঞান দ্বারা আবৃত বস্তু অজ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে। যে জ্ঞান বাহ্যতে প্রাকটা বা জ্ঞাততাব আধান কবিয়া থাকে, সেই বস্তু সেই জ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে। জ্ঞানের বিষয় হইতেছে জ্ঞানের কর্ম। এজন্ত জ্ঞানের বিষয়, জ্ঞানরূপ ক্রিয়াজন্ত ফলশালী হইয়া থাকে। ক্রিয়াজন্ত ফলশালিত্বই কর্মর। জ্ঞানক্রিয়াজন্ত ফল—প্রাকটা, ক্ষুণ্ণি বা জ্ঞাততা। বিসয়ে এই প্রাকটোর আধারক হয় বলিয়াই জ্ঞান বিষয়-কর্মক হইয়া থাকে। সেইরূপ অজ্ঞান স্বীয় বিষয়কে আবরণ করে বলিয়া সাক্ষ্যক হইয়া থাকে। যে অজ্ঞান আবরণ করিতে পারে না, তাহা অজ্ঞানই নহে। আব যে জ্ঞান প্রাকটা আধান কবে না, তাহাও জ্ঞান নহে। জ্ঞানের ফল যেমন প্রাকটা, অজ্ঞানের ফল সেইরূপ আবরণ। জ্ঞান ও অজ্ঞান উভয়ই আশ্রয় ও বিষয়নিক্রিয়া হইয়া থাকে। এই ব্যক্তির এই বিসয়ে জ্ঞান আছে—ইহা যেকোন অল্পভব হয়, এইরূপ এই ব্যক্তির এই বিসয়ে অজ্ঞান আছে—ইহাও অল্পভব হইয়া থাকে। এজন্ত জ্ঞান ও অজ্ঞান আশ্রয় ও বিষয়-নিক্রিয়া হইয়া থাকে^২। একথা আমরা এ স্থলে অতি স্থূলভাবে বর্ণনা

১.....রূপোপাদানাজ্ঞানমপানাদিচৈতন্তাশ্রিতত্বাদনাভেব.....অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৫

২ একটি কথা মনে রাখিবে হইবে যে—জ্ঞাততা স্বর্গ জ্ঞানজন্ত হইলেও অজ্ঞাততা জন্ত-স্বর্গ নহে। অজ্ঞান অনাদি বলিয়া অজ্ঞানের সহিত বিষয়ের সম্বন্ধ অজ্ঞাততায় অনাদি যদিও অজ্ঞানের ফল অজ্ঞাততা বলা হইয়াছে, তথাপি অজ্ঞানে ও অজ্ঞাততাতে জন্ত-জনকতাব বা পৌরুষার্থ্য নাই। কিন্তু অজ্ঞাততাকে অজ্ঞানের সমকালীনতাই আছে। অজ্ঞাততা অজ্ঞানের সহিত বিষয়ের সম্বন্ধ, অজ্ঞানের বিষয় শুদ্ধ চৈতন্ত। শুদ্ধ চৈতন্তের সহিত অজ্ঞানের সম্বন্ধ অনাদি। কারণ এই সম্বন্ধের যে দুইটি সম্বন্ধী অজ্ঞান ও চৈতন্ত, এই উভয়ই অনাদি বলিয়া সম্বন্ধ সাদি হইতে পারে না। আর অনাদি অজ্ঞান চৈতন্তের সহিত অসম্বন্ধ থাকিয়া সিদ্ধ হইতে পারে না। এজন্ত চৈতন্তের সহিত অজ্ঞানের সম্বন্ধ অনাদি, কিন্তু তাহা অজ্ঞানপ্রযুক্ত বটে। বাহা অজ্ঞান জন্ত নহে, তাহা অজ্ঞানপ্রযুক্ত হইতে পারে। অজ্ঞানপ্রযুক্ত কথার অর্থ—অজ্ঞানের ব্যাপ্য। অজ্ঞান-চৈতন্ত সম্বন্ধ অজ্ঞানজন্ত না হইলেও অজ্ঞানের ব্যাপ্য বটে। চৈতন্তে অজ্ঞান সম্বন্ধ থাকিলে অজ্ঞান অবশ্যই থাকিবে। যে কালে চৈতন্তে অজ্ঞান

করিলেও অজ্ঞানের আশ্রয় ও বিষয় নিরূপণ প্রসঙ্গে অতি দুর্বলভাবে নিরূপণ করিল। শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্ত বিষয়ক অজ্ঞান শুক্তিবিসয়ক হয় না—হইতেও পারে না। শুক্তি জড় বস্তু; জড়ের আবরণক অজ্ঞান হয় না। অপ্রকাশ-স্বরূপ জড় বস্তুকে আবরণ করিলে আবরণ নিরর্থক হইয়া পড়ে^১। এজন্য প্রসক্তপ্রকাশ চিদ্বস্তুই অজ্ঞান দ্বারা আবৃত হয়। চিদ্বস্তুর আবরণই সার্থক। চিদ্বস্তুকে আবরণ না করিলে তাহা প্রকাশমান হইয়া পড়িত। কিন্তু জড় বস্তুকে আবরণ না করিলে স্বভাবতঃই অপ্রকাশস্বভাব জড় বস্তু কখনও প্রকাশমান হইয়া পড়িতে পারে না। সুতরাং প্রকাশস্বরূপ বস্তুর অপ্রকাশের জন্য অজ্ঞানের আবরণ সার্থক হইয়া থাকে। এজন্য শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্ত বিষয়ক অজ্ঞানের বিষয়তা শুক্তিতে নাই। কিন্তু শুক্তিতে অজ্ঞান বিষয়তার অবচ্ছেদকতা আছে। শুক্তি, অজ্ঞান বিষয়তার অবচ্ছেদক হইয়া থাকে। অজ্ঞান বিষয়তা, শুক্ত চৈতন্তেই আছে। সেই শুক্ত চৈতন্তে অভেদে অধ্যস্ত শুক্তি, চৈতন্তনিষ্ঠ অজ্ঞান বিষয়তার অবচ্ছেদকমাত্র হইয়া থাকে। চৈতন্ত অনাদি; সেই অনাদি চৈতন্তের আশ্রিত ও অনাদি চৈতন্তের আবরণক অজ্ঞানও অনাদি। পরবর্ত্তিকালে শুক্তি উৎপন্ন হইলে নিরবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণক অজ্ঞান শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণক বলিয়া প্রতীত হইয়া থাকে^২। পরবর্ত্তিকালে শুক্তি উৎপন্ন হইলে তাহার পরে অজ্ঞান শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণক হইয়া থাকে, এরূপ নহে; কিন্তু অনাদি চৈতন্তের আবরণক অনাদি অজ্ঞান, অনাদিকাল হইতেই চৈতন্তে আছে। পরবর্ত্তিকালে অনাদি চৈতন্তে শুক্তি অধ্যস্ত হইলে সেই পূর্বসিদ্ধ অজ্ঞানই শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণক বলিয়া প্রতীত হয়। এজন্য পূর্বপক্ষী যে শুক্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণক অজ্ঞানকে সাধি বলিয়া ছিলেন, তাহা সঙ্গত নহে।

তরঙ্গীকার বলেন যে—শুক্ত চৈতন্তের আবরণক অজ্ঞানই যদি আরোপিত রজতের উপাদান হয়, আর সেই অজ্ঞান যদি শুক্তিজ্ঞান দ্বারা নিবৃত্ত হয়, তবে শুক্তি জ্ঞান দ্বারাই মূলজ্ঞানের নিবৃত্তি হইল বলিয়া শুক্তিজ্ঞানবান পুরুষের যোক্তের আপত্তি সম্বন্ধ আছে, সেইকালে অজ্ঞান অবশ্যই আছে। সুতরাং অজ্ঞান-চৈতন্ত-সম্বন্ধ অজ্ঞানের ব্যাপ্য। অজ্ঞানেই কার্যও অজ্ঞানের ব্যাপ্য হইয়া থাকে। কায্যমাত্রই কারণের ব্যাপ্য। অজ্ঞান চৈতন্ত সম্বন্ধ অজ্ঞানের কার্য না হইয়াও অজ্ঞানের ব্যাপ্য। এজন্য অজ্ঞান-ব্যাপ্যই অজ্ঞানের কার্যে ও অনাদি-অজ্ঞান-চৈতন্ত-সম্বন্ধ আছে বলিয়া অজ্ঞানের কার্য ও অকায্য উভয়ই অজ্ঞানের ব্যাপ্য—অজ্ঞানপ্রযুক্ত। সুতরাং অজ্ঞাততা অজ্ঞানপ্রযুক্ত বলিয়াই তাহাকে ফল বলা হইয়াছে। সুতরাং ক্রিয়াপ্রযুক্ত ফলশালিত্বই কর্ত্তব্য—এরূপ বলিলে অজ্ঞাততা অনাদি হইলেও অজ্ঞানের ফল হইতে পারিবে, যেহেতু তাহা অজ্ঞানপ্রযুক্ত।

১ জড়ের আবরণক অজ্ঞান স্বীকার করিলে সেই অজ্ঞানের কোন দিনই সিদ্ধি হইতে পারিবে না। অজ্ঞান প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ হয় না। অজ্ঞান নিজের আশ্রয় সাক্ষিচৈতন্ত দ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে। এজন্য যদি কেহ দ্বরাগ্রহ পূর্বক জড় বস্তুর আবরণক অজ্ঞান স্বীকার করেন, তবে তাহা চিরদিন অসিদ্ধই থাকিবা বাইবে। ইহাই বোধান্ত শাস্ত্রের রহস্য।

২উক্তাচ্য শুক্যাদিক্য তু তদবচ্ছেদকমিতি ন তত্রাব্যাপ্তিঃ। অষ্টমতসিদ্ধি, পৃঃ ২০৪

হইবে। আর যদি এরূপ মোক্ষের আপত্তির ভয়ে, অদ্বৈতবেদান্তিগণ গুণজ্ঞান দ্বারা আরোপিত রজতের উপাদান শুদ্ধ চৈতন্তের আবরণক অজ্ঞানের নিবৃত্তি স্বীকার না করেন, তবে গুণজ্ঞান দ্বারা রজতের বাধ হইতে পারিবে না। সবিলাস অবিজ্ঞার নিবৃত্তিই বাধ। অবিজ্ঞার কার্যের নাম অবিজ্ঞার বিলাস। অবিজ্ঞার কার্যের সহিত অবিজ্ঞার নিবৃত্তিই বাধ। গুণজ্ঞান দ্বারা অবিজ্ঞার কার্য রজতের সহিত অবিজ্ঞার নিবৃত্তিরূপ বাধ হইতে পারিবে না। গুণজ্ঞান দ্বারা অবিজ্ঞার নিবৃত্তি স্বীকার করিলে সত্ত্বোমোক্ষের আপত্তি হইবে।^১

(সিদ্ধান্ত) গুণজ্ঞান দ্বারা গুণ্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণ শক্তি, যাহা “মূলাজ্ঞানে আছে, তাহার নিবৃত্তি হইয়া থাকে। গুণজ্ঞান দ্বারা এই শক্তির নাশ হয় বলিয়া শক্তিবিশিষ্টরূপে অজ্ঞানেরও নাশ হয়। শক্তিবিশিষ্টরূপে অবিজ্ঞার নাশ হইলেও মূলাজ্ঞানের নাশ হয় না। গুণ্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণ-শক্তিবিশিষ্ট অজ্ঞান নষ্ট হইলেও নিরবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণশক্তিবিশিষ্ট মূলাজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় নাই। গুণ্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণ শক্তিও মূলাজ্ঞানেই থাকে। গুণ্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণশক্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের নিবৃত্তি দ্বারা মোক্ষের আপত্তি হয় না। সাবচ্ছিন্ন ও নিরবচ্ছিন্ন চৈতন্তের সমস্ত আবরণ শক্তিই মূলাজ্ঞানের। তাহাতে যৎকিঞ্চিৎ শক্তিবিশিষ্টরূপে অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলেও সর্বাবরণশক্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় না। এজন্ত সত্ত্বোমোক্ষের আপত্তি হয় না। গুণজ্ঞান দ্বারা তাদৃশ আবরণ শক্তি বিশিষ্ট অজ্ঞানের সহিত অজ্ঞানের কার্য রজতের নিবৃত্তি হইয়া থাকে বলিয়া সবিলাস অবিজ্ঞার নিবৃত্তি হইলে আরোপিত রজতরূপ কার্যের সহিত গুণ্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের আবরণ-শক্তিবিশিষ্ট অজ্ঞান, গুণজ্ঞান দ্বারা নিবৃত্ত হইল বলিয়া “জ্ঞান সবিলাস অজ্ঞানের নিবর্তক” এই সিদ্ধান্ত অক্ষতই রহিল।

ইহাতে আপত্তি এই যে জ্ঞান সাক্ষাৎ অজ্ঞানের নিবর্তক না হইয়া অজ্ঞানগত আবরণ শক্তিরই সাক্ষাৎ নিবর্তক হইয়া থাকে—ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণ স্বীকার করিতেছেন। সুতরাং সাক্ষাৎজ্ঞাননিবর্তক অজ্ঞানে না থাকিয়া অজ্ঞানগত আবরণ শক্তিতেই থাকিতেছে। আর এই আবরণশক্তিতে জ্ঞাননিবর্তকরূপ অজ্ঞান লক্ষণের অতিব্যাপ্তি ও অজ্ঞানে অব্যাপ্তি দোষ হইতেছে। এতদ্বত্তরে লঘুচজ্জিকাকার বলিতেছেন যে—অজ্ঞান লক্ষণে যে জ্ঞাননিবর্তক বলগা হইয়াছে, তাহার অর্থ এই যে—“জ্ঞাননিবর্তকশক্তিমত্”^২। জ্ঞাননিবর্তকশক্তিমত্ই জ্ঞান-

১ জ্ঞানমুক্ততরঙ্গিণী, পৃঃ ২২৪ ;

২ শক্তেরজ্ঞানান্তর্বেহপি ন তত্ত্বান্তিভ্যাগাতিঃ, নিবর্তকশক্তিমত্বেব লক্ষণদ্বয়সত্ত্বাবিত্যাগ্যপণ্যবশমিত্তি ভাবঃ। লঘুচজ্জিকা, পৃঃ ৪৪৪

নিবর্ত্য কথার অর্থ। সুতরাং শক্তি যদি অজ্ঞান ভিন্নও হয়, তথাপি প্রদর্শিত লক্ষণের অতিব্যাপ্তি ও অব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে না।

প্রথম অব্যাপ্তি নিরাস সমাপ্ত।

দ্বিতীয় অব্যাপ্তি নিরাস

আরোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞান ভাব বস্তু হইতে পারে না বলিয়া এই অজ্ঞানে ভাবই ধর্ম নাই; এজন্ত ভাবই ঘটিত অজ্ঞান লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে—এইরূপ পূরূপক্ষী যাহা বলিয়াছেন, তাহা সঙ্গত নহে। কারণ অদ্বৈতবাদিগণ বৈশেষিকমতসিদ্ধ ভাবই ধর্ম অজ্ঞানে স্বীকার করেন না। অজ্ঞানে ভাবই ধর্ম না থাকিলেও অজ্ঞানকে যে ভাব বলা হইয়াছে, তাহার অভিপ্রায় এই যে অজ্ঞানে বৈশেষিক মত সিদ্ধ অভাবই ধর্মও নাই। এজন্ত অজ্ঞান অভাব বিলক্ষণ। এই অভাব বৈলক্ষণ্য প্রযুক্ত অজ্ঞানকে ভাব বলা হইয়াছে। সুতরাং লক্ষণে যে ভাবই বিশেষণটি দেওয়া হইয়াছে, তাহার অর্থ—অভাববিলক্ষণই। অতএব আরোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞানেও অভাব-বিলক্ষণই আছে। আব এই অভাব-বিলক্ষণই অজ্ঞান-লক্ষণ-প্রতিষ্ট ভাবই। সুতরাং লক্ষণে ভাবই আছে বলিয়া অব্যাপ্তি দোষ হইতে পারে না। ভাব-পদের অদ্বৈতবাদিগণ-বিবক্ষিত অর্থ—অভাববিলক্ষণই। এই অভাববিলক্ষণরূপ ভাবই আরোপিত অভাবের উপাদান অজ্ঞানে আছে বলিয়া ভাবই ঘটিত অজ্ঞান-লক্ষণের প্রদর্শিত স্থলে অব্যাপ্তি দোষ হইতে পারে না^১।

এ স্থলে পূরূপক্ষী যদি বলেন—অভাব বিলক্ষণ অজ্ঞান, আরোপিত অভাবের উপাদান হইবে কিরূপে? উপাদান ও উপাদেয়, সজাতীয় হওয়া উচিত। উপাদেয়ের সমান জাতীয় উপাদান হইতেই উপাদেয়ের উৎপত্তি হইয়া থাকে, ইহাই নিয়ম। উপাদেয়ের বিজাতীয় উপাদান হইতে উপাদেয় উৎপন্ন হব না। বিজাতীয় বস্তুতে উপাদান-উপাদেয় ভাব নাই। উপাদান ও উপাদেয় সজাতীয়ই হইয়া থাকে—ইহাই নিয়ম। এই নিয়ম স্বীকার না করিলে অসত্য বস্তুরও উপাদান সত্য বস্তু হইতে পারিবে। সত্য বস্তুই অসত্য প্রশ্নের উপাদান হইতে পারিবে। তাহা হইলে অজ্ঞান মানিবার আর কোন আবশ্যকতাই থাকিবে না।

১ ভাবঃ চাত্তাভাববিলক্ষণমাত্রঃ বিবক্ষিতং, অত আরোপিতাভাবোপাদানাজ্ঞানেংপ্য-
ভাববিলক্ষণস্বীকারাব্যাপ্তিঃ। অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

পূৰ্ণপক্ষীৰ একুশ বলা অসম্ভৱ। কাৰণ যেমন সৰুখা সজাতীয় বস্তুদ্বয়েৰ মধ্য উপাদান-উপাদেয় ভাব দৃষ্ট হয় না, সেইৰূপ সৰুখা সজাতীয় বস্তুদ্বয়েৰ মধ্যও উপাদান-উপাদেয় ভাব দৃষ্ট হয় না। একজ্ঞ উপাদান ও উপাদেয় সৰুখা সজাতীয় হইবে—একুশ নিয়মই অসিদ্ধ। পূৰ্ণপক্ষী যদি উপাদেয়ৰ সৰুখা সজাতীয়স্থ উপাদানে বলিতে চান, তবে তিনি এমন কোন উপাদান দেখাইতে পারিবেন না, যাহা উপাদেয়ৰ সৰুখা সজাতীয়। উপাদেয়ৰ সৰুখা সজাতীয় উপাদান যদি অপ্রসিদ্ধ হয়, তবে কোন দৃষ্টান্তেৰ বলে উপাদান-প্রযুক্ত উপাদেয়ৰ সৰুখা সজাতীয়ত্বই সিদ্ধি করিবেন? উপাদান ও উপাদেয়ৰ কিঞ্চিৎ বৈজাত্য না থাকিলে উপাদান-উপাদেয়ভাবই হইতে পারে না। অতঃ উপাদান ও উপাদেয়ই ভেদসিদ্ধি করিবার জন্তই ভেদেৰ অসমাপক বিকল্প ধৰ্ম স্বীকার করিতে হইবে। বাহাৰা উপাদান ও উপাদেয়ৰ অভেদ স্বীকার করেন, ঠাঠাবাও উপাদানেৰ সহিত উপাদেয়ৰ অত্যন্ত অভেদ স্বীকার করেন না, করিতেও পারেন না। কাৰণ তাহা হইলে অত্যন্ত অভেদ-প্রযুক্ত উপাদান-ব্যক্তিই সেই উপাদানেৰ উপাদেয় হইয়া পড়িবে। একজ্ঞ অভেদবাদিগণকেও বাধ্য হইয়াই উপাদান ও উপাদেয়ৰ সহিত ভেদাভেদ স্বীকার করিতে হইয়াছে অর্থাৎ উপাদান ও উপাদেয়ৰ কিঞ্চিৎ-রূপে ভেদ ও কিঞ্চিৎ-রূপে অভেদ আছে— ঠাঠাই স্বীকার কবিতো হইয়াছে। আব এই ভেদাভেদ প্রযুক্তই উপাদান ও উপাদেয়ৰ তাদাত্ব স্বীকার করা হইয়া থাকে। উপাদানেৰ সহিত উপাদেয়ৰ সৰুখা ভেদ বা সৰুখা অভেদ থাকিলে উপাদান-উপাদেয় ভাবই হইতে পারে না। ঠাঠাই উপাদানোপাদেয়ৰ অভেদবাদিগণেৰ সিদ্ধান্ত। সুতরাং পূৰ্ণপক্ষী উপাদানত্বকে আপাদকরূপে গ্রহণ করিয়া উপাদানে উপাদেয়ৰ সৰুখা সাজাত্যেৰ আপত্তি করিতেই পারেন না। অতএব সৰুখা সাজাত্যেৰ অসম্মতি বা আপত্তি কিছুই পূৰ্ণপক্ষী করিতে পারেন না। কাৰণ সাধ্য ও সাধনেৰ অথবা আপাত্ত ও আপাদকেৰ ব্যাপ্তি গ্রহণেৰ উপযুক্ত কোনও দৃষ্টান্ত নাই। বিশেষ কথা এই যে—উপাদান ও উপাদেয়ৰ সৰুখা সাজাত্য যে অপেক্ষিত নহে, তাহা বেদান্ত-দৰ্শনেৰ ‘ন বিলক্ষণত্বাধিকবণে’ “দৃশ্যতে *তু” হত্ৱ” দ্বাৰা হত্ৱকাৰ বিশেষভাবে দেখাইয়াছেন। তাত্ৱকাৰও ঐ হত্ৱেৰ ভাষে বিলক্ষণ উৎপত্তিৰ প্রপঞ্চ প্রদৰ্শন করিয়াছেন। পূৰ্ণপক্ষীই বা সেই হত্ৱেৰ ব্যাখ্যায় কি বলিবেন? যদি উপাদান ও উপাদেয়ৰ যৎকিঞ্চিৎ সাক্ষ্য অপেক্ষিত হয়, তবে তাহা আরোপিত অভাবেৰ উপাদান অজ্ঞানে আছে। আরোপিত অভাব ও তাহাৰ উপাদান অজ্ঞান, উভয়ই মিথ্যা, উভয়ই দৃশ্য এবং উভয়ই জড়। কাৰেৰ আকাৰেৰ

সহিত কারণের আকারের অভেদ স্বীকার করিলে অর্থাৎ কার্যবস্তু ও কারণবস্তুর আকারভেদেও অভেদ স্বীকার করিলে কার্যাকারণ-ভাবই হইতে পারে না^১ ।

আর যে পূর্বপক্ষী বলিয়া ছিলেন—সাক্ষ্য না থাকিয়াও যদি উপাদান-উপাদেয়ভাব হয়; তবে সত্য বস্তুও অসত্য বস্তুর উপাদান হইতে পারিবে অর্থাৎ সত্য ব্রহ্মও মিথ্যা প্রপঞ্চের উপাদান হইতে পারিবে, পূর্বপক্ষীর একপ বলা নিতান্ত অসঙ্গত। সত্য বস্তু যদি মিথ্যা বস্তুর উপাদান হয়, তবে মিথ্যা বস্তুর কোনও দিন নিবৃত্তি হইতে পারিবে না। কারণ অসত্য বস্তুর উপাদান সত্য বস্তুর নিবৃত্তিই সম্ভাবিত নহে; সত্য বস্তুর কখনও বিনাশ হয় না। উপাদানের বিনাশ সম্ভাবিত না হইলে উপাদেয় মিথ্যা বস্তুরও কখনও নিবৃত্তি হইতে পারিবে না। উপাদানের নিবৃত্তি ব্যতীত উপাদেয়ের নিবৃত্তি অর্থাৎ বিনাশ হইতে পারে না। আরও কথা এই যে—সত্য বস্তু অপরিণামী; সত্য বস্তুর মিথ্যা বস্তুরূপে পরিণামও সম্ভব নহে^২ ।

এস্থলে তরঙ্গিণীকার যে বলিয়াছেন—সত্য দুগ্ধাদি বস্তুও ত পরিণামী হইয়া থাকে, এইরূপ সত্য ব্রহ্ম বস্তুও পরিণামী হইতে পারিবে^৩। এতদুত্তরে গোড়ব্রহ্মানন্দ বলিয়াছেন যে—দুগ্ধাদি বস্তু কখনও সত্য নহে। দুগ্ধাদি বস্তু দৃশ্য, পরিচ্ছিন্ন ও জড়। দৃশ্যহাদি ধর্ম মিথ্যাহের ব্যাপ্য। স্মৃতরাং যাহা দৃশ্য, পরিচ্ছিন্ন বা জড়, তাহা মিথ্যা। একজ্ঞ সত্য বস্তু কখনও পরিণামী হইতে পারে না^৪। তরঙ্গিণীকার আরও বলিয়াছেন যে—সত্য বস্তুরও নাশ হইতে বাধ্য নাই। সমবারি-কারণ নাশাদি দ্বারা সত্য বস্তুরও নাশ হইতে পারে।^৫ এতদুত্তরে ব্রহ্মানন্দ বলিয়াছেন যে—নাশজ মিথ্যাহের ব্যাপ্য। যাহা মিথ্যা নহে, তাহার নাশ হয় না। সত্য ব্রহ্ম ও অসৎ বক্ষ্যাপুঞ্জাদির নাশ হয় না। স্মৃতরাং নাশ হইলেই মিথ্যা হইবে। আর জ্ঞাত মিথ্যা বস্তু অজ্ঞানোপাদানক। একজ্ঞ জ্ঞাত মিথ্যাবস্তুর অজ্ঞান উপাদান কল্পনা করিতে হইবে^৬ ।

১ নচ সজাত্যোপাদানকত্ত্বনিয়মঃ . অন্তথা অসত্যস্তাপি সত্যমুপাদানং স্তাদিত্তি—বাচ্যম্; সর্বথা সাজাত্যে সর্বথা বৈজাত্যে যোপাদানোপাদেয়ভাবাদর্শনেন তথা সাজাত্যস্ত বৈজাত্যস্ত বা আপাদরিভুমশক্যত্বাৎ । নচি কার্যাকারকারণকাবতঃ।গাভেদে কার্যকারণভাবঃ । স্মারামৃত পৃঃ ৩০০।১ পরঃ । অষ্টৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

২ সত্যস্ত ভ্রমভোপাদানভে সত্যস্ত নিবৃত্তাসংভবেন তদুপাদেয়স্তাসত্যস্তাপি নিবৃত্তিন্ স্তাৎ, উপাদান-নিবৃত্তিবস্তুরেণোপাদেয়ানিবৃত্তেঃ, অতো ন সত্যমসত্যোপাদানম্ . সত্যস্তাপরিণামিত্বাচ্চ ।

অষ্টৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

৩ সত্যস্ত দুগ্ধাদেঃ পরিণামদর্শনাচ্চ । স্মারামৃততরঙ্গিণী, পৃঃ ২২৪

৪.....পরিচ্ছিন্নত্বম্ মিথ্যাংব্যাপ্যত্বাৎ । লঘুচঞ্জিকা, পৃঃ ৫৪৪

৫ স্মারামৃততরঙ্গিণী পৃঃ ২২৪

৬.....নিবৃত্তিনাশাদিনিবাসত্যস্ত নাশ ইতি তু ন যুক্তম্ . দৃশ্যমাত্রে জ্ঞানাজ্ঞত্বস্ত অত্যমৃতবাদিসিদ্ধেধেন উপাদানাজ্ঞাননাশস্তাবস্তবত্বাৎ । লঘুচঞ্জিকা, পৃঃ ৫৪৪

ইহাতে প্রশ্ন হইতে পারে যে—সত্য বস্তু বহি মিথ্যা বস্তুর উপাদানই না হইতে পারিল, তবে “যতো বা ইমানি তুতানি জায়ন্তে” ইত্যাদি প্রতি ও “জন্মান্তর্য বতঃ” এই সূত্রের উপপত্তি হইবে কিরূপে? এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিতেছেন যে—“বিবর্ত্যার্থিতানং স্বভূতগণ্যত এব।”^১ ইহার অভিপ্রায় এই যে, সত্য ব্রহ্ম মিথ্যা প্রপঞ্চের পরিণামী উপাদান না হইলেও মিথ্যা প্রপঞ্চাধ্যায়ের অধিষ্ঠান সত্য ব্রহ্মই হইয়া থাকে। সত্য বস্তুই বিবর্তের অধিষ্ঠান হয় বলিয়া অধিষ্ঠানরূপ উপাদানরূ ব্রহ্ম আছে। এজন্য উদাহৃত প্রতি ও সূত্রের কোন বিরোধ নাই।

অজ্ঞান লক্ষণের ঘটক অনাদিহ ও ভাবহ এই দুইটি অংশ লইয়া অজ্ঞান-লক্ষণের যে দুইটি অব্যাপ্তি দোষ জ্ঞায়ামৃতকার প্রদর্শন করিয়াছিলেন, তাহার উত্তর অদ্বৈতসিদ্ধিকার প্রদান করিয়াছেন। সম্প্রতি অজ্ঞানলক্ষণের বিশেষভাগ বা তৃতীয় অংশ দ্বারা প্রদর্শিত অজ্ঞান লক্ষণের অব্যাপ্তিদোষ দেখাইবার জন্য জ্ঞায়ামৃতকার বলিতেছেন যে—অজ্ঞানকে যে জ্ঞাননিবর্ত্য বলা হইয়াছে, তাহা সঙ্গত নহে। কারণ শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক যে অজ্ঞান, তাহা ব্রহ্মজ্ঞান নিবর্ত্য হইতে পারে না। অজ্ঞানের সমান বিষয়ক জ্ঞানই অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে। ভিন্ন বিষয়ক অজ্ঞান ভিন্ন বিষয়ক জ্ঞান দ্বারা নিবৃত্ত হইতে পারে না। ঘট-বিষয়ক অজ্ঞান পটবিষয়ক জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্ত হয় না। অজ্ঞান যদিষয়ক ও যদাপ্রিত হয়, তদ্বিষয়ক ও তদাপ্রিত জ্ঞান দ্বারাই সেই অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইয়া থাকে। অজ্ঞান এবং জ্ঞানের বিষয় ও আশ্রয় এক হইলেই অজ্ঞানের সহিত জ্ঞানের বিরোধিতা সম্ভাবিত হয়। ভিন্নাশ্রয় বা ভিন্ন বিষয়ক জ্ঞান অজ্ঞানের বিরোধী নহে। ভাস্তীকার বাচস্পতি মিশ্রের মতে শুদ্ধ-ব্রহ্ম বৃত্তিজ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না। বাচস্পতি মিশ্র শুদ্ধ-ব্রহ্মকে বৃত্তিজ্ঞানের বিষয় বলিয়া স্বীকার করেন না^২। শুদ্ধ-ব্রহ্মও যখন বৃত্তিজ্ঞানের বিষয় হয়, তখন ব্রহ্ম বৃত্ত্যুপহিত হয় বলিয়া ব্রহ্মের শুদ্ধতা থাকে না। সূত্রাং শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক বৃত্তিজ্ঞান বাচস্পতি মিশ্রের মতে সম্ভাবিতই নহে। আর তাহাতে শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক অজ্ঞান জ্ঞান-নিবর্ত্য হইতে পারিবে না। শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক অজ্ঞান বৃত্ত্যুপহিত ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞানদ্বারা—নিবৃত্ত হইতে পারিবে না। কারণ সমান বিষয়ক জ্ঞানই অজ্ঞানের নিবর্তক হয়। ভিন্নবিষয়ক জ্ঞান অজ্ঞানের নিবর্তক হয় না। এজন্য বৃত্ত্যুপহিত ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞান শুদ্ধ-ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞানের নিবর্তক হইতে পারে না। অতএব বাচস্পতি মিশ্রের মতে “অজ্ঞান জ্ঞান নিবর্ত্য হয়” এরূপ বলা যায় না। শুদ্ধ-

১ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৪

২ ভাস্তী পৃ: ৫৭

ব্রহ্ম-বিষয়ক অজ্ঞান যদি জ্ঞান নিবর্তক না হইল, তবে প্রদর্শিত অজ্ঞানলক্ষণে অব্যাপ্তি দোষই হইল^১।

এতদ্বারা ঐশ্বর্যসিদ্ধিকার বলিতেছেন যে—পূৰ্ণপক্ষীর এই অব্যাপ্তি দোষ প্রদর্শন সক্ষম হয় নাই। অজ্ঞানের সমান বিষয়ক জ্ঞানই অজ্ঞানের বিরোধী হইয়া থাকে—ইহাই সিদ্ধান্ত। এই সিদ্ধান্তানুসারে ব্রহ্মজ্ঞান ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞানের নিবর্তক হইতে বাধা নাই। কারণ শুদ্ধ ব্রহ্মের আবরণক অজ্ঞান শুদ্ধ ব্রহ্মেই অধ্যস্ত হওয়াতে শুদ্ধ ব্রহ্মও অজ্ঞানোপহিতই হইয়াছে। অজ্ঞানের অধ্যাসদশাতে ব্রহ্ম অজ্ঞানোপহিত নহে—এরূপ বলা যায় না। অজ্ঞানের অধ্যাসদশাতে ব্রহ্মও বস্তুতঃ অজ্ঞানোপহিতই বটে। যদিও অজ্ঞান অজ্ঞানোপহিত ব্রহ্মকে আবৃত করে নাই, শুদ্ধ ব্রহ্মকেই আবরণ করিয়াছে অর্থাৎ অজ্ঞানের বিষয় অজ্ঞানোপহিত ব্রহ্ম হয় নাই, কিন্তু শুদ্ধ ব্রহ্মই অজ্ঞানের বিষয় হইয়াছে, তথাপি অজ্ঞান ব্রহ্মে অনধ্যস্তভাবে থাকিয়া ব্রহ্মকে আবরণ করিতে পারে না। ব্রহ্মে অনধ্যস্ত অজ্ঞানই অসিদ্ধ। একান্ত অজ্ঞানের অধ্যাসদশাতে ব্রহ্ম অল্পোপহিত হইতে পারে না। যদিও বস্তুতঃ ব্রহ্ম অজ্ঞানোপহিতই হইয়াছে, তথাপি অজ্ঞানোপহিত ব্রহ্ম অজ্ঞানের বিষয় হয় নাই। অজ্ঞানোপহিত ব্রহ্ম অজ্ঞানের বিষয় হইতে গেলে অজ্ঞানেরও অজ্ঞানের বিষয় হইতে হয়। অজ্ঞানের বিষয় অজ্ঞান হইতে পারে না। জড়বস্তু ও অজ্ঞান অজ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না—একথা আমবা পূর্বেই বলিয়াছি। আর একই বস্তু—বিষয় ও বিষয়ী, গ্রাহ ও গ্রহণ, কর্ম ও ক্রিয়া হইতে পারে না। একান্ত ও অজ্ঞান অজ্ঞানের বিষয় হইতে পাবে না। শুদ্ধ ব্রহ্মই অজ্ঞানের বিষয়। ব্রহ্মে অধ্যস্ত অজ্ঞান ব্রহ্মকে বিষয় করিলে সেই ব্রহ্ম বস্তুতঃ অজ্ঞানোপহিত হইয়া থাকে—এইমাত্র। সুতরাং অজ্ঞানসত্ত্বদশাতে ব্রহ্ম অজ্ঞানদ্বারা অল্পোপহিত থাকিতে পারে না। একান্ত অজ্ঞানের বিষয় শুদ্ধ ব্রহ্মও বস্তুতঃ অজ্ঞানোপহিত। এইরূপ শুদ্ধ ব্রহ্মবিষয়ক অন্তঃকরণবৃত্তিদশাতে অন্তঃকরণবৃত্তি শুদ্ধ ব্রহ্মকে বিষয় করিলেও সেই শুদ্ধ ব্রহ্ম বস্তুতঃ অন্তঃকরণবৃত্ত্যুপহিত হইয়া থাকে। অন্তঃকরণবৃত্তি অন্তঃকরণবৃত্ত্যুপহিত ব্রহ্মকে বিষয় করে না। অন্তঃকরণবৃত্তির বিষয় অন্তঃকরণবৃত্ত্যুপহিত ব্রহ্ম—এরূপ বলিলে অর্থাৎ স্বীকার করিলে অন্তঃকরণবৃত্তিও অন্তঃকরণবৃত্তির বিষয় হইয়া পড়ে অর্থাৎ নিজেই নিজের বিষয় হইয়া পড়ে। একই বস্তু গ্রাহও বটে, গ্রহণও বটে—ইহা হইতে পারে না। সুতরাং দেখা যাইতেছে—অজ্ঞানের বিষয় শুদ্ধ ব্রহ্মও বস্তুতঃ উপহিত। আর শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক অন্তঃকরণবৃত্তিদশাতে ব্রহ্মও অন্তঃকরণবৃত্ত্যুপহিত। আর তাহাতে অজ্ঞান ও অন্তঃকরণবৃত্তির অর্থাৎ অজ্ঞান ও জ্ঞানের বিষয় ব্রহ্ম বস্তুতঃ উপহিতই বটে। জ্ঞান ও অজ্ঞানের বিষয় বস্তুতঃ উপহিত বলিয়া

জ্ঞান ও অজ্ঞানের একবিষয়তার হানি হইল না এবং সমান বিষয়ক জ্ঞান ও অজ্ঞানের বিরোধিতাও বঞ্চিত হইল। সমানবিষয়ক জ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের নিরুত্তি সর্বাধিকতম সিদ্ধ বলিয়া শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক জ্ঞানদ্বারা শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক অজ্ঞানের নিরুত্তি হইতে কোনও বাধা নাই। শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক বৃত্তিকালে ব্রহ্ম বেদন বস্তুতঃ বৃত্তিদ্বারা উপহিত, শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক অজ্ঞানসত্ত্বদশাতেও ব্রহ্ম সেটরূপ অজ্ঞানোপহিত। শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক বৃত্তির সত্ত্বদশাতে ব্রহ্ম অল্পপহিত থাকিতে পারে না। কিন্তু সেজন্ত বৃত্তির বিষয় বৃত্তি হয় নাই। বৃত্তি থাকিয়া অবিষয় ব্রহ্মের বিষয়তা মাত্র সম্পাদন করিয়াছে; অগ্রাহ্য ব্রহ্মেব গ্রাহ্যরূপতঃ সম্পাদন করিয়াছে। কিন্তু এজন্ত বৃত্তিই বৃত্তির গ্রাহ্য হইয়াছে, তাহা নহে। সুতরাং শুদ্ধ-ব্রহ্মজ্ঞানের বিষয় ব্রহ্ম, বস্তুতঃ উপাধিযুক্ত হইলেও উপাধিভূত ব্রহ্মজ্ঞান—ব্রহ্মজ্ঞানের বিষয় হয় নাই। ব্রহ্মবিষয়ক বৃত্তিজ্ঞান—বৃত্তিজ্ঞানেব বিষয় না হইবাঈ শুদ্ধ-ব্রহ্মেব উপাধি হইয়াছে। সুতরাং তাদৃশ জ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানেব নিরুত্তি হইতে বাচস্পতি মতেও কোন দোষ নাই^১। বাচস্পতি মতেও অজ্ঞান উপাধ্যবিষয়ক, বস্তুতঃ উপহিত ব্রহ্মবিষয়ক হয় এবং ব্রহ্ম-জ্ঞানও উপাধ্যবিষয়ক বস্তুতঃ উপহিত বিষয়ক হয়। সুতরাং জ্ঞান ও অজ্ঞানেব সমানবিষয়কপ্রযুক্ত জ্ঞানদ্বারা অজ্ঞান নিরুত্ত হইয়া থাকে।^২

বাচস্পতি মিশ্র শুদ্ধ ব্রহ্মেব বৃত্তিবিষয়ক স্বীকার কবেন নাই^৩। এজন্ত বৃত্ত্যুপহিত ব্রহ্মই বৃত্তির বিষয় হয় স্বীকার করিয়াছেন। উপহিত-ব্রহ্ম শুদ্ধ-ব্রহ্ম নহে। উপহিত-ব্রহ্ম-বিষয়ক জ্ঞান, শুদ্ধ-ব্রহ্মেব আববক অজ্ঞানেব নিবর্তক হইতে পারে না। কাবণ জ্ঞান ও অজ্ঞানেব সমানবিষয়তা থাকে না। এতদন্তবে অদ্বৈতসিদ্ধিকাব বলিয়াছেন— উপহিত ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞান অজ্ঞানোপহিত ব্রহ্মেব আববক অজ্ঞানেব নিবর্তক হইতে পাবে। জ্ঞান ও অজ্ঞানেব বিষয় উপহিত, শুদ্ধ নহে।

ইহাতে তবঙ্গীকার বলেন যে—শুদ্ধ ব্রহ্ম-বিষয়িণীবৃত্তি ব্রহ্মের উপাধি। এই উপাধি ব্রহ্মজ্ঞানের বিষয় হয় না। এজন্ত উপাধি স্বরূপ-সং থাকিয়াই ব্রহ্মকে উপহিত করে। ইহাতে জিজ্ঞাসা এই যে—স্বরূপসং উপাধি স্বোপধেয় শুদ্ধ-ব্রহ্মে কিঞ্চিং মালিষ্ঠের জনক হয় কি না? যদি মালিষ্ঠেব জনক হয়, তবে উপধেয় ব্রহ্মেব শুদ্ধই থাকিতে পাবে না। আব এঐ অশুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক বৃত্তি শুদ্ধ-ব্রহ্মজ্ঞান নহে। এজন্ত তাহা শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক অজ্ঞানেব নিবর্তক হইবে কিরূপে? আব যদি অদ্বৈতবেদান্তিগণ একপ বলেন যে—বৃত্তিরূপ উপাধি স্বোপধেয় ব্রহ্মে কিঞ্চিং মালিষ্ঠের জনক হয় না, তবে ব্রহ্ম শুদ্ধই থাকে; আর শুদ্ধ-ব্রহ্ম বৃত্তির বিষয়ই

১ স্বকপসদুপাধিবিষয়ক-জ্ঞাননিবর্ত্যত্বত্ব তন্মতেহপি ভাব্যং। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৪৪৪
উপাধ্যবিষয়কেষু সত্ত্ব্যুপহিতবিষয়কেত্যাৰ্থঃ। লঘুচন্দ্রিকা, পৃ: ৪৪৪

২ ভাস্করী, পৃ: ৫৭

৩ ভাস্করী পৃ: ৫৭

হইতে পারে না। শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক জ্ঞানই যদি না হইল, তবে শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইবে কিরূপে? শুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক অজ্ঞান অশুদ্ধ-ব্রহ্ম-বিষয়ক জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্ত হইতে পারে না। জ্ঞান ও অজ্ঞান সমানবিষয়ক না হইলে বিরোধী হয় না^১।

এতদ্বারা বক্তব্য এই যে, তরঙ্গিণীকার যে শব্দা করিয়াছেন, তাহার সমুচিত সমাধান অদ্বৈতসিদ্ধির দৃষ্টান্ত নিকৃতি প্রসঙ্গে অতিবিস্তৃতভাবে করা হইয়াছে^২। এক্ষণে এখানে লঘুচক্রিকাচার আব কোন কথাই বলেন নাই, বলিলে পিষ্টপেষণই হইত। আমরা সংক্ষেপে দুই একটি কথা বলিতেছি,—যাহা দৃষ্টান্ত নিকৃতিতে বিস্তৃতভাবে বলা হইয়াছে। তরঙ্গিণীকার উপাধিরূপ বৃত্তিদ্বারা ঘোপাধেয় ব্রহ্মে কিঞ্চিৎ মালিন্তের শব্দা করিয়াছেন। কিন্তু অজ্ঞানরূপ উপাধিদ্বারা ঘোপাধেয় ব্রহ্মে কোনও মালিন্ত শব্দা করেন নাই। উপাধিদ্বারা উপাধেয় উপহিত হইয়া থাকে। বৃত্তিরূপ উপাধিদ্বারা ব্রহ্ম যেমন উপহিত হয়, অজ্ঞানরূপ উপাধিদ্বারাও ব্রহ্ম সেইরূপ উপহিতই হইয়া থাকে। ব্রহ্মে অনধ্যস্ত অজ্ঞান ব্রহ্মের আবরক নহে। ব্রহ্মে অজ্ঞানের অধ্যাসদশাতে ব্রহ্মও ত অজ্ঞানোপহিতই পড়ে। উপাধিদ্বারা উপাধেয় বস্তু উপহিত হয়, ইহা ভিন্ন অত্র কোনও মালিন্তজনকই ব্রহ্মচৈতন্তে সম্ভাবিতই নহে। ব্রহ্মচৈতন্তে যাহা উপাধি হইবে, তাহা ব্রহ্ম চৈতন্তে অধ্যাস্ত হইবে। ব্রহ্মচৈতন্তে অনধ্যাস্ত বস্তু ব্রহ্মচৈতন্তের উপাধি হইতে পারে না। ব্রহ্মচৈতন্তে অধ্যাস্ত বৃত্তি বা অজ্ঞানদ্বারা ব্রহ্মের শুদ্ধত্বের হানি হয় না। শুদ্ধ চৈতন্ত যে বৃত্তিব্যাপ্য বা বৃত্তির বিষয় হয় না, তাহার অভিপ্রায় এই যে—বৃত্তি ব্রহ্মচৈতন্তে অধ্যাস্ত না হইয়া ব্রহ্মকে বিষয় করিতে পারে না। একথা অদ্বৈতসিদ্ধির দৃগ্-দৃষ্টান্ত সম্বন্ধভঙ্গেও বিশেষভাবে আলোচিত হইয়াছে। জ্ঞান ও জ্ঞেয়ের আধ্যাসিক সম্বন্ধ ভিন্ন অত্র কোনও সম্বন্ধ সম্ভাবিত নহে^৩।

যদিও বিবরণ প্রদর্শিত লক্ষণে বাচস্পতিমিশ্রের প্রক্রিয়া অবলম্বন করিয়া অব্যাপ্তিদোষ প্রদর্শন সঙ্গত নহে, তথাপি বাচস্পতিমিশ্রের প্রক্রিয়া অসুসাবেও বিবরণ প্রদর্শিত অজ্ঞান লক্ষণ যে অব্যাপ্তি-দোষশূন্য, তাহাই এখানে প্রদর্শন করা হইয়াছে। অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থে যে “ভদ্রতেহপি^৪” বলা হইয়াছে, তাহার অর্থ—“বাচস্পতিমিশ্রের মতেও” এরূপ বুঝিতে হইবে। এই বাচস্পতি-মিশ্রের মতে যে জ্ঞান ও অজ্ঞানের সমান বিষয়ক প্রযুক্ত, শুদ্ধ ব্রহ্মবিষয়ক

১ জারামৃততরঙ্গিণী, পৃ: ২২৪

২ উপপাদিত্য চৈতন্ত দৃষ্টান্তহেতুপাদানে। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৭. দৃষ্টান্তনিকৃতি—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ২৩৩—২৪

৩ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৪৫৭—৫৮

৪ অদ্বৈতসিদ্ধি—পৃ: ৫৪৪

জ্ঞানদ্বারা শুদ্ধ ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইতে পারে, তাহা অদ্বৈতসিদ্ধির দৃষ্টান্ত-হেতু নিরূপণ প্রসঙ্গে বিশদভাবে বলা হইয়াছে। তাম্রতীর সীমা “কল্পতরু”—এক্ষে এই কথা বিশদভাবে উপপাদিত হইয়াছে^১। আর তাহাই অদ্বৈতসিদ্ধিকার দৃষ্টান্ত-হেতু নিরূপণ প্রসঙ্গে প্রদর্শন করিয়াছেন^২।

অজ্ঞানে জ্ঞাননিবর্ত্ত্য স্বর্ঘ্য নাই বলিয়া প্রদর্শিত অজ্ঞানলক্ষণে অব্যাপ্তি দোষ দেখাইবার জন্য জ্ঞানামৃতকার আরও দুইটি স্থল উদ্ভাবন করিয়াছেন। জ্ঞানামৃত এম্বে বলা হইয়াছে যে—ঔপাধিক ভ্রমে ভ্রমোপাদান অজ্ঞান, জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্ত হয় না। ঔপাধিক ভ্রমের অধিষ্ঠানের স্বার্থ জ্ঞান থাকিলেও বতক্ষণ পর্য্যন্ত উপাধি থাকিবে, ততক্ষণ পর্য্যন্ত ঔপাধিক ভ্রমের অন্তঃসত্ত্বিও থাকিবে। যেমন কোন জলাশয়ের তীরস্থ বৃক্ষ জলে প্রতিবিম্বিত হইলে সেই বৃক্ষপ্রতিবিম্বকে অধোঃপ্রদেখা যায় অর্থাৎ জলে প্রতিবিম্বিত বৃক্ষের অগ্রভাগ নিম্নদিকে দেখা যায়। অথচ তীরস্থ বৃক্ষ যে উর্দ্ধ-অগ্র, ইহা তাহার জ্ঞান আছে। এই ঔপাধিক ভ্রমে তীরস্থ বৃক্ষ অধিষ্ঠান, জলাশয় উপাধি ও জলাশয়ে প্রতিবিম্বিত অধঃ-অগ্র বৃক্ষ অধ্যাত্ম। এই অধ্যাসের অধিষ্ঠান উর্দ্ধাঙ্গ তীরস্থ বৃক্ষের সাক্ষাৎকাব থাকিলেও জলে বৃক্ষ প্রতিবিম্বরূপ অধ্যাসের উপাদান অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় না। সুতরাং প্রদর্শিত অধ্যাসেব উপাদান অজ্ঞান জ্ঞাননিবর্ত্ত্য নহে বলিয়া প্রদর্শিত অজ্ঞানলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই হইল। এইরূপ জীবমুক্ত পুরুষেব ব্রহ্ম-সাক্ষাৎকারের পবেও অজ্ঞানেব অন্তঃসত্ত্বি থাকে—ইহা অদ্বৈতবেদান্তিগণকে স্বীকার করিতে হইবে। ইহা স্বীকার না করিলে অর্থাৎ জীবমুক্ত পুরুষের অজ্ঞান ব্রহ্ম-সাক্ষাৎকারদ্বারা নিবৃত্ত হইয়াছে—এরূপ স্বীকার করিলে জীবমুক্ত পুরুষের প্রথম ব্রহ্মসাক্ষাৎকাব দ্বারা অজ্ঞান ও অজ্ঞানোপাদানক প্রারম্ভ কর্মাদির নিবৃত্তি হইবা গেলে অর্থাৎ অজ্ঞানোপাদানক দৃষ্টান্তের উচ্ছেদ হইলে, জীবমুক্ত পুরুষেব শাস্ত্রোপদেষ্ট্র ও ভিক্ষাটনাদিতে প্রযুক্তি হইতে পারিবে না। এজন্য জীবমুক্ত পুরুষেব অজ্ঞান ব্রহ্মসাক্ষাৎকার দ্বারা নিবৃত্ত হয় নাই—ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণকে বলিতে হইবে। আব তাহাতে জীবমুক্ত পুরুষের অজ্ঞানে প্রদর্শিত অজ্ঞানলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে^৩।

যদি অদ্বৈতবেদান্তিগণ প্রদর্শিত দুইটি স্থলেই জ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের নিবৃত্তি

১ কল্পতরু, পৃঃ ৫৭

২ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ২৩৩-২৪

৩ ...চরমসাক্ষাৎকারানন্তরভাবিজীবমুক্ত্যনুগত অজ্ঞানে উপদ্রাষ্টাভিষ্ঠানসাক্ষাৎকারানিবর্ত্তিত-
জল-বৃক্ষাধোঃপ্রদেখ্যসোপাধিকভ্রমোপাদানাজ্ঞানে চ জ্ঞাননিবর্ত্ত্যাত্মভাবা। জ্ঞানামৃত পৃঃ ৩০০।২ পত্র
অর্থ—ঔপাধিকভ্রমোপাদানাজ্ঞানে ব্রহ্মসাক্ষাৎকারানন্তরবিভ্রমানজীবমুক্ত্যাজ্ঞানে চ জ্ঞাননিবর্ত্ত্যাত্ম-
ভাবাব্যাপ্তিঃ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

স্বীকার করেন, তবে উপাধির সত্ত্বদশাতেই ঔপাধিক ভ্রমের নিবৃত্তি হইয়া থাকিবে। বিষ বুদ্ধের (অধিষ্ঠানের) সাক্ষাৎকার আছে বলিয়া বুদ্ধের প্রতিবিম্ব-বিভ্রম হইতে পারিবে না। কিন্তু তাহা ত হয়। এইরূপ জীবমুক্ত পুরুষেরও অজ্ঞান প্রথম ব্রহ্ম-সাক্ষাৎকার দ্বারাই নিবৃত্ত হইয়াছে বলিয়া তাহারও ভিক্ষাটনাদিতে প্রবৃত্তি হইতে পারিবে না। জ্ঞান অজ্ঞানের নিবর্তক হইলে জ্ঞানকালে অজ্ঞান থাকিতে পারে না। যেমন জ্ঞান প্রাগভাবের নিবর্তক হইয়া থাকে বলিয়া জ্ঞান উৎপন্ন হইলে আর জ্ঞানের প্রাগভাব থাকিতে পারে না। জ্ঞান যেমন জ্ঞান-প্রাগভাবের বিরোধী, এইরূপ জ্ঞান অজ্ঞানেরও বিরোধী; অথচ প্রদর্শিত দুইটি স্থলেই জ্ঞান উৎপন্ন হইলেও অজ্ঞান থাকে—এরূপ স্বীকার করিতে হয় বলিয়া অজ্ঞান জ্ঞাননিবর্ত্য হইতে পারে না। সুতরাং জ্ঞাননিবর্ত্যত্বটি অজ্ঞান-লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই ঘটিবে^১।

এতদন্তরে বক্তব্য এই যে—শ্রায়ামৃতকারের এরূপ বলা সঙ্গত হয় নাই। কারণ উপাধি সত্তা যেরূপ ঔপাধিক ভ্রম-নিবৃত্তির প্রতিবন্ধক, এইরূপ প্রারম্ভ কল্প অজ্ঞাননিবৃত্তির প্রতিবন্ধক। প্রতিবন্ধকের সত্ত্বদশাতে কারণ থাকিলেও কার্য উৎপন্ন হয় না। প্রতিবন্ধকেব অভাবদশাতেই কারণ কার্যের জনক হইয়া থাকে। প্রতিবন্ধকের অভাবের বিলম্ব প্রযুক্ত অজ্ঞাননিবৃত্তির বিলম্ব হইলেও প্রদর্শিত অজ্ঞান দুইটির জ্ঞাননিবর্ত্যতার কোনও ক্ষতি হয় নাই। কারণ কার্যের জনক হইলেও প্রতিবন্ধকসত্ত্বদশাতে কার্যেব অজনক হইল বলিয়া কারণকে অকারণ বলা যায় না। যে কারণ যে কার্যের অবিলম্বিতভাবে জনক হইয়া থাকে—যে কারণ হইতে যে কার্য অবিলম্বে উৎপন্ন হইয়া থাকে, প্রতিবন্ধকপ্রযুক্ত সেই কারণ হইতে কার্যের উৎপত্তিতে বিলম্ব হয় বলিয়া কারণের কার্যজনকতার ভঙ্গ হয় না। সুতরাং ঔপাধিকভ্রম স্থলে যেরূপ উপাধির নিবৃত্তি সহকায়ে জ্ঞান ঔপাধিক ভ্রমের উপাদান অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে। এইরূপ ভোগবশতঃ প্রারম্ভ কর্মের নিবৃত্তি সহকারে জীবমুক্ত পুরুষের তত্ত্বজ্ঞান অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে। সুতরাং প্রদর্শিত দুইটি স্থলেই অজ্ঞানে জ্ঞাননিবর্ত্যত্ব আছে বলিয়া অজ্ঞানলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ হইবে না^২।

ইহাতে শ্রায়ামৃতকার আপত্তি করেন যে, অদ্বৈতবেদান্তিগণের এরূপ বলা সঙ্গত হয় নাই। কারণ প্রতিবন্ধকবশতঃ কোন স্থলে কারণ বিলম্বে কার্যের জনক হইলেও অর্থাৎ কারণ থাকিয়া কার্যের উৎপত্তি না হইলেও প্রদর্শিত

১ তয়োজ্ঞাননিবর্ত্যত্বে উপাধিকালজীবমুক্তিকালয়োবেব জ্ঞানপ্রাগভাবত্তিরিত্যপত্তিরিতি চেৎ । অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

.....জীবমুক্তশ্রায়ামৃতজ্ঞানস্ত জ্ঞাননিবর্ত্যত্বে চ স্বকাঁথেরারককল্পতিঃ সহ পূর্বেণৈব সাক্ষাৎকারেণ নিবৃত্তিঃ-স্তাৎ.....তস্ত স্বপ্রাগভাবঃ প্রতীবাজ্ঞানঃ প্রত্যপ্যন্তনিরপেক্ষেনৈব নিবর্তকত্বাৎ । শ্রায়ামৃত পৃঃ ৩০১১ প্র

২...উপাধিপ্রারম্ভকমণোঃ প্রতিবন্ধকস্তোরভাববিলম্বেন নিবৃত্তিবিলম্বেপি তয়োজ্ঞাননিবর্ত্যত্বা-নপায়াৎ । নহি কচিৎবিলম্বেন জনকস্ত কচিৎ প্রতিবন্ধেণ বিলম্বে জনকত্বাহৈপতি । অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

দুইটি ক্ষেত্রে প্রতিবন্ধকবশতঃ জ্ঞান উৎপন্ন হইয়াও অজ্ঞানের নিবৃত্তি করে নাই—একরূপ বলা যায় না। সহস্র প্রতিবন্ধক থাকিলেও জ্ঞান উৎপন্ন হইলে জ্ঞানের প্রাগভাবের নিবৃত্তি হইবে না—একরূপ বলা যায় না। স্বপ্রাগভাবের নিবন্ধক জ্ঞানের উৎপত্তিমাত্রের জ্ঞানপ্রাগভাবের নিবৃত্তি হইয়া থাকে। অজ্ঞানকে অদ্বৈতবেদান্তিগণ জ্ঞানপ্রাগভাব বলিয়া স্বীকার না করিলেও অজ্ঞান যে জ্ঞান-প্রাগভাবের সহিত ভুল্য-যোগক্ষেম, তাহাতে কোন সন্দেহ নাই। সুতরাং জ্ঞান উৎপন্ন হইলে আর অজ্ঞান থাকিতে পারে না—সহস্র প্রতিবন্ধক থাকিলেও পারে না। ইহাতে শ্রায়ামৃতকারের নিকট জিজ্ঞাসা এই যে, জ্ঞান উৎপন্ন হইয়া অজ্ঞাননিবৃত্তিতে বিলম্ব করিলে কি দোষ হইবে? কোন্ অসুভবের বিরোধ হইবে? ইহার উত্তর এই যে, জ্ঞান উৎপন্ন হইয়াও অজ্ঞানের নিবৃত্তি না হইলে জ্ঞাত বস্তুতেও অজ্ঞাতত্বের আপত্তি হইবে। যে বস্তুর জ্ঞান হইয়াছে, সেই বস্তু জ্ঞাত, অথচ সেই বস্তুর অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় নাই বলিয়া সেই বস্তু অজ্ঞাত বটে; সুতরাং জ্ঞাত বস্তুতে “এই বস্তুটি অজ্ঞাত” এইরূপ ব্যবহারের আপত্তি হইবে। সুতরাং জ্ঞান উৎপন্ন হইলেও অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইবে না—একরূপ বলা যায় না, বলিলে অসুভব-বিবোধ ঘটে^১।

এতদুত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে, শ্রায়ামৃতকার যে অসুভব বিরোধ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা সঙ্গত হয় নাই। জ্ঞাত বস্তুতেও অজ্ঞাতত্ব ব্যবহারের আপত্তি হইতে পারে না। কারণ অজ্ঞানের দুইটি শক্তি আছে; একটি আবরণ-শক্তি ও অপরটি বিক্ষেপশক্তি। অজ্ঞান যেমন বিষয়কে আবরণ করে, জ্ঞান সেইরূপ বিষয়কে প্রকাশ করে। আবরণ ও প্রকাশ পরস্পর বিরুদ্ধ। এইজন্যই অজ্ঞানের সহিত জ্ঞানের বিরোধিতা। জ্ঞান উৎপন্ন হইলে অজ্ঞানের আবরণ থাকিতে পারে না। কিন্তু অজ্ঞানেব বিক্ষেপশক্তির সঞ্চিত জ্ঞানের বিরোধিতা নাই। অজ্ঞানের আবরণশক্তি দ্বারা ই বিষয় অজ্ঞাত বলিয়া ব্যবহৃত হয়। জ্ঞানের উৎপত্তিমাত্রের অজ্ঞানেব আবরণশক্তি নিবৃত্ত হইয়া গেলে বিষয় অজ্ঞাত বলিয়া ব্যবহৃত হইবে কিরূপে? আবরণশক্তি বিশিষ্ট অজ্ঞানই অজ্ঞাত ব্যবহারের কারণ। জ্ঞানদ্বারা আবরণশক্তির নিবৃত্তি হইলে আবরণশক্তি বিশিষ্ট অজ্ঞান থাকে না। একজ্ঞাত জ্ঞাত বস্তুতে অজ্ঞাতব্যবহারও হইতে পারে না^২। অজ্ঞানের বিষয়নিরূপণ প্রসঙ্গে আমরা এই বিষয়ের বিশদ আলোচনা করিব।

অব্যাস্তি-বিচার সমাপ্ত।

১ ন হি জ্ঞাতে কচিৎপি ন জানাশীতি বীরণ্ডি। শ্রায়ামৃত, পৃ: ৩০১১ পত্র

ন চ তহি জ্ঞাতোহপি তত্রাজ্ঞাত ইতি ব্যবহারাপত্তিঃ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৪৪৪

২ তাদৃশ ব্যবহারে আবরণশক্তিযদজ্ঞানস্ত কারণত্বেন তদাবরণশক্ত্যভাবাদেব ইদৃশ ব্যবহারানাপত্তেঃ। বখা চৈতন্ত্যখাপাদয়িততে। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৪৪৪

অজ্ঞানলক্ষণে অতিব্যাপ্তি দোষ প্রদর্শন

ভাষায়ুক্তকার এই অজ্ঞান লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ দেখাউবার জন্য বলিয়াছেন যে, অদ্বৈতবেদান্তিগণ ছয়টি বস্তু অনাদি বলিয়া স্বীকার করেন :—(১) জীব, (২) ঈশ্বর, (৩) বিশুদ্ধ চৈতন্য, (৪) জীব ও ঈশ্বরের ভেদ, (৫) অবিজ্ঞা, (৬) অবিজ্ঞা ও চৈতন্যের সম্বন্ধ। এই অবিজ্ঞাব সহিত চৈতন্যের সম্বন্ধ অনাদি ভাব বস্তু এবং ব্রহ্ম-জ্ঞান দ্বারা এই সম্বন্ধের নিরাস্তি হইয়া থাকে। এই অবিজ্ঞা-চৈতন্য-সম্বন্ধ অনাদি ভাববস্তু ও জ্ঞাননিবর্ত্য হয় বলিয়া প্রদর্শিত অজ্ঞান-লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে। অবিজ্ঞার সহিত চৈতন্যের সম্বন্ধ অবিজ্ঞা অর্থাৎ অজ্ঞান নহে। অথচ এই সম্বন্ধে অজ্ঞান লক্ষণটি আছে। অবিজ্ঞাব সহিত চৈতন্যের সম্বন্ধ, অবিজ্ঞা-লক্ষণের লক্ষ্য নহে। এই অলক্ষ্যে লক্ষণ আছে বলিয়া লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে^১। শুক্লব্রহ্মজ্ঞানাদি অবিজ্ঞাকল্পিত বস্তুও জ্ঞানেব সাক্ষাৎ নিবর্ত্য নহে। শুক্লব্রহ্মজ্ঞানাদির উপাদান অজ্ঞান জ্ঞান দ্বারা নিবৃত্ত হইলে উপাদানেব নিবৃত্তিপ্রযুক্ত উপাদেয় শুক্লব্রহ্মজ্ঞানাদির নিরাস্তি হইয়া থাকে। শুক্লব্রহ্মজ্ঞানাদি বস্তু সাদি বলিয়া তাহাতে অনাদিও ঘটিত অবিজ্ঞা-লক্ষণ নাই এবং সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্ত্যও নাই। একান্ত জ্ঞাননিবর্ত্যর অংশেব অতিব্যাপ্তি দেখাউবার জন্য ভাষায়ুক্তকার শুক্লব্রহ্মজ্ঞানাদি সাদি বস্তুর উল্লেখ করেন নাই।

এতদুত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রদর্শিত স্থলে অবিজ্ঞালক্ষণেব অতিব্যাপ্তি দোষ নাই। অবিজ্ঞাকে যে জ্ঞাননিবর্ত্য বলা হইয়াছে, তাহাব অর্থ—জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্ত্য। জ্ঞান দ্বারা পরম্পরা নিবর্ত্য বস্তুকে যন্তলে জ্ঞাননিবর্ত্য বলা হয় নাই। জ্ঞান দ্বারা সাক্ষাদভাবে অবিজ্ঞাই নিবৃত্ত হইয়া থাকে। অবিজ্ঞাব নিবৃত্তিপ্রযুক্তই অবিজ্ঞাব সহিত চৈতন্যের সম্বন্ধেব নিরাস্তি হইয়া থাকে। জ্ঞান সাক্ষাদভাবে অবিজ্ঞার সহিত চৈতন্যের সম্বন্ধেব নিবর্তক নহে। সুতরাং জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্ত্যই অজ্ঞান—উহা বলাতে জ্ঞান দ্বারা পরম্পরাভাবে নিবর্ত্য অবিজ্ঞাচৈতন্য সম্বন্ধে অবিজ্ঞা-লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে না^২।

অদ্বৈতসিদ্ধিকার আবও বন্ধিষাছেন যে, অবিজ্ঞার সহিত চৈতন্যের সম্বন্ধে অবিজ্ঞা-লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষেব শঙ্কাই হইতে পারে না। কারণ অবিজ্ঞাব সহিত চৈতন্যের স্বরূপ সম্বন্ধ স্বীকার করিতে হইবে। সংযোগ, সমবায়াদি সম্বন্ধ সম্ভাবিতই নহে। স্বরূপ সম্বন্ধ সম্বন্ধী হইতে অনতিবিকৃত। সম্বন্ধী হইতে অনতিরিক্ত সম্বন্ধকেই

১ চৈতন্যবিজ্ঞাসম্বন্ধেতিব্যাপ্তি। ভাষায়ুক্ত, পৃ: ৩০১১ পত্র

নচাবিজ্ঞাচৈতন্যসংবন্ধেতিব্যাপ্তি: অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৪

২ সাক্ষাজ্ঞাননিবর্ত্যবস্তু বিবক্ষিতত্বাৎ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৪

স্বরূপ সংস্কৃত বলে। সুতরাং অবিজ্ঞার সংস্কৃত অবিজ্ঞা স্বরূপ। অতএব অবিজ্ঞাতে অবিজ্ঞা-লক্ষণের অতিব্যাপ্তির সম্ভাবনাই নাই^১।

ইহাতে জ্ঞানায়িতকার একরূপ আপত্তি করেন যে—অবিজ্ঞা-লক্ষণে জ্ঞাননিবর্ত্য পদের অর্থ যদি জ্ঞান দ্বারা সাক্ষাৎ নিবর্ত্য হয়, তবে এই অবিজ্ঞা-লক্ষণে “অনাদিহ” এই বিশেষণটি দেওয়া ব্যর্থ হইয়া পড়িবে। কারণ শুক্লিরজতাদিতে অতিব্যাপ্তি বারণের জন্তই এই অবিজ্ঞা-লক্ষণে “অনাদিহ” বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে। শুক্লি-রজতাদি জ্ঞাননিবর্ত্য হইলেও তাহা অনাদি নহে; কিন্তু সাদি। যদি জ্ঞাননিবর্ত্য পদেরই অর্থ—জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্ত্য হয়, তবে শুক্লিরজতাদি জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্ত্য নহে বলিয়া অবিজ্ঞা-লক্ষণের শুক্লিরজতে অতিব্যাপ্তি দোষের সম্ভাবনাই নাই। সুতরাং অনাদিহ-বিশেষণ নিরর্থকই হইবে^২।

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—জ্ঞান-নিবর্ত্য পদের অর্থ জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্ত্য হইলেও অনাদিহ-বিশেষণ ব্যর্থ হইবে না। কারণ এই অবিজ্ঞা লক্ষণে অনাদিহ-বিশেষণ না থাকিলে উক্তর জ্ঞান-নিবর্তনীয় পূর্বজ্ঞানে অবিজ্ঞা-লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে। উক্তর জ্ঞান-নিবর্ত্য পূর্বজ্ঞান, জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্ত্য বটে, তাব বস্তুও বটে, কিন্তু তাহা সাদি। অবিজ্ঞা-লক্ষণে অনাদিহ বিশেষণ না থাকিলে উক্তর-জ্ঞান-নিবর্ত্য পূর্বজ্ঞানে লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি দোষ হইয়া পড়িবে। এইরূপ অবিজ্ঞা-লক্ষণে “তাবহ” বিশেষণ না থাকিলে অর্থাৎ “অনাদি এবং জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্ত্যই অজ্ঞান” এইরূপ অজ্ঞান-লক্ষণ বলিলে জ্ঞানের প্রাগভাবে লক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে। জ্ঞান-প্রাগভাব অনাদিও বটে এবং জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্ত্যও বটে। অতএব জ্ঞানপ্রাগভাবে অজ্ঞান-লক্ষণেব অতিব্যাপ্তি নিবারণ করিবার জন্ত “তাবহ” বিশেষণটি দেওয়া হইয়াছে। প্রতিযোগী প্রাগভাবের সাক্ষাৎ নিবর্তক—এই সিদ্ধান্ত অবলম্বন করিয়াই জ্ঞানপ্রাগভাবে অতিব্যাপ্তি বারণেব জন্ত লক্ষণে “তাবহ”—পদ দেওয়া হইয়াছে^৩।

আর যদি একরূপ বলা যায় যে—প্রতিযোগী প্রাগভাবের নিবর্তক নহে; কিন্তু প্রতিযোগী প্রাগভাবের নিরত্তি স্বরূপ অর্থাৎ প্রতিযোগী প্রাগভাব নিবৃত্তির জনক না হইয়া প্রাগভাবের নিরত্তিস্বরূপ হইয়া থাকে—এইরূপ সিদ্ধান্ত স্বীকার করিলে জ্ঞান স্বপ্রাগভাবেব নিবর্তক হইবে না। সুতরাং জ্ঞানপ্রাগভাবও

১ শুভাপাণ্ডিত্যস্বকহাষা। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

স্বরূপমেব সংস্কৃত ইতি ভাবঃ। লঘুচন্দ্রিকা, পৃঃ ৫৪৪

২ সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্ত্যত্ববিবক্ষায়াং চানাদিপদবৈধৰ্ম্যম্। জ্ঞানায়িত, পৃঃ ৩০১।২ পত্র

ন চ বিশেষণান্তরবৈধৰ্ম্যম্। অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৪৪

৩ অনাদিপদস্তোত্তরজ্ঞাননিবর্ত্যে পূর্বজ্ঞানে তাবগদন্ত জ্ঞানপ্রাগভাবে...অতিব্যাপ্তিবারণকথেন সার্থকত্বাৎ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৪

জ্ঞানের সাক্ষাৎ নিবর্তক হইবে না। এই সিদ্ধান্ত অমুসারে প্রতিযোগী সাক্ষাৎ স্বপ্রাগভাবের নিবর্তক হয় না, কিন্তু প্রতিযোগিজনক সামগ্রীই প্রাগভাবের সাক্ষাৎ নিবর্তক হইবে। সুতরাং জ্ঞানপ্রাগভাব জ্ঞাননিবর্তক না হইলেও জ্ঞানজ্ঞাত ইচ্ছার প্রাগভাব জ্ঞান-নিবর্তক হইবে। কারণ প্রতিযোগীর জনক সামগ্রীই প্রাগভাবের নিবর্তক। ইচ্ছার প্রাগভাবের প্রতিযোগী ইচ্ছা এবং ইচ্ছার জনক জ্ঞান। সুতরাং প্রতিযোগীর জনক জ্ঞানই ইচ্ছার প্রাগভাবের সাক্ষাৎ নিবর্তক হইবে। ইচ্ছা ইচ্ছাপ্রাগভাবের নিবৃত্তিস্বরূপ এবং ইচ্ছার জনক জ্ঞান ইচ্ছা-প্রাগভাবের সাক্ষাৎ নিবর্তক। সুতরাং এই দ্বিতীয় সিদ্ধান্ত অমুসারে জ্ঞাননিবর্তক প্রযুক্ত ইচ্ছাপ্রাগভাবে অজ্ঞান লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হয় বলিয়া ভাবই বিশেষণ দেওয়া হইয়াছে^১।

অনাদি, ভাবরূপ ও সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্তক বস্তুই অবিজ্ঞা। সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্তক বলাতে যে উত্তর বিশেষণ ব্যর্থ হয় নাই, তাহা দেখান হইয়াছে। সাক্ষাৎ জ্ঞান-নিবর্তক না বলিয়া যদি জ্ঞানরূপে জ্ঞাননিবর্তক বলা যায় অর্থাৎ জ্ঞান নিবর্তক ও অবিজ্ঞা নিবর্তক, জ্ঞানে যে অবিজ্ঞার নিবর্তকতা আছে, সেই নিবর্তকতাব অবচ্ছেদকীভূত ধর্ম যদি জ্ঞানই বলিয়া স্বীকার করা যায় অর্থাৎ জ্ঞানরূপে জ্ঞান অবিজ্ঞার নিবর্তক বলা যায়, তবে অনাদিই ও ভাবই এই দুইটি বিশেষণেব আবশ্যকতা থাকে না। উত্তর জ্ঞান যে পূর্ব জ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে, তাহাতে উত্তর জ্ঞান জ্ঞানরূপে নিবর্তক হয় নাই। কিন্তু বিহু বস্তুব বিশেষগুণরূপে নিবর্তক হইয়া থাকে। এজন্য জ্ঞানের পরবর্ত্তী সংস্কার বা ইচ্ছা দ্বাবা জনকীভূত জ্ঞানেব নিবৃত্তি হইয়া থাকে। সুতরাং জ্ঞানরূপে জ্ঞাননিবর্তকতাই অজ্ঞানেব লক্ষণ স্বীকার করিলে উত্তর জ্ঞাননিবর্তক পূর্বজ্ঞানে উক্ত লক্ষণের অতিব্যাপ্তি হইবে না। এইরূপ জ্ঞান যে স্বপ্রাগভাবের নিবর্তক হইয়া থাকে, তাহাও প্রতিযোগিরূপেই স্বপ্রাগভাবেব নিবর্তক হইয়া থাকে। প্রতিযোগীই প্রাগভাবের নিবর্তক। এজন্য ঘটট ঘট-প্রাগভাবের নিবর্তক হইয়া থাকে। সুতরাং প্রাগভাবে অবিজ্ঞা লক্ষণের অতিব্যাপ্তি বারণের জন্য আর “ভাবই” বিশেষণেরও আবশ্যকতা নাই। জ্ঞানেব জ্ঞাননিবর্তক বলিলে প্রদর্শিত দুইটি স্থলেই অতিব্যাপ্তি হইবে না। এজন্য “জ্ঞানরূপে জ্ঞাননিবর্তক” এইরূপ অবিজ্ঞার একটি স্বতন্ত্র লক্ষণ বলা যাইতে পারে। অবিজ্ঞার অন্য লক্ষণ থাকিলেও অনাদি, ভাবরূপ ও সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্তক বস্তু অবিজ্ঞাই বটে; সুতরাং “অনাদি ভাব-রূপে সতি জ্ঞাননিবর্তক” এইরূপ অবিজ্ঞা লক্ষণের কোনও দোষ নাই। একটি লক্ষ্যের পাঁচটি লক্ষণ থাকিলে তাহাতে কোনও দোষ হয় না। অতএব অবিজ্ঞার প্রথম লক্ষণে অতিব্যাপ্তি দোষ নাই^২।

১ জ্ঞানজ্ঞাত্বপ্রাগভাবে চান্তি ব্যাপ্তি বারক যেন সার্বকর্ষাৎ। অষ্টোত্তসিদ্ধি পৃঃ ৫৪৪

২ জ্ঞানেব সাক্ষাৎ নিবর্তক্যং তু ভবতি লক্ষণান্তরম্। অষ্টোত্তসিদ্ধি পৃঃ ৫৪৪

দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ অসম্ভব-দোষ প্রদর্শন

সম্প্রতি জ্ঞানামৃতকাব অবিজ্ঞাব প্রথম লক্ষণে অসম্ভব দোষ প্রদর্শন করিতে প্রথমতঃ অবিজ্ঞা-লক্ষণের “অনাদিত্ব” অংশে অসম্ভব দোষ দেখাইয়াছেন। জ্ঞানামৃতকার বলেন—অবিজ্ঞা অনাদি হইতে পারে না; কারণ অবিজ্ঞা কল্পিত বস্তু, তাহা দোষ জন্ত জ্ঞানমাত্রস্বরূপ। দোষ-জন্ত জ্ঞানমাত্রশরীর অবিজ্ঞা অনাদি হইতে পারে না। যাহা জন্ত, তাহা অনাদি নহে। আরও কহা এই যে—অবিজ্ঞা জ্ঞাননিবর্ত্তা এবং অভাব-ভিন্ন। অভাব-ভিন্ন বস্তু বিনাশী হইলে তাহা অবশ্যই আদিমৎ হইবে, তাহা অনাদি হইতে পাবে না। যদি বলা যায়—অবিজ্ঞা ও চৈতন্তের সম্বন্ধ জ্ঞাননিবর্ত্তাও বটে এবং অভাব বিলক্ষণও বটে; অথচ তাহাব অনাদিত্ব আছে। অবিজ্ঞা-চৈতন্ত-সম্বন্ধ অনাদি, সুতরাং অভাব বিলক্ষণ বিনাশী অবিজ্ঞা বস্তু অবিজ্ঞা-চৈতন্তের সম্বন্ধেব মত অনাদি হইতে পারিবে। একুপ বলাও সঙ্গত নহে। অভাববিলক্ষণ বিনাশী ঘট-পটাদি বস্তু আদিমৎ হইয়া থাকে। সেইরূপ অবিজ্ঞা-চৈতন্তের সম্বন্ধও আদিমৎ হইবে। সুতরাং অবিজ্ঞা ও অবিজ্ঞা-চৈতন্তের সম্বন্ধ অভাববিলক্ষণ বিনাশী বস্তু বলিয়া ঘট-পটাদি বস্তুর মতই সাদি হইবে। সুতরাং অনাদিত্ব ঘটিত অবিজ্ঞাব লক্ষণেব অসম্ভব দোষই হইয়া পড়িবে।

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, জ্ঞানামৃতকাবের একুপ বলা সঙ্গত নহে। অবিজ্ঞা কল্পিত বলিয়া তাহা দোষ-জন্ত জ্ঞানমাত্রশরীর হইবে অথবা সাদি হইবে—একুপ বলা যায় না। দোষজন্ত-জ্ঞানমাত্র-শরীর বা সাদিত্ব ধর্ম কল্পিতই ধর্মের ব্যাপক নহে। যদি ব্যাপক হইত, তবে কল্পিতই ধর্মহাব অবিজ্ঞার সাদিত্ব বা দোষ-জন্ত-জ্ঞানমাত্র-শরীরেব অন্তর্মান কহা যাইত। কিন্তু তাহা নহে। কল্পিত বস্তুও অনাদি হইতে পাবে এবং দোষজন্ত-জ্ঞানমাত্রশরীর না হইতেও পাবে। যাহা দোষজন্ত জ্ঞানমাত্র শরীর, তাহাকেই প্রাতিভাসিক মলা যাম, যেমন শুক্লরজতাদি। প্রাতিভাসিক বস্তুব অজ্ঞাত সত্তা নাই। যতক্ষণ জ্ঞান আছে, ততক্ষণই সেই বস্তু আছে। যখন তাহাব জ্ঞান নাই, তখন সেই বস্তুও নাই। কল্পিত প্রাতিভাসিক বস্তু দোষ-জন্ত-জ্ঞানমাত্র-শরীর হইলেও কল্পিত আকাশাদি প্রপঞ্চ

১. অসম্ভবত্ব। কল্পিতত্বেন দোষজন্তশরীরজ্ঞানজ্ঞানানাদিবাধোগভোক্তব্যং। জ্ঞাননিবর্ত্তাভাববিলক্ষণস্ত রূপাবধানাবিধাযোগাজ। জ্ঞানামৃত পৃঃ ৩০১।২ পত্র

নমু অসম্ভবঃ কল্পিতত্বেন দোষজন্তশরীরজ্ঞানজ্ঞানজ্ঞাননিবর্ত্তাভাববিলক্ষণস্ত চ রূপাবধানাবিধাযোগাদিতি চেৎ। অষ্টমতসিদ্ধি পৃঃ ৫৪৪

ব্যবহারিক বলিয়া তাহা প্রাতিভাসিক নহে। এজন্ত তাহা দোষ-জন্ত-জ্ঞান-মাত্র-শরীরও নহে। ব্যবহারিক বস্তুর অজ্ঞাত সজ্ঞা স্বীকার করা হয়। প্রতিভাস-মাত্র-শরীর নহে বলিয়া ব্যবহারিক বস্তুর কল্পিতত্বের কোনও হানি হয় না। এইরূপ কল্পিত বস্তুমাত্র শুক্লিরজতাদির মত সাদিই হইবে—এইরূপ নিয়ম নাই। অবিভ্যাদি অনাদি বস্তুও জ্ঞাননিবর্ত্য বলিয়া কল্পিত হইতে পারে। দোষজন্ত-জ্ঞানমাত্র-শরীর বা সাদিত্ব ধর্মের প্রযোজক (ব্যাপ্য) কল্পিত হইলেও প্রতিভাস-কল্পক-সমান-কালীন-কল্পকবস্তু প্রভৃতি প্রযোজক বা ব্যাপ্য হইয়া থাকে। কল্পিত প্রাতিভাসিক শুক্লিরজতের মত শুক্লিরজতের জ্ঞানও কল্পিত। একই অবিভ্য শুক্লিরজতরূপে ও শুক্লিরজতের জ্ঞানভাসরূপে পরিণত হইয়া থাকে। শুক্লিরজত যেমন অবিভ্যার পরিণাম, সেইরূপ শুক্লিরজতের জ্ঞানও অবিভ্যার পরিণাম। শুক্লিরজতের জ্ঞান অস্ত্বঃকরণের পরিণাম নহে। এজন্ত শুক্লিরজতের জ্ঞানকে জ্ঞানভাস বলা হয়। শুক্লিত্ব-প্রকারিকা অবিভ্যাই রজতরূপে ও রজত-জ্ঞানভাসরূপে পরিণত হইয়া থাকে। শুক্লিরজত ও শুক্লিরজতবিষয়ক অবিভ্যাবৃত্তি—এই উভয়ই সাক্ষিভাস্ত। এই উভয়ের দ্রষ্টা সাক্ষী। এই দ্রষ্টা সাক্ষীকে প্রমাতা বলা যায় না। প্রমাণ জন্ত তদ্বিষয়ক অস্ত্বঃকরণবৃত্তির অভাবকালে মাত্র অবিভ্যাবৃত্তি দ্বাৰা দ্রষ্টা প্রাতিভাসিক বিষয়ের দর্শন করিয়া থাকে। প্রাতিভাসিক বিষয়ে প্রমাণ-জন্ত-অস্ত্বঃকরণবৃত্তি হইতেই পাবে না। এজন্তই সাক্ষীকে প্রমাতা বলা যায় না। সাক্ষী দ্বাৰা গৃহীত বস্তুকে সাক্ষিসিদ্ধ বলা যায়; কিন্তু প্রমিত বলা যায় না। শুক্লিরজতাদি বস্তু সাক্ষিসিদ্ধ হইলেও প্রমিত নহে। অবিভ্য-কল্পিত শুক্লিবজত ও শুক্লিরজতবিষয়ক অবিভ্যাবৃত্তির দ্রষ্টা সাক্ষিচৈতন্ত। এই দ্রষ্টা সাক্ষিচৈতন্তকেই অবিভ্য কল্পিত বস্তুর কল্পক বলা হইয়া থাকে। কল্পিত বস্তুর দ্রষ্টাই কল্পক। ঘটাদি বস্তুর নির্মাণাতা কুলালাদি যেমন স্বব্যাপার দ্বাৰা ঘটাদির নির্মাণ করে, সেইরূপ অবিভ্য-কল্পিত শুক্লিরজতাদির কল্পক দ্রষ্টা স্বীয ব্যাপারাদি দ্বাৰা শুক্লিরজতাদির নির্মাণ করেন না। এজন্ত কল্পিত বস্তুর দ্রষ্টাকেই কল্পিত বস্তুর কল্পক বলা হয়। সাক্ষিভাস্ত শুক্লিরজতাদি ও সূক্ষদুঃখাদি প্রতিভাসমাত্র-শরীর। এই প্রতিভাস-মাত্র-শরীর কথার অর্থ—প্রতিভাস্ত বস্তু প্রতিভাস কালমাত্র স্থায়ী। যখন প্রতিভাস অর্থাৎ জ্ঞান থাকে না, তখন প্রতিভাসের বিষয় বস্তুও থাকে না। এতাদৃশ বস্তুকেই প্রতিভাস-মাত্র-শরীর বলা হয়। ঘট-পটাদি বস্তুর প্রতিভাস না থাকিলেও ঘট-পটাদি বস্তু থাকে বলিয়া ঘট-পটাদি বস্তুকে প্রতিভাস-মাত্র-শরীর বলা যায় না। প্রতিভাস-মাত্র-শরীর কথার এইরূপ অর্থ নহে যে, প্রতিভাস ব্যতিরিক্ত প্রতিভাস্ত বলিয়া কিছু নাই। প্রতিভাস্ত ও প্রতিভাস অভিন্ন—এক

অর্থ নহে। এরূপ অর্থ গ্রহণ করিলে প্রতিভাস্ত বস্তু প্রতিভাসেরই আকার হইয়া পড়ে; আর তাহাতে বিষয়টী জ্ঞানের আকার—ইহাই বলিতে হয়। ইহা বিজ্ঞান-বাদী বোদ্ধগণের সিদ্ধান্ত। অদ্বৈতবেদান্তিগণের সিদ্ধান্ত কিন্তু এরূপ নহে। শুক্তি-রজতাদি প্রাতিভাসিক বস্তু তাহার প্রতিভাস হইতে ভিন্ন। এজন্ত প্রতিভাস-কাশ-মাত্র স্থায়ী প্রতিভাস্ত বস্তুকে প্রতিভাস-মাত্র-শরীর বলা হইয়া থাকে। শুক্তিরজতাদি প্রাতিভাসিক বস্তু দোষজন্ত-জ্ঞানমাত্র-শরীর এবং সাদি বস্তু। শুক্তিরজতাদি কল্পিত বস্তুর দ্রষ্টা সাক্ষী শুক্তিরজতাদি জ্ঞানেরও দ্রষ্টা হইয়া থাকে। এই শুক্তিরজতের জ্ঞান দোষজন্ত-অবিজ্ঞাবৃত্তিরূপ। এমন কখনই হইতে পারে না যে—শুক্তিরজতের দ্রষ্টা সাক্ষী শুক্তিরজতকে দর্শন করে বটে। কিন্তু অবিজ্ঞাবৃত্তিরূপ শুক্তিরজতের জ্ঞানকে দর্শন করে না। যে সময়ে সাক্ষী শুক্তিরজতের দ্রষ্টা হইয়া থাকে, সেই সময়ে শুক্তি-রজত-বিষয়ক দোষজন্ত অবিজ্ঞাবৃত্তিরূপ শুক্তিরজতের জ্ঞানও থাকে। শুক্তিরজতাদি প্রতিভাসমাত্র-শরীর বস্তু বলিয়া প্রতিভাস-কল্পক-সমানকালীন-কল্পকবৎ হইয়া থাকে। শুক্তিরজতের প্রতিভাস বা জ্ঞান দোষজন্ত অবিজ্ঞাবৃত্তি। এই অবিজ্ঞাবৃত্তির কল্পক বা দ্রষ্টা সাক্ষী। সাক্ষী যে সময়ে প্রদর্শিত অবিজ্ঞাবৃত্তির দ্রষ্টা হইয়া থাকে, সেই সময়েই নিয়মিতভাবে অবিজ্ঞাকল্পিত শুক্তিরজতাদিরও কল্পক অর্থাৎ দ্রষ্টা হইয়া থাকে। সূতরাং শুক্তিরজতাদি প্রতিভাস-মাত্র-শরীর কল্পিত বস্তুই প্রতিভাস-কল্পক-সমানকালীন-কল্পকবৎ হইয়া থাকে। এতাদৃশ কল্পিত বস্তুই প্রতিভাস-মাত্র-শরীর হইয়া থাকে। যেমন শুক্তিরজতাদি বস্তু ও সুখাদি বস্তু। যে যে কল্পিত বস্তু প্রতিভাস-কল্পক-সমানকালীন-কল্পকবৎ, তাহারাই দোষজন্ত-ধীমাত্র-শরীর হইয়া থাকে। যেমন—শুক্তিরজতাদি কল্পিত বস্তু। কিন্তু এরূপ কখনই বলা যায় না যে—যে যে বস্তু কল্পিত, তাহারা সকলেই দোষজন্ত-ধীমাত্র-শরীর। কল্পিত হইয়াও যাহারা প্রতিভাস-কল্পক-সমানকালীন-কল্পকবান্ নহে, তাহারা কল্পিত হইয়াও দোষজন্ত-ধীমাত্র-শরীর নহে। যেমন—ঘট-পটাদি বস্তু। ইহারা কল্পিত হইয়াও দোষ-জন্ত-ধীমাত্র-শরীর নহে। দোষ-জন্ত-ধীমাত্র শরীর শুক্তিরজতাদি সাদি বস্তু। অবিজ্ঞাও যদি কল্পিত বলিয়াই দোষ-জন্ত-ধীমাত্র-শরীর হইত, তবে শুক্তিরজতাদির মতই সাদি বস্তু হইয়া পড়িত। কিন্তু অবিজ্ঞা কল্পিত হইলেও প্রতিভাসকল্পক-সমান-কালীন কল্পকবান্ নহে বলিয়া অবিজ্ঞাতে দোষ-জন্ত-ধীমাত্র-শরীরের আপত্তি করা যায় না। সূতরাং অবিজ্ঞার সাদিদেরও আপত্তি হইবে না^১।

এস্থলে তরঙ্গীকাকার আপত্তি করেন যে—অবিজ্ঞা কল্পিত হইলে তাহা প্রাগভাবেরও প্রতিবোগী হইবে অর্থাৎ সাদি হইবে। তাহাতে এইরূপ তর্ক

১ ...কল্পিতস্বমাত্র হি ন দোষজন্তধীমাত্রশরীরে সাদিহে বা তত্ত্বং। কিন্তু প্রতিভাসকল্পক-সমানকালীনকল্পকবৎ...তত্ত্বং। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৪

দেখান যায় যে—“অবিজ্ঞা যদি কল্পিতা ত্রাৎ, প্রাগভাবপ্রতিবেগিনী ত্রাৎ” “অবিজ্ঞা যদি কল্পিতা ত্রাৎ, আদিমতী ত্রাৎ”। এইরূপ “কারণজ্ঞতা ত্রাৎ, দোষজ্ঞতা ত্রাৎ” ইত্যাদি তর্কও দেখান যায়। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে প্রদর্শিত তর্কে আপাত্ত ও আপাদকের ব্যাপ্তি গৃহীত হইল কোথায়? ব্যাপ্তিগ্রহের স্থল কি? তাহাতে তরঙ্গিণীকার অবশ্যই বলিবেন যে—শুদ্ধিরজ্ঞতাাদি কল্পিত বস্তুই উক্ত ব্যাপ্তিগ্রহের স্থল। শুদ্ধিরজ্ঞতে প্রদর্শিত আপাত্ত ও আপাদক অবশ্যই আছে। ইহাতে বক্তব্য এই যে—এই আপাত্ত ও আপাদকের ব্যাপ্তি অনোপাধিক নহে; কিন্তু সোপাধিক। যে যে কল্পিত বস্তু প্রাগভাবপ্রতিবেগী, সাদি ও দোষাদি জ্ঞত হয়, সেই সমস্ত কল্পিত বস্তুই সাদিকল্পকবৎ অর্থাৎ তাহাদের প্রত্যেকেরই কল্পক সাদি হইয়া থাকে। শুদ্ধিরজ্ঞতাাদি সাদি কল্পিত বস্তুর কল্পকও সাদি। সূতরাং কল্পিতবস্তুর সাদিক প্রভৃতি ধর্ম সাদিকল্পকবক্তুর ব্যাপ্য। অবিচারকল্পক সাদি নহে; কিন্তু অনাদি। অতএব অবিচারাদিতে সাদিকল্পক-বক্তুরূপ ব্যাপক ধর্ম নাই বলিয়া প্রাগভাবপ্রতিযোগিতাদিরূপ ব্যাপ্য ধর্মও থাকিতে পারে না। সূতরাং প্রদর্শিত তর্ক ব্যাপ্তিশূন্য বলিয়া মূলশৈথিল্যদোষে দুষ্ট। অবিচার কল্পক যে অনাদি, তাহা বিশদভাবে বলা হইয়াছে।

যদি বলা যায়—অবিজ্ঞা সাক্ষিতান্ত্র বস্তু। এজন্য সর্বদাই অবিজ্ঞা-বিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি বিদ্যমানই থাকে। অবিচার দ্রষ্টা সাক্ষী অবিজ্ঞা-বিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তিরও দ্রষ্টা। সূতরাং অবিজ্ঞা ও অবিজ্ঞা-বৃত্তি উভয়ই যুগপৎ সাক্ষিতান্ত্র হইয়া থাকে। অবিচার দ্রষ্টা বা কল্পক সাক্ষী অবিজ্ঞা-বিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তির দ্রষ্টা বা কল্পক নহে—এরূপ হইতে পারে না। এজন্য অবিজ্ঞা দোষ-জ্ঞত-ধীমাত্র-শরীর হইল বলিয়া অবিচারও সাদিকের আপত্তি হইবে। তাহাতে অনাদিঋণটি অবিচারলক্ষণের অসম্ভব-দোষই হইয়া পড়িবে।

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে—অবিচার দ্রষ্টা সাক্ষী নিয়মতঃ অবিজ্ঞা-বিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তির দ্রষ্টা হয় না। প্রলয়াদিকালে অবিজ্ঞা-বিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তি থাকে না। সূতরাং প্রলয়াদিকালে সাক্ষী অবিচার দ্রষ্টা হইলেও অবিজ্ঞা-বিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তির দ্রষ্টা নহে। এজন্য অবিচার দ্রষ্টা অবিজ্ঞা-বিষয়ক জ্ঞত-অবিজ্ঞাবৃত্তি-কালত্বের ব্যাপ্য নহে। যে যে সময়ে অবিচার দ্রষ্টা হইবে, সেই সমস্ত সময়ে অবিজ্ঞা-বিষয়ক জ্ঞত-অবিজ্ঞা-বৃত্তিও থাকিবে—এরূপ বলা যায় না। কারণ প্রলয়াদি দশাতে অবিজ্ঞা-বিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তি থাকে না।

সাক্ষিচৈতন্ত্ব স্বাধ্যস্ত (নিজেকে অধ্যস্ত) অবিজ্ঞার সাক্ষ্যে ব্রহ্ম হইতে পারিলেও অবিজ্ঞা-বিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তি স্বীকারের আবশ্যকতা এই যে—অমুভূত অবিজ্ঞার বা অজ্ঞানের কালান্তরে স্বরণ হইয়া থাকে। স্মরণমাত্রই সংস্কারজন্ম। আর সংস্কার অমুভব জন্ম হইয়া থাকে। অমুভবজন্ম সংস্কার জনকীভূত অমুভবের নাশক হইয়া থাকে। অমুভব হইতে সংস্কার উৎপন্ন হইলে সংস্কারোৎপত্তির পরক্ৰমে অমুভবের নাশ হইয়া থাকে। অমুভব কলনাত্মক; এজন্ম নিত্য অমুভব সংস্কারের জনক হয় না। নিত্য অমুভবজন্ম সংস্কার স্বীকারের আবশ্যকতাও নাই। কালান্তরে জ্ঞান হইবার জন্মই অমুভব হইতে সংস্কার ও সংস্কার হইতে স্মৃতি হইয়া থাকে। অমুভব নিত্য হইলে নিত্য বিজ্ঞমান অমুভব দ্বারাই কালান্তরেও বিষয়ের স্মরণ হইতে পারিবে। স্মৃতবাৎ স্ববর্ণেব আবশ্যকতা কোথায়? অমুভূতমান বস্তু স্বর্ঘ্যমাণ নহে। এজন্ম যে যে স্থলে অজ্ঞানের স্বরণ অমুভবসিদ্ধ, সেই সেই স্থলেই অজ্ঞানবিষয়ক জন্ম-অবিজ্ঞা-বৃত্তি স্বীকার করা হইয়া থাকে। সাক্ষিচৈতন্ত্ব অবিদ্যাবাস্তব। এজন্ম সাক্ষিরূপ নিত্য অমুভব হইতে সংস্কার উৎপন্ন হইতে পারে না। নৈরাসিক ও বৈশেষিকগণেব মতে ঈশ্বরের অমুভব নিত্য বলিয়া ঈশ্বরের কোন বস্তুবিষয়ক স্বরণ হইতে পারে না। ঈশ্বরের নিত্য অমুভব সংস্কারেব জনক নহে। সংস্কার না থাকিলে স্মৃতি হয় না। বিবরণাচার্য্য ঈশ্বরের অবিজ্ঞা-বৃত্তিরূপ অমুভবকে জন্ম (অনিত্য) বলিয়া স্বীকার করেন। এজন্ম ঈশ্বরের জন্ম-অমুভব হইতে সংস্কার ও সংস্কার হইতে স্মৃতি হইয়া থাকে। ঈশ্বরের অতীতবিষয়ক স্মৃতি হয়—একথা বিবরণাচার্য্য স্বীকার করিয়াছেন^১। ঈশ্বরেব অতীতবিষয়ক স্মৃতি-দ্বাবাই ঈশ্বরের সর্বজ্ঞত্ব সমর্থন করিয়াছেন^২। এজন্মই শুক্তিরজ্ঞত্ব সাক্ষি-ভাস্ত্র হইলেও শুক্তি-রজত-বিষয়ক জন্ম-অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করা হয়। শুক্তি-বজ্র-বিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তি স্বীকার না কবিলে নিত্য সাক্ষী হইতে সংস্কার উৎপন্ন হইতে পারে না বলিয়া কালান্তরে শুক্তি-রজত-স্মৃতির জন্ম সংস্কারেব আবশ্যকতা আছে। এই সংস্কারেব উৎপাদনের জন্ম জন্ম-জ্ঞানও মানিতে হইবে। এজন্মই বজ্রতবিষয়ক অবিজ্ঞা-বৃত্তি স্বীকার কবা হইয়াছে। সাক্ষি-ভাস্ত্র বস্তুবিষয়ক জন্ম-অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার না কবিলে কালান্তরে সেই সাক্ষি-ভাস্ত্র বস্তুর স্মৃতি হইতে পাবিত না। এজন্ম নব্য অদ্বৈতবেদান্তিগণ সাক্ষি-ভাস্ত্র বস্তুবিষয়ক

১ বিবরণ পৃঃ ১১০ (বিজয়নগর) ও ১৭৮ চিত্রিকা পৃঃ ৭৮০

২ প্রলয়ের পরে সৃষ্টির আরম্ভ জীব প্রলয়দশাতে অমুভূত অবিজ্ঞা বা অজ্ঞানের স্মরণ করে না। তাৎক্ষণিক অবস্থায় জীবের অজ্ঞান-স্মরণ কখনই হয় না বলিয়া প্রলয়কালে অজ্ঞান-বিষয়ক সংস্কার ও সংস্কারের জনক জন্ম-অমুভব স্বীকারেব আবশ্যকতা নাই। স্মৃতিপোষিত পুরুষের স্মৃতিপুঙ্খকালে অমুভূতমান অজ্ঞানের স্মরণ সর্বদা সম্ভব সিদ্ধ বলিয়া স্মৃতিপুঙ্খকালে অবিজ্ঞা বিষয়ক জন্ম-অবিজ্ঞা-বৃত্তি স্বীকার করা হইয়া থাকে। স্মৃতিপুঙ্খকালে অবিজ্ঞার জন্ম অমুভব হইতে সংস্কার ও সংস্কার হইতে স্মৃতিপোষিত পুরুষের অবিজ্ঞার স্মৃতি হইয়া থাকে।

জ্ঞান-অবিচার-বুদ্ধি স্বীকার করিয়া থাকেন। নৃসিংহাশ্রম প্রভৃতি প্রাচীন বেদান্তিগণ সাক্ষি-ভাত্ত বস্তুবিষয়ক জ্ঞান-অবিচার-বুদ্ধি স্বীকার না করিয়াই কালান্তরে সাক্ষিভাত্ত বস্তুবিষয়ক স্মৃতির উপপত্তি করিয়া থাকেন। প্রাচীন রীতি প্রস্থানান্তর বলিয়া আমরা এখানে তাঁহার অভিপ্রায় দেখাইতে বিরত রহিলাম।

যাহা হউক, প্রলয়াদিকালে অবিচার-বিষয়ক অবিচার-বুদ্ধি নাই বলিয়া অবিচার কল্পিত হইলেও তাহা দোষ-জ্ঞান-সীমাত্র-শরীর নহে। এজ্ঞান দোষ-জ্ঞান-সীমাত্র-শরীর শুক্তি-রজতাদির মত অবিচার সাধিদের আপত্তি হয় না। আরও কথা এই যে—অবিচার কল্পিত বলিয়া শুক্তি-রজতাদির মত সাধি হইবে—একরূপ বলা যায় না। অবিচার সাধি হইলে অবশ্যই অনাদিহৃৎ অবিচার-লক্ষণের অসম্ভব দোষ হইয়া পড়িত। অবিচার কল্পিত হইয়াও অনাদি। কল্পিত বস্তুমাত্রই সাধি নহে। সেই কল্পিত বস্তুই সাধি হইয়া থাকে, যে কল্পিত বস্তুর কল্পক সাধি হয়। সাধি কল্পকবস্তু প্রযুক্তই কল্পিত বস্তুর সাধিদ্ব হইয়া থাকে। কল্পিত প্রযুক্তই সাধিদ্ব হয় না। অবিচার কল্পক অবিচারোপহিত চৈতন্য। এই অবিচার কল্পক অবিচারোপহিত চৈতন্য অনাদি বলিয়া অবিচারে সাধি কল্পকবস্তু নাই। সাধি শুক্তি-রজতাদির কল্পক সাধি। শুক্তি-বজ্রতের অধিষ্ঠান-জ্ঞানবান্ধই শুক্তি-রজতাদির কল্পক। অধিষ্ঠানজ্ঞান সাধি বলিয়া শুক্তিরজতের কল্পক অনাদি নহে। সাধি-কল্পকবস্তু কথার অর্থ—যাহার কল্পক অর্থান্ধ দ্রষ্টা সাধি একরূপ বলা হইয়াছে। আবার একরূপও বলা যাইতে পারে যে—সাধি কল্পনার বিষয়ই সাধিকল্পকবস্তু। অবিচার কল্পনা অবিচারোপহিত অনাদিচৈতন্য। স্মরণ্য অবিচার সাধি কল্পনার বিষয় নহে। অবিচার-বিষয়ক জ্ঞান-অবিচারবুদ্ধি—অবিচার কল্পনা নহে। এই অবিচার-বুদ্ধি সাধি। এই অবিচার-বুদ্ধি অবিচার কল্পনা হইলে অবিচারও সাধি কল্পনারূপই হইত। কিন্তু অবিচারোপহিত চৈতন্যই অবিচার কল্পনা বলিয়া অবিচারে সাধি কল্পকবস্তু নাই। স্মরণ্য সাধিকল্পকবৎ-কল্পিত বস্তুই সাধি। অবিচার অনাদি-কল্পকবৎ কল্পিত বস্তু বলিয়া তাহা অনাদি^১।

প্রলয়াদি দশাতেও জ্ঞান-অবিচার-বুদ্ধি স্বীকার করিলে অবিচার সাধি কল্পকবৎই হইয়া পড়িবে। তাহাতে অবিচার সাধিদের আপত্তি হইবে এবং অনাদিহৃৎ-ঘটিত অবিচার-লক্ষণের অসম্ভব দোষই হইবে। যাহা বা প্রলয়াদি দশাতেও অবিচার-বিষয়ক জ্ঞান-অবিচার-বুদ্ধি স্বীকার কবেন, তাহাদের মতে সাধি-কল্পকবস্তু-প্রযুক্ত অবিচার সাধিদ্ব অপরিহার্য। এজ্ঞান অদ্বৈতসিদ্ধিকার অল্প একটি ধর্ম্মকে কল্পিত বস্তুর সাধিদের প্রয়োজক নির্দেশ করিতেছেন—“বিচারহীনবস্তুপ্রযুক্ত

ইত্যাদি”...^১। বিজ্ঞান অনিবৃতি কথার অর্থ—বিজ্ঞান সম্বন্ধ। বিজ্ঞানসম্বন্ধ অপ্রযুক্ত অজ্ঞানের নিবৃতি হয় না। কিন্তু বিজ্ঞা-সম্বন্ধ প্রযুক্তই অজ্ঞানের নিবৃতি হইয়া থাকে। অবিজ্ঞান কার্য্য শুক্তি-রজতাদির নিবৃতি বিজ্ঞানসম্বন্ধপ্রযুক্ত নহে; কিন্তু শুক্তি-রজতাদির উপাদান অজ্ঞানের নিবৃতি প্রযুক্ত হইয়া থাকে। উপাদান নিবৃতি-প্রযুক্তই অজ্ঞানকার্য্য শুক্তি-রজতাদির নিবৃতি হয়। সুতরাং অবিজ্ঞানকার্য্য সাদিবস্ত-মাত্রের অবিজ্ঞাননিবৃতি প্রযুক্ত নিবৃতি হইয়া থাকে বলিয়া বিজ্ঞানসম্বন্ধপ্রযুক্ত নিবৃতির প্রতিযোগিত্ব সাদি কল্পিত বস্তুমাত্রের থাকে। অনাদি অবিজ্ঞান নিবৃতি বিজ্ঞানসম্বন্ধ-প্রযুক্ত নহে; কিন্তু বিজ্ঞানসম্বন্ধ প্রযুক্তই বটে।

আরও কথা এই যে—অনাদি জীবেশ্বর ভেদাদির নিবৃতি অবিজ্ঞাননিবৃতির মত বিজ্ঞানসম্বন্ধ প্রযুক্তই হইয়া থাকে; কিন্তু অবিজ্ঞানকার্য্য সাদি শুক্তি-রজতাদির মত অবিজ্ঞা-নিবৃতি-প্রযুক্ত নহে। সুতরাং অবিজ্ঞা কল্পিত হইয়াও যেকোন অনাদি, কল্পিত জীবেশ্বর ভেদাদিও সেইরূপ অনাদি। যদি জীবেশ্বর-ভেদাদিরও অবিজ্ঞা-নিবৃতি-প্রযুক্ত নিবৃতি স্বীকার করা যায়, তবে কল্পিত জীবেশ্বর-ভেদাদির সাদিহের আপত্তি হইতে পারে। এজন্য অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন—“প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বং বা”^২। প্রাগভাবের প্রতিযোগিত্বই সাদিহের প্রয়োজক। অবিজ্ঞা-কার্য্য শুক্তি-রজতাদিতে প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব আছে। এজন্য তাহাদের সাদিত্ব সিদ্ধ হইবে। অবিজ্ঞা বা জীবেশ্বর-ভেদাদিতে সাদিহেব প্রয়োজক প্রাগভাব-প্রতিযোগিত্ব নাহি বলিয়া তাহাদের সাদিত্ব সিদ্ধ হইবে না। সুতরাং সাদিত্ব ধর্ম্মের অভাবপ্রযুক্ত অনাদিত্ব ঘটিত অজ্ঞান-লক্ষণেব অসম্ভব দোষ হইল না।

অদ্বৈতদীপিকাকার নুসিংহাশ্রমেব সমাধান

দ্বৈতবাদী মাধ্বগণের প্রদর্শিত আপত্তির উত্তরে অদ্বৈতদীপিকাকার নুসিংহাশ্রম বলিয়াছেন যে—কল্পিত বস্তুমাত্রই দোষ-জন্ত হয়, এরূপ কথা যদি দ্বৈতবাদিগণ বলেন, তবে আমরাও বলিতে পারি—পরমার্থ বস্তুমাত্রই গুণ-জন্ত হইয়া থাকে। আর তাহাতে নিত্য বস্তুমাত্রেরই উচ্ছেদ ঘটিবে^৩। আরও কথা এই যে—দ্বৈতবাদিগণ “কল্পিত” শব্দের অর্থ কি মনে করেন? তাহারা কি কল্পিত শব্দের অর্থ কার্য্য অথবা জন্ত, এরূপ মনে করেন। অথবা কল্পিত শব্দের অর্থ—“মিথ্যা” এরূপ মনে করেন? কল্পিত শব্দের অর্থ—কার্য্য হইতে পারে না। অবিজ্ঞাদি কল্পিত

১ বিজ্ঞাননিবৃত্ত্যপ্রযুক্তনিবৃতিপ্রতিযোগিত্বং তত্রম্। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৫

২ প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বং বা তত্রম্। ন চ তৎ প্রকৃতং হি। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৫

৩ নহু কল্পিতত্ব দোষজন্তুঃ নিয়তমিতি চেৎ। তর্হি পরমার্থতাপি গুণজন্তুঃ নিবৃত্তমিতি তব তদ্বিরহান্নিত্যমাত্রবিলোপপ্রসঙ্গঃ। অদ্বৈতদীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃ: ২৫২

বস্তুর কার্য্য অসিদ্ধ। অবিষ্ঠা অনাদি; তাহার কোনও কারণ নাই। প্রচ্যুত অবিষ্ঠাই সর্ব্বেকার্য্যের কারণ। আর যদি কল্পিত কথার অর্থ মিথ্যা হয়, তবে তাহা আমরাও স্বীকার করি। অবিষ্ঠা মিথ্যা বস্তুই বটে। দ্বৈতবাদিগণ যদি একুপ বলেন যে—পরমার্থ নিত্য বস্তুও গুণজন্ত হইবে বলিয়া যে আপত্তি অদ্বৈতবাদিগণ প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা সঙ্গত নহে। জন্ত-বস্তুই কারণজন্ত হইয়া থাকে। যাহা কারণজন্ত নহে, তাহা জন্তও নহে। পারমাণ্বিক বস্তুমাত্রই জন্ত নহে। কোনও কোনও পারমাণ্বিক বস্তু প্রমাণদ্বারা জন্ত বলিয়া সিদ্ধ হয় এবং কোনও কোনও পারমাণ্বিক বস্তু প্রমাণদ্বারা নিত্য বলিয়াই সিদ্ধ হইয়াছে। সুতরাং পারমাণ্বিক নিত্য বস্তুর উচ্ছেদ হইবে কেন? এতদুত্তরে আমরাও বলিব—কল্পিত বস্তুমাত্রই দোষজন্ত—একুপ নিয়ম নাই; কিন্তু অল্পভব অল্পসারে কল্পিত কার্য্য বস্তুই দোষ-জন্ত হইয়া থাকে। কল্পিত অনাদি বস্তু দোষ-জন্ত নহে*। ইহাতে যদি দ্বৈতবাদিগণ একুপ বলেন যে—অবিষ্ঠাদি বস্তু দোষজন্ত না হইয়াও যদি কল্পিত হইতে পারে, তবে অদ্বৈতবাদিগণের মতে আত্মাও অবিষ্ঠাদির মত কল্পিত হইতে পারিবে*। এতদুত্তরে আমরাও বলিব—পরমার্থ সত্য বস্তুও যদি জন্ত হয়, তবে পরমার্থ সত্য আত্মাও জন্ত হইবে না কেন? অদ্বৈতবাদিগণ জন্ত বস্তুকে পরমার্থ বলিয়া স্বীকারই করেন না। দ্বৈতবাদিগণ জন্ত বস্তুকেও পরমার্থ সত্য বলেন। পরমার্থ সত্য বস্তুর জন্ত স্বীকার করিলে আত্মারও জন্তের আপত্তি হইবে*। বিশেষ কথা এই যে—যাহা কল্পিত, তাহা দোষ-জন্ত—একুপ নহে। কিন্তু যাহা কল্পিত, তাহা জড়, দৃশ্য ও পরিচ্ছিন্ন। অনাদি কল্পিত বস্তুতেও জড়ত্বাদি ধর্ম্ম আছে। সুতরাং জড়ত্বাদি ধর্ম্ম-প্রযুক্তই অবিষ্ঠাদির কল্পিতত্ব সিদ্ধ হইবে*। যদি দ্বৈতবাদিগণ একুপ বলেন যে—জড়ত্বাদি ধর্ম্মকেই কল্পিতত্বের প্রযোজক না বলিয়া চিত্রপঙ্ককে কল্পিতত্বের প্রযোজক বলা হইল না কেন? চিত্রপঙ্ক কল্পিতত্বের প্রযোজক হইলে আত্মাও কল্পিত হইবে। সুতরাং অদ্বৈতবাদিগণ আত্মাকেও কল্পিত বলিয়া স্বীকার করুন।

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে—দ্বৈতবাদিগণের একুপ বলা অসঙ্গত। আত্মা সত্য,

১ .. নমু কার্য্য কারণজন্ত তন্নিবৃত্তো নিবর্ত্ততে। পারমাণ্বিকঃ চ সর্বং ন কার্য্যঃ, কিং তু যথাপ্রমাণঃ কিঞ্চিদেবেতি চেৎ। অদ্বৈতদীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃঃ ১৫৩

২ তর্হি কল্পিতমপি সর্বং দোষজন্তমিতি ন নিয়মঃ, কিং তু যথাস্থভবঃ কার্য্যমেব কল্পিতং দোষজন্তমিতি তুল্যম্। অদ্বৈতদীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ১৫৩

৩ দোষজন্তত্বাভাবেহপি কল্পিতত্বে কিমান্বাহপি কল্পিতো ন ভবেদिति চেৎ? অদ্বৈতদীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ১৫৩-৫৪

৪ পরমার্থত্বাপি জন্তত্বে কিমিত্যাহ্বাপি জন্তো ন ভবেদिति সমম্। অদ্বৈতদীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ১৫৪

৫ কিঞ্চ কল্পিতত্বে হি জড়ত্বং প্রযোজকম্। তচ্চ দোষাজন্তত্বেহপ্যজ্ঞানাদেবকৃতম্। অদ্বৈতদীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ১৫৪

জ্ঞান ও অনন্তরূপ—ইহা প্রতিসিদ্ধ। সুতরাং জড়ত্বাদির বিপরীতরূপে আত্মা প্রভৃতি প্রমাণ সিদ্ধ। আরও কথা এই যে—আত্মাও যদি কল্পিত হয়, তবে আত্মা জড় ইহা পড়িবে। তাহাতে জগদাত্মা প্রসঙ্গ ইহিবে। আত্মা জগদবাস-স্বরূপ—“তত্ত্ব ভাসা সর্বমিদং বিভাতি”। আত্মা কল্পিত হইলে তাহার অধিষ্ঠান কে হইবে? সমস্ত ভ্রমেব অধিষ্ঠান চিত্রপ বস্তুই আত্মা। কল্পিত বস্তুর বাধ অবশ্যস্বাভাবী। আত্মার কখনও বাধ হয় না। প্রত্যুত আত্মাই সমস্ত বাধের অবধি। এজন্যই শ্রুতি “নেতি নেত্যায়া” বলিষাছেন। দ্বৈতবাদিগণ জিজ্ঞাসা করেন যে—কল্পিত অজ্ঞানেব অনাদিহে প্রমাণ কি? এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে—সৃষ্টির আত্ম কার্যের উপাদানহই অজ্ঞানেব অনাদিহে প্রমাণ। “ব্রহ্মবিষয়ম্ অজ্ঞানম্ অনাদি, সর্গাভ্যকার্যোপাদানহাং, ব্রহ্মবৎ। কোনও কার্য বস্তু সৃষ্টির আত্ম কার্যের উপাদান হইতে পাবে না। এজন্য প্রদর্শিত হেতুটি অপ্রযোজক নহে”।

শ্রাযামৃতকারেব পূর্বপক্ষ ও অদ্বৈতসিদ্ধিকারের সমাধান

অদ্বৈতবাদিগণ জ্ঞাননিবৃত্তা অথচ অভাববিলক্ষণ অবিজ্ঞাব অনাদিহ স্বীকার করেন। কিন্তু তাহা অসঙ্গত। যাহা জ্ঞাননিবৃত্তা ও অভাববিলক্ষণ, তাহা সাদিই হইয়া থাকে, যেমন—শুক্লবজ্রতাদি। ইহাতে শ্রাযামৃতকাব এই অল্পমান দেখাইতেছেন যে—“অবিজ্ঞা সাদি, জ্ঞাননিবৃত্তাঃ-সমানাধিকরণভাব-বিলক্ষণত্বাং শুক্লবজ্রতবৎ”। অর্থাৎ অবিজ্ঞা সাদি, যেহেতু তাহাতে জ্ঞান-নিবৃত্তাহ-সমানাধিকরণ-অভাববিলক্ষণ হেতু আছে, যেমন—শুক্লবজ্রত।

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, শ্রাযামৃতকারেব এইরূপ অল্পমান প্রদর্শন সঙ্গত হয় নাই; কারণ প্রদর্শিত অল্পমান আগম বিবোধী। প্রত্যক্ষ ও আগমবিকল্প অল্পমান শ্রাযাতাস। “অজামেকাং লোহিতশুক্লকৃষ্ণাং” এবং “অনাদিমাম্বা সৃষ্টো বদা জীবঃ প্রবৃধ্যতে” ইত্যাদি শাস্ত্রদ্বারা অবিজ্ঞার অনাদিহই প্রতিপাদন করা ইহিষাছে। অবিজ্ঞার সাদিহাঅল্পমান প্রদর্শিত শাস্ত্রের বিরোধী। প্রত্যুত শ্রাযামৃতকার-প্রদর্শিত অল্পমানে

১ ন চ বৈপরীত্যাসম্বন্ধঃ সঃ। জ্ঞানাত্মকতয়া প্রত্যাভিঃ প্রমিতত্বাৎ। অদ্বৈতসিদ্ধিকার (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৫৪

২ আত্মনোহপি কল্পিতহে জগদাত্মাপ্রসঙ্গাৎ। জগদবাসস্তাত্ত্বস্বরূপত্বাৎ। তথাচ শ্রুতিঃ—“ভ্রমেব ভাস্তবভূতাত্তি সর্বম্, তত্ত্ব ভাসা সর্বমিদং বিভাতি” ইতি। আত্মনোহপি কল্পিতহে তদধিষ্ঠানানিরূপণাৎ সর্বভ্রমাদিষ্ঠানচিত্রপ্তৈব চ আত্মত্বাৎ। কল্পিতস্ত বাধনিরহাৎ আত্মনশ্চ তদভাবাৎ প্রত্যুত সর্বভ্রমবাধা-বহিষ্ঠাৎ। তথাচ শ্রুতিঃ—“অথাৎ আদেপো নেতি নেতি ন হেতুহ্মাদিতি। নেতি অন্তঃ পরমহি। ইতি। কল্পিতাজ্ঞানস্তানাদিহে কিং প্রমাণমিতি চেৎ, ন, ব্রহ্মবিষয়মজ্ঞানমনাদি সর্গাভ্যকার্যোপাদানত্বাৎ, ব্রহ্মবৎ। কাশ্য সর্গাভ্যকার্যোপাদানত্বাৎ। অদ্বৈতসিদ্ধিকার (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৫৫

৩ জ্ঞাননিবৃত্তাভাববিলক্ষণস্ত রূপ্যবদানাদিহাযোগাচ্চ। শ্রাযামৃত, পৃঃ ৩০১/২

সংপ্রতিপক্ষ দোষও আছে। “অজ্ঞানমনাদি, জ্ঞাননিবর্ত্যে সতি ভাব-বিলক্ষণত্বাৎ; জ্ঞানপ্রাগভাবৎ।” অর্থাৎ অবিজ্ঞা—অনাদি, যেহেতু তাহাতে জ্ঞান-নিবর্ত্য-সম্বন্ধাধিকরণ-ভাববিলক্ষণত্ব হেতু আছে; যেমন—জ্ঞানের প্রাগভাব। জ্ঞানানুতকার-প্রদর্শিত অজ্ঞান সোপাধিকও বটে। উপাধিসূক্ত হেতু সাধোর সাধক হয় না। জ্ঞানানুতকার-প্রদর্শিত অজ্ঞানে “ভাবত্বই” উপাধি। পক্ষীকৃত অবিজ্ঞাতে ভাবত্ব ধর্ম নাই বলিয়া তাহাতে সাদিকও নাই। যেহেতু সাদিক ধর্মের ব্যাপক ভাবত্ব অবিজ্ঞাতে নাই। অবিজ্ঞা ভাববিলক্ষণ। সূত্রবাং জ্ঞানানুতকার-প্রদর্শিত হেতু সোপাধিক হইয়াছে।

ইহাতে জ্ঞানানুতকার বলেন যে—অদ্বৈতবাদিগণ অবিজ্ঞাকে অভাব-বিলক্ষণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। যদি এই অবিজ্ঞাকে ভাব-বিলক্ষণও বলা হয়, তবে পরস্পর বিরোধ ঘটবে। অভাব-বিলক্ষণ বস্তুই ভাব; ভাব-বিলক্ষণ বস্তুই অভাব। পরস্পর বিরুদ্ধ দুইটি ধর্মের একটির অভাব স্বীকার করিলে অপর ধর্মটির সম্ভাব স্বীকার করিতে হইবে। ভাবত্ব ও অভাবত্ব ধর্ম দুইটি পরস্পর বিরুদ্ধ। ভাবত্ব না থাকিলে অভাবত্ব থাকিবে এবং অভাবত্ব না থাকিলে ভাবত্ব থাকিবে। এমন কোন ধর্মই হইতে পারে না যে—যাহাতে ভাবত্বও নাই, অভাবত্বও নাই। সুতরাং অভাববিলক্ষণ অবিজ্ঞাদিতে ভাবত্ব অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। আর তাহাতে ভাবত্ব অবিজ্ঞারূপ পক্ষবৃত্তি হইল বলিয়া উপাধি হইবে না।

জ্ঞানানুতকারের এরূপ বলা অসঙ্গত। অবিজ্ঞা ভাব ও অভাববিলক্ষণ, অবিজ্ঞার ভাবত্ব ও অভাবত্ব বাধক আছে বলিয়া অবিজ্ঞা ভাব ও অভাব হইতে বিলক্ষণ তৃতীয় প্রকার সিদ্ধ হইবে। অবিজ্ঞার ভাবত্ব বাধক এই যে—অবিজ্ঞা জ্ঞাননাশ বলিয়া বিনাশী বস্তু। অবিজ্ঞা যদি ভাব বস্তু হইত, তবে বিনাশী ভাব বস্তু সাদি হইয়া থাকে বলিয়া অবিজ্ঞাবও সাদিরেব প্রসঙ্গ হইত, অথচ অবিজ্ঞা অনাদি। অবিজ্ঞার অনাদিত্ব “অনাদিমাধ্যম” ইত্যাদি শাস্ত্রদ্বারা সিদ্ধ হইয়াছে। সুতরাং বিনাশী ভাব বস্তুর সাদিত্ব নিয়মই অনাদি অবিজ্ঞার ভাবত্ব বাধক। এইরূপ অবিজ্ঞা অভাবরূপও হইতে পারে না। অবিজ্ঞা জগদুৎপাদন, অভাব বস্তু কাহারও উৎপাদন হইতে পারে না। জগত্তেব উৎপাদনরূপেই অবিজ্ঞা সিদ্ধ হইয়াছে। সুতরাং

১ জ্ঞাননিবর্ত্যসম্বন্ধাধিকরণভাববিলক্ষণত্বেনাবিজ্ঞাঃ সাদিত্বসাধনে ‘অজ্ঞানবোধ্য’ ‘অনাদি-বারয়ে’তাদিশাস্ত্রবিরোধঃ, অনাদিত্বসাধকেন জ্ঞাননিবর্ত্যে সতি ভাববিলক্ষণত্বেন সংপ্রতিপক্ষক ভাবত্বতোপাধিঃ চ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫

২ নচ-অভাববিলক্ষণাবিজ্ঞানো ভাববিলক্ষণত্বসংভবি, পরস্পরবিরোধদ্বিতি—বাচ্যম্। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫

.....তন্মতে অজ্ঞানত্ব ভাবভাববিলক্ষণত্বেন ভাবত্বভাবত্বাচ্চ। ভাববিলক্ষণত্বভাবত্বনিয়মেন ভাব-বিলক্ষণে অভাববৈলক্ষণত্বোপাধ্যোপাচ্চ।.....জ্ঞানানুত, পৃঃ ৩০২/১ পত্র

উপাদানই অবিজ্ঞার অভাবকে বাধক। অতএব বাধকপ্রকৃত অবিজ্ঞা ভাবাত্মক-বিলক্ষণ তৃতীয় প্রকার সিদ্ধ হইল। ভাবহ ও অভাবহ ধর্ম পরস্পরের অভাবের ব্যাপক নহে অর্থাৎ ভাবহ না থাকিলেই অভাবহ থাকিবে এবং অভাবহ না থাকিলেই ভাবহ থাকিবে—ইহা নহে। এইরূপ ভাবহ ও অভাবহ পরস্পর অভাবরূপও নহে অর্থাৎ ভাবহের অভাবই অভাবহ এবং অভাবহের অভাবই ভাবহ—এরূপও নহে। ভাবহ ও অভাবহ পরস্পরের অভাবের ব্যাপ্যও নহে। তাহা হইলে একটি ধর্মের অভাবদ্বারা অপর ধর্মের আক্ষেপ করা যায় না। যেমন গোহ ও অশ্বহ ধর্ম দুইটি পরস্পর অভাবের ব্যাপ্য হইয়াছে; কারণ যে যে স্থানে গোহ আছে, সে সে স্থানে অবশ্য অশ্বহাভাব আছে এবং যে যে স্থানে অশ্বহ আছে, সে সে স্থানে গোহাভাব আছে; এজন্ত গোহ ও অশ্বহ ধর্ম দুইটি পরস্পরের অভাবের ব্যাপ্য। পরস্পরের অভাবের ব্যাপ্য এই দুইটি ধর্মেরই উদ্ভূত, মহিষাদিতে অভাব আছে। এইরূপ ভাবহ ও অভাবহ পরস্পরের অভাবের ব্যাপ্য হইলে উভয় ধর্মেরই অভাব এক স্থানে থাকিতে কোনও বাধা নাই।^১ এই কথা অদ্বৈতসিদ্ধির প্রথম মিথ্যাঙ্গলক্ষেণে বিশদভাবে বর্ণিত হইয়াছে।^২

বস্তুতঃ কথা এই যে—ভাবহ হইতেছে সক্রপহ এবং অভাবহ হইতেছে অসক্রপহ। অবিজ্ঞাতে এই সক্রপহ ও অসক্রপহের বাধক আছে বলিয়া অবিজ্ঞা সদসদ্বিলক্ষণ। অবিজ্ঞার সক্রপহে বাধক এই যে—অবাধ্যতাই সক্রপহ; অবিজ্ঞা জ্ঞানবাধ্য বলিয়া সক্রপ হইতে পারে না। এইরূপ অবিজ্ঞা অসক্রপও হইতে পারে না। অবিজ্ঞা সর্বকর্ম্যের জনক; কিন্তু অসং বক্ষ্যাপুত্রাদি কোনও কর্ম্যেরই জনক নহে। কোনও কর্ম্যের জনক হইলে তাহা অসং হয় না। এজন্ত অবিজ্ঞা সদসদ্বিলক্ষণ। অবিজ্ঞাকে যে অভাব-বিলক্ষণ বলা হইয়াছে, তাহার অর্থও—তুচ্ছবিলক্ষণ অর্থাৎ অসদ্বিলক্ষণ। একথা অদ্বৈতসিদ্ধিকারও বলিয়াছেন।

এস্থলে তরঙ্গিণীকার একটি নূতন আশঙ্কার উত্থাপন করিয়াছেন। তিনি বলেন—অদ্বৈতবাদিগণ যে অবিজ্ঞাকে ভাবাত্মকবিলক্ষণ বা সদসদ্বিলক্ষণ বলিয়াছেন, তাহা সঙ্গত নহে। ভাবাত্মকবৈলক্ষণ্য বা সদসদ্বৈলক্ষণ্য এক বস্তুতে থাকিতে পারে না অর্থাৎ একই বস্তু ভাববিলক্ষণ ও বটে, অভাববিলক্ষণও বটে—এরূপ হইতে পারে না। ভাববৈলক্ষণ্য ও অভাববৈলক্ষণ্য বিরুদ্ধ ধর্ম; এই বিরুদ্ধ ধর্ম দুইটি কোনও এক স্থানে থাকিতে পারে না। এইরূপ সদ্বৈলক্ষণ্য ও অসদ্বৈলক্ষণ্য ধর্ম দুইটিও পরস্পর বিরুদ্ধ

১ ভাবাত্মকবিলক্ষণ্যবোধকসংকেত তৃতীয়প্রকারসিদ্ধো পরস্পরবিরহব্যাপকত্বরূপবিরোধাসিদ্ধে: . পরস্পরবিরহব্যাপ্যত্বরূপস্ত বিরোধো নৈকবিরহেণাপরমাক্ষিপতি। নহি গোহবিরহোহশ্বমাক্ষিপতী-
ভ্রান্তম্। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৫

২ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫০-৫৫

বলিয়া কোনও এক স্থানে থাকিতে পারে না। আমরা সৎ ও অসৎ এই দুইটি রাশি স্বীকার করি। কিন্তু সৎও নহে, অসৎও নহে, এইরূপ একটি তৃতীয় রাশি অত্যন্ত অসম্ভব। কেন অসম্ভব তাহা বলা হইয়াছে। অদ্বৈতবাদিগণ সর্বৈলক্ষ্য ও অসর্বৈলক্ষ্য ধর্ম দুইটির বিরোধ স্বীকার করেন না। এইরূপ ভাববৈলক্ষ্য ও অভাববৈলক্ষ্যেরও বিরোধ স্বীকার করেন না। তাঁহারা ভাব ও অভাব বিলক্ষণ বস্তু স্বীকার করেন। কিন্তু ইহা অসম্ভব। ভাব ও অভাববিলক্ষণ একটি তৃতীয় রাশি হইতেই পারে না। অদ্বৈতবাদিগণ ভাববৈলক্ষ্য ও অভাববৈলক্ষ্য ধর্ম দুইটির বিরোধ স্বীকার করেন না। বিরোধ স্বীকার করেন না বলিয়াই ভাব ও অভাববিলক্ষণ একটি তৃতীয় প্রকার স্বীকার করেন। অদ্বৈতবাদিগণের মতে স্পষ্ট দোষ এই যে—একটি তৃতীয় প্রকার বস্তু সিদ্ধ হইলে সর্বৈলক্ষ্য ও অসর্বৈলক্ষ্য ধর্ম দুইটির অবিরোধ সিদ্ধ হইবে। এইরূপ ভাব-বৈলক্ষ্য ও অভাব-বৈলক্ষ্য ধর্ম দুইটিরও অবিরোধ তবেই সিদ্ধ হইবে, যদি ভাবাভাববিলক্ষণ একটি তৃতীয় প্রকার বস্তু সম্ভাবিত হয়। সুতরাং একটি তৃতীয় প্রকার বস্তু সিদ্ধ হইলে প্রদর্শিত বিরুদ্ধ ধর্ম দুইটির অবিরোধসিদ্ধি এবং প্রদর্শিত বিরুদ্ধ ধর্ম দুইটির অবিরোধ-সিদ্ধি হইলে তৃতীয় প্রকার বস্তুর সিদ্ধি অর্থাৎ ভাবাভাববিলক্ষণ বা সদসদ্বিলক্ষণ একটি তৃতীয় প্রকার বস্তুর সিদ্ধি হইবে। সুতরাং তৃতীয় প্রকার বস্তুর সিদ্ধিতে অবিরোধসিদ্ধি ও অবিরোধের সিদ্ধিতে তৃতীয় প্রকার বস্তুর সিদ্ধি এইরূপে স্মৃঢ় অন্তোত্তাপ্রয় দোষের আপত্তি হইবে^১।

এতদ্বস্ত্রে গোড় ব্রহ্মানন্দ বলেন যে—তরঙ্গীগারের উক্তি সঙ্গত নহে। কারণ বিরুদ্ধ ধর্ম দুইটির অবিরোধসিদ্ধিপ্রযুক্ত যদি তৃতীয় প্রকার বস্তুর সিদ্ধি হইত, তবে অন্তোত্তাপ্রয় দোষ হইত; কিন্তু তাহা নহে। সত্ত্ব ও অসত্ত্ব এবং ভাবত্ব ও অভাবত্ব ধর্মের অবিচ্ছাতে বাধক আছে বলিয়াই অভাব সিদ্ধ হইয়াছে। অবিচ্ছাদ্রুপ ধর্ম্মাতে সত্ত্ব ও অসত্ত্ব ধর্ম্ম এবং ভাবত্ব ও অভাবত্ব ধর্ম্ম থাকিতে পারে না। তাহাতে বাধক আছে। এই বাধক পূর্বে বিশদভাবে দেখান হইয়াছে। সুতরাং বাধক-সম্ভাবীনই তৃতীয় প্রকার সিদ্ধ হইয়াছে। বিরোধের অসিদ্ধির অধীন তৃতীয় প্রকারের সিদ্ধি নহে। অতএব অন্তোত্তাপ্রয় দোষের সম্ভাবনা কোথায়? ^২

জ্ঞানায়তকার অভাববিলক্ষণ জ্ঞাননিবর্ত্য অবিচার সাধিদের আপত্তি করিয়া-ছিলেন। অদ্বৈতসিদ্ধিকার এই অবিচার অনাদিহ সমর্থন করিয়াছেন। এক্ষণে জ্ঞানায়তকার বলিতেছেন যে—অবিচ্ছা যদি অনাদি ও অভাববিলক্ষণ হয়, তবে

১ জ্ঞানায়ততরঙ্গী, পৃ: ২২৫।.....তৃতীয়প্রকারে সিদ্ধে বিরোধাসিদ্ধিঃ, তত্যাং সত্য্যং স ইত্যন্তোত্তাপ্রয় ইতি—লঘুচক্রিকা, পৃ: ৫৪৫

২ তদ্র; তৃতীয়প্রকারস্ত বাধকসম্বাধীনত্বেন বিরোধাসিদ্ধ্যানপেক্ষাং.....লঘুচক্রিকা, পৃ: ৫৪৫

জ্ঞাননিবর্ত্য হইতে পারিবে না। অভাববিলক্ষণ বস্তু নিবর্ত্য হইলে অন্যাদি হইতে পারে না এবং অন্যাদি হইলে নিবর্ত্য হইতে পারে না। যদি অদ্বৈতবোধসিদ্ধি অস্তাববিলক্ষণ অবিভাক্তে অন্যাদি বলিয়া স্বীকার করেন, তবে তাহা নিবর্ত্য হইতে পারিবে না। অস্তাববিলক্ষণ অন্যাদি আশ্রয় বিনাশ হয় না। সুতরাং, এখানে এই অল্পমান দেখান হইয়াছে যে—অবিভা অনিবর্ত্য, অন্যাদিহে সক্তি অস্তাববিলক্ষণহাং ; আশ্রয়ঃ^১।

এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—প্রদর্শিত অল্পমান সঙ্গত নহে। কারণ প্রদর্শিত অল্পমানে আশ্রয়ই উপাধি। এই আশ্রয় ধর্ম্য দৃষ্টান্তে আছে ও পক্ষে নাই। যে ধর্ম্য নিরত দৃষ্টান্ত ধর্ম্যতে থাকে, তাহা সাধ্যের ব্যাপক ও পক্ষে না থাকায় হেতুর অব্যাপক হইয়াছে। সুতরাং এখানে আশ্রয়ই উপাধি হইল^২। ইহাতে শ্রায়ামৃতকার বলেন যে—প্রদর্শিত অল্পমানে অনিবর্ত্য অর্থঃ অবিবাক্তিহই সাধ্য। এই সাধ্য অনিবর্ত্য ধর্ম্য অত্যন্তভাবে ও অন্তোন্তভাবে আছে। অত্যন্তভাবে বা অন্তোন্তভাবে অবিবাক্তি। কিন্তু অত্যন্তভাবে ও অন্তোন্তভাবে আশ্রয়রূপ উপাধি নাই। অত্যন্তভাবে ও অন্তোন্তভাবে সাধ্য আছে, কিন্তু উপাধি নাই। সুতরাং আশ্রয়রূপ উপাধি সাধ্যের ব্যাপক হইতে পারিল না। যে ধর্ম্য সাধ্যের ব্যাপক নহে, তাহা উপাধি হইবে কিরূপে^৩? এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—অধিকরণাতিরিক্ত অনিবর্ত্য অত্যন্তভাবে বা অন্তোন্তভাবে আশ্রয় স্বীকারই করি না। সুতরাং অতিরিক্ত অত্যন্তভাবে বা অন্তোন্তভাবে না থাকিলে উপাধির সাধ্য-ব্যাপকতার ভঙ্গ হইবে কোথায়? অতএব প্রদর্শিত আশ্রয় উপাধি সাধ্যের ব্যাপক নহে—এরূপ বলা যায় না^৪।

অদ্বৈতসিদ্ধিকারের এই কথার উত্তরে শ্রায়ামৃতকার বলেন যে—যদি অত্যন্তভাবে ও অন্তোন্তভাবে আশ্রয় উপাধির সাধ্যব্যাপকতার ভঙ্গ না হয়। থাকে, তবে অলীক বক্ষ্যাপুত্রাদিতে উপাধির সাধ্যব্যাপকতার ভঙ্গই হইবে। কারণ বক্ষ্যাপুত্রাদিতে আশ্রয়রূপ উপাধি নাই, অথচ অনিবর্ত্যরূপ সাধ্য আছে। বক্ষ্যাপুত্রাদি বিনাক্তি নহে। সুতরাং প্রদর্শিত অল্পমানে আশ্রয় উপাধি হইল না^৫। এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈত-সিদ্ধিকার বলেন যে—প্রদর্শিত অল্পমানে “আশ্রয়” অবশ্যই উপাধি হইবে।

১ অপি চানাদেরভাববিলক্ষণত্বানিবর্ত্যত্বম্। শ্রায়ামৃত, ৩০২। পৃঃ

ন চান্বদদ্যাদেভাববিলক্ষণত্বানিবর্ত্যত্বম্। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪৫

২ আশ্রয়ত্বৈবোপাধিহাং। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪৫

৩ ন চ...আশ্রয়ঃ বোপাধিঃ। অত্যন্তভাবে...সাধ্যাব্যাপ্তেঃ। শ্রায়ামৃত, ৩০২। পৃঃ

ন চাত্যন্তভাবে...সাধ্যাব্যাপ্তিঃ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪৫

৪ অধিকরণাতিরিক্তত্বানিবর্ত্যত্বাত্যন্তভাবেদেবদত্তাপসহাং। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪৫

৫ ...অসতি চ সাধ্যাব্যাপ্তেঃ। শ্রায়ামৃত ৩০২। পৃঃ। ন চ তুচ্ছে সাধ্যাব্যাপ্তিঃ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪৫

আত্মহ বর্ষ, তজ্জ সাধ্যের ব্যাপক না হইলেও অতাবিলক্ষণরূপ সাধনাবচ্ছিন্ন সাধ্যের ব্যাপক হইতে পারিবে। প্রদর্শিত অল্পমানে অতাবিলক্ষণরূপকে সাধন বলা হইয়াছে। অতাবিলক্ষণরূপবিশিষ্ট অনিবর্ত্য ধর্মের ব্যাপক আত্মহ হইয়া থাকে। অতাবিলক্ষণ-সমানাধিকরণ অনিবর্ত্য ধর্মের ব্যাপক আত্মহ। অতাবিলক্ষণ অনিবর্ত্য বস্তু কেবলমাত্র আত্মাই হইয়া থাকে। আরও কথা এই যে—সাদিত্ব বা অনাদিত্ব ধর্ম, যথাক্রমে বিনাশ্ত্র ও অবিনাশ্ত্র ধর্মের প্রযোজক নহে অর্থাৎ ব্যাপ্য নহে। সাদি হইলেই বিনাশী হইবে এবং অনাদি হইলেই অবিনাশী হইবে—এরূপ বলা যায় না। কারণ ধ্বংস সাদি হইয়াও অবিনাশী এবং প্রাগভাব অনাদি হইয়াও বিনাশী।

ইহাতে যদি ভ্রায়ামৃতকার এরূপ বলেন যে ভাব-সমানাধিকরণ-সাদিত্ব, বিনাশিত্বের প্রযোজক। বাহাতে ভাব সমানাধিকরণ সাদিত্ব থাকিবে, তাহাতে বিনাশিত্বও থাকিবে। এইরূপ ভাব সমানাধিকরণ অনাদিত্ব, অবিনাশিত্বের প্রযোজক। ধ্বংস ও প্রাগভাব ভাব-বস্তু নহে বলিয়া প্রদর্শিত দোষের সম্ভাবনা নাই*। ভ্রায়ামৃতকারের এরূপ বলা অসঙ্গত। এইরূপ বলাতে মহান্ দোষ এই যে—ভাব-বস্তুর বিনাশিত্ব ও অবিনাশিত্বের প্রযোজক যে যে ধর্ম হইবে, অতাব-বস্তুর বিনাশিত্বের ও অবিনাশিত্বের প্রযোজক সেই সেই ধর্ম হইতে পারিল না। এজন্ত অতাব-বস্তুর বিনাশিত্ব ও অবিনাশিত্বের প্রযোজক ধর্মাস্তর স্বীকার করিতে হইবে। এইরূপে ভাব-বস্তুর বিনাশ ও অবিনাশের প্রতি এবং অতাব-বস্তুর বিনাশ ও অবিনাশের প্রতি বিভিন্ন প্রযোজক কল্পনা করার কল্পনাগৌরবদোষ হইবে। আরও কথা এই যে—ভাব-বস্তুর বিনাশ ও অবিনাশের প্রতি যে প্রযোজক ধর্ম দেখান হইয়াছে, তদ্বারা ভাববিলক্ষণ অবিষ্টাদিতে, বিনাশ ও অবিনাশের আপত্তি করা যায় না। এজন্ত ভাব ও অতাব বস্তু সাধারণ বিনাশ ও অবিনাশের প্রযোজক নাশ সামগ্রীর সন্নিপাত ও অসন্নিপাতকেই বলিতে হইবে। নাশসামগ্রীর সন্নিপাতে বস্তুর নাশ হইবে ও নাশসামগ্রীর অসন্নিপাতে বস্তুর নাশ হইবে না। এই নাশসামগ্রীর সন্নিপাত ও অসন্নিপাতই ভাব ও অতাব সাধারণ সমস্ত বস্তুর নিবর্ত্য ও অনিবর্ত্য ধর্মের প্রযোজক। ইহা বিবরণার্থের উক্তি* এবং ইহাই সিদ্ধান্ত। নাশসামগ্রীর সন্নিপাত ও অসন্নিপাত, কলবশতঃ কল্পনা করিতে

১ অতাবিলক্ষণরূপসাধনাবচ্ছিন্নসাধ্যাব্যাপকহোপপত্তেঃ। কিং চ সাদিত্বমনাসিত্বং বা ন নিবর্ত্য-নিবর্ত্যকরোঃ প্রযোজকব্, ধ্বংসপ্রাগভাবপ্রাপ্তভাবাব্। অমৈতসিদ্ধি, পৃঃ ২৪৫

২ নাপি ভাববিশেষিতং তং তথা, অমৈতসিদ্ধি, পৃঃ ২৪৫। ভ্রায়ামৃত, ৩০২।২ পৃঃ

৩ নহি সাদিত্বমনাসিত্বং বা বিনাশাবিনাশপ্রয়োদিত্বিত্বং কিন্তু বিরোধিসন্নিপাতাসন্নিপাতাবিভি.....
বিবরণ, পৃঃ ২৪-৬ (কোষবিজয়নগর সং)

হইবে'। অর্থাৎ যাহার নিবৃত্তিরূপ বল হয়, তাহার নাশক জাহ্নবীর সন্নিপাত আছে; আর যাহার নিবৃত্তিরূপ বল হয় না, তাহার নাশক সাহগ্রীর সন্নিপাত নাই।

আরও কথা এই যে—অবিভাদি বস্তু অভাববিলক্ষণত্ব-সমানাধিকরণ অনাদিহুপ্রযুক্ত যদি আত্মার মত নিবর্ত্তনীয় না হয় অর্থাৎ অভাববিলক্ষণত্ব-সমানাধিকরণ অনাদিহুপ্রযুক্ত হেতুদ্বারা অবিভাদিরও আত্মার মত যদি অনিবর্ত্ত্যত্বের অনুমান করা যায়, তাহা হইলে ভাববিলক্ষণত্ব-সমানাধিকরণ অনাদিহুপ্রযুক্ত হেতু দ্বারা অবিভাদির প্রাগভাবের মত নিবর্ত্ত্যত্বের অনুমান কেন করা যাইবে না?।

অদ্বৈতদীপিকাকার নৃসিংহাশ্রমের আক্ষেপ প্রদর্শন পূর্বক সমাধান

দ্বৈতবাদিগণ আপত্তি করেন যে—অদ্বৈতবাদিগণ যে বলিয়াছেন—বিরোধী সন্নিপাতপ্রযুক্তই বস্তুব নাশ হয় এবং বিরোধী সন্নিপাত না থাকিলে বস্তুর নাশ হয় না। এজন্ত বিরোধী বস্তুব সন্নিপাতপ্রযুক্ত অনাদি ভাবরূপ অবিভারও নাশ হইতে পারিবে। অদ্বৈতবাদিগণেব এরূপ বলা সঙ্গত নহে, কারণ—অনাদি ভাব-বস্তুর বিরোধী সন্নিপাত হইতেই পারে না। অনাদি ভাব-বস্তুরও যদি বিরোধী সন্নিপাত সম্ভাবিত হইত, তবে অনাদি ভাব-বস্তু আত্মাতেও বিরোধী সন্নিপাত সম্ভাবিত হইত অর্থাৎ বিরোধী বস্তুব সন্নিপাতপ্রযুক্ত অনাদি ভাব-বস্তু আত্মারও বিনাশ হইতে পারিত। সুতরাং এইরূপ অনুমান হইবে যে—“অজ্ঞানং ন বিরোধিসংসর্গি, অনাদিভাবত্বাৎ আত্মবৎ”।

এতদ্বৃত্তরে অদ্বৈতদীপিকাকার বলিয়াছেন যে—এতদূশ অনুমান—স্বাত্ত্বভববিকল্প, প্রতিবিকল্প এবং অনুমানবিকল্প। অজ্ঞান-প্রত্যক্ষ-পরিচ্ছেদে বিশদভাবে বলা হইবে যে—“ন জানামি” এই সাক্ষিপ্রত্যক্ষ দ্বারাষ্ট অজ্ঞান সিদ্ধ হইয়া থাকে। “ন জানামি” এতদূশ প্রতীতি সর্বাত্মভবসিদ্ধ। সুতরাং “ন জানামি” এই প্রতীতিতে জ্ঞান-বিকল্পরূপেই অজ্ঞান ভাসমান হয়। “অহমজ্ঞঃ” “ন জানামি” ইত্যাদি সাক্ষিপ্রত্যক্ষই অজ্ঞানরূপ ধর্ম্মাব সাক্ষক। যাহা দ্বারা অজ্ঞানরূপ বস্তুব সিদ্ধি হইয়াছে, তাহা দ্বারাই জ্ঞানবিরোধিরূপেই অজ্ঞানের ব সিদ্ধি হইয়াছে। জ্ঞানবিবোধিহু রূপে অজ্ঞানের গ্রাহক সাক্ষিপ্রত্যক্ষ সর্বাত্মভবসিদ্ধ। এই সর্বাত্মভবসিদ্ধ প্রতীতি জাগরুক থাকিতে ‘অজ্ঞান, বিরোধিসংসৃষ্ট হয় না’—এইরূপ অনুমান অনুভববিকল্প ও ধর্ম্মগ্রাহক মানবিকল্প। জ্ঞানই অজ্ঞানের বিরোধী। অজ্ঞান বিরোধিসংসৃষ্ট না হইলে জ্ঞান

১ অভাবে তদসৎবেন ভিন্ন-ভিন্ন-প্রয়োজক-কল্পনাপত্তে: ভাবনিবৃত্ত্যানিবৃত্তোর্যেব তন্মো: প্রয়োজকত্বে চ ভাববিলক্ষণাবিভাগে তাভ্যাং তন্মোরনাপাদনাং। তন্মাত্রাশসামগ্রীসন্নিপাতাসন্নিপাতাবেব নিবর্ত্ত্যত্বা-নিবর্ত্ত্যত্বয়ো: প্রয়োজকাবিতি মন্তব্যম্। তৌ চ কলবলকল্পাবিতি ন কোহপি দোষ:। অদ্বৈতসিদ্ধি:, পৃ: ৫৪৫

২ অপি চাত্মাবৈলক্ষণ্যাদাস্তবদনিবৃত্তৌ ভাববৈলক্ষণ্যাং প্রাগভাববদ্বিবৃত্তি: কিং ন স্তাবিতি। তন্মাত্রত্ব, পৃ: ৩০৩১

৩ অদ্বৈতদীপিকা (দ্বিতীয়পরিচ্ছেদ), পৃ: ২০৯

উৎপন্নই হইতে পারিত না। “জ্ঞানেন অজ্ঞানং নষ্টম্” এইরূপ প্রতীতি সকলেরই হইয়া থাকে। সুতরাং অজ্ঞান, বিরোধিসংস্কৃত নহে—এরূপ অহুমান নিতান্ত অসঙ্গত। বিশেষতঃ অজ্ঞান শব্দের অর্থ জ্ঞানবিরোধী। এই শব্দার্থের প্রতি লক্ষ্য করিলেও অজ্ঞানের বিরোধী কেহ নাই বা অজ্ঞান বিরোধিসংস্কৃত হইবে না—এইরূপ অহুমান করা যায় না। জ্ঞানবিরোধী অভাববিলক্ষণ বস্তুই অজ্ঞান। জ্ঞানবিরোধী, জ্ঞানের প্রাগভাবকে অজ্ঞান বলা যায় না। যে হেতু প্রাগভাবই সর্বথা অসিদ্ধ। অসিদ্ধ জ্ঞানপ্রাগভাবে জ্ঞানবিরুদ্ধই নাই। প্রাগভাব স্বীকার করিলেও জ্ঞান যে জ্ঞান-প্রাগভাবের বিরোধী, তাহা জ্ঞানপ্রাগভাবের প্রতিযোগিত্বরূপেই বিরোধী হইয়া থাকে। কিন্তু জ্ঞানত্বরূপে জ্ঞান, জ্ঞানপ্রাগভাবের বিরোধী নহে। জ্ঞানত্বরূপে জ্ঞানের বিরোধিত্বই অজ্ঞান-পদের অর্থ।

আরও কথা এই যে—“জ্ঞানেন হু তদজ্ঞানং যेषাং নাশিতমাত্মনঃ”^১ এই গীতাবাক্য দ্বারাও অজ্ঞান যে স্ববিরোধী জ্ঞানের দ্বারা বিনষ্ট হয়, ইহাও স্পষ্ট বলা হইয়াছে। সুতরাং অজ্ঞান, বিরোধিসংস্কৃত নহে—এরূপ অহুমান গীতাবাক্য-বিরুদ্ধ। এই ভগবদ্বাক্যদ্বারা ভগবানের এতাদৃশ প্রত্যক্ষেরও অহুমান হইয়া থাকে। সুতরাং ভগবদ্বাক্যাহু্যমিত ভগবৎ-প্রত্যক্ষও প্রদর্শিত অহুমানের বিরোধী। “ভূয়শ্চাক্ষে বিশ্বমায়ানিবৃত্তিঃ”^২ ইত্যাদি শ্রুতিদ্বারাও অজ্ঞান যে জ্ঞাননাশ হয়, তাহা বলা হইয়াছে। জ্ঞান অজ্ঞানের নাশক; আর নাশকই বিরোধী। সুতরাং দ্বৈতবাদিগণের প্রদর্শিত অহুমান অসঙ্গত। এই অজ্ঞান যে ভাবরূপ, তাহাও গীতাবাক্য-দ্বারা প্রতিপাদিত হইয়াছে। “অজ্ঞানেনাবৃতং জ্ঞানম্”^৩ এইরূপ বলায় অজ্ঞানের ভাবরূপতাই সিদ্ধ হইয়াছে। প্রদর্শিত গীতাবাক্যে অজ্ঞান দ্বারা জ্ঞান আবৃত হয় বলা হইয়াছে। জ্ঞানের আবরক অজ্ঞান ভাববস্তুই হইবে। অভাব-বস্তু আবরক হইতে পারে না। এইরূপ “অনাদিমায়য়া স্তম্ভঃ” ইত্যাদি শাস্ত্রে^৪ মায়াকে অনাদি বলা হইয়াছে। মায়, অবিভা ও অজ্ঞান একই বস্তু। এইরূপ “বিভেদজনকেহজ্ঞানে নাশমাতান্তিকং গতে” ইত্যাদি বিষ্ণুপুরাণবাক্য হইতেও অজ্ঞানের বিরোধী জ্ঞান দ্বারাই অজ্ঞানের নিবৃত্তি প্রতিপাদিত হইয়াছে। সুতরাং অজ্ঞান, বিরোধিসংস্কৃত নহে—এরূপ অহুমান অসঙ্গত^৫। অজ্ঞান যে অনাদি-ভাব-বস্তু এবং জ্ঞাননিবর্ত্তা, তাহা অহুমানাদি প্রমাণদ্বারাও সিদ্ধ হয়। তাহা আমরা এই প্রবন্ধে ক্রমশঃ প্রদর্শন করিব।

ভাষ্যমুক্তকার বলেন যে—ভাববিলক্ষণ অনাদি বস্তুমাত্রই যদি নিবর্ত্তনীয়

১ গীতা, ৫।১৬ ২ বেতা, ১।১০ ৩ গীতা ৫।১৫ ৪ গৌকা, ১।১৬

৫ অদ্বৈতদীপিকার দ্বিতীয়পরিচ্ছেদের ২০৯ পৃষ্ঠায় পূর্ণপাকীর অহুমানপ্রদর্শন এবং ২৬২ পৃষ্ঠায় তাহার খণ্ডন দ্রষ্টব্য।

হয়, তবে অত্যন্তাতাব ও অন্তোন্তাতাবেরও নিবৃত্তির আপত্তি হইবে। অভিপ্রায় এই যে—“অবিত্তা নিবর্ত্ততে, ভাববিলক্ষণদ্বৈ সতি অনাদিহাং ; প্রাগভাববৎ।” এইরূপ অহুমান করিলে প্রদর্শিত হেতুটি অত্যন্তাতাব ও অন্তোন্তাতাবে ব্যতিচারী হইয়া পড়িবে। আর হেতুতে অনাদিহ বিশেষণ না দিয়া কেবল ভাববিলক্ষণদ্বৈ হেতুদ্বারা অবিত্তাদির বিনাশিত্বের অহুমান করিলে ধ্বংসেও হেতুটি ব্যতিচারী হইয়া পড়িবে। ধ্বংসে ভাববিলক্ষণদ্বৈ হেতু আছে, কিন্তু বিনাশির সাধ্য নাই। ধ্বংসেরও বিনাশ স্বীকার করিলে প্রতিযোগীর উন্নয়নাপত্তি দোষ হইবে। অদ্বৈতসিদ্ধি প্রদে যে—
“ধ্বংসা ত্যন্তাতাবান্তোন্তাতাবেষু ব্যতিচারঃ” এইরূপ বলা হইয়াছে, তাহার অভিপ্রায় প্রদর্শিতরূপ বুঝিতে হইবে। অর্থাৎ ভাববিলক্ষণদ্বৈ হেতু হইলে ধ্বংসাদি তিনটিতেই ব্যতিচার হইবে। আব অনাদিহ-সমানাধিকরণ ভাববিলক্ষণদ্বৈ হেতু কবিলে অত্যন্তাতাব ও অন্তোন্তাতাবে ব্যতিচার হইবে^১।

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—ধ্বংস, অত্যন্তাতাব ও অন্তোন্তাতাব যদি অধিকরণাতিরিক্ত হয়, তবে তাহা বা অবশ্যই নিবর্ত্ত্য হইবে। সুতরাং প্রদর্শিত হেতুর ব্যতিচার হইবে না^২। প্রতিযোগীব উন্নয়নাপত্তিরূপ দোষের পরিহার পক্ষে বলা যাউবে।

জ্ঞানামৃতকাবে আপত্তি করেন যে—প্রাতিভাসিক বস্তু শুক্তিবজ্ঞতাদি তাহাব প্রতিভাস-সমানকাল অবস্থিত থাকে অর্থাৎ শুক্তি-বজ্ঞতের জ্ঞান যতক্ষণ আছে, শুক্তি-বজ্ঞতও ততক্ষণ থাকে, শুক্তিবজ্ঞতের সাক্ষাৎকার আছে, অথচ শুক্তিবজ্ঞত বস্তুটি নাই এক্ষণ হইতে পাবে না। এক্ষণ অজ্ঞানেব সাক্ষী অজ্ঞানের প্রত্যক্ষজ্ঞান। এই সাক্ষিচৈতন্য অবিনাশী। অজ্ঞানেব প্রকাশরূপ সাক্ষী অনন্তকাল থাকিবে, অথচ সাক্ষীর ভাস্ত্র অজ্ঞান জ্ঞানদ্বাবা নিবৃত্ত হইয়া যাইবে—ইহা হইতে পাবে না। অজ্ঞানেব ভাস্ক সাক্ষী যদি অনিবর্ত্ত্য হয়, তবে সেই সাক্ষিভাস্ত্র অজ্ঞানও অনিবর্ত্ত্য হইবে। অজ্ঞান বিষয়কধী সাক্ষিস্বরূপ, সাক্ষী বিভ্রমান থাকিতে সাক্ষিভাস্ত্র অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইতে পাবে না। সাক্ষিভাস্ত্র বস্তুর যাবৎ সাক্ষিসত্ত্ব অল্পবৃত্তি হইয়া থাকে—ইহাই নিয়ম^৩।

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—জ্ঞানামৃতকারেব এক্ষণ বলা সঙ্গত নহে।

১. অপি চ ব্যাবিচ্ছাদেবভাববিলক্ষণদ্ব-সমানাধিকরণাদিধ্বংসাববনিবর্ত্ত্যং সাধ্যতে, তর্হি ভাব-বিলক্ষণদ্বৈ প্রাগভাববনিবর্ত্ত্যদ্বৈ কিং ন সাধ্যতে ? নচধ্বংসাত্যন্তোন্তাতাবেষু ব্যতিচারঃ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫১। ভাববিলক্ষণ্যে নিবৃত্ত্যবত্যাভাবস্ত ধ্বংসস্ত চ নিবৃত্ত্যাপাতাক। জ্ঞানামৃত ৩০৩২পৃঃ

২. অধিকরণাতিরিক্তে ভোমারপি নিবর্ত্ত্যাত্যাপসমাং। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫

৩. প্রতীতিভাস্ত্রশরীরাভ্যজ্ঞানস্ত যাবৎ স্ববিষয়ধীরূপসাক্ষিসমুদ্রবৃত্তিনিবৃত্তয়েন নিবৃত্ত্যাবোগাচ্। জ্ঞানামৃত, ৩০৪১ পৃঃ

প্রদর্শিত নিয়মই অসঙ্গত। সাক্ষিতান্ত হুৎ-হুৎ ও শুক্রিরজতাঙ্গি ; তাহাদের তালক সাক্ষীর বিদ্যমান অবস্থাতেই সেই সাক্ষিতান্ত হুৎহুৎবাঙ্গির নিবৃত্তি অসম্ভবমিহ বলিয়া “সাক্ষিতান্ত বস্তুর বাবৎ সাক্ষিসত্ত্ব অহুত্তি হইয়া থাকে” এই নিয়ম স্বীকার করা যায় না। আরও কথা এই যে—জ্ঞানায়তকারের প্রদর্শিত নিয়ম স্বীকার করিলেও অবিচারাদির নিবৃত্তি হইতে কোনও বাধা নাই। কারণ হুৎ, হুৎ ও শুক্রিরজতাঙ্গির এবং অবিচার সাক্ষী, শুক্র চৈতন্ত্য নহে ; কিন্তু হুৎাদিবিষয়ক অবিচারবৃত্তিবিধিষ্ট চৈতন্ত্যই সাক্ষী। অবিচার সাক্ষীও অবিচারবিষয়ক অবিচারবৃত্ত্যুপহিত চৈতন্ত্য। এই অবিচারবৃত্তি স্থির বস্তু নহে ; কিন্তু অস্থির। এই অস্থির অবিচারবৃত্ত্যুপহিত সাক্ষীও অস্থির। সুতরাং সাক্ষিতান্ত বস্তুর বাবৎসাক্ষিসত্ত্ব অবস্থান স্বীকার করিলেও অবিচারি সাক্ষিতান্ত বস্তুর নিবৃত্তি উপপন্ন হইতে পারে^১।

ইহাতে জ্ঞানায়তকার আপত্তি করেন যে—অবিচার সাক্ষী যদি বৃত্ত্যুপহিত চৈতন্ত্য হয়, তবে বৃত্তির অসম্ভবদশাতে অবিচারাদিরও শুক্রিরজতাঙ্গির মতই অসম্ভাপত্তি হইয়া পড়িবে। শুক্রিরজতবিষয়ক অবিচারবৃত্তির অসম্ভবদশাতে যেমন শুক্রিরজত থাকে না, সেইরূপ অবিচারবৃত্তির অসম্ভবদশাতে অবিচার থাকে না—ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। আর তাহাতে অবিচারবৃত্তির অসম্ভবদশাতে মোক্ষের আপত্তি হইয়া পড়িবে^২।

এতদ্বস্ত্রে অধৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—সাদি-শুক্রিরজতাঙ্গি কল্পিত-বস্তুর এতাদৃশ নিয়ম স্বীকার করিলেও অনাদি কল্পিত অবিচারাদি বস্তুতে এতাদৃশ নিয়ম স্বীকার করা যায় না অর্থাৎ বৃত্তির অল্পপদান দশাতে সাদি শুক্রিরজতাঙ্গির অসত্ত্ব হইলেও অনাদি অবিচারাদির অসত্ত্ব হয় না। আরও কথা এই যে—জ্ঞানায়তকারপ্রদর্শিত নিয়ম স্বীকার করিলেও কোনও দোষ নাই ; কারণ অবিচারবিষয়ক অবিচারবৃত্তি ধারাবাহিক-রূপে উৎপন্ন হইয়া থাকে ; অবিচারবৃত্তিপৰম্পরার বিচ্ছেদ হয় না। এই অবিচারবৃত্তি-পৰম্পরা অতি ক্ষুদ্র। সুতরাং অবিচারবৃত্তি সর্বদা উৎপত্তমান হইতে থাকে বলিয়া অবিচারবৃত্তির অল্পপদান সম্ভাবিতই নহে। অতএব অবিচার প্রথম লক্ষণ সম্পূর্ণ নির্দোষ^৩।

ইহাতে তরঙ্গিনীকার আপত্তি করেন যে—প্রতিভাসকালস্থায়ী হুৎ-হুৎবাঙ্গির, হুৎ-হুৎবাঙ্গির প্রতীতি বিদ্যমান থাকিতে নাশ হইতে পারে না। এজন্ত হুৎ-হুৎবাঙ্গির

১হুৎশুক্রিরজতাদিঃ বস্তাসকৈ সাক্ষিণি সত্যেব নিবৃত্ত্যভ্যুপগমেন, সাক্ষিতান্তান্যং বাবৎ সাক্ষি-
সম্ভবস্থাননিরমানভ্যুপগমাৎ। কিং চ কেবলচিহ্নাত্মা ন সাক্ষি, কিন্তু অবিচারবৃত্ত্যুপহিতত্ব, তথাচাখিমা-
বিচারবৃত্ত্যুপহিতত্ব সাক্ষিগোহ্যস্থিরত্বেন তৎসম্ভববস্তুমবস্থানেহ্যবিচারাদের্নিবৃত্তিরূপপদ্যতে। অধৈতসিদ্ধি,
পৃঃ ৫৫৫

২ নচ বৃত্ত্যুপপদানদশারামবিভাদেঃ শুক্রিরজতাবস্থাপত্তিঃ। অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫ ও জ্ঞানায়ত,
৩০৪১ পৃঃ

৩ সাক্ষিপদার্থ একৈক্যবৃত্ত্যুপপদ্যত্ব, ধারাবাহিকাবিচারবৃত্তিপৰম্পরার অতিক্ষুদ্রার অভ্যুপগমাজেতি
শিবং। অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫

প্রতীতিকে নিত্য সাক্ষিরূপ বলা উচিত নহে। নিত্য সাক্ষী যদি সূখাদির প্রতীতি হয়, তবে প্রতীতি থাকিতেই সূখাদির নাশ হয়—এরূপ স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু তাহা অসঙ্গত। সূখাদি-প্রতীতির নিবৃত্তিই সূখাদির নিবর্তক। সূখাদিপ্রতীতির নিবৃত্তি না হইলে সূখাদির নাশ হইতে পারে না। সূখাদির অন্ত কেহ নাশক নাই। এজন্য সূখাদির প্রতীতি যতকাল থাকিবে, সূখাদিও ততকাল থাকিবে। সূত্রাং নিত্য-সাক্ষী, সূখাদির প্রতীতিরূপ হইতে পারে না। এজন্য যদি-অদ্বৈতবেদান্তিগণ এরূপ বলেন যে—সূখাত্মকার অবিজ্ঞাবৃত্ত্যুপহিত চৈতন্ত্যই সূখাদির সাক্ষী, আর এই অবিজ্ঞাবৃত্তির বিনাশেই সূখাদির বিনাশ হয়; অবিজ্ঞাবৃত্তির বিনাশে অবিজ্ঞা-বৃত্ত্যুপহিত সাক্ষী থাকে না। অদ্বৈতবাদিগণের এরূপ বলাও সঙ্গত নহে; কারণ অবিজ্ঞাবৃত্তি দোষজন্য বলিয়া সূখাদিজ্ঞানের ভ্রমস্থাপতি হইবে। দোষজন্য জ্ঞান প্রমা হইতে পারে না। সূত্রাং সূখাদি জ্ঞানের ব্যাবহারিক প্রমা, বাহ্য লোকসিদ্ধ, তাহাও অসিদ্ধ হইয়া পড়িবে^১।

এতদ্বস্তরে গোড় ব্রহ্মানন্দ বলিষাছেন যে—তরঙ্গিণীকারের এরূপ বলা সঙ্গত হয় নাই। সূখাদির প্রতীতিনাশই সূখাদির নাশক—এরূপ বলিবার কোনও কারণ নাই। সূখাদি জ্ঞান বস্তুর কারণনাশজন্যও নাশ হইতে পারে। সূত্রাং সূখাদির প্রতীতি সাক্ষিরূপ হইলেও প্রতীয়মান সূখাদির নাশ হইয়াছে বলিয়া অবিজ্ঞামান সূখাদির প্রতীতি হইবে না। আর যদি নিত্য চৈতন্ত্যকে সাক্ষী না বলিয়া সূখাত্মকার অবিজ্ঞা-বৃত্ত্যুপহিত চৈতন্ত্যকেও সাক্ষী বলা যায়, তবে তাহাতেও দোষ নাই। অবিজ্ঞাবৃত্তি দোষজন্য হইলেও সূখাদিজ্ঞানের অপ্রমাণ্যপত্তি হইবে না। সূখাত্মকার অবিজ্ঞাবৃত্তি অনাগন্তক অবিজ্ঞাদোষজন্য বলিয়া আগন্তক দোষজন্য হয় নাই। এজন্য অনাগন্তক-দোষজন্য সূখাদি-জ্ঞানের প্রমাণও সম্ভাবিতই বটে^২।

লঘুচন্দ্রিকাকার যে এস্থলে সূখাদি-জ্ঞানের প্রমাণ সমর্থন করিয়াছেন, তাহা মাত্র লৌকিক দৃষ্টি অবলম্বন করিষাই করিয়াছেন। বস্তুতঃ অদ্বৈতসিদ্ধান্তে সূখদুঃখাদিজ্ঞান প্রমা নহে। অবিজ্ঞাবৃত্তি প্রমারূপ হয় না। প্রমাণজন্য অন্তঃকরণ-বৃত্তিই প্রমা। অজ্ঞাতার্থবিষয়কজ্ঞানকে প্রমা বলে। অবিজ্ঞাবৃত্তি জ্ঞানই নহে। জ্ঞান অজ্ঞানের বিরোধী। অজ্ঞানের অবিরোধী জ্ঞান হয় না। সূখ-দুঃখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি অজ্ঞাত সূখ-দুঃখাদিবিষয়ক নহে। সাক্ষিতান্ত বস্তু অজ্ঞাত হয় না। সূখ-দুঃখাদি সাক্ষিতান্ত বস্তু প্রতিভাসকালমাত্রস্থায়ী। সূত্রাং সূখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি,

১ বস্তু-প্রতীতিগণে স্বখাদেনীশাসংগতঃ তদ্রাশকস্তৈব তদ্রাশকত্বাৎ, বৃত্ত্যুপহিতচিত্তিঃ সূখাদিসাক্ষিণে তু সূখাদিণীঃ ব্যাবহারিকপ্রমা ন জ্ঞাৎ, দোষজন্যত্বাৎ ইতি। লঘুচন্দ্রিকা, পৃঃ ৪৪৫ ও ভাষ্যবৃত্ততরঙ্গিণী, পৃঃ ২২৫-২৬

২ তত্র, সূখাদিনিবৃত্তিনাশেরপি সূখাদিনাশকত্বসত্ত্বাৎ আগন্তকদোষজন্যত্বেনাবিজ্ঞাদোষজন্যত্বাপি সূখাদিজ্ঞানন্ত প্রমাণসত্ত্বাৎ। লঘুচন্দ্রিকা, পৃঃ ৪৪৫

প্রমাণজ্ঞ অস্ত্র:করণবৃত্তির মত অজ্ঞানের নিবর্তক নহে। কোনও স্থলেই অবিজ্ঞানবৃত্তি অজ্ঞানের নিবর্তক হয় না। এজন্য অবিজ্ঞানবৃত্তি মাত্রই জ্ঞানাতাস। জ্ঞানাতাস জ্ঞান নহে। যেমন হেতুতাস হেতু নহে। প্রমাণজ্ঞ অস্ত্র:করণবৃত্তিই জ্ঞান। আর ইহাই প্রমা। অপ্রমামাত্রই অবিজ্ঞানবৃত্তি। এজন্য শুক্তিরজ্ঞতাদিজন্যও জ্ঞান নহে; কিন্তু তাহা জ্ঞানাতাস। অজ্ঞানের নাশক হয় না বলিয়াই তাহা জ্ঞান নহে। তথাপি যে 'শুক্তিরজ্ঞতাদির জ্ঞানাতাসকেও জ্ঞান বলা হয়, তাহার কারণ জ্ঞান যেমন, সংস্কার ও ইচ্ছাদির জনক হয়, জ্ঞানাতাসও সেইরূপ সংস্কারাদির জনক হইয়া থাকে বলিয়া তাহাতে জ্ঞানপদের ঔপচারিক প্রয়োগ হইয়া থাকে।

আমরা অজ্ঞাননিবর্তক অস্ত্র:করণবৃত্তিকেই জ্ঞানপদের অর্থ বলিয়া নির্দেশ করিয়াছি। কিন্তু বিবরণাচার্য্য বিবরণের প্রথমবর্ণকে বলিয়াছেন যে—অস্ত্র:করণ পরিণাম জ্ঞান নহে। অস্ত্র:করণবৃত্তিতে জ্ঞানত্বের উপচার হইয়া থাকে'। অজ্ঞানবিরোধী অস্ত্র:করণবৃত্তিকে জ্ঞান বলিলে বিবরণবাক্যের সহিত বিরোধ ঘটিবে—এরূপ মনে করা অসঙ্গত। বিবরণবাক্যে প্রকাশরূপ চৈতন্তকেই জ্ঞান-পদ-প্রতিপাদ্য মনে করিয়া অস্ত্র:করণবৃত্তিতে জ্ঞান-পদের উপচার স্বীকার করা হইয়াছে। বস্তুত: প্রকাশরূপ চৈতন্ত স্বভাবত: অজ্ঞানের সাধক বলিয়া অজ্ঞানের বিরোধী নহে। কিন্তু অজ্ঞান-বিরোধী প্রমারূপ অস্ত্র:করণবৃত্তিবিশিষ্ট হইয়াই চৈতন্ত অজ্ঞানের বিরোধী হইয়া থাকে। সুতরাং অজ্ঞাননিবর্তকত্বনিবন্ধন জ্ঞানপদ অস্ত্র:করণবৃত্তিতেই প্রযুক্ত হইয়া থাকে। অতএব অস্ত্র:করণবৃত্তিতে প্রযুক্ত জ্ঞানপদ ঔপচারিক নহে। কিন্তু অবিজ্ঞান-বৃত্তির প্রকাশরূপ বা অজ্ঞাননিবর্তক নাই বলিয়া অবিজ্ঞানবৃত্তি জ্ঞান নহে।

ইহাতে শঙ্কা এই যে—অবিজ্ঞানবৃত্তি যদি জ্ঞানই না হইল, প্রমাণজ্ঞ অস্ত্র:করণবৃত্তিই যদি জ্ঞান হয়, তবে জ্ঞানমাত্রই প্রমা—ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণের স্বীকার করা উচিত। অপ্রমামাত্রই—অবিজ্ঞানবৃত্তি। সুতরাং জ্ঞানের ঔৎসর্গিক প্রামাণ্য—যাহা তটমতে স্বীকৃত হইয়া থাকে, তাহা স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। কিন্তু জ্ঞানের নিরপবাদ প্রামাণ্য নিয়ম স্বীকার করাই উচিত। তটমতে জ্ঞানের প্রামাণ্য স্বত: হইলেও প্রামাণ্যের অপবাদক কেহ থাকিলে ঔৎসর্গিক প্রামাণ্যও অপোদিত হইয়া থাকে। তটমতে প্রমাও অপ্রমা এই দ্বিবিধ জ্ঞানই স্বীকার করা হয়। এজন্য অপ্রমা জ্ঞানও প্রামাণ্যের স্বতন্ত্ব-প্রযুক্ত প্রমারূপে গৃহীত হইয়া থাকে ও পরে প্রামাণ্যের অপবাদক প্রমাণমাত্রা গৃহীত-প্রামাণ্য অপোদিত হইয়া থাকে। কিন্তু অদ্বৈতবাদীর মতে অপ্রমা জ্ঞানই নহে বলিয়া প্রমামাত্রই জ্ঞান। এই জ্ঞানের প্রামাণ্যের অপবাদক প্রমাণ সম্ভাবিতই নহে; এজন্য

জ্ঞানের নিরূপবাদ প্রামাণ্য স্বীকার করা উচিত। কিন্তু জ্ঞানের ঔৎসর্গিক প্রামাণ্য এই তত্ত্বের মত স্বীকার করা উচিত নহে। অথচ অদ্বৈতবেদান্তিগণ জ্ঞানের ঔৎসর্গিক প্রামাণ্য স্বীকার করিয়া থাকেন। চিংহুখী প্রভৃতিগ্ৰেহে জ্ঞানের ঔৎসর্গিক প্রামাণ্যই সমর্থিত হইয়াছে।

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতবাদিগণ বলেন যে—হাঁ, জ্ঞানের ঔৎসর্গিক প্রামাণ্য আমরা স্বীকার করি। জ্ঞানের প্রামাণ্যবিচারে—ইচ্ছাদিজনক স্মৃতিমাত্রকেই জ্ঞানরূপে গ্রহণ করিয়া ঔৎসর্গিক প্রামাণ্য প্রদর্শন করা হইয়াছে। অবিজ্ঞাবৃত্তিও ইচ্ছাদির জনক বলিয়া ইচ্ছাদির জনক অস্ত্বঃকরণ-স্মৃতির মত অবিজ্ঞাবৃত্তিতে জ্ঞানপদের ঔপচারিক প্রয়োগ হইয়া থাকে। বস্তুতঃ অজ্ঞানের নিবর্তক অস্ত্বঃকরণস্মৃতিরূপ জ্ঞানের ঔৎসর্গিক প্রামাণ্য নহে; কিন্তু নিরূপবাদপ্রামাণ্য—ইহাই নিয়ম। কেবলমাত্র “ব্যবহারে ভাট্ট নয়ঃ” এইরূপ নিয়ম রক্ষা করিবার জন্ত অদ্বৈতবেদান্তিগণ এরূপ বলিয়া থাকেন। অতথা এস্থলে প্রাভাকর মতের অনুবর্তন করাই অদ্বৈতবেদান্তিগণের উচিত ছিল অর্থাৎ নিরূপবাদপ্রামাণ্য স্বীকার করা উচিত ছিল।

বস্তুতঃ অজ্ঞানবিরোধিত্বরূপ জ্ঞানস্বত্ত্বিরজতাদি-জ্ঞানাভাসে নাই, স্মৃচ্ছুখাদি-বিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তিরূপ জ্ঞানাভাসেও নাই এবং স্মৃত্যাত্মক অবিজ্ঞাবৃত্তিরূপ জ্ঞানাভাসেও নাই। স্মৃতিরূপ অবিজ্ঞাবৃত্তি ইচ্ছাদির জনক হইয়া থাকে বলিয়াই কোনও স্থলে স্মৃতিকে জ্ঞান বলা হইয়াছে মাত্র। সুতরাং স্মৃচ্ছুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তির জ্ঞানস্বত্ত্বি নাই, প্রমাণও নাই। তথাপি যে স্মৃচ্ছুখাদিজ্ঞানে প্রমাণ-সমর্থন করা হইয়াছে, তাহার অভিপ্রায় এই যে—গুপ্তিতে রজতজ্ঞানের অনন্তর যেমন “নেদং রজতম্” এই বাধ-প্রতিসম্ভান হয় অর্থাৎ বিপরীত প্রমাব উদয় হয়, স্মৃচ্ছুখাদি-জ্ঞানের পরে সেইরূপ হয় না। প্রসিদ্ধ ভ্রমজ্ঞানের সহিত স্মৃচ্ছুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তির এইমাত্র বৈলক্ষণ্যের প্রতি দৃষ্টিপাত করিয়াই আচার্য্য আপাতদৃষ্টিতে স্মৃচ্ছুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তির প্রমাণ সমর্থন করিয়াছেন।

এস্থলে বিশেষভাবে লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে—প্রতিভাসকালমাত্র স্বাঙ্গী স্মৃচ্ছুখাদিবিষয়ক যে অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করা হইয়াছে, তাহা কেবলমাত্র স্মৃচ্ছুখাদি-বিষয়ক-সংস্কার নির্বাহের জগ্গই করা হইয়াছে। বৃত্তিজ্ঞানের স্মৃচ্ছুখাদি সংস্কার। বৃত্তি স্বকারণে লীন হইলে স্মৃচ্ছুখাদিপ্রাপ্ত হয়। এজন্ত বৃত্তিনাশকেই বৃত্তির স্মৃচ্ছুখাদি বলা হইয়াছে। স্মৃচ্ছুখাদিবিষয়ক অজ্ঞাননিবৃত্তির জন্ত বৃত্তি স্বীকার করা হয় নাই। প্রতিভাসকালমাত্র স্বাঙ্গী স্মৃচ্ছুখাদিবিষয়ক অজ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ। স্মৃচ্ছুখাদিকার অবিজ্ঞাবৃত্তি হইতে সংস্কার ও সংস্কার হইতে কালান্তরে স্মৃচ্ছুখাদির স্মরণ হইয়া থাকে। কালান্তরে কেবলমাত্র স্মৃচ্ছুখাদির স্মরণ নির্বাহের জগ্গই স্মৃচ্ছুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি অদ্বৈতসিদ্ধান্তে

স্বীকৃত হইয়াছে। কিন্তু এসময়ে আচার্যগণের মতভেদ দেখা যায়। যদিও অষ্টাঙ্গ-সিদ্ধিকার ও লঘুচক্রিকার সূত্রাদিগোচর অবিভারবৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন, তথাপি সূত্রাদিগোচর অবিভারবৃত্তি সকলে স্বীকার করেন নাই। সূত্রাদিগোচর বৃত্তি ব্যতীতই সূত্রাদি সাক্ষাৎ সাক্ষিব্যেত হইয়া থাকে—ইহাই তাঁহাদের মত। প্রমাতৃগত বা বিবরণগত অজ্ঞানের নিবৃত্তিই বৃত্তি স্বীকার করিবার মুখ্য প্রযোজন। সংস্কারের আধান বৃত্তির আত্মবৃত্তিক প্রযোজন। যে স্থলে মুখ্য প্রযোজন নাই, সেস্থলে আত্মবৃত্তিক প্রয়োজনের জন্ত বৃত্তি স্বীকার করিবারও আবশ্যকতা নাই। অন্তঃকরণ-বৃত্তির চিত্তপরাগার্থতাবাদিগণের মতেও বৃত্তির অজ্ঞাননিবর্তকতা স্বীকৃত হইয়াছে। চিত্তপরাগার্থা অন্তঃকরণবৃত্তি যদি অজ্ঞানের নিবর্তক না হইত, তবে তাহা প্রমাতৃবৃত্তি হইতে পারিত না। আর তাহাতে অজ্ঞাতার্থবিশেষকর ও চিত্তপরাগার্থা বৃত্তির থাকিতে পারিত না। “অর্থহীনপলক্ষে”^১ এই জৈমিনির হুত্রের অন্তঃসবণও সম্ভাবিত হইত না। একজ্ঞ বাঁহাবা সিদ্ধান্তলেশ প্রভৃতি গ্রন্থ হইতে বৃত্তিব চিত্তপরাগার্থতা বুঝিয়াছেন, তাঁহারা মহাপ্রমাদে পতিত হইয়াছেন। বিবরণাচার্য্যপ্রদর্শিত বৃত্তিব চিত্তপরাগার্থত্ব পক্ষে বৃত্তিব অজ্ঞাননিবর্তকতা নাই মনে কবিয়া বিবরণেব টীকাকারগণও বিভ্রান্ত হইয়াছেন। আর একজ্ঞ স্মাধামৃতকাব পুনঃ পুনঃ বৃত্তির চিত্তপরাগার্থত্ব পক্ষে অজ্ঞাননিবর্তকতা নাই মনে কবিয়া বহুদোর প্রদর্শন কবিয়াছেন^২। কিন্তু ইহাতে স্মাধামৃতকারের কোনও ন্যূনতা নাই। ন্যূনতা বিবরণেব টীকাকারগণের ও সিদ্ধান্ত সংগ্রহকাবগণের। লঘুচক্রিকাব প্রতিকর্ষব্যবস্থা প্রকরণ আলোচনা কবিলে প্রমাণ-জ্ঞান অন্তঃকরণবৃত্তিমায়েবই যে অজ্ঞাননিবর্তকতা আছে, তাহা স্পষ্টভাবে বুঝিতে পারা যাইবে^৩ এবং প্রমাণ-লক্ষণ ও জৈমিনিহুত্রেরও মর্যাদা রক্ষিত হইবে। যাহা হউক, আমরা সূত্রাদি-গোচর অবিভারবৃত্তি স্বীকার করা সম্ভব কি অসম্ভব—এ সম্বন্ধে দুই একটি কথা বলিব।

প্রশ্ন হইতে পারে যে—সূত্রাদিগোচর অবিভারবৃত্তি স্বীকার কবিবার আবশ্যকতা কি? ইহাতে বক্তব্য এই যে—সূত্রাদিগোচর অবিভারবৃত্তি স্বীকার না করিলে কালান্তরে সূত্রাদি ব্রহ্মণ হইতে পারিবে না। এতদন্তরে বক্তব্য এই যে—কোনও পুরুষেবই “স্বপ্ন” এইরূপ উদাসীনভাবে তটস্থ সূত্রে অস্তব হইবে না। কিন্তু “আমি এই বিষয় দ্বারা স্বপ্ন অস্তব কবিতছি” এইরূপ অস্তব হইয়া থাকে। স্বপ্নাস্তব কালে ইতর বিষয়েরও জ্ঞান থাকে। সূত্রাং সূত্রাতিরিক্ত ঘট-পটাদিবিষয়ক প্রমাণবৃত্তি অবশ্যই স্বপ্নাস্তবকালে থাকিবে। স্বপ্নাস্তবকালে অতঃ কোনও প্রমাণবৃত্তি থাকিবে না—ইহা হইতেই পারে না। সূত্রাং স্বপ্নাস্তবকালে যে প্রমাণবৃত্ত্যবস্থির চৈতন্ত্যে, যে যে বিষয় ভাসমান হয়, সেই প্রমাণবৃত্তির স্মৃতিবহাই ভাসমান-বাবিধিরক-সংস্কার ;

এইরূপ স্বীকার করিলেই সুখাদিকালীন ঘটাত্মাকার অঙ্ককরণবৃত্তির নাশই ঘটাদির মত সুখাদিরও সংস্কার হইতে পারিবে। সুতরাং সুখাদিমাাত্রবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি মানিবার আবশ্যকতা নাই।

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে—সুখাদিবিষয়ক স্মৃতিতে সুখাদিবিষয়ক সংস্কারই হেতু। সুখসংস্কার যে সুখবিষয়ক হইয়া থাকে, সুখের সহিত সংস্কারের যে সম্বন্ধ, তাহা সুখাকারতা অর্থাৎ সুখাকার সংস্কার। সুখের সহিত সংস্কারের আকারাখ্য সম্বন্ধ—ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। সুখাকার সংস্কার তবেই সম্ভাবিত হইবে, যদি উক্ত সংস্কার সুখাকার বৃত্তিজন্ম হয়। ঘটাত্মাকার বৃত্তিজন্ম সংস্কারে ঘটের আকারাখ্য সম্বন্ধ থাকিলেও সুখাদির সহিত উক্ত সংস্কারের আকারাখ্য সম্বন্ধ নাই। সুতরাং ঘটাত্মাকার-বৃত্তি-জন্ম সংস্কার ঘটসংস্কার হইলেও তাহা সুখসংস্কার নহে। আর বাহা সুখসংস্কার নহে, তাহা হইতে সুখস্মৃতিও হইতে পারিবে না। যদি বলা যায়—ঘটাত্মাকার বৃত্তির হৃন্মাবস্থাই ঘটাদি সংস্কার। এই হৃন্মাবস্থা যেমন বৃত্তির হৃন্মাবস্থা, এইরূপ বৃত্ত্যবচ্ছিন্ন-চৈতন্তেরও হৃন্মাবস্থা। সুতরাং বৃত্তির হৃন্মাবস্থাতে বৃত্ত্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের হৃন্মাবস্থাই স্বীকার করিতে কোনও আপত্তি নাই। ঘটাত্মাকার বৃত্ত্যবচ্ছিন্ন-চৈতন্তের সহিত ঘটাদির যেমন তাদাত্ম্য আছে, সেইরূপ তাদৃশ চৈতন্তের সহিত সুখাদিরও তাদাত্ম্য আছে। সুতরাং ঘটাত্মাকার বৃত্ত্যবচ্ছিন্ন চৈতন্তের হৃন্মাবস্থারূপ সংস্কার যেমন ঘটবিসক, সেইরূপ সুখাদিবিষয়কও হইতে পারিবে। অতএব সুখাদি-বিষয়ক বৃত্তি স্বীকারের আবশ্যকতা কি?

এতদ্বস্তবে বক্তব্য এই যে—সুখাদির বিদ্যমানতাকালে সুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার না করিলেও অতীত সুখাদিবিষয়ক অহুমিত্যাди বৃত্তি ত স্বীকার করিতেই হইবে। সুখাদিবিষয়ক অহুমিতি-বৃত্তি-নাশরূপ সংস্কার হইতে সুখের স্মৃতিও হইবে। সুতরাং সাক্ষাৎ সুখবিষয়ক বৃত্তিনাশরূপ সংস্কার হইতে সুখাদির স্মৃতি হয়—ইহা ত স্বীকার করিতেই হইবে। এজন্য সাক্ষাৎ সুখাকার সংস্কার হইতে সুখের স্মৃতি যদি স্বীকার করিতেই হইল, তবে বিদ্যমান সুখাদিতেও সুখাদিবিষয়ক বৃত্তি স্বীকার দ্বারাই সুখাকার সংস্কার ও স্মৃতি উৎপন্ন হওয়া উচিত। কোনও সুখসংস্কার সুখাকারবৃত্তি জন্ম; আবার কোনও সুখসংস্কার সুখাকারবৃত্তি ব্যতীতই হইবে,—এইরূপ স্বীকার করা সঙ্গত মনে হয় না। সুখতাদাত্ম্যপ্রযুক্ত চৈতন্তের সুখবিষয়কত্ব—বাহা পূর্বে বলা হইয়াছে, তাহাও সঙ্গত নহে। কারণ সুখসংস্কারকালে সুখ বিদ্যমান নহে বলিয়া অবিদ্যমান সুখের তাদাত্ম্য চৈতন্তে থাকিতে পারে না। এজন্য সুখাকার অবিজ্ঞাবৃত্তির নাশই সুখাকার সংস্কার বলা উচিত এবং সুখাকার অবিজ্ঞাবৃত্তিতে প্রতিবিম্বিত চৈতন্তই সুখের সাক্ষী। এই সাক্ষী-চৈতন্তই সুখের ভাসক।

ইহাতে আপত্তি এই যে—জ্ঞান হইতে সংস্কার উৎপন্ন হয়। তদ্বিষয়ক সংস্কার

তদ্বিবয়ক জ্ঞানজন্ত। সুতরাং সুখবিবয়ক সংস্কারও সুখজ্ঞানজন্ত। কিন্তু একপ বলিবার কোনও আবশ্যকতা নাই যে—তদ্বিবয়ক সংস্কার তদ্বিবয়ক বৃত্তিজন্ত। বৃত্তি যে সংস্কারের জনক হইয়া থাকে, তাহাও বৃত্তি জ্ঞান বলিয়াই সংস্কারের জনক হইয়া থাকে। বৃত্তিকেও যেরূপ জ্ঞান বলা হয়, চৈতন্ত্যকেও সেইরূপ জ্ঞান বলা হয়। জ্ঞান সংস্কারের জনক হইলে বৃত্তিরূপ জ্ঞান বা চৈতন্ত্যরূপ জ্ঞান উভয়েই সংস্কারের জনক হইতে পারিবে। বৃত্তি ও চৈতন্ত্য-সাধারণ সংস্কারজনক জ্ঞান এইরূপ বলা যাইতে পারে—বাহার অসত্ত্বাপাদক-অজ্ঞানবিরোধিবিশিষ্ট যে চৈতন্ত্য, সে-ই তাহার জ্ঞান। যেমন ঘটের অসত্ত্বাপাদক অজ্ঞান বিরোধী ঘটাকার প্রমাণবৃত্তি, এই বৃত্তিবিশিষ্ট চৈতন্ত্যই ঘটের জ্ঞান। চৈতন্ত্য ঘটের অসত্ত্বাপাদক অজ্ঞানের বিরোধিবিশিষ্ট হইতে গেলে ঘটাকার প্রমাণবৃত্তিকে অপেক্ষা করে। ঘটাকার প্রমাণবৃত্তিকেই অপেক্ষা করিয়া চৈতন্ত্য ঘটজ্ঞানরূপ হইয়া থাকে। কিন্তু সুখাদি-জ্ঞানে সুখাকার বৃত্তির অপেক্ষা নাই। সুখাদি বস্তুবিসয়ক অজ্ঞান অপ্রসিদ্ধ বলিয়া সুখাদি-স্বরূপই সুখাদির অসত্ত্বাপাদক অজ্ঞানের বিরোধী। কিন্তু ঘটাদি বস্তু ঘটীয় অসত্ত্বাপাদক অজ্ঞানের বিরোধী নহে। সুতরাং সুখাদির অসত্ত্বাপাদক অজ্ঞানের বিরোধী সুখাদি বস্তু এবং সেই সুখাদিবিশিষ্ট চৈতন্ত্যই সুখাদির জ্ঞান। চৈতন্ত্য নিত্য বস্তু হইলেও সুখাদি বিশিষ্ট চৈতন্ত্য নিত্য বস্তু নহে; যেহেতু সুখাদি বস্তু নিজেই অনিত্য। এই অনিত্য সুখাদি বস্তুবিশিষ্ট চৈতন্ত্য অনিত্য বলিয়া সুখাদির মনঃপরিণামরূপ সংস্কার উৎপন্ন হইতে পারিবে। আর এজন্ত সুখাত্মাকার অবিভাববৃত্তি মানিবার আবশ্যকতা নাই।

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে—বিসয়াকার বৃত্তিনাশরূপ সংস্কার সকলকেই স্বীকার করিতে হইবে। পূর্বপক্ষী যে ভাবে সুখসংস্কারের উপপত্তি করিয়াছেন, তাহা সুখাকারবৃত্তিনাশরূপ নহে; তাহা সুখনাশরূপ। বিষয়নাশই বিষয়ের সংস্কার—ইহাই বলিয়াছেন। তবে কি ঘটনাশও ঘটেব সংস্কার হইবে? যদিও পূর্বপক্ষী সুখাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্যের স্ফুরাবস্থারূপ নাশ বলিয়াছেন, তথাপি চৈতন্ত্যের নাশ অসম্ভাবিত বলিয়া সুখের নাশই সুখাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্যের নাশ—আর ইহাকেই সুখসংস্কার বলিয়াছেন। সুতরাং বিষয়লেশকে সংস্কার বলিয়া স্বীকার করা অত্যন্ত গৌরব দোষ-দুষ্ট। এজন্ত সুখাকার বৃত্তির নাশকেই সুখসংস্কার বলা উচিত। ইহাই সুখাকার অবিভাববৃত্তিবাগিগণের কথা।

বস্তুতঃ বিবেচনা করিয়া দেখিলে সুখাত্মাকার অবিভাববৃত্তি স্বীকার না করিলেও সুখাত্মাকার সংস্কার উৎপন্ন হইতে পারে। সুখাদি স্বভাবস্বচ্ছ পদার্থে চৈতন্ত্য স্বভাবতঃই প্রতিবিম্বিত হইয়া থাকে। সুখপ্রতিবিম্বিত চৈতন্ত্যই সুখজ্ঞান। সুখের নাশে সুখপ্রতিবিম্বিতবিশিষ্ট চৈতন্ত্যেরও নাশ হয়। এই নাশই সুখাকার

সংস্কার। যদিও অদ্বৈতসিদ্ধি প্রভৃতি এহে সাক্ষিতান্ত্র সুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করা হইয়াছে, তথাপি অদ্বৈতদীপিকা প্রভৃতি এহে সাক্ষিতান্ত্র বস্তুবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করা হয় নাই। এজন্ত সাক্ষিতান্ত্র বস্তুগোচর অবিজ্ঞাবৃত্তির স্বীকার ও অস্বীকার উভয়ই অদ্বৈতবাদী আচার্য্যগণের সম্মত। সাংখ্য, পাতঞ্জল প্রভৃতি দর্শনানুসারে সুখসাক্ষাৎকার বস্তুও এইরূপই স্বীকার করিতে হইবে। সুখপ্রতিবিম্বিত চৈতন্যই সুখসাক্ষাৎকার। জ্ঞান, বৈশেষিকাদি দর্শনে অন্তরিত্ত্ব জন্ত সুখপ্রত্যক্ষ স্বীকার করিলেও সাংখ্য, পাতঞ্জলদর্শনে সুখাদির ঐজ্ঞীয়ক প্রত্যক্ষ বলা যাইতে পারে না। এজন্ত তাঁহারা সুখপ্রত্যক্ষ না বলিয়া সুখসাক্ষাৎকারই বলিয়াছেন। ইহাদের মতে সুখদ্রষ্টা বা সুখসাক্ষী সুখ-প্রমাতা নহে। প্রমাতা প্রমাণব্যাপার-ব্যবহিতভাবে প্রমেয় দর্শন করেন। সাক্ষীর যে সুখ সাক্ষাৎকার হয়, তাহা প্রমাণব্যাপার-ব্যবধান ব্যতীতই হয়। অব্যবধানে বিষয়গ্রহণের নামই সাক্ষাৎকার। এজন্ত সাংখ্য, পাতঞ্জলাদি দর্শনে সুখপ্রত্যক্ষ না বলিয়া সুখসাক্ষাৎকার বলা হইয়া থাকে। ইহাদের মতে অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকৃত হয় নাই। সুখব্যতিরিক্ত সুখবিষয়ক অন্তঃকরণবৃত্তিও স্বীকৃত হয় নাই। “সদা জ্ঞাতাশ্চিত্তবৃত্তয়ঃ”^১ এই পাতঞ্জলমতে আস্তর সুখ-দুঃখাদি, সুখ-দুঃখাদি বিষয়কবৃত্তি ব্যতীতই পুরুষভাস্য হইয়া থাকে বলা হইয়াছে। সুতরাং অদ্বৈতবেদান্তিগণ সুখাদিগোচর অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার না করিয়াই যে সুখ-সাক্ষাৎকারের উপপত্তি করিয়াছেন, ইহা সাংখ্য, পাতঞ্জলাদি দর্শনের দৃষ্টি লইয়াই করিয়াছেন।

যাঁহারা সাক্ষিতান্ত্র সুখাদিবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার না করিয়াই সুখাদি-বিষয়ক সংস্কারের উপপাদন করিয়া থাকেন, তাঁহারা সাক্ষিতান্ত্র রজতাদিগোচর অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার না করিয়াই রজতাদিগোচর সংস্কারের উপপাদন করিয়া থাকেন^২। সাক্ষিতান্ত্র বস্তুগোচর অবিজ্ঞাবৃত্তি, কেবল তদ্বিষয়ক সংস্কারাধানের জন্তই স্বীকৃত হইয়াছে। অবিজ্ঞাবৃত্তি অজ্ঞানেরও নিবর্তক নহে, বিষয়েরও প্রকাশক নহে। সাক্ষিতান্ত্র বস্তুবিষয়ক অজ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ এবং প্রমাণজন্ত অন্তঃকরণবৃত্তিই অবিজ্ঞার বিরোধী। সুতরাং অবিজ্ঞাবৃত্তি কেবলমাত্র সংস্কার উৎপাদনের জন্তই স্বীকৃত হইয়া থাকে। সেই সংস্কার যদি প্রকারান্তরে সম্ভাবিত হয়, তবে রজতাদিগোচর অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। এজন্ত যাঁহারা সুখাদি-গোচর অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করেন না, তাঁহারা রজতাদিগোচর অবিজ্ঞাবৃত্তিও স্বীকার করেন না। ইহা নুসিংহাশ্রম প্রভৃতি আচার্য্যগণের সম্মত। কিন্তু অদ্বৈতসিদ্ধিকার উভয় স্থলেই অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন। অদ্বৈতসিদ্ধিকার

১ পাতঞ্জলমতে, ৪১৮

২ অদ্বৈতদীপিকা (দ্বিতীয় খণ্ড) পৃঃ ৪০১ ও ভাষ্যপ্রকাশিকা, ৪৪৪৫ পৃঃ সোলসইট পুঁথি

বিবরণের সম্বন্ধি অহংসারেই তাহা করিয়াছেন। রজতগোচর অবিচ্ছিন্নবৃত্তি স্বীকার না করিলে ত্বেবদ্বারা বিবরণ্যাসই বলিতে হইবে; কিন্তু জ্ঞান ও বিবরণ্য এই উচ্ছিন্নাধ্যায় হইবে না। অথচ বিবরণকার জ্ঞানের সহিত বিবরণের অধ্যাস স্বীকার করিয়াছেন। এবং ইদমাকার অন্তঃকরণবৃত্তি ও রজতাকার অবিচ্ছিন্নবৃত্তি স্বীকার করার অধ্যাত্তি-মত-প্রবেশের আপত্তি উত্থাপন করিয়া তাহার সমাধান করিয়াছেন। অধ্যাত্তিমানিগণ বিসংবাদী প্রবৃত্তির জনক অগৃহীতভেদ জ্ঞানস্বর স্বীকার করিয়া থাকেন। যাহা হউক, যাহারা প্রাতিভাসিক রজতগোচর অবিচ্ছিন্নবৃত্তি স্বীকার করেন না, তাঁহারা ইদমাকার অন্তঃকরণবৃত্তি দ্বারা অভিব্যক্ত সাক্ষিচৈতন্যাত্তির ইদমংশাবচ্ছিন্ন-চৈতন্যদ্বারা ইদমংশাবচ্ছিন্ন চৈতন্যে অধ্যাত্ত রজত ভ্রান্ত হইয়া থাকে—ইহা বলেন। আর রজতাকার অবিচ্ছিন্নবৃত্তির আবশ্যকতা নাই এবং ইদং-বৃত্তি দ্বারা ইদমংশাবচ্ছিন্ন সংস্কারেরও আধান হইয়া থাকে—ইহাও বলেন। ভিন্ন-বিষয়ক বৃত্তি ভিন্ন-বিষয়ক সংস্কারের জনক হইবে কিরূপে? এইরূপ আপত্তির সমাধানও ব্রহ্মবিষয়ক সংস্কারের আধান প্রতিপাদন প্রসঙ্গেই আমরা দেখাইয়াছি। অদ্বৈতসিদ্ধিকার অদ্বৈতবেদান্তের মর্যাদা পরিপালনের জন্ত সর্বত্রই বিবরণসিদ্ধান্তের সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু উচ্ছিন্নভাবে পরস্পর-বিরুদ্ধ কথা বলেন নাই।

বস্তুতঃ কথা এই যে,—বিরুদ্ধবাদী মাধব প্রভৃতি আচার্য্যগণের অদ্বৈতবাদ খণ্ডন উদ্ধার করিবার জন্তই অদ্বৈতসিদ্ধিকার প্রবৃত্ত হইয়াছেন। উচ্ছিন্নভাবে পরস্পর বিরুদ্ধ কথা বলিলে, খণ্ডনের উদ্ধার করা যাইত না। এজন্তই অপায়দীকৃত প্রভৃতি আচার্য্যগণ ভ্রারাম্বাদি এছের প্রতিবাদ করিতে সাহস পান নাই। একমাত্র অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রহণই অদ্বৈতবাদের শুদ্ধস্বরূপ। অদ্বৈতবাদে এমন আর একখানি গ্রন্থও নাই, যাহা অবলম্বন করিয়া মাধব প্রভৃতি পূর্বপক্ষীর খণ্ডনের যথার্থ সমাধান বলা যাইতে পারে। অপায়দীকৃত প্রভৃতি বিরচিত মাধবসিদ্ধান্ত খণ্ডনের জন্ত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র গ্রন্থ থাকিলেও মাধবাচার্য্যগণদ্বারা উদ্ভাবিত অদ্বৈতসিদ্ধান্ত খণ্ডনের সমাধান কল্পে ইহাদের কোনও প্রসিদ্ধ গ্রন্থ নাই। অদ্বৈতসিদ্ধান্তে যে পরিমাণ প্রগাঢ় পাণ্ডিত্য থাকিলে ইহা সম্ভাবিত হয়, তাদৃশ পাণ্ডিত্য ইহাদের কাহারও ছিল না। ইহারা কোনও একটি বিষয় লইয়া অনেক কোটি প্রকোটি প্রদর্শনপূর্বক নানা কথা বলায় অভ্যস্ত। কিন্তু আমূল অদ্বৈতসিদ্ধান্ত সমর্থন পূর্বক মাধবপ্রদর্শিত খণ্ডনরাশির সমাধান করা ইহাদের পক্ষে একান্ত অসম্ভব ছিল। একমাত্র বাঙ্গালী দ্বিগুণ্যমী মধুসূদন সরস্বতীই অদ্বৈতবেদান্তের সম্মান রক্ষা করিয়া গিয়াছেন। অবশ্য মধুসূদন সরস্বতীর কিঞ্চিৎ পূর্বভাবী নৃসিংহাশ্রমও বিবরণটীক ভাবপ্রকাশিকাতে

বিজ্ঞিতভাবে ঐ অদ্বৈতদীপিকাতে ধারাবাহিকভাবে যাক্ষপ্রদর্শিত খণ্ডনের উদ্ধার বলিতে প্রয়াস করিয়াছেন। কিন্তু বৃসিংহাজ্রমের এই হইতে অদ্বৈতসিদ্ধি এই অধিকতর প্রগাঢ় এবং অদ্বৈতসিদ্ধান্তের পূর্ণরহস্যব্যঞ্জক। এজন্য ঐহারা অদ্বৈত-সিদ্ধান্তের পূর্ণরহস্য জানিতে এবং নব্যরীতি অবলম্বন করিয়া শাস্ত্রের উহাপোহ করিতে অভিলাষী, অদ্বৈতসিদ্ধি এই তাঁহাদের একমাত্র অবলম্বন। অদ্বৈতসিদ্ধির টীকার মধ্যে বাঙ্গালী ব্রহ্মানন্দ সরস্বতী প্রণীত লঘুচঞ্জিকা টীকাই অদ্বৈতসিদ্ধান্তের রহস্য উদ্ঘাটনে গীর্বস্থান অধিকার করিয়া আছে। রামানুজ সম্প্রদায়ের পরমাচার্য্য নিগমাস্ত্রদেশিক বেক্টনাথ শতদৃশী গ্রন্থেও অদ্বৈতবাদ খণ্ডনের বহু প্রয়াস করিয়াছেন। ৬৬টি একরংযুক্ত শতদৃশী গ্রন্থ মুদ্রিত হইয়াছে। এই গ্রন্থের মহাচার্য্য প্রণীত “চণ্ডমারুত” টীকাতে অতিশুদ্ধভাবে অদ্বৈতসিদ্ধান্তের খণ্ডন প্রদর্শিত হইয়াছে। ঐহারা প্রণিধানের সহিত অদ্বৈতসিদ্ধি ও লঘুচঞ্জিকার আলোচনা করিয়াছেন, তাঁহারা চণ্ডমারুত প্রদর্শিত খণ্ডনের সমাধানেও সমর্থ। ইহা আমরা এই গ্রন্থের শেষে আংশিকভাবে প্রদর্শন করিব। রামানুজমতানুসারী অনন্তাচার্য্য শ্রায়ভাস্কর গ্রন্থে লঘুচঞ্জিকার সিদ্ধান্ত খণ্ডনের জন্য অদ্বৈতসিদ্ধির প্রথম পরিচ্ছেদে প্রদর্শিত প্রশংসামিথ্যাহুমানের দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন। লঘুচঞ্জিকাগ্রন্থে মিথ্যাহুমানের যে সমস্ত বুদ্ধি প্রদর্শিত হইয়াছে, শ্রায়ভাস্করগ্রন্থে তাহারই দোষ প্রদর্শনে প্রয়াস করা হইয়াছে। মিথ্যাহুমানের “সোপাষিক-নিরাস”পর্যন্ত ভাগে গোড় ব্রহ্মানন্দ যে সমস্ত কথা বলিয়াছেন, শ্রায়ভাস্করকার তাহারই খণ্ডনের জন্য প্রয়াস করিয়াছেন। শ্রায়ভাস্করকার মহানৈয়ায়িক ছিলেন। তাঁহার লেখাও যে নব্যরীতি অনুসারে সূত্র, ইহাতে কোনও সন্দেহ নাই। লঘুচঞ্জিকার বিট্ঠলেশী টীকাতে এই খণ্ডনের সমাধানের প্রয়াস করা হইয়াছে এবং বামস্বক্সাশাস্ত্রী মহাশয় প্রণীত শ্রায়ভাস্করখণ্ডনেও শ্রায়ভাস্করকার প্রদর্শিত দৃশ্যের সমাধান প্রদর্শিত হইয়াছে।

বস্তুতঃ অদ্বৈতবেদান্তসিদ্ধান্তে অবিজ্ঞাবৃত্তিমাৎরেবই জ্ঞানই বা প্রমাদ নাই। জ্ঞানমাত্রই প্রমা ; বাহ্য অপ্রমা, তাহা জ্ঞানাত্যাস। নৈয়ায়িকগণ যেমন প্রমা ও অপ্রমারূপে জ্ঞানেরই দ্বৈবিধ্য স্বীকার করেন, অদ্বৈতবেদান্তসিদ্ধান্তে সেইরূপ স্বীকার করা হয় না। প্রমাণজন্য অন্তঃকরণবৃত্তি বা সেই বৃত্তিভিব্যক্ত চৈতন্যকে জ্ঞান বলা হয় আর তাহা প্রমাই বটে। আর বাহ্য অপ্রমা, তাহা অন্তঃকরণের বৃত্তিই নহে। তাহা অবিজ্ঞার বৃত্তি। প্রত্যাকরসিদ্ধান্তে যে জ্ঞানমাত্রকেই প্রমা বলা হইয়াছে, তাহা বিবেচনা দেখা যাইবে যে—তাহা অদ্বৈতসিদ্ধান্তের প্রতিকূল নহে। অদ্বৈতবেদান্তগণ জ্ঞানকে কখনও অপ্রমা বলেন না। বাহ্য অপ্রমা, তাহা জ্ঞানাত্যাস ; জ্ঞানই নহে।

অনধিগতবিষয়ক জ্ঞানই প্রমা। বস্তুতঃ বাহ্য জ্ঞান, তাহা অনধিগত বিষয়কই হয়।

অজ্ঞানের অবিরোধী অর্থাৎ অজ্ঞানের অনিবর্তক জ্ঞানই হইতে পারে না। শুদ্ধি-রজতাদি সাক্ষিভাষ্য বস্তু অজ্ঞাত বা অনবিগত হইতে পারে না। জ্ঞত্বাৎ অনবিগতবিসয়ক জ্ঞানকে প্রমা বলিলে শুদ্ধি-রজতজ্ঞানে তাহার অতিব্যাপ্তি হইবে না। তথাপি বেদান্তপরিভাষাকার যে—অবাসিতবিসয়কত্বও প্রমালক্ষণে প্রবেশ করাইয়াছেন তাহার অভিপ্রায় তিনিই জানেন^১ ! যে বিষয় বাসিত হয় তাহা অনবিগত হইতে পারে না। বাসিত বিষয় কল্পিত ; কল্পিত বস্তুবিসয়ক অজ্ঞান অপ্রেসিদ্ধ^২। এইরূপ বিবেচনা করিয়া দেখিলে ঈশ্বরের মায়াবৃত্তিরূপ জ্ঞানও অজ্ঞানের নিবর্তক নহে। এজন্ত ঈশ্বরের জ্ঞানও প্রমারূপ নহে। যেহেতু তাহা অজ্ঞান বিরোধী নহে। অজ্ঞাতার্থ বিষয়ক নিশ্চয়ই প্রমা। আর ঈশ্বরের জ্ঞান ভ্রমও নহে। মিথ্যা বস্তু মিথ্যাত্বরূপেই ঈশ্বরজ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে। এজন্ত ঈশ্বরজ্ঞান প্রমা ও ভ্রমবিলক্ষণ তৃতীয়প্রকার। নৈয়ায়িকগণও ঈশ্বরের জ্ঞানকে প্রমা ও ভ্রম হইতে বিলক্ষণ স্বীকার করিয়াছেন। অবশ্য তাঁহারা অজ্ঞ কারণেই তাহা করিয়াছেন। তাঁহাদের মতে ঈশ্বরের জ্ঞান নিত্য। এজন্ত তাহা গুণজন্তও নহে এবং দোষজন্তও নহে। নৈয়ায়িকগণ প্রমাকে গুণজন্ত ও ভ্রমকে দোষজন্ত বলিয়া স্বীকার করেন। ঈশ্বরজ্ঞানের যে জ্ঞানত্ব, তাহা মুখ্য নহে ; কিন্তু গৌণ। স্মৃতি যেমন ইচ্ছাদির জনক হয় বলিয়া স্মৃতিকে গৌণভাবে জ্ঞান বলা হয়, এইরূপ ঈশ্বরজ্ঞানও ইচ্ছাদির জনক হয় বলিয়া তাহাকে গৌণভাবে জ্ঞান বলা হইয়া থাকে। অদ্বৈতসিদ্ধান্তে ঈশ্বরের জ্ঞান নিত্য নহে। প্রাণিগণের কৰ্ম্মবশতঃ ঈশ্বরোপাধি মাংস বা অবিস্তার ব্রুতি উৎপন্ন হইয়া থাকে। এজন্ত ঈশ্বরের স্মৃতিজ্ঞানও স্বীকৃত হইয়াছে। একথা বিবরণাচার্য্য স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন^৩ এবং লঘুচঞ্জিকাকারও তাহা সমর্থন করিয়াছেন^৪। এজন্তই মীমাংসাত্ম্যপ্রকাশকার আপোদেব ত্ম্যপ্রকাশ গ্রন্থের প্রারম্ভে বলিয়াছেন যে—ঈশ্বর গত কল্পীয় বেদ স্মরণ করিয়া এই করে উপদেশ করিয়া থাকেন^৫। ঈশ্বরের স্মরণাত্মক জ্ঞানের অঙ্গীকার ত্ম্যাদি শাস্ত্রবিরুদ্ধ। অদ্বৈতবেদান্তেই ঈশ্বরের স্মৃত্যাত্মক জ্ঞান সমর্থিত হইয়াছে। আপোদেবের অদ্বৈতবেদান্তবাসনা প্রবল থাকায় তিনি ঈশ্বরের স্মৃতি স্বীকার করিয়াছেন। ঈশ্বরের অজ্ঞাতার্থবিসয়ক নিশ্চয় হইতে পারে না। এইরূপ স্বীকার করিলে ঈশ্বরেরও অজ্ঞান স্বীকার করিতে হয়। যে বস্তু ঈশ্বরের অজ্ঞাত ছিল, তাহা পসে তিনি জানিয়াছেন—এরূপ হইতে পারে না। এরূপ স্বীকার করিলে ঈশ্বরের অজ্ঞান স্বীকার করিতে হয়। এজন্ত—ঈশ্বরজ্ঞান প্রমা ও ভ্রমবিলক্ষণ। নৈয়ায়িকগণ যথার্থীভূতবকে প্রমা বলিয়াছেন। এজন্ত

১ বেদান্তপরিভাষা, পৃঃ ১২-২০ ২ বিবরণ, পৃঃ ১৪ (বিজয়নগর সং)

৩ বিবরণ, পৃঃ ২১০ (বিজয়নগর সং) ৪ লঘুচঞ্জিকা, পৃঃ ৩০৯

৫ ঈশ্বরো গতকল্পীয়বেদমন্দির কলে দ্বন্দ্ব উপনিষতি.....—ত্ম্যপ্রকাশ, পৃঃ ৪

তাঁহাদের মতে ঈশ্বরের জ্ঞান প্রমা হইতে পারে। কিন্তু “অবৈতন্যলক্ষ্যে ভৱ-প্রমাণম্” এই জৈমিনিহস্তের অঙ্কস্বরূপকারী দার্শনিকগণ ঈশ্বরজ্ঞানকে প্রমা বলিতে পারেন না।

প্রথম লক্ষণ সমাপ্ত

তৃতীয় পরিচ্ছেদ

অবিভার দ্বিতীয় লক্ষণ

ভ্রমের উপাদানহই অবিভা। অবিভাই ভ্রমের উপাদান হইয়া থাকে। এই বিশ্বভ্রমের উপাদান মায়া বা অবিভা। ব্রহ্ম অখিষ্টান; উপাদান নহে। বিশ্বভ্রমের উপাদান ব্রহ্ম হইলে এই দ্বিতীয় অবিভালক্ষণের ব্রহ্মেই অতিব্যাপ্তি দোষ হইবে। এজন্ত ষাঁহারা অবিভার এই দ্বিতীয় লক্ষণটি স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতে ব্রহ্ম বিশ্বভ্রমের অখিষ্টানই হইয়া থাকে; কিন্তু বিশ্বভ্রমের উপাদান নহে। এইরূপ ষাঁহারা অবিভাসহিত ব্রহ্মকে বিশ্বভ্রমের উপাদান স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতেও এই লক্ষণটি সঙ্গত হয় না। কারণ ব্রহ্ম ও অবিভা উভয়েতেই বিশ্বভ্রমের উপাদানহ আছে বলিয়া ব্রহ্মে অবিভালক্ষণের অতিব্যাপ্তি দোষ থাকিয়াই যায়। এজন্ত ষাঁহারা ব্রহ্মকে মাত্র ভ্রমের অখিষ্টান বলিয়াই স্বীকার করেন, ব্রহ্মকে ভ্রমের উপাদান বলিয়া স্বীকার করেন না, তাঁহাদের মতেই এই দ্বিতীয় লক্ষণটি বুঝিতে হইবে। মায়া বা অবিভা বিশ্ব-ভ্রমের উপাদান হইয়া থাকে—বলা হইয়াছে। ষাঁহারা ব্রহ্মকেও ভ্রমের উপাদান বলিয়া স্বীকার করেন অথবা ব্রহ্মকেই উপাদান বলিয়া স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতেও বিবেচনা করিয়া দেখিলে মায়ার উপাদানহ ও ব্রহ্মের উপাদানহে বিশেষ বৈলক্ষণ্য আছে। মায়া পরিণামী বস্তু; আর ব্রহ্ম অপরিণামী বস্তু। পরিণামিহরূপে উপাদানহ মায়াতেই সম্ভাবিত হয়—ব্রহ্মে সম্ভাবিত হয় না। এইরূপ মায়া বা অবিভা অচেতন জড়; ব্রহ্ম অজড়—চেতন। এজন্ত অচেতনহরূপে উপাদানহ বলিলে ব্রহ্মে লক্ষণের অতিব্যাপ্তিদোষ ঘটিবে না। এজন্ত ভ্রমোপাদানহ লক্ষণটিকে যদি এক্রূপ বলা যায়—ভ্রমের পরিণামিহরূপে উপাদানহ অথবা ভ্রমের অচেতনহরূপে উপাদানহই অবিভা; উপাদানতাবচ্ছেদক ধর্ম পরিণামিহ বা অচেতনহ; এইরূপ বলিলে, ব্রহ্মকে ভ্রমের উপাদান বলিলেও ব্রহ্মে এই দ্বিতীয় লক্ষণের অতিব্যাপ্তি

দোষ হইবে না। পরিণামিহ বা অচেতনত্ব ধর্ম ব্রহ্মে নাই বলিয়া পরিণামিহরূপে বা অচেতনত্বরূপে ব্রহ্ম ভ্রমের উপাদান হইতে পারে না^১।

এইরূপ প্রদর্শিত দ্বিতীয় অবিভাগ্যলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষও হইবে না। জ্ঞান-মুক্তকার এরূপ আশঙ্কা প্রকাশ করিয়াছেন যে—অভাবভ্রমের উপাদান ভাবরূপ অজ্ঞান হইতে পারে না। ভাবও অভাবের সাক্ষ্য নাই বলিয়া ভাবরূপ অজ্ঞান আরোপিত অভাবের উপাদান হইতে পারে না। একান্ত অভাব-ভ্রমের উপাদানত্ব ভাবরূপ অজ্ঞানে নাই বলিয়া ভ্রমোপাদানরূপ অজ্ঞানলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই হইবে।^২ জ্ঞানামুক্তকারের এই আশঙ্কার উত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিতেছেন যে—অভাবারোপের নিবর্তক প্রমাজ্ঞান দ্বারা নিবর্তনীয় অজ্ঞানে এই দ্বিতীয় অবিভাগ্যলক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ হইবে না^৩। অভাব-বিলক্ষণ অজ্ঞানও অভাবের উপাদান হইতে পারে—ইহা পূর্বেই বিশদভাবে বলা হইয়াছে।

ভ্রম অজ্ঞানোপাদানক হইয়া থাকে—ইহা বলা হইয়াছে। ইহাতে জ্ঞানামুক্তকার আশঙ্কা করেন যে—ভাববিলক্ষণ অজ্ঞান ভ্রমের উপাদান হইতে পারে না। তাহার কারণ এই যে—উপাদান ও উপাদেয়ের সাক্ষ্য থাকে; উপাদানের বিসদৃশ উপাদেয় হইতে পারে না। ভাববিলক্ষণ অজ্ঞান যদি ভ্রমের উপাদান হয়, তবে উপাদেয় ভ্রমও ভাব-বিলক্ষণ হইবে। ভ্রমকে ভাব-বিলক্ষণ বলিয়া স্বীকার করিলে ভ্রম উপাদেয়ই হইতে পারিবে না। ঘট-পটাদি ভাব বস্তুই উপাদেয় হইয়া থাকে। ভাব-বিলক্ষণ বস্তু—যেমন ধ্বংস, উপাদেয় হয় না। ভ্রম যদি উপাদেয়ই না হয়, তবে ভ্রমের উপাদান অজ্ঞান হইবে কিরূপে? সুতরাং অজ্ঞানকে ভাব-বিলক্ষণ বলিয়া স্বীকার করিলে এই দ্বিতীয় লক্ষণের অসম্ভব দোষ হইয়া পড়িবে। ভাব-বিলক্ষণ বস্তু উপাদেয় হয় না বলিয়া যদি অদ্বৈতবেদান্তিগণ ভ্রমের ভাবত্ব স্বীকার করেন, তবে তাহার উপাদান অজ্ঞানকেও ভাব বস্তু বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। জন্তু-ভাব-বস্তুমাত্রই ভাবোপাদানক হইয়া থাকে; ভাব-বিলক্ষণ অজ্ঞান উপাদান হইতে পাবে না^৪।

এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—ভাব বস্তুই উপাদান হইয়া থাকে এবং ভাব বস্তুই উপাদেয় হইয়া থাকে, ভাবত্ব ধর্মই উপাদানত্ব ও উপাদেয়ত্বের

১ বহা ভ্রমোপাদানত্বঅজ্ঞানলক্ষণম্। ইদং চ লক্ষণং বিশ্বভ্রমোপাদানমারম্ভিতান ব্রহ্মকতি পক্ষে, ন চু ব্রহ্মমাত্রোপাদানত্বপক্ষে, ব্রহ্মসহিতাভিভোপাদানত্বপক্ষে বা; অতো ব্রহ্মবি নাত্যব্যাপ্তিঃ; ইতরত্র চু পক্ষে পরিণামিহোচেতনত্বেন বা ভ্রমোপাদানং বিশেষণীয়মিতি ন দোষঃ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৫

২ অভাবারোপনিবর্তকপ্রমানিবর্ত্যাজ্ঞানে চাব্যাপ্তিঃ—জ্ঞানামুক্ত ৩০৪২ পৃঃ

৩ বাহুভাবারোপনিবর্তকপ্রমানিবর্ত্যোপ্যাপ্তিঃ; তস্তাপি ভ্রমোপাদানত্বাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৫

৪.....ভাবরূপাজ্ঞানোপাদানকত্বোপাদাৎ—জ্ঞানামুক্ত, ৩০৪১ পৃঃ

নচু—ভ্রমে ভাববিলক্ষণাজ্ঞানোপাদানকত্বং ন ঘটতে; ভ্রমত্ব ভাববিলক্ষণত্ব উপাদেয়ভ্রমোপাদাৎ। ভাবত্বত্ব ভাবোপাদানকত্বনিরসাদিতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৫

প্রয়োজক অর্থাৎ ব্যাপ্য—এরূপ বলা যায় না। কারণ শুদ্ধ আত্মাতে ভাবহ থাকিলেও শুদ্ধ আত্মা উপাদান বা উপাদেয় হয় না। সুতরাং ভাবহ ধর্ম উপাদানহ বা উপাদেয়হের প্রয়োজক নহে। কার্যাত্মক কারণই উপাদানহের প্রয়োজক। নিমিত্তকারণ কার্যের অগ্রগী কারণ নহে। নিমিত্তকারণমাত্রই কার্যে অনগ্রগী হইয়া থাকে। যেমন মৃত্তিকা ঘটের অগ্রগী কারণ। এজন্ত মৃত্তিকাই ঘটের উপাদান; দণ্ড-চক্রাদি ঘটের অগ্রগী কারণ নহে; এজন্ত তাহা ঘটের উপাদান কারণ নহে; কিন্তু নিমিত্ত কারণ। কার্যাত্মক কারণকেই অগ্রগী কারণ বলা যায়, নিমিত্তকারণ কার্যাত্মক হয় না। এইরূপ সাদিহ উপাদেয়হের প্রয়োজক। যাহা সাদি বস্তু, তাহাই উপাদেয়। সুতরাং ভাবহ ধর্ম উপাদানহ বা উপাদেয়হের প্রয়োজক নহে। অগ্রগীকারণহ—উপাদানহের এবং সাদিহ—উপাদেয়হের প্রয়োজক। এই দুইটি ধর্মের একটিও ভাবহের ব্যাপ্য নহে। এজন্ত উপাদানহ বা উপাদেয়হও ভাবহের ব্যাপ্য নহে অর্থাৎ যাহাতে ভাবহ নাই, তাহাতে উপাদানহ নাই বা উপাদেয়হ নাই—এরূপ নহে। সুতরাং অজ্ঞানে ভাবহ ধর্ম না থাকিলেও—অজ্ঞান ভাব-বিলক্ষণ হইলেও তাহাতে (ভ্রমের) উপাদানহ থাকিতে কোনও বাধা নাই^১।

ইহাতে আপত্তি এই যে—ভাবহধর্ম রহিত বস্তুও যদি উপাদেয় হইতে পারে, তবে ভাবহ রহিত ধ্বংসও উপাদেয় হইতে পারিবে। অদ্বৈতসিদ্ধিকার ত বলিয়াছেন—সাদিহই উপাদেয়হের প্রয়োজক। ধ্বংস—সাদি বস্তু; তাহাও উপাদেয় হউক অর্থাৎ উপাদানজন্ত হউক। কিন্তু ধ্বংস তো উপাদানকারণজন্ত নহে, কেবল নিমিত্তকারণ হইতেই ধ্বংসের উৎপত্তি হইয়া থাকে। অদ্বৈতসিদ্ধিকারের মতামুসারে ধ্বংসেরও উপাদেয়হের আপত্তি হইবে অর্থাৎ ধ্বংসের উপাদানকারণ-জন্তহের আপত্তি হইবে।

এতদুত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—আমাদের মতে অভাবমাত্রই অধিকরণ-স্বরূপ। সুতরাং ধ্বংসও উপাদানকারণজন্ত—ইহা আমরা স্বীকারই করি। সুতরাং ইহা আমাদের ইষ্টাপত্তিই বটে^২।

ইহাতে স্তায়ামৃতকার আপত্তি করেন যে—যদি ভাব-বিলক্ষণ অজ্ঞানও ভ্রমের উপাদান হইতে পারে, তবে আর জ্ঞানপ্রাগভাব ব্যতিরিক্ত অজ্ঞান মানিবার আবশ্যকতা কি? জ্ঞানপ্রাগভাবই ভ্রমের উপাদান হইতে পারিবে। জ্ঞানপ্রাগভাব

১ ন; অজ্ঞানস্ত ভ্রমস্ত চ ভাববিলক্ষণেষুপাদানোপাদেয়ভাবোপপত্তেঃ। ন হি ভাবহমুপাদানহে উপাদেয়হে বা প্রয়োজকম্, আত্মনি তদদর্শন্যং, কিং কৃষ্ণিকারণহমুপাদানহে তদ্রূপম্; সাদিহমুপাদেয়হে, তদ্রূপম্ চ ন ভাবহনিরতম্। অত উপাদানোপাদেয়ভাবোহপি ন ভাবহনিরতঃ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৫-৫৪৬

২ ন চেবং ধ্বংসস্তাপ্যুপাদেয়তাপত্তিঃ, ইষ্টাপত্তেঃ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৬

ভাববিলক্ষণ বলিয়াই ত উপাদান হইতে পারে না। অজ্ঞানও ভাববিলক্ষণ স্বীকার করিলে ভাববিলক্ষণ জ্ঞানপ্রাগভাবই ভ্রমের উপাদান হইতে পারিবে। অতএব ভাবভাব উভয় বিলক্ষণ অজ্ঞানকে ভ্রমের উপাদান কল্পনা করিবার আবশ্যকতা কি? ১

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—জ্ঞানামৃতকারের একরূপ বলা অসঙ্গত। প্রাগভাব প্রতিযোগিমাত্রের জনক হইয়া থাকে। প্রতিযোগিমাত্রের জনকস্বরূপেই প্রাগভাব সিদ্ধ হইয়াছে। প্রাগভাবের প্রতিযোগিমাত্রজনকই প্রাগভাবরূপ ধর্ম্মার গ্রাহক আনন্নারাই সিদ্ধ হইয়াছে। প্রাগভাবের প্রতিযোগিমাত্র-জনকই নিয়ম। এজন্ত প্রাগভাব ভ্রমের জনকই নহে। যাহা ভ্রমের জনকই নহে, তাহার ভ্রমের জনকস্বয়ংস্বরূপ উপাদানই অত্যন্তই অসম্ভব। অজ্ঞান ও ভ্রম উভয়ই সদস্বিলক্ষণ। স্ততরাং তাহাদের উপাদান-উপাদেয়ভাব থাকিতে কোনও দোষ নাই^১। ইহাতে উপাদান ও উপাদেয়ের সাক্ষ্যও রক্ষিত হইল। পূর্বে যে ভাবই ও অভাবইয়ের কথা বলা হইয়াছে, তাহা সঙ্গতই ও অসঙ্গতই বৃত্তিতে হইবে। ভাবই ও অভাবই/যে সঙ্গতই ও অসঙ্গতই, তাহা অদ্বৈতসিদ্ধিকার নিজেই এস্থলে প্রকাশ করিয়াছেন। ইহা আমবা পূর্বে লক্ষণেব আলোচনা প্রসঙ্গে বিশদভাবে দেখাইয়াছি। ভ্রমের যে সদস্বিলক্ষণই আছে, তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে এবং অনির্বাচ্যই সিদ্ধিপ্রসঙ্গে বিশেষভাবে বলা যাইবে^২।

আর জ্ঞানামৃতকার একরূপ শব্দ করেন যে—ভ্রমোপাদানই অজ্ঞানের লক্ষণ হইতে পারে না। অজ্ঞান যদি ভ্রমের উপাদান হইত, তবে ভ্রমও অজ্ঞানামৃতবিকল্পে প্রতীত হইত। কিন্তু তাহা ত হয় না; ভ্রম অজ্ঞানামৃতবিকল্পে প্রতীত হয় না। উপাদেয় বস্তু উপাদানামৃতবিকল্পে প্রতীত হইয়া থাকে। যেমন—মুক্তিকোপাদানক ঘট মুক্তিকামৃতবিকল্পে অর্থাৎ মৃদভিন্নরূপে প্রতীত হয়। উপাদানাবিষয়ক উপাদেয়মাত্র বিষয়ক জ্ঞান হয় না; যেহেতু উপাদানেব সহিত উপাদেয়ের অভেদ আছে। এজন্ত মুক্তিকাকে বিষয় না করিয়া ঘটেব প্রতীতি হয় না। ভ্রম অজ্ঞানোপাদানক হইলে অজ্ঞানও নিয়তভাবে ভ্রমপ্রতীতির বিষয় হইত; কারণ অজ্ঞান ও ভ্রম অভিন্ন। কিন্তু ভ্রম প্রতীতির বিষয় অজ্ঞান হয় না। এজন্ত অজ্ঞানকে ভ্রমের উপাদান বলা সঙ্গত হয় নাই^৩।

১ ন চৈব জ্ঞানপ্রাগভাবস্তেব ভ্রমোপাদানমমুখ্যং, কিমভাববিলক্ষণাজ্ঞানোপাদানকল্পনেতি.....
—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৬

২ প্রাগভাবস্ত প্রতিযোগিমাত্রজনকহনিয়েন ভ্রমঃ প্রতি জনকত্বতাপ্যসিদ্ধে: তদ্বিশেষরূপোপাদানক-
স্তেব দূরনিরন্তরাং। অত: সখিলক্ষণোরজ্ঞানভ্রময়োবৃদ্ধিমুপাদানোপাদেয়ভাব:—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৬

৩ ভ্রমস্ত চ সখিলক্ষণবৃদ্ধিস্ত, বক্ষ্যতে চ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৬

৪ ন চ—এবমজ্ঞানামৃতবিকল্পতয়া ভ্রমস্ত প্রতীত্যাপত্তি:; মৃদমৃতবিকল্পতয়া ঘটস্তেবেতি বাচ্যম্—অদ্বৈত-
সিদ্ধি, পৃ: ৫৪৬। কিঞ্চ যৎ বদমৃতবিকল্পতয়া ভ্রমস্ত তত্ত্বমুপাদানকম্। ন চ কপ্যং তজ্ঞানং বা অজ্ঞানমিতি
ভ্রম:—জ্ঞানামৃত, ৩০৭১২ পৃ:

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—যে উপাদেয় বস্তু যে উপাদান হইতে উৎপন্ন হয়, সেই উপাদেয় বস্তু, সেই উপাদানাহুবিধরূপেই নিয়ত প্রতীত হইয়া থাকে—এরূপ ব্যাপ্তি বা নিয়মই অসিদ্ধ। কারণ ঘটের রূপের উপাদান ঘট। ঘটের রূপ, ঘটোপাদানক হইলেও রূপ ঘটাহুবিধরূপে প্রতীত হয় না। “রূপং ঘটঃ” এইরূপে ঘটের সহিত রূপ অভিন্নরূপে প্রতীত হয় না। এজন্ত উপাদেয় উপাদানাহুবিধরূপেই নিয়ত প্রতীত হয়—এই নিয়মই অসিদ্ধ। সাংখ্য মতে—প্রকৃতি জগতের উপাদান। বৈশেষিকমতে দ্ব্যণুক ত্র্যণুকাতির উপাদান। তাঁহাদের মতেও উপাদেয় বস্তু উপাদানাহুবিধরূপে প্রতীত হয় না। তাহা হইলে “প্রকৃতির্মহান্” “দ্ব্যণুকং ত্র্যণুকম্” এইরূপ অভেদপ্রতীতির আপত্তি হইত। সুতরাং শ্রায়ামৃতকারের প্রদর্শিত ব্যাপ্তি সর্বথা অসিদ্ধ^১।

ইহাতে যদি শ্রায়ামৃতকার এরূপ বলেন যে—“রূপং ঘটঃ” এইরূপে অভেদে প্রতীতি না থাকিলেও “শুক্লা ঘটঃ” “নীলো ঘটঃ” এইরূপে উপাদানের সহিত উপাদেয় অভিন্নরূপে প্রতীত হইয়া থাকে।

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—রূপ ঘটোপাদানক হইলেও “রূপং ঘটঃ” এইরূপ প্রতীতি হয় না; কিন্তু “শুক্লা ঘটঃ” এইরূপ প্রতীতি হয়। তাহাতে উপাদেয়তাবচ্ছেদকরূপে উপাদেয় উপাদানের সহিত অভিন্নরূপে প্রতীত না হইলেও অন্তরূপে উপাদেয় উপাদানের সহিত অভিন্নরূপে প্রতীত হইয়া থাকে—ইহাই সিদ্ধ হইতেছে। যে কোনওরূপে উপাদেয় উপাদানের সহিত অভিন্নরূপে প্রতীত হয়—ইহাই যদি শ্রায়ামৃতকার বলেন, তবে তাহা আমরাও স্বীকার করি। অজ্ঞানও জড় বস্তু, ভ্রমও জড় বস্তু; সুতরাং জড়রূপে ভ্রম অজ্ঞানাভিন্ন হইয়াই থাকে। “অজ্ঞানং ভ্রমঃ” এইরূপ প্রতীতি হয় না বটে, কিন্তু “জড়ো ভ্রমঃ” এইরূপ প্রতীতি হয়। ভ্রম-জ্ঞানের প্রতীতিকালে ভ্রমজ্ঞান জ্ঞানরূপে প্রতীত হইলেও ভ্রমরূপে প্রতীত হয় না। বাধজ্ঞানকালে ভ্রমও অজ্ঞানরূপে প্রতীত হইয়া থাকে। যেমন রজতরূপে যে জ্ঞান হইয়াছিল, তাহা অজ্ঞানই বটে—এক প্রতীতি হয়। সুতরাং বাধকালে ভ্রমজ্ঞান অজ্ঞানাভিন্নরূপে প্রতীত হয় বলিয়া ভ্রমেব অজ্ঞানোপাদানতাতে কোনও দোষ নাই^২।

আর শ্রায়ামৃতকার আপত্তি করেন যে—ইষ্টসিদ্ধিকারের মতে বলা হইয়াছে অজ্ঞান এক নহে। অজ্ঞান জ্ঞানের সমসংখক; জ্ঞানও যতগুলি, অজ্ঞানও ততগুলি (ইষ্টসিদ্ধি, পৃ: ৬৩৬৪ গাইকোয়ার্ড সং)। এই ইষ্টসিদ্ধিকারের মতে ভ্রমোপাদানক

১. ৪৭ বস্তুপাদানকং তৎ তদহুবিধতরৈব প্রতীত ইতি ব্যাখ্যাসিদ্ধে:। ন হি ঘটোপাদানকং রূপং ঘট ইতি প্রতীতঃ, প্রকৃতি-ব্যাপ্তাহুবিধতয়া প্রতীতে: গঠেরপানভ্রাপগমাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৬

২. কেনচিচ্চৈব তদহুবিধতঃ প্রকৃতেঃসীষ্ট এব—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৬

অজ্ঞানের লক্ষণ হইতে পারে না। কারণ যে অজ্ঞান জন্ম-জ্ঞান উৎপাদন না করিয়া প্রথমতঃই প্রমাজ্ঞানদ্বারা নিবৃত্ত হইয়াছে, সেই অজ্ঞানে ভ্রমোপাদান হইবে না; সুতরাং সেই অজ্ঞানে এই দ্বিতীয় লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ ঘটিবে। এমন কোনও নিয়ম নাই যে—সমস্ত প্রমাজ্ঞানই ভ্রমজ্ঞানের পরে হইবে। যে ব্যক্তির প্রথমতঃই শুদ্ধিতে শুদ্ধিবিষয়ক প্রমা জ্ঞান উৎপন্ন হইয়াছে এবং শুদ্ধিবিষয়ক প্রমাজ্ঞান দ্বারা শুদ্ধিবিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইয়াছে, তাহার এই প্রমানিবর্ত্ত্য অজ্ঞান ভ্রমের উপাদান হয় নাই বলিয়া ভ্রমোপাদান হই লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষই হইবে^১।

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রদর্শিত অব্যাপ্তি দোষ হইবে না। ভ্রমোপাদান-যোগ্যতাই অজ্ঞানের দ্বিতীয় লক্ষণ। ভ্রমোপাদান প্রমানিবর্ত্ত্য অজ্ঞান যদিও ভ্রমের উপাদান হয় নাই, তথাপি সেই অজ্ঞানে ভ্রমোপাদানতার যোগ্যতা আছে। অথ সহকারী কারণের সমবধান হয় নাই বলিয়াই অজ্ঞান ভ্রম উৎপন্ন করিতে পারে নাই। এজন্ত সেই অজ্ঞানে স্বরূপযোগ্যস্বরূপ কারণতা আছে। কেবল সহকারি-বৈকল্য-প্রযুক্ত ফলোপধায়ক হইতে পারে নাই। সুতরাং ভ্রমোপাদান-যোগ্যতাই অজ্ঞানের লক্ষণ বলিলে ইষ্টসিদ্ধিকারের মতেও কোনও দোষ হইবে না। ঐহারা জ্ঞান-সমসংখ্যক অজ্ঞান মানেন না, তাঁহাদের মতে লক্ষণে যোগ্যত্ব নিবেশ করিবার আবশ্যকতা নাই^২।

ইহাতে ভ্রাম্যুতকার আপত্তি করেন যে—অদ্বৈতসিদ্ধিকারের এরূপ বলা সঙ্গত হয় নাই। কারণ ভ্রমোপাদান-যোগ্যতাই যদি অজ্ঞানের লক্ষণ হয়, তবে যোগ্যতা-বচ্ছেদক ধর্ম হইবে কে? যোগ্যতার অবচ্ছেদক ধর্ম না জানিলে যোগ্যতার অবধারণ হইতে পারে না। এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রথম লক্ষণটি এই দ্বিতীয় লক্ষণের যোগ্যতার অবচ্ছেদক হইবে। অজ্ঞানে যে ভ্রমোপাদান-যোগ্যতা আছে, তাহার অবচ্ছেদক ধর্ম “অনাদিতাবরূপেই সতি জ্ঞাননিবর্ত্ত্যত্বম্” হইবে। সুতরাং এই দ্বিতীয়লক্ষণে কোন দোষ নাই। অজ্ঞানের একই স্বীকার করিলে ভ্রমোপাদানতাই অজ্ঞানের দ্বিতীয় লক্ষণ^৩।

ইহাতে ভ্রাম্যুতকার আপত্তি করেন যে—অজ্ঞানের একই স্বীকার করিলে শুদ্ধি-বিষয়ক জ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলে সেই নিবৃত্তাজ্ঞান পুরুষের মোক্ষলাভ হওয়া

১ দ্বিতীয়লক্ষণেই বাবস্তি জ্ঞানানি তাবস্তাজ্ঞানানীতি মতে অজ্ঞানপূর্বকপ্রমানিবর্ত্ত্যাজ্ঞানে..... অব্যাপ্তিঃ—ভ্রাম্যুত, ০০৪২ পৃঃ। ন চ বাবস্তি জ্ঞানানি তাবস্তাজ্ঞানানীতি পক্ষে ভ্রমোপাদান-বিবর্ত্ত্যাজ্ঞানে অব্যাপ্তিঃ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৬

২ ভ্রমোপাদানতাব্যোগ্যত্ব বিবক্ষিতব্যং, সহকারিবৈকল্যাৎ কাব্যাম্বুগ্নরেশপি যোগ্যতানপায়াং—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৬

৩ অথ যোগ্যতাবচ্ছেদকরূপাপরিচয়ে কথং তদগ্রহণম্? প্রথমলক্ষণস্তৈব যোগ্যতাবচ্ছেদকত্বাৎ। একমেবাদ্ভাবমীতি পক্ষে তু তত্র ভ্রমোপাদানবাক্যকতনৈব—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৬

উচিত ; কারণ অজ্ঞান একটি। আর তাহা শুদ্ধজ্ঞানদ্বারাই নিবৃত্ত হইয়াছে। অদ্বৈতবাদিগণের মতে অজ্ঞানের নিবৃত্তিই মোক্ষ বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে। “অবিজ্ঞানময়ো মোক্ষঃ সা চ বদ্ধ উদাহৃতঃ”—অবিজ্ঞান নিবৃত্তিই মোক্ষ এবং অবিজ্ঞাই বদ্ধ^১।

এতদ্বারা অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—অজ্ঞানের একই স্বীকার পক্ষে শুদ্ধজ্ঞানদ্বারাই মোক্ষের আশঙ্কি হইবে না। শুদ্ধ চৈতন্যবিষয়ক অজ্ঞান শুদ্ধিবিষয়ক জ্ঞানদ্বারা নিবৃত্ত হয় না। সমানবিষয়ক জ্ঞানই অজ্ঞানের নিবর্তক। শুদ্ধজ্ঞানদ্বারা শুদ্ধচৈতন্য-বিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি না হইলেও শুদ্ধি-জ্ঞান মূল অজ্ঞানের অবস্থাবিশেষের নাশক হইয়া থাকে^২। অদ্বৈতবেদান্তে মূলাজ্ঞান, তূলাজ্ঞান ও মূলাজ্ঞানের অবস্থা নামে অজ্ঞানের প্রকারভেদ বলা হইয়া থাকে। তাহার সংক্ষিপ্ত পরিচয় এই যে—শুদ্ধব্রহ্মের আবরণক অজ্ঞানই মূলাজ্ঞান। এই মূলাজ্ঞানে আবরণশক্তি ও বিক্ষেপশক্তি থাকে। আবরণ ও বিক্ষেপ-শক্তিদ্বয়যুক্ত ব্রহ্মজ্ঞাননাশ অজ্ঞানই মূলাজ্ঞান। আবরণ-বিক্ষেপশক্তি-যুক্ত ব্রহ্মজ্ঞানভিন্ন-জ্ঞাননাশ এবং মূলাজ্ঞানেব সহিত তাদাত্ম্যাপন্ন অজ্ঞানই তূলাজ্ঞান। আব মূলাজ্ঞানের অবস্থাবিশেষ বলিলে আবরণ-বিক্ষেপশক্তিযুক্ত ব্রহ্মজ্ঞানাত্ম-জ্ঞাননাশ এবং মূলাজ্ঞানের সহিত তাদাত্ম্যাপন্ন অজ্ঞানকে বুঝায়। এই সকল কথা লঘুচন্দ্রিকাতে^৩ বলা হইয়াছে।

অবস্থা-অজ্ঞান সম্বন্ধে বিবরণাচার্যের অভিপ্রায়

বিবরণাচার্য একাজ্ঞান পক্ষ অবলম্বন করিয়া বলিয়াছেন—শুক্তিকাদি জ্ঞানদ্বারা রজতাদি অধ্যাসের স্বকারণ অজ্ঞানে প্রবিলয় মাত্র হইয়া থাকে, কিন্তু রজতাধ্যাসের উপাদান অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় না। একাজ্ঞানবাদে ব্রহ্মজ্ঞান ব্যতীত অন্য কোনও জ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইতে পাবে না। যেমন মুগ্ধ প্রহার দ্বারা ঘটের উপাদানে ঘটের প্রবিলয় মাত্র হয় ; কিন্তু মুগ্ধ প্রহার দ্বারা ঘটের উপাদানের উচ্ছেদ হয় না, এইরূপ শুক্তিকাদি জ্ঞানদ্বারাও অধ্যাসের উপাদানের উচ্ছেদ হয় না^৪।

বিবরণাচার্য এইরূপে একাজ্ঞানবাদ উপপাদন করিয়া পরে অথবা পক্ষ অবলম্বন পূর্বক নানা অবস্থা-অজ্ঞান স্বীকার করিয়াছেন। এই জ্ঞান-অজ্ঞান স্বীকার করার অভিপ্রায় এই যে—জ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানেরই নিবৃত্তি হইয়া থাকে। অজ্ঞানের সহিতই জ্ঞানের সাক্ষাৎ বিরোধ ; কিন্তু অজ্ঞান কার্যের সহিত জ্ঞানের সাক্ষাৎ বিরোধিতা নাই। শুক্তিকাদি জ্ঞানদ্বারা রজতাদি অধ্যাসের উপাদান অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয়

১ ন চৈব শুদ্ধজ্ঞানেনৈবাজ্ঞাননাশে মোক্ষাপত্তিঃ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৬

২ তত্তাবস্থাবিশেষেনাশকব্রহ্মজ্ঞানকারণ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৬

৩ লঘুচন্দ্রিকা, পৃঃ ৪৮৭

৪ অগ্নিন্ পক্ষে শুক্তিকাদিজ্ঞানের রজতাধ্যাসানাম্ স্বকারণে প্রবিলয়মাত্রঃ ক্রিয়তে, মুগ্ধ-প্রহারেণৈব ঘটস্ত—বিবরণ, পৃঃ ১০১ (কলিকাতা সংস্কৃত মিশ্রিঙ্গ)

না, কেবল রজতাদি অধ্যাসের প্রবলয় মাত্র হয়—এইরূপ স্বীকার করিলে প্রদর্শিত অমূল্যবের বিরোধ অপরিহার্য। এবং ব্রহ্মসাক্ষাৎকার দ্বারাও ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞানের কার্য প্রপঞ্চেরই নিবৃত্তি হইবে; কিন্তু ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইবে না। যেমন শুক্তিবিষয়ক জ্ঞানদ্বারা রজতাদি অধ্যাসেরই নিবৃত্তি হইয়া থাকে; কিন্তু অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় না—এইরূপ আপত্তি হইয়া পড়িবে।

আরও কথা এই যে—অদ্বৈতবাদিগণ ব্রহ্মসাক্ষাৎকারদ্বারা প্রপঞ্চাধ্যাসের সহিত অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় স্বীকার করিয়াছেন এবং তাঁহারা বলেন—জ্ঞানদ্বারা সবিলাস অজ্ঞানের নিবৃত্তি লোকদৃষ্ট। সুতরাং দৃষ্টান্তসারেই জ্ঞান, সবিলাস অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে। দৃষ্টদ্বারা ব্রহ্মজ্ঞান সবিলাস অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে—ইহাই অদ্বৈতসিদ্ধান্ত। কিন্তু শুক্তিকাদি জ্ঞানদ্বারা যদি অজ্ঞানের নিবৃত্তি না হয়, কেবল অধ্যাসেরই নিবৃত্তি হয়, তবে ব্রহ্মসাক্ষাৎকার সবিলাস অজ্ঞানের নিবর্তক হইবে—ইহা দৃষ্টদ্বারা সম্ভাবিত হইল কিরূপে? শুক্তিকাদি জ্ঞানদ্বারা অধ্যাসমাত্রের নিবৃত্তিই তো লোকদৃষ্ট। যদি শুক্তিকাদি জ্ঞানদ্বারা অধ্যাসের সহিত অজ্ঞানের নিবৃত্তি লোকদৃষ্ট হয়, তবেই ব্রহ্মসাক্ষাৎকারদ্বারা সবিলাস অজ্ঞানের নিবৃত্তি লোকদৃষ্ট অমূল্যবের স্বীকার করা যাইতে পারে। এজন্ত বিবরণার্থ্য প্রদর্শিত একাজ্ঞানবাদ সমর্থন করিবার জন্য মূলাজ্ঞানেব অবস্থাভেদরূপ অজ্ঞান শুক্তিকাদি জ্ঞাননিবর্তনীয় বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। শুক্তিকাদি জ্ঞান-নিবর্ত্য মূলাজ্ঞানের অবস্থাভেদ মূলাজ্ঞান হইতে অত্যন্ত ভিন্ন নহে। এই মূলাজ্ঞানেব অবস্থাটী রজতাদি অধ্যাসের উপাদান। কিন্তু মূলাজ্ঞান রজতাদি অধ্যাসের উপাদান নহে। শুক্তিকাদিজ্ঞান-দ্বারা রজতাদি অধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞানের সহিত রজতাদি অধ্যাসের নিবৃত্তি হইয়া থাকে^১। এইরূপ মূলাজ্ঞানের অবস্থা স্বীকার করায় কথঞ্চিৎ একা-জ্ঞানবাদও রক্ষিত হইল এবং শুক্তিকাদি জ্ঞান দ্বারা অধ্যাসের সহিত অজ্ঞানের নিবৃত্তিও সমর্থিত হইল। মূলাজ্ঞানের মতটী এই অবস্থা অজ্ঞানও আবরণ-বিক্ষেপ শক্তিযুক্ত। মূলাজ্ঞান শুদ্ধচৈতন্যের আবরণক; আর অবস্থা-অজ্ঞান শুক্লানুশব্দবিহীন চৈতন্যের আবরণক। মূলাজ্ঞান বিক্ষেপশক্তিদ্বারা প্রপঞ্চাধ্যাসের হেতু হইয়া থাকে এবং অবস্থা-অজ্ঞান বিক্ষেপশক্তিদ্বারা রজতাদি অধ্যাসের হেতু হইয়া থাকে। মূলাজ্ঞানের মত এই অবস্থা-অজ্ঞানও অনাদি। সুতরাং এই অবস্থা-অজ্ঞানেও “অনাদিভাবহে সতি জ্ঞাননিবর্ত্যহ”রূপ অজ্ঞান লক্ষণ সঙ্গতই হইয়া থাকে। অজ্ঞানমাত্রই অনাদি, ইহাই বেদান্তসিদ্ধান্ত।

কিন্তু বিবরণের টীকা ঋজুবিবরণে সর্বজ্ঞ বিযুক্তভূত বলিয়াছেন যে—মূলাজ্ঞানের

১ অথবা—মূলাজ্ঞানভৈবাবস্থাভেদা রজতানুপাদানানি শুক্তিকাদিজ্ঞানৈঃ সহাধ্যাসেন নিবর্তন্ত ইতি কল্প্যতাৎ—বিবরণ, পৃ: ১০২ (কলিকাতা সংস্কৃত সিরিজ্)

জ্ঞান অবস্থা-অজ্ঞানও অনাদি—এইরূপ কোনও কোনও আচার্য স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু তাহা সঙ্গত নহে। কারণ শুক্তিবিশয়ক জ্ঞান, শুক্তিবিশয়ক অবস্থা-অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে। শুক্তিবিশয়ক যতবার জ্ঞান হইবে, ততবারই এক একটি জ্ঞান শুক্তিবিশয়ক অবস্থা-অজ্ঞানের নিবর্তক হইবে। এজন্য শুক্তিবিশয়ক অবস্থা-অজ্ঞানও জ্ঞানপ্রাপ্তিভাবের মত জ্ঞান সমসংখ্যক। এই অবস্থা-অজ্ঞান অনাদি হইলে এক বিশয়ক যতগুলি অবস্থা-অজ্ঞান সম্ভাবিত হইবে, অজ্ঞানের সমানবিশয়ক একটি মাত্র জ্ঞানদ্বারাই সেই সমস্তগুলি অবস্থা-অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইয়া যাইবে। আর তাহাতে শুক্ত্যাদি বিষয় একবার মাত্র জ্ঞাত হইলে আর তাহা অজ্ঞাত হইতে পারিবে না। আর তাহাতে জ্ঞাত বস্তুরও কালান্তরে অজ্ঞানাত্মক বিরুদ্ধ হইয়া পড়িবে। সঙ্কট জ্ঞাত বস্তুতে আর কালান্তরেও অধ্যাস হইতে পারিবে না। কারণ অধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞান তদ্বিশয়ক একটিমাত্র জ্ঞান দ্বারাই নিবৃত্ত হইয়া গিয়াছে^১।

যদি বলা যায়—অবস্থা-অজ্ঞান অনাদি হইলেও একবিশয়ক সমস্ত অবস্থা-অজ্ঞান বিষয়ের যুগপৎ আবরণ হয় না। এক সময়ে নানা অবস্থা-অজ্ঞান বিষয়কে আবরণ করে না। একটি অজ্ঞানদ্বারাষ্ট আবরণ সিদ্ধ হইয়া থাকে। এজন্য বহু অজ্ঞানের যুগপৎ আবরণ বার্থ। সূত্রাত্ম জ্ঞান উৎপন্ন হইলে বিষয়াবরণ একটি অবস্থা-অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইবে, অথ অবস্থা-অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইবে না। প্রকাশক জ্ঞান আবরণ অজ্ঞানেরই নিবর্তক হইয়া থাকে। এরূপ বলাও নিতান্ত অসঙ্গত। কারণ তাহাতে নির্বিশয়ক অজ্ঞান স্বীকার করিতে হয়। একটি অবস্থা-অজ্ঞানই বিষয়ের আবরণ করে; অথ অবস্থা-অজ্ঞানগুলি থাকিয়াও বিষয়ের আবরণ করে না—এরূপ বলিলে বিষয়ের অনাবরণক অজ্ঞান স্বীকার করিতে হয়। অজ্ঞান যাহাকে আবরণ করে, তাহাই অজ্ঞানের বিষয়। অজ্ঞান বিद्यমান থাকিয়াও বিষয়ের আবরণ করে না বলিলে নির্বিশয়ক অজ্ঞান অস্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু নির্বিশয়ক জ্ঞান যেমন অপ্রসিদ্ধ, এইরূপ নির্বিশয়ক অজ্ঞানও অপ্রসিদ্ধ। এজন্য অবস্থা-অজ্ঞানকে অনাদি বলা সঙ্গত নহে। একটি জ্ঞান দ্বারা একটি অবস্থা-অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলে, মূলাজ্ঞান হইতে উৎপন্ন আর একটি অবস্থা-অজ্ঞান বিষয়কে আবরণ করিয়া থাকে। এজন্য অসংখ্য অবস্থা-অজ্ঞান যুগপৎ বিद्यমান থাকে না। এই সমস্ত কথা বলিয়া ক্ষুদ্রবিবরণকার বলিয়াছেন যে—“বিস্তরভয়াদপরং নোক্তম্^২”।

১ কেচিৎ—অজ্ঞানবদবস্থানামনাদিসম্বন্ধম্ আহঃ তদসং, তথা সত্যেকেন তদজ্ঞানেন সর্বাবস্থানিবৃত্তিঃ জ্ঞানং একবিশয়কং—ক্ষুদ্রবিবরণ পৃঃ ১১০ (কলিকাতা সংস্কৃত পিঠিক)

২ ক্ষুদ্রবিবরণ পৃঃ ১১০

সিদ্ধান্তলেশের প্রথম পরিচ্ছেদে অপ্যাদীকিত বলিয়াছেন যে—“অজ্ঞানমবস্থারূপং সাদি ইতি অজ্ঞে”। অর্থাৎ অবস্থা-অজ্ঞান সাদি—ইহাও কোন কোন আচার্য্য স্বীকার করিয়া থাকেন। অবস্থা-অজ্ঞানকে বাঁহারা সাদি বলেন, ঋতুবিবরণকার তাঁহাদের মধ্যে একজন। অবস্থা-অজ্ঞানের সাদিস্ব মতে অনাদিস্ব-ঘটিত অবিভার লক্ষণ সঙ্গত হইতে পারে না। এজন্ত অবস্থা-অজ্ঞানের সাদিস্ব স্বীকার করিলে অজ্ঞানের দ্বিতীয় লক্ষণ বা তৃতীয় লক্ষণ স্বীকার করিতে হইবে। অজ্ঞানের দ্বিতীয় ও তৃতীয় লক্ষণ সাদি ও অনাদি অজ্ঞান সাধারণ। অজ্ঞানের অনাদিস্ব অল্পতবসিদ্ধ হইলেও নানাবিধ ব্যবহারিক প্রক্রিয়া উপপাদনের জন্ত কোন কোন আচার্য্য অবস্থা-অজ্ঞানের সাদিস্বও স্বীকার করিয়াছেন—বুঝিতে হইবে।

বিবরণের টীকা ভাবপ্রকাশিকাতে নৃসিংহাশ্রম অবস্থা-অজ্ঞানের সাদিস্ব খণ্ডন করিয়া অনাদিস্ব সমর্থন করিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন—অজ্ঞান মাত্রই অনাদি। অনাদি না হইলে তাহা অজ্ঞানই হইতে পারে না। অজ্ঞানের লক্ষণ অনাদিস্ব-ঘটিত। যদিও জ্ঞাননিবর্ত্যরূপ অজ্ঞানের দ্বিতীয় লক্ষণ সাদি অজ্ঞানেও সম্ভাবিতই বটে, তথাপি মূলাজ্ঞানের কার্য্যমাত্রই কেবল ব্রহ্মজ্ঞান-নিবর্ত্য হইয়া থাকে। যেমন আকাশাদি প্রপঞ্চ মূলাজ্ঞানের কার্য্য বলিয়া ব্রহ্মজ্ঞানমাত্র নিবর্ত্য হইয়া থাকে। মূলাজ্ঞানের অনিবর্ত্তক জ্ঞান দ্বারা মূলাজ্ঞানের কার্য্য নিবৃত্ত হইতে পারে না। অবস্থা-অজ্ঞানও মূলাজ্ঞানের কার্য্য হইলে তাহা ঘটাদি বিষয়ক জ্ঞান দ্বারা নিবৃত্ত হইতে পারিবে না। আর তাহাতে অবস্থা-অজ্ঞান কল্পনাই ব্যর্থ হইয়া পড়িবে। এসম্বন্ধে আরও বিস্তৃত আলোচনা ভাবপ্রকাশিকাতে আছে। আমরা অধিক বলিতে বিরত রহিলাম*।

বাঁহারা মূলাজ্ঞানের অবস্থাবিশেষ স্বীকার করেন না, তাঁহাদের মতে এই প্রদর্শিত উত্তর অর্থাৎ শুক্তিজ্ঞান মূলাজ্ঞানের অবস্থাবিশেষের নাশক হইয়া থাকে—এইরূপ বলা সঙ্গত হয় না। এজন্ত ঐক্যতসিক্তিকার বলিয়াছেন যে—এই বিষয় আমরা সিদ্ধান্তবিন্দুতে বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিয়াছি*। সিদ্ধান্তবিন্দু গ্রন্থে যাহা বলা হইয়াছে, তাহার অভিপ্রায় এই যে শুক্তি-প্রমা-বিরহ-বিশিষ্ট মূলাজ্ঞানই “শুক্টির্ন ভাতি” ইত্যাদি ব্যবহারের নিয়ামক হইয়া থাকে। শুক্তিপ্রমা উৎপন্ন হইলে মূলাজ্ঞান থাকিয়াও “শুক্টির্ন ভাতি” এরূপ ব্যবহারের জনক হয় না। সুতরাং শুক্তিপ্রমা “ন ভাতি” ইত্যাদি ব্যবহারের নিবর্ত্তক হইয়া থাকে। কিন্তু মূলাজ্ঞানের

১ সিদ্ধান্তলেশ (প্রথম পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৭

২ ভাবপ্রকাশিকা (সোসাইটি পুঁখি) ৩২ পত্রের দ্বিতীয় পৃষ্ঠা ও ৩৫ পত্রের প্রথম পৃষ্ঠা

৩ ব্যাপাদিত চৈতন্যশাস্তি: সিদ্ধান্তবিন্দো—ঐক্যতসিক্তি, পৃ: ৫৪৬

নিবর্তক হয় না। আর তাহাতে শুদ্ধজ্ঞান দ্বারা মোক্ষের আশঙ্কিত হয় না।
এইরূপ অবিজ্ঞার দ্বিতীয় লক্ষণও নির্দোষ।

দ্বিতীয় লক্ষণ সমাপ্ত

অবিজ্ঞার তৃতীয় লক্ষণ

জ্ঞানরূপে সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বই অবিজ্ঞার তৃতীয় লক্ষণ। এই লক্ষণটি নব্য বেদান্তিগণের সম্মত। এই তৃতীয় লক্ষণটির বিবরণ প্রথম লক্ষণের বিবরণ প্রসঙ্গেই পূর্বে বিশদভাবে বলা হইয়াছে। স্মরণ্য ঞ্জামৃতকার যে বলিয়াছিলেন—অবিজ্ঞার লক্ষণই সম্ভাবিত নহে*, তাহা অসঙ্গত। যদিও এই তৃতীয় লক্ষণটি নবীন অদ্বৈত-বেদান্তিগণ সমর্থন করিয়াছেন, তথাপি এই লক্ষণটি বিবরণার্থ্যেরও সম্মত। বিবরণার্থ্য বলিয়াছেন যে—“জ্ঞাননিবর্ত্যস্ত চ অজ্ঞানত্বাৎ”। এই বিবরণব্যাক্যের অর্থ—জ্ঞানরূপে সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্ত্যই অজ্ঞান—ইহাই বুঝিতে হইবে। এইরূপ ভ্রমোপাদানরূপ দ্বিতীয় অজ্ঞান লক্ষণটিও বিবরণার্থ্য সম্মতই বটে। অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থে অবিজ্ঞা সম্বন্ধে যাহা কিছু আলোচিত হইয়াছে, তাহা প্রায় সমস্তই বিবরণের বিস্তৃত ব্যাখ্যা মাত্র।

বিবরণকার ও চিৎসুখ প্রভৃতি প্রাচীন আচার্যগণের সম্মত অবিজ্ঞা লক্ষণ খণ্ডন করিবার জন্য ঞ্জামৃতকার যে সমস্ত দোষ প্রদর্শন করিয়াছেন, অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থ অমুসারে সেই সমস্ত দোষের সমাধান প্রদর্শন করা হইয়াছে। ঞ্জামৃত গ্রন্থ আলোচনা করিলে ইহা স্পষ্টভাবে বুঝিতে পারা যায় যে অদ্বৈতসিদ্ধান্ত খণ্ডন করিবার জন্য দ্বৈতবাদিগণ যে যে দোষের উদ্ভাবন করিয়াছিলেন, সেই সমস্ত দোষের সমাধানও অতি প্রাচীনকাল হইতেই অদ্বৈতবাদী আচার্যগণ বলিয়া আসিতেছেন। অদ্বৈতবাদিগণের সম্মত এক একটি বিষয় লইয়া ঞ্জামৃতকার প্রাচীন দ্বৈতবাদিগণ কতৃক উদ্ভাবিত দোষরাশি ও প্রাচীন অদ্বৈতবাদিগণ কতৃক সেই সমস্ত দোষের সমাধান ঞ্জামৃত গ্রন্থে সঙ্কলন করিয়াছেন। আর ঞ্জামৃতকার নিজে প্রত্যেক প্রকরণেই অদ্বৈতবাদিগণ কতৃক সমাহিত দোষের পুন-রুজ্জীবনের জন্য দুই একটি নূতন কথাও বলিয়াছেন। অদ্বৈতসিদ্ধান্তের খণ্ডনের জন্য যে সমস্ত যুক্তির অবতারণা ঞ্জামৃত গ্রন্থে করা হইয়াছে, সে সমস্তই ঞ্জামৃতকারের বুদ্ধি কল্পিত মনে করিলে অত্যন্ত ভুল করা হইবে। ঞ্জামৃতকার প্রাচীন প্রদর্শিত দোষগুলির শ্রেষ্ঠ সঙ্কলয়িতা এবং কোনও কোনও স্থানে বোধ হয়

১ সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৫০৪ (রাজেন্দ্রনাথ গোস্ব সং)

২ জ্ঞানত্বেন রূপে সাক্ষাৎ জ্ঞাননিবর্ত্যত্বং বা তন্নক্ষণমিতি চ ঐশ্বর্যসেব; তন্মাত্রাবিজ্ঞানলক্ষণ-সম্বৎ ইতি সর্বমবত্যাভ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৬

৩ বিবরণ, পৃ: ১৬ (বিজয়নগর সং)

তিমি নূতন দোষেরও উদ্ভাবন করিয়াছেন। তদুপাধি আনন্দতীর্থ-বিরচিত্ত অম্বব্যাখ্যান গ্রন্থের ব্যাখ্যা করিবার জন্ত মহামতি জয়তীর্থ সুপ্রসিদ্ধ ভাষ্যগ্রন্থ গ্রন্থ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। এই গ্রন্থখানি অতি অসাধারণ; এই গ্রন্থখানি অদ্বৈত-বাদের খণ্ডনের জন্তই লিখিত হইয়াছে। ভাষ্যগ্রন্থ গ্রন্থের বিবৃতি করিবার জন্তই ভাষ্যমৃত গ্রন্থ সংকলিত হইয়াছে। ভাষ্যগ্রন্থের কথাগুলি ভাষ্যমৃত গ্রন্থে বিবৃত হইয়াছে মাত্র।

যাহা হউক, ভাষ্যমৃতকারের প্রদর্শিত দোষগুলির সমাধানের জন্ত অদ্বৈত-সিদ্ধিকার যাহা বলিয়াছিলেন, তাহা প্রদর্শিত হইয়াছে। অদ্বৈতসিদ্ধিকারের সমাধান খণ্ডন করিবার জন্ত শ্রীমদ্রামাচার্য্য ভাষ্যমৃততরঙ্গিনী গ্রন্থে যে সমস্ত যুক্তির অবতারণা করিয়াছেন ও লঘুচক্রিকা গ্রন্থে রামাচার্য্য প্রদর্শিত দোষের সমাধানের জন্ত গোড়ব্রহ্মানন্দ যে সমস্ত যুক্তি দেখাইয়াছেন, সেই সমস্ত যুক্তি আমরা এই গ্রন্থে সঙ্গ্রে সঙ্গ্রেই দেখাইয়াছি।

শুক্তিবিষয়ক অজ্ঞান আরোপিত রজতের উপাদান হইয়া থাকে—ইহাই অদ্বৈতবাদিগণ বলেন। এই আরোপিত রজতের উপাদান অজ্ঞান অনাদি হইতে পারে না; কারণ শুক্তি সাদি বস্তু; তদ্বিষয়ক অজ্ঞান সাদিই হইবে—এই কথা অনাদিহ যতটুকু অবিজ্ঞান লক্ষণের অব্যাপ্তি দোষ প্রদর্শন প্রসঙ্গে ভাষ্যমৃতকার বলিয়াছেন^১। প্রতিকর্মব্যবহাভঙ্গ প্রকরণে^২ এই দোষটিই বলা হইয়াছিল এবং তাহার সমাধানও অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থে বলা হইয়াছে^৩। তথাপি তরঙ্গিনীকার ভাষ্যমৃতে প্রদর্শিত পূর্বোক্ত দোষটি আবার প্রদর্শন করিয়াছেন। পুনরুক্ত বোধে লঘুচক্রিকাকারও অতিসংক্ষেপে তাহার সমাধান বলিয়াছেন।

অবিচার লক্ষণ নিরূপণ সমাপ্ত

১ এই গ্রন্থের পৃঃ ৪ ক্রষ্টব্য। ২ ভাষ্যমৃত, ২০১১ পৃঃ। ৩ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৮৬

৩ চতুর্থ পরিচ্ছেদ

ভাবরূপ অজ্ঞান সাধক প্রথম প্রকার সাক্ষিপ্রত্যক্ষ

পদ্মপাদাচার্য্য পঞ্চপাদিকা গ্রন্থে বলিয়াছেন যে—“অবশ্যমেবা অবিজ্ঞানশক্তিঃ... অভ্যুপগম্যব্যা” (পঞ্চপাদিকা ৪ পৃঃ বিজয়নগর সং)। পঞ্চপাদিকাকার যে এই—“এবা অবিজ্ঞানশক্তিঃ” বলিয়াছেন, তদ্বারা অবিজ্ঞান যে সাক্ষিপ্রত্যক্ষসিদ্ধি, ইহাই স্থচিত হইয়াছে। বিবরণাচার্য্য ইহার ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে যেরূপে সাক্ষিপ্রত্যক্ষ দ্বারা

ভাবরূপ অজ্ঞানের সিদ্ধি হয়, বিশদভাবে তাহার আলোচনা করিয়াছেন। (বিবরণ ১২-১৩ পৃঃ। বিজয়নগর সং।)। বিবরণাচার্য ভাবরূপ অবিজ্ঞার সিদ্ধির জন্য “অহমজ্ঞঃ” ইত্যাদি সাক্ষিপ্রত্যক্ষ উপস্থাপিত করিয়াছেন। বিবরণের পরবর্তী আচার্য্যগণ এই বিবরণের বাক্যগুলিরই বিশদ ব্যাখ্যা করিয়াছেন যাজ্ঞ। জ্ঞায়িত গ্রহে বিবরণ-ব্যাখ্যাভূগণের আশয় প্রদর্শন করিয়া তাহার খণ্ডন করা হইয়াছে। আর অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রহে জ্ঞায়িতকারের উদ্ভাবিত দোষের সমাধান বলা হইয়াছে এবং বিবরণ ও তাহার ব্যাখ্যাভূগণের আশয় অতি স্পষ্টভাবে দেখান হইয়াছে। সাক্ষি-প্রত্যক্ষ দ্বারা অজ্ঞানের সিদ্ধি, অদ্বৈতবেদান্তের একটি বিশেষ আলোচ্য বিষয়। নিপুণভাবে এই প্রকরণের আলোচনা করিলে অদ্বৈত-বেদান্তের গুঢ় রহস্য অবগত হওয়া যায়। এজন্য আমরা অজ্ঞানের সাক্ষি-প্রত্যক্ষ-সিদ্ধতা প্রকরণের বিশদভাবে আলোচনা করিব।

সাক্ষী প্রমাতা নহে; কিন্তু দ্রষ্টা। এজন্য সাক্ষিজ্ঞান প্রমিতি নহে। সাক্ষি-জ্ঞান প্রমিতি না হইলেও সাক্ষিজ্ঞান, গ্রাহ্য বস্তুর সিদ্ধিরূপ। সাক্ষি-জ্ঞান দ্বারা বস্তু সিদ্ধ হয়; কিন্তু প্রমিত হয় না। অজ্ঞাত অর্থের নিশ্চয়ই প্রমিতি। যে বিষয়ের প্রমিত উৎপন্ন হয়, প্রমিতি সেই বিষয়ের অজ্ঞান নিবৃত্তি করিয়া উৎপন্ন হয়। এজন্য প্রমিতি, অজ্ঞাতার্থের নিশ্চয়রূপ হইয়া থাকে। সাক্ষিদ্বারা বস্তুর নিশ্চয় হইলেও অজ্ঞাতার্থের নিশ্চয় হয় না। অর্থাৎ বিষয়ের অজ্ঞান নিবৃত্তিপূর্বক সাক্ষী বিষয়কে প্রকাশ করে না। সাক্ষীর সহিত অজ্ঞানের বিরোধিতা নাই। প্রত্যুত সাক্ষী অজ্ঞানের সাধক। অজ্ঞাতার্থের জ্ঞাপক নহে বলিয়াই সাক্ষী প্রমাণ নহে। সাক্ষিসিদ্ধ ও প্রমাণসিদ্ধ বস্তুর ইহাই বৈলক্ষণ্য যে—প্রমাণদ্বারা অজ্ঞাতার্থের নিশ্চয় হয়, সাক্ষিদ্বারা তাহা হয় না। এজন্য সাক্ষিভাশ্রয় সূত্র-দুঃখাদি ও শুক্ল-রজতাদি বিষয়ক অজ্ঞানও নাই। সাক্ষি-দ্বারা অজ্ঞাত সূত্র-দুঃখাদি জ্ঞাত হয় না, অজ্ঞাত শুক্ল-রজতাদিও জ্ঞাত হয় না। সাক্ষিভাশ্রয় বস্তু যতক্ষণ থাকে, ততক্ষণ সাক্ষিদ্বারা প্রকাশিত হইয়াই থাকে। যখন সাক্ষিদ্বারা প্রকাশিত হয় না, তখন সেই বস্তুই নাই। সাক্ষিভাশ্রয় বস্তুর অজ্ঞাত সত্তা নাই। প্রমাণসিদ্ধ বস্তুর অজ্ঞাত সত্তা আছে। অজ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধ বস্তু; এজন্য অজ্ঞান বিষয়ক আর অজ্ঞান নাই। অজ্ঞান অজ্ঞানায়িত হয় না। অজ্ঞান বিষয়ক অজ্ঞান স্বীকার করিলে অনবস্থা হয়। সাক্ষী অজ্ঞাত বস্তুকে অজ্ঞাতরূপে ও জ্ঞাত বস্তুকে জ্ঞাতরূপে প্রকাশ করিয়া থাকে। প্রমাণই অজ্ঞাত বস্তুর অজ্ঞাননিবৃত্তি পূর্বক প্রকাশ করিয়া থাকে। অজ্ঞান প্রমাণ দ্বারা প্রমিত হইলে, অজ্ঞান বিষয়ক ও অজ্ঞান স্বীকার করিতে হইত। অজ্ঞাত জ্ঞাপকই প্রমাণ। স্বীকার অজ্ঞানকে প্রমিত মনে করেন, তাঁহার এই ভুলের প্রতি লক্ষ্য করেন না। “অর্থহ-

‘সমস্তে তৎপ্রমাণম্’ (১১১৫ জৈঃ দৃঃ) এই শ্লোকে মীমাংসক, বেদান্তী, সাংখ্য ও শ্যামকলসংগের উপলব্ধি। এই শ্লোকে অনুসারে অজ্ঞাতার্থ জ্ঞাপককে প্রমাণ বলা হইয়াছে। বৈয়াকিক ও বৈশেষিক এই জৈমিনি শ্রুতি স্বীকার করেন নাই। তাঁহারা যথার্থ অল্পভবকেই প্রমাণ বলিয়াছেন। এজন্য কোনও কোনও শ্রুতি অদ্বৈতবেদান্তিগণও সাক্ষিভাৱে স্বধনুঃখাদির অল্পভবকেও প্রমাণ বলিয়াছেন। জ্ঞান-বৈশেষিকের মত অল্পভব করিয়াই তাঁহারা একথা বলিয়াছেন। অদ্বৈত-বেদান্তের মতে, স্ববৃত্তি স্বধনুঃখাদির অল্পভব প্রমাণ হইতে পারে না। বেদেহু তাঁহাদের অজ্ঞাত সত্তা নাই। সাক্ষিজ্ঞান প্রমাণজন্য নহে। এজন্য সাক্ষিসিদ্ধ বস্তু প্রমিত হয় না। অবিজ্ঞা বা অজ্ঞান প্রমিত নহে ; কিন্তু সাক্ষিসিদ্ধ বটে। অজ্ঞান সাক্ষাদভাবে প্রমিতির বিষয় হইতেই পারে না। এ সকল কথা আমরা এই প্রকরণে ক্রমশঃ বিশদভাবে আলোচনা করিব। অজ্ঞানের সাক্ষি-সিদ্ধতা দোষাইবার জন্য অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে কথাগুলি বলিয়াছেন, সেই কথাগুলি বিবরণবাক্যের বিশদ ব্যাখ্যারূপে গৃহীত হইবার যোগ্য। যদি কেহ অদ্বৈতসিদ্ধি-কারের যুক্তিগুলি মনে রাখিয়া বিবরণের ব্যাখ্যা করেন, তবেই বিবরণ যথার্থভাবে ব্যাখ্যাত হইতে পারে।

অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন—“অহমজ্ঞঃ” “মামজ্ঞং চ ন জানামি” এই সামান্যতঃ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ এবং “হুতুমর্থং ন জানামি” এই বিশেষতঃ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ এবং “এতাবস্তং কালং স্বধনুঃসং ন কিঞ্চিদবেদিসম্”—এইরূপ স্তম্ভোদ্ধিত পুরুষের স্মৃতিসিদ্ধ সৌমুগ্ধ সাক্ষি-প্রত্যক্ষই ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক। ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধকরূপে উক্ত ত্রিবিধ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ, অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রহে দেখান হইয়াছে। “আমি অজ্ঞ অর্থাৎ অজ্ঞানবান্—আমি অজ্ঞানের আশ্রয়” এইরূপ সাক্ষি-প্রত্যক্ষ ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক হইয়া থাকে—ইহাই অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন^১।

ইহাতে জ্ঞানামৃতকার বলেন যে—অদ্বৈতবেদান্তিগণ শুদ্ধ চৈতন্যকে ভাবরূপ অজ্ঞানের আশ্রয় বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকেন। “অহম্” পদার্থ, শুদ্ধ চৈতন্য নহে ; কিন্তু অস্তঃকরণ-তাদাত্ম্য-বিশিষ্ট-চৈতন্য। চৈতন্যে অস্তঃকরণের তাদাত্ম্যাদ্যাস নিবন্ধন “অহম্” বস্তু সিদ্ধ হইয়াছে—ইহাই অদ্বৈতবাদিগণ বলেন। “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতিতে “অহম্” পদার্থই অজ্ঞানের আশ্রয়রূপে ভাসমান হইয়া থাকে। আর “অহম্” পদার্থ যে অজ্ঞানের আশ্রয় নহে—ইহা অদ্বৈত-বাদিগণেরই কথা। সূত্রায়ণে যে অজ্ঞান “অহম্” বস্তুতে আশ্রিত হইয়া

১ তত্রচাজ্ঞানে ‘অহমজ্ঞো মামজ্ঞং চ ন জানামী’তি প্রত্যক্ষং, ‘হুতুমর্থং ন জানামী’তি বিশেষতঃ প্রত্যক্ষং, ‘এতাবস্তং কালং স্বধনুঃসং ন কিঞ্চিদবেদিসমিতি পরামর্শসিদ্ধং সৌমুগ্ধপ্রত্যক্ষং চ প্রমাণম্—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৩৩৮

ভাসমান হয়; সে অজ্ঞান কখনও অনাদি ভাবরূপ বলিয়া অদ্বৈতবেদান্তিগণের সম্মত হইতে পারে না। অহমর্থ অজ্ঞানের আশ্রয়ই নহে। সূত্রাং “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি দ্বারা ভাবরূপ অজ্ঞানের সিকিই হইতে পারে না। অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে “অহম” পদার্থ মিথ্যা। মিথ্যা বস্তু অজ্ঞানের আশ্রয়ও হয় না, বিবয়ও হয় না। মিথ্যা বস্তুমাত্রই অজ্ঞান-প্রযুক্ত। অজ্ঞান-প্রযুক্ত বস্তু অজ্ঞানের আশ্রয় বা বিবয় হইতে পারে না—ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণের সিদ্ধান্ত। সূত্রাং “অহমজ্ঞঃ” এই সাক্ষি-প্রতীতি-দ্বারা “অহম” পদার্থে আশ্রিত অজ্ঞানের সিকিই হইতে পারে না। “অহম” পদার্থে আশ্রিত অজ্ঞান অদ্বৈতবেদান্তিগণের সম্মত অজ্ঞান নহে*। যে অজ্ঞানের লক্ষণ পূর্বে দেখান হইয়াছে, সেই অজ্ঞানই অদ্বৈতবেদান্তিগণের সম্মত অজ্ঞান*।

এই আশঙ্কার সমাধানের জন্ত অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—“অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি অস্থাপন নহে; কারণ অজ্ঞানের আশ্রয় শুদ্ধ চৈতন্য। এই অজ্ঞানের আশ্রয়ীভূত চৈতন্যেই অজ্ঞানাবচ্ছেদে অন্তঃকরণ অভেদে অধ্যস্ত হইয়াছে অর্থাৎ চৈতন্যে অন্তঃকরণের তাদাত্মাধ্যাস হইয়াছে। এজন্য অজ্ঞান সাক্ষাত্বে অন্তঃকরণে আশ্রিত না হইলেও যে চৈতন্যে অজ্ঞান অধ্যস্ত, সেই চৈতন্যেই অন্তঃকরণও অধ্যস্ত হইয়াছে। অন্তঃকরণ ও অজ্ঞানের আশ্রয় চৈতন্য একই চৈতন্য। অজ্ঞান ও অন্তঃকরণ সমানাদিকরণ হইয়াছে; উভয়েরই অধিকরণ একই চৈতন্য। এজন্য অজ্ঞানের সহিত অন্তঃকরণের একাশ্রয়ই সম্বন্ধ আছে। অন্তঃকরণ অজ্ঞানের সাক্ষাৎ আশ্রয় না হইলেও একাশ্রয়তা সম্বন্ধে অর্থাৎ সামান্যাদিকরণ্য সম্বন্ধে অন্তঃকরণ, অজ্ঞানের আশ্রয় হইতে পারে। সামান্যাদিকরণ্য সম্বন্ধ—পরম্পরা সম্বন্ধ। পরম্পরা সম্বন্ধে অজ্ঞান অন্তঃকরণ-সংস্পর্শরূপে “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতিতে ভাসমান হইয়া থাকে। যেমন—“শিরসি বেদনা” এই প্রতীতিতে আত্মস্থিত বেদনা শিরঃস্থিতরূপে বোধ হয়। চৈতন্যে অন্তঃকরণ অভেদে অধ্যস্ত হওয়ায় চৈতন্যপ্রতি অবিভাও অন্তঃকরণপ্রতি বলিয়া প্রতীত হয়। চৈতন্যে অন্তঃকরণের অভেদাধ্যাসই এতাদৃশ প্রতীতির কারণ। যুক্তিবিরুদ্ধ বলিয়া জড় বস্তু সাক্ষাৎ অজ্ঞানের আশ্রয় হইতে পারে না। এজন্য একাশ্রয়তা সম্বন্ধে জড় অন্তঃকরণ—অজ্ঞানের আশ্রয় হইয়া থাকে*।

১...যজ্ঞাজ্ঞানে প্রত্যক্ষ মানমিত্ত্বং তত্র। স্বয়তপ্যাহমর্থন্তু ভাবরূপাজ্ঞানান্যপ্রয়বেন্নোহমজ্ঞোহং ন জানামিভ্যাগে: প্রামাণ্যজ্ঞানাতাববিষয়তাবজ্ঞাতাবাং . —স্মারায়ুত ৩.০.১২ পৃ:

গচ—অহমর্থজ্ঞানান্যপ্রয়বেন কথমং প্রত্যয়ো ভাবরূপাজ্ঞানপক্ষে উপপদ্যত ইতি বাচ্য—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৮

২ এই গ্রন্থের পৃ: ১-৬১ ত্রৈব্য,

৩অজ্ঞানপ্রতীভূতচৈতন্যে অন্তঃকরণতাদাত্মাধ্যাসেন একাশ্রয়সংবন্ধেনোপপত্তে:—অদ্বৈত-সিদ্ধি, পৃ: ৫৪৮

এস্থলে তরঙ্গিণীকার আপত্তি করেন যে—“অহমজ্ঞঃ” এইরূপ প্রতীতি ব্যতীত শুদ্ধচৈতন্য অজ্ঞানের আশ্রয় বলিয়া অল্প কোনও বিশেষ প্রতীতি নাই। “অহম্” বস্তুতে আশ্রিত হইয়াই অজ্ঞান প্রকাশিত হয়। শুদ্ধ চৈতন্যে আশ্রিত হইয়া অজ্ঞান কোথাও প্রকাশিত হয় না। অজ্ঞান যে আশ্রিত, তাহার মুখ্য অন্তর্যই “অহমজ্ঞঃ” এইরূপ। আর এই প্রতীতি দ্বারা অজ্ঞানের শুদ্ধচৈতন্যাস্রিত্য সিদ্ধ হয় না। একজ্ঞ অদ্বৈতবেদাস্তিগণের এরূপ বলাই উচিত ছিল যে—অজ্ঞান জীবচৈতন্যাস্রিত। অজ্ঞানের জীবচৈতন্যাস্রিত্যেরই সাধক “অহমজ্ঞঃ” এইরূপ সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষ। “অহমজ্ঞঃ” এই সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষদ্বারা অজ্ঞান শুদ্ধচৈতন্যাস্রিত—ইহা কখনও সিদ্ধ হয় না। একজ্ঞ অদ্বৈতবেদাস্তিগণকে “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি জ্ঞানাত্মাববিষয়ক বলাই উচিত। কিন্তু ভাবরূপ অনাদি অজ্ঞান বিষয়ক বলা সঙ্গত নহে। আমরাও “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতিকে জ্ঞানাত্মাববিষয়ক বলিয়াই স্বীকার করি। সুতরাং “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি ভাবরূপ অনাদি অজ্ঞানের সাধকই হইতে পারে না^১। তরঙ্গিণীকারের এই আপত্তির উত্তর অজ্ঞানের আশ্রয় নিরূপণ প্রসঙ্গে অদ্বৈতসিদ্ধি ও লঘুচঞ্জিকাতে বিস্তৃতভাবে বলা হইবে। একজ্ঞই লঘুচঞ্জিকাতে এস্থলে তরঙ্গিণীকারের এই আপত্তির কোন উত্তর বলা হয় নাই। অতএব আমরাও এস্থলে ইহার উত্তর প্রদর্শন করিতে বিরত রহিলাম।

শ্রীস্বামৃতকার “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি যে ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক নহে—ইহাই দেখাইবাব জ্ঞান বলিতেছেন যে অদ্বৈতবেদাস্তিগণ জড় বস্তুতে অজ্ঞানের আবরণ স্বীকার করেন না। একজ্ঞ তাঁহাদের মতেও “ঘটং ন জানামি” ইত্যাদি প্রতীতি, ঘট-বিষয়ক-জ্ঞানের অভাববিষয়কই বলিতে হইবে। ঘট-বিষয়ক-অজ্ঞান-বিষয়ক বলা যাইবে না। “ঘটং ন জানামি” এই প্রতীতি যদি ঘট-বিষয়ক-জ্ঞানের অভাব-বিষয়ক বলিয়াই অদ্বৈতবাদিগণকে স্বীকার করিতে হয়, তবে “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতিও জ্ঞানাত্মাব বিষয়ক স্বীকার করিতে দোষ কি^২ ?

এতদন্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—শ্রীস্বামৃতকারের এরূপ বলা সঙ্গত নহে ; কারণ “ঘটং ন জানামি” এই প্রতীতিও ঘট-বিষয়ক-জ্ঞানের অভাববিষয়ক নহে। কিন্তু ঘটাবচ্ছেদে চৈতন্য অজ্ঞানাত্মব বলিয়া ঘটাসিষ্টানীভূত-চৈতন্য অভিব্যক্ত হইতে পারে নাই। প্রমাণ-বৃত্তিদ্বারা ঘটাদির অসিষ্টানীভূত-চৈতন্য অভিব্যক্ত হইলে অর্থাৎ

১অহমজ্ঞ ইতি প্রতীতেজ্ঞানাত্মাববিষয়কঃ দ্ব্যপাি বাচ্যম্—শ্রীস্বামৃততরঙ্গিণী, ২২৬।২ পৃঃ

২দ্বন্দ্বতে জ্ঞানাবরকাজ্ঞানাত্মবেন দ্বন্দ্বতমর্থং ন জানামীত্যাদেদপি প্রামাণ্যায় জ্ঞানাত্মাব-বিষয়কঃ—শ্রীস্বামৃত, ৩০২।১ পৃঃ

.....জড় আবরণকৃত্যভাবং ‘ঘটং ন জানামি’ত্যাডিপ্রতীতেজ্ঞানাত্মাববিষয়কে প্রকৃতেষপি ভবাশ্রিতি—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৮

ভ্রমাবরণক হইলে সেই ভ্রমাবরণক অভিব্যক্ত-চৈতন্ত্যে অভেদে অধ্যাত্ত ঘটাদিরও
স্থূল হইয়া থাকে। ঘটাদিবিষয়ক প্রমাণ-স্বত্তির অভাববশাতে ঘটাবচ্ছেদে চৈতন্ত্য
অজ্ঞানায়ুত থাকে বলিয়া ঘটাবচ্ছেদে চৈতন্ত্যের আবরণক অজ্ঞান সাক্ষিধারী
ভাঙ হইয়া থাকে। সুতরাং “ঘটং ন জানামি” এই প্রতীতিও ঘট-বিষয়ক-জ্ঞানের
অভাববিষয়ক নহে; কিন্তু ঘটাবচ্ছেদে চৈতন্ত্যের আবরণক অজ্ঞানবিষয়ক হইয়া থাকে।
এই অজ্ঞানবিষয়ক সাক্ষী দ্বারাই “ঘটং ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে^১।

ইহাতে ভ্রাম্যমৃতকার শঙ্কা করেন যে—অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে “ঘটং ন জানামি”
এই প্রতীতি জ্ঞানাভাব বিষয়ক নহে, কিন্তু ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক হয় বলিয়াছেন—
তাহা সঙ্গত নহে। কারণ সাক্ষিবেত্তা সূক্ষ, হৃৎ ও অজ্ঞানাদি বিষয়ক এবং
প্রাতিভাসিক শুক্তি-রজতাদি বিষয়ক ভাবরূপ অজ্ঞান অদ্বৈতবাদিগণ স্বীকার করেন
না। সাক্ষিবেত্তা সূক্ষ-হৃৎখাদির অজ্ঞাত সত্তা তাঁহারা মানেন না। অথচ সাক্ষিবেত্তা
সূক্ষ-হৃৎখাদির ও প্রাতিভাসিক শুক্তি-রজতাদিরও “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার
হইয়া থাকে অর্থাৎ “সূক্ষং ন জানামি” “শুক্তিরজতং ন জানামি” ইত্যাদিরূপ
ব্যবহার হইয়া থাকে। এই প্রদর্শিত “ন জানামি” ব্যবহার ভাবরূপ অজ্ঞান
প্রযুক্ত হয়—ইহা অদ্বৈতবাদিগণ বলিতে পারেন না। প্রদর্শিত স্থলে ভাবরূপ
অজ্ঞানই তাঁহারা স্বীকার করেন না। এজন্ত প্রদর্শিত স্থলে “ন জানামি” এইরূপ
ব্যবহার জ্ঞানাভাব প্রযুক্তই বলিতে হইবে। আর কোন স্থলে যদি জ্ঞানাভাব
প্রযুক্ত “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার অদ্বৈতবাদিগণ স্বীকার করেন, তবে সর্বত্র
জ্ঞানাভাব প্রযুক্তই “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহারের উপপত্তি হইতে পারিবে।
আর জ্ঞানাভাব ব্যতিরিক্ত ভাবরূপ অজ্ঞান মানিবার আবশ্যকতা কি^২?

এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—ভ্রাম্যমৃতকারের এরূপ আপত্তি অসঙ্গত।
সাক্ষিবেত্তা সূক্ষ-হৃৎখাদির “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার কোন্ সময়ে হইবে?
যখন সূক্ষ-হৃৎখাদি যে পুরুষে বিদ্যমান আছে, সেই সময়ে কি সেই পুরুষে সেই
বিদ্যমান সূক্ষ-হৃৎখাদি-বিষয়ক “ন জানামি” এই ব্যবহার হইবে? বিদ্যমান সূক্ষ-হৃৎখাদি-
বিষয়ক “ন জানামি” এই ব্যবহারই অপ্রসিদ্ধ। এইরূপ ভ্রমসিদ্ধ শুক্তিরজতাদিরও
“ন জানামি” এই ব্যবহার অপ্রসিদ্ধ। যখন যাহাঁর শুক্তি-রজত ভ্রম হইয়াছে,

১ অতএব...নিরন্তর, তত্তদবচ্ছিন্নচৈতন্ত্যবাজ্ঞানায়ুতেন তত্রাপি তদব্যবহারোপপত্তে:—
অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৮

২সাক্ষিবেত্তাসূক্ষহৃৎখাজ্ঞানাদৌ প্রাতিভাসিকেচ ভাবরূপাজ্ঞানাভাবেন সূক্ষং ন জানামি
শুক্তিরজতং ন জানামীত্যাদৌ: জ্ঞানাভাববিষয়যে বক্তব্যে দ্বহুক্তবর্ষণং ন জানামীত্যাদৌরপি তথ্যাক্ত—
ভ্রাম্যমৃত, ৩০৮২ পৃ:

নচ—সাক্ষিবেত্তে সূক্ষহৃৎখাজ্ঞানাদৌ প্রাতিভাসিকে চ ভাবরূপাজ্ঞানাভাবেন তত্র ন জানামীতি
প্রতীতি: কথমুপপত্ততি ইতি ব্যাচ্য—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃ: ৫৪৮

তখন তাহার কখনও “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার হইতে পারে না। পরকীর সুখাদিতে পরপুরুষের “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার হইতে পারে। এইরূপ ব্যবহার হওয়ার কারণ—“ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার-কর্তা-রূপ যে প্রমাত্ত, সেই প্রমাত্তগত অজ্ঞানই তাহার কারণ। প্রমাত্তগত অজ্ঞান পরোক্ষ-জ্ঞান দ্বারা নিবৃত্ত হয়। পরোক্ষজ্ঞান-নিবর্ত্ত্য প্রমাত্তগত অজ্ঞান আছে বলিয়া পরকীর সুখাদিতে পরপুরুষের “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার হইয়া থাকে। পরকীর সুখাদি-বিষয়ক অল্পমিত্যাদিরূপ পরোক্ষ-জ্ঞান, পর পুরুষের হয় নাই বলিয়া প্রমাত্তগত অজ্ঞান নিবৃত্ত হয় নাই। আর এই প্রমাত্তগত অজ্ঞান প্রযুক্তই ‘ন জানামি’ এইরূপ ব্যবহার প্রদর্শিত হইতে পারে। পরোক্ষ-জ্ঞান উৎপন্ন হইলেই প্রমাত্তগত অজ্ঞান নিবৃত্ত হইয়া যায়। এজন্য যে বিষয়ের পরোক্ষ-জ্ঞান উৎপন্ন হইবে, সেই বিষয়ে “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার কখনও হইতে পারিবে না। সুতরাং পরপুরুষীয় সুখাদিবিষয়ক অজ্ঞান পরপুরুষে আছে বলিয়া পরপুরুষের সুখাদিবিষয়ক “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহারে কোনও আপত্তি হইতে পারে না*।

ইহাতে ভ্রাস্যত্বকার আপত্তি করেন যে—পরকীর সুখাদি-বিষয়ক অল্পমিত্যাদিরূপ পরোক্ষ-জ্ঞানদ্বারা পরপুরুষরূপ প্রমাত্তগত অজ্ঞান নষ্ট হইলেও পরপুরুষীয় সুখাদি-বিষয়গত অজ্ঞান ত নষ্ট হয় নাই; প্রত্যক্ষ-প্রমা দ্বারাই বিষয়গত অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইয়া থাকে। পরপুরুষীয় সুখাদি-বিষয়ক প্রত্যক্ষ প্রমা পরপুরুষের হইতেই পারে না। এজন্য পরোক্ষ প্রমা দ্বারা প্রমাত্তগত অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলেও বিষয়গত অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইতে পারে না। বিষয়গত অজ্ঞান যদি থাকিয়াই গেল, তবে পরোক্ষজ্ঞান উৎপন্ন হইলেও অর্থাৎ যে বিষয়ের পরোক্ষজ্ঞান বাহ্যর উৎপন্ন হইয়াছে, সেই বিষয়গত অজ্ঞান আছে বলিয়া সেই বিষয়েরই “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহারের আপত্তি হইবে*। অতিপ্রায় এই যে—পরোক্ষ প্রমা দ্বারা প্রমাত্তগত অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলেও বিষয়গত অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় নাই বলিয়া বিষয়গত অজ্ঞান দ্বারাই “ন জানামি”—এইরূপ ব্যবহারের আপত্তি হইবে। অদ্বৈতবেদান্তিগণ অজ্ঞানকে দুই ভাগে বিভক্ত করেন প্রমাত্তগত ও বিষয়গত; অর্থাৎ প্রমাত্ত-চৈতন্ত-স্থিত অজ্ঞান ও বিষয়াবচ্ছিন্ন-চৈতন্ত-স্থিত অজ্ঞান। পরোক্ষ প্রমা দ্বারা মাত্র প্রমাত্তগত অজ্ঞানের

১.....বস্তুবিদ্যামানে সাক্ষিবেদ্যে সুখাদৌ স্বভবসিদ্ধে রূপাদৌ চ ‘ন জানামী’তি ব্যবহার-সম্ভবাৎ, পরসুখাদৌ ‘ন জানামী’তি ব্যবহারস্ত পরোক্ষজ্ঞাননিবর্ত্তেন প্রমাত্তগতাজ্ঞানেনৈবোপপত্তে:—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৮

২ স্বভবতঃ পরোক্ষবৃত্তির্বিষয়াবরকাজ্ঞাননিবর্তকত্বেন পরোক্ষতো জ্ঞাত্তেহপি ন জানামীত্যনু-ভবাংগতচ্—ভ্রাস্যত্ব, ৩০১১ পৃ:

.....অত এব—পরোক্ষজ্ঞানেন প্রমাত্তগতাজ্ঞানে নাপিত্তেহপি বিষয়গতাজ্ঞানস্বেন ‘ন জানামী’তি ব্যবহারাপত্তিরিতি—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৮

নিবৃত্তি হয়। আর প্রত্যক্ষ প্রমা দ্বারা উভয়বিধ অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয়। পরোক্ষ-প্রমা অজ্ঞান-সামান্তের বিরোধী নহে; আর প্রত্যক্ষ প্রমা অজ্ঞান-সামান্তের বিরোধী। একজ্ঞান অজ্ঞান-সামান্তের বিরোধী প্রত্যক্ষ প্রমাই বস্তুত: জ্ঞান-পদবাচ্য। পরোক্ষ প্রমা আংশিকভাবে অজ্ঞানের বিরোধী হয় বলিয়া পরোক্ষ প্রমাকেও জ্ঞান বলা হইয়া থাকে। জ্ঞান যেমন অজ্ঞানের বিরোধী, অজ্ঞানও সেইরূপ জ্ঞানের বিরোধী। অজ্ঞান যে সাক্ষিভাৱ হয়, তাহাও জ্ঞানবিরোধিধ্বন্যেই হইয়া থাকে। যাহা হউক, শ্রায়ামৃতকার পরোক্ষ প্রমা দ্বারা গৃহীত বস্তুতে “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহারের আপত্তি প্রদর্শন করিতেছেন। পরোক্ষ প্রমাদ্বারা প্রমাতৃগত অজ্ঞান নিবৃত্ত হইলেও বিষয়গত অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় নাই বলিয়াই শ্রায়ামৃতকার “ন জানামি” এই ব্যবহারের আপত্তি করিয়াছেন।

এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—শ্রায়ামৃতকারের এরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহারের কারণ প্রমাতৃগত অজ্ঞান, বিষয়গত অজ্ঞান নহে। পরোক্ষ প্রমা দ্বারা প্রমাতৃগত অজ্ঞান নিবৃত্ত হইয়া গিয়াছে। সুতরাং “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহার হইতে পারে না। প্রমাতৃগত অজ্ঞানদ্বারা যে কার্য্য হয়, বিষয়গত অজ্ঞানদ্বারা সেই কার্য্যের আপত্তি করা যায় না^১। এস্থলে তরঙ্গিনীকার আপত্তি করেন যে—শ্রায়ামৃতকার যে আপত্তি প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা ঠিকই হইয়াছে। কারণ অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে অজ্ঞানত দুইটি নহে। যে অজ্ঞান প্রমাতৃগত, সেই অজ্ঞানইত বিষয়গত। সুতরাং বিষয়গত অজ্ঞান থাকিতে “ন জানামি” এইরূপ ব্যবহারের আপত্তি হইবে হইবে না কেন^২ ?

এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতবেদান্তিগণের বক্তব্য এই যে—অজ্ঞান এক হইলেও অবচ্ছেদক ভেদে তাহার ভেদ হইয়া থাকে। অন্তঃকরণাবচ্ছেদে চৈতন্ত্বে যে অজ্ঞান, তাহাকেই প্রমাতৃগত অজ্ঞান বলা যায় এবং বিষয়াবচ্ছেদে চৈতন্ত্বেগত অজ্ঞানকেই বিষয়গত অজ্ঞান বলা যায়। কোনও অবচ্ছেদে অজ্ঞান নিবৃত্ত হইলেও অন্য অবচ্ছেদে অজ্ঞান থাকিতে কোনও বাধা নাই। অজ্ঞান এক হইলেও কিঞ্চিদবচ্ছেদে অসম্বন্ধ হইয়াও কিঞ্চিদবচ্ছেদে সম্বন্ধ হইতে পারে। বিশেষ কথা এই যে—প্রমাতৃগত অজ্ঞানের ও বিষয়গত অজ্ঞানের শক্তিভেদ আছে বলিয়া অজ্ঞান এক হইলেও বিভিন্ন কার্য্যের প্রযোজক হইতে পারে। প্রমাতৃগত অজ্ঞানে বিষয়ের অস-স্তাপাদনামূলক শক্তি আছে; প্রমাতৃগত অজ্ঞানদ্বারা “বিষয়ো নাস্তি” এইরূপ

১নিবৃত্তম্। প্রমাতৃগতজ্ঞানকাণ্ডে ‘ন জানামী’তি ব্যবহারস্ত বিষয়গতজ্ঞানেনাপাদয়িতুম-
শকাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৪৮

২বিষয়ে প্রমাতৃগতজ্ঞানশ্রৈক্যাদি.....অত এব পরোক্ষজ্ঞানের প্রমাতৃগতজ্ঞানে নাশিত্বেপি
বিষয়গতজ্ঞানসংশ্লিষ্ট জানামীতি ব্যবহারাপত্তিঃ.....শ্রায়ামৃততরঙ্গিনী ২২৭।১ পৃ:

ব্যবহার উৎপন্ন হইয়া থাকে। পরোক্ষ-জ্ঞান দ্বারা প্রমাতৃগত অজ্ঞানের এই শক্তি নিবৃত্ত হয় বলিয়া পরোক্ষ-জ্ঞান-গৃহীত-বস্তুর সমস্ত ব্যবহার হয় অর্থাৎ “এই বস্তু আছে” এইরূপ ব্যবহার হয় এবং বিবিধগত অজ্ঞানে, বিবরের অভিনায়ক শক্তি^{*} আছে বলিয়া এই অজ্ঞানদ্বারা “বিষয়ো ন ভাতি, ন প্রকাশতে” এইরূপ ব্যবহার হয়। পরোক্ষ-জ্ঞান-গৃহীত-বস্তু, সন্তোষস্বক্ৰিয় প্রতীত হইলেও ক্ষুণ্ণস্বক্ৰিয় প্রতীত হয় না অর্থাৎ “বিষয়ো ভাতি, ক্ষুরতি” এইরূপ ব্যবহার হয় না। প্রত্যক্ষ-জ্ঞান, অজ্ঞানের প্রদর্শিত দ্বিবিধ শক্তিরই বিনাশক হয় বলিয়া প্রত্যক্ষজ্ঞান-গৃহীত-বস্তুতে সন্তোষস্বক্ৰিয়া ও ক্ষুণ্ণস্বক্ৰিয়ার ব্যবহার হইয়া থাকে। অজ্ঞান এক হইলেও জ্ঞানের শক্তি অসংখ্য এবং শক্তিভেদপ্রযুক্ত কার্যভেদ উৎপন্ন হইতে পারে। এসম্বন্ধে পরে বিশদভাবে আলোচনা করা যাইবে।

স্থানান্তরকার আপত্তি করেন যে—অদ্বৈতবেদান্তিগণ বলেন “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক হইয়া থাকে। ইহাতে বস্তুবা এই যে “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি কিন্তু জ্ঞানাতাবিষয়কই হইয়া থাকে। “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি ও “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি—এই উভয় প্রতীতির মধ্যে বিষয়গত কোনও বৈলক্ষণ্য নাই। যেমন—“অঘটং ভূতলম্” এবং “ভূতলে ঘটা নাস্তি” এই দুইটি প্রতীতির মধ্যে অভাবের বিশেষণ-বিশেষ্য-ভাবে ব্যতীত ভিন্ন, বিষয়ের আর কোনও বৈলক্ষণ্য নাই ; অভিপ্রায় এই যে—“অঘটং ভূতলম্” এই প্রতীতিতে ভূতল বিশেষ্যরূপে ও ঘটাভাব বিশেষণরূপে ভাসমান হয়। আর “ভূতলে ঘটা নাস্তি” এই প্রতীতিতে ভূতল বিশেষণরূপে ও ঘটাভাব বিশেষ্যরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। প্রথম প্রতীতিতে ভূতল বিশেষ্যরূপে ও দ্বিতীয় প্রতীতিতে ভূতল বিশেষণরূপে ভাসমান হইয়াছে এবং প্রথম প্রতীতিতে ঘটাভাব বিশেষণরূপে ও দ্বিতীয় প্রতীতিতে ঘটাভাব বিশেষ্যরূপে ভাসমান হইয়াছে। এই বিশেষণ-বিশেষ্যভাবে বিপর্যয় ব্যতিরিক্ত বিষয়গত কোনও বৈলক্ষণ্য নাই। এইরূপ “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতিতে জ্ঞানাতাব বিশেষণরূপে ও অহং পদার্থ বিশেষ্যরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। আর “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিতে জ্ঞানাতাব বিশেষ্যরূপে ও অহং পদার্থ বিশেষণ-রূপে ভাসমান হইয়া থাকে।^{*} প্রদর্শিত দৃষ্টান্তে বিশেষ্য-বিশেষণভাবে বিপর্যয় ব্যতীত যেমন বিষয়গত কোনও বৈলক্ষণ্য নাই, সেইরূপ “অহমজ্ঞঃ” “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই দুইটি প্রতীতিতেও বিশেষ্য-বিশেষণভাবে বিপর্যয় ব্যতীত বিষয়গত কোনও বৈলক্ষণ্য ভাসমান হয় না। “অহমিচ্ছামি” ও “অহং ন ঘোষ্মি” এই দ্বিবিধ প্রতীতিতে বিষয়কৃত বৈলক্ষণ্য ভাসমান হইয়া থাকে। “ইচ্ছামি” এই জ্ঞানের বিষয় ইচ্ছা ও “ন ঘোষ্মি” এই জ্ঞানের বিষয় ঘোষাভাব। ইচ্ছা ও ঘোষাভাব অত্যন্ত বলবৎ বস্তু। ইচ্ছা ভাব-বস্তু ও ঘোষাভাব অভাব-বস্তু। এইরূপে ভাবাতাব

বৈলক্ষ্য্য সর্বাকৃত্তবসিক। কিন্তু “অহমজ্ঞঃ” “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই দুইটি প্রতীতিতে প্রথম প্রতীতির বিষয় ভাবরূপ অজ্ঞান ও দ্বিতীয় প্রতীতির বিষয় জ্ঞানাতাবরূপ অন্তরা—একরূপ বলা অসম্ভব। এই দুইটি প্রতীতিতে বিশেষ-বিশেষণভাবের বিশেষ্য ব্যতীত বিষয়ের কোন বৈলক্ষ্য্য ভাসমান হয় না। কিন্তু “ইচ্ছামি” ও “ন বোমি” এই দুইটি প্রতীতির বিষয়েরই ভাবাতাবরূপে বৈলক্ষ্য্য প্রতীত হয়। অদ্বৈত-বেদান্তিগণ “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় যে জ্ঞানাতাব তাহা অবগতই স্বীকার করিবেন। অথচ এই প্রতীতিরই সমানবিষয়ক “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক হইয়া থাকে—ইহা অদ্বৈতবেদান্তিগণ বলিবেন কিরূপে? সুতরাং “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতিও জ্ঞানাতাববিষয়কই হইয়া থাকে—ইহাই তাঁহাদিগকে বলিতে হইবে। আর তাহা হইলে “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক হইল কিরূপে?

এতদুত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—শ্রায়ামৃতকার যে বলিয়াছেন “অহমজ্ঞঃ” ও “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই দুইটি প্রতীতির বিষয়ের বৈলক্ষ্য্য নাই—তাহা ঠিকই বলিয়াছেন। এই উভয় প্রতীতিই ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক বলিয়া এই উভয় প্রতীতির বিষয়বৈলক্ষ্য্য থাকিতে পারে না। শ্রায়ামৃতকার যে বলিয়াছেন—“ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি জ্ঞানাতাববিষয়ক বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে—ইহা ঠিক বলেন নাই। “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিও ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়কই হইবে। “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি কোন মতেই জ্ঞানাতাববিষয়ক হইতে পারে না। এজন্য শ্রায়ামৃতকারকেও এই প্রতীতি ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক বলিয়াই স্বীকার করিতে হইবে। আর তাহাতে উক্ত উভয় প্রতীতি সমানবিষয়কই হইবে। উভয় প্রতীতি সমানবিষয়ক হয় বলিয়া শ্রায়ামৃতকার যে আপত্তি করিয়াছেন, তাহা আমরাও স্বীকার করি। শ্রায়ামৃতকার উভয় প্রতীতিকে জ্ঞানাতাববিষয়ক বলিয়া সমানবিষয়ক বলিয়াছেন; আর আমরা উভয় প্রতীতিকে ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক বলিয়া সমান-বিষয়ক স্বীকার করিয়া থাকি। “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি জ্ঞানাতাববিষয়ক না হইয়া কেন ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক হয় বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে, তাহার যুক্তি এই যে, জ্ঞান-সামান্যভাবের প্রতীতি ব্যাঘাতদোষ হুই। অভাবের জ্ঞান, ধর্মজ্ঞান ও প্রতিযোগিজ্ঞান সাপেক্ষ। কোনও ধর্ম্যতে কোনও বস্তু অস্তাব হইয়া

১ ভাবরূপাজ্ঞানবিষয়কেনাভিমতস্তাহমজ্ঞ ইতি জ্ঞানস্ত জ্ঞানাতাববিষয়কেনাভিমতঃ ময়ি জ্ঞানং নাস্তিতি জ্ঞানাদপটং ভূতলমিতি জ্ঞানস্ত ভূতলে ঘটোনাস্তীতি জ্ঞানাদিবিশেষণবিশেষতাব্যবহ্যাস্য বিনা ইচ্ছাবেদ্যাতাবজ্ঞানদোরিণি বিষয়ভেদাপ্রতীতিতেন—শ্রায়ামৃত, ৩১.১১ পৃ:

নমু—ভাবরূপাজ্ঞানবিষয়কেনাভিমতস্ত ‘অহমজ্ঞঃ’ ইতি প্রত্যয়স্ত ‘ময়ি জ্ঞানং নাস্তি’তি জ্ঞানাতাব-বিষয়ঃ প্রত্যয়াৎ ‘অযচং ভূতল’মিতি প্রত্যয়স্ত ‘ঘটোনাস্তী’তি প্রত্যয়াদিব বিশেষণ-বিশেষ-ভাবব্যবহ্যাস্য বিনা ইচ্ছাবেদ্যাতাবজ্ঞানদোরিণি বিষয়ভেদাপ্রতীতিরিতি, চৈ—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃ: ৫৪৮

ধাক্কা। যেমন ভূতলে ঘটের অভাব। এই অভাবের অল্পবোণী বা ধর্মী ভূতল এবং ঘট প্রতিবোণী। প্রতিবোণীর জ্ঞান ও ধর্মীর জ্ঞান না থাকিলে সত্যত্বের প্রত্যক হইতে পারে না। “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” ইহা প্রত্যাকরূপ প্রতীতি। স্মৃতরাং জ্ঞান-সামান্যতাব প্রত্যক করিতে হইলে এই সামান্যতাবের ধর্মীর জ্ঞান ও প্রতিবোণীর জ্ঞান থাকা আবশ্যক। যাহার ধর্মীর জ্ঞান ও প্রতিবোণীর জ্ঞান আছে, তাহার জ্ঞানসামান্যতাব প্রত্যক হইতে পারে না ; কারণ তাহার জ্ঞান-সামান্যতাবই নাই। যে কোনও বিশেষ জ্ঞান থাকিলে জ্ঞান-সামান্যতাব থাকিতে পারে না। যে পুরুষের কোনও জ্ঞান আছে, সেই পুরুষে জ্ঞান-সামান্যতাব নাই। ভূতলে যে কোনও ঘট থাকিলে সেই ভূতলে ঘট-সামান্যতাব থাকিতে পারে না। স্মৃতরাং ধর্মী ও প্রতিবোণীর জ্ঞানবান পুরুষ জ্ঞান-সামান্যতাবের প্রত্যক করিবে কিরূপে ? স্মৃতরাং জ্ঞান-সামান্যতাবের অভাব বলিলে ব্যাঘাত দোষই হইবে। অতএব “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি জ্ঞান-সামান্যতাব-বিষয়ক হইতে পারে না। এজন্য “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় তাবরূপ অজ্ঞানই হইবে। স্মৃতরাং “অহমজঃ” “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই উভয় প্রতীতি সমানবিষয়ক অর্থাৎ তাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক।

“ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিকে জ্ঞানতাববিষয়ক বলিয়া বাহারা মনে করেন, তাহারা এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানতাবকে দুই প্রকারে বলিতে পারেন। প্রথম প্রকারটি হইতেছে—যাবৎ বিশেষতাবাবিভিক্ত সামান্যতাব অর্থাৎ যাবদ্-বিশেষ-জ্ঞানের অভাবাতিরিক্ত জ্ঞানাসামান্যতাব উক্ত প্রতীতির বিষয়। আর দ্বিতীয় প্রকারটি হইতেছে—জ্ঞানরূপ - সামান্যতাবাবিহীন - প্রতিবোগিতাক - যাবদ্বিশেষ-জ্ঞানের অভাব। ইহাই উক্ত প্রতীতির বিষয়।

১ সত্যম্, ধর্মিপ্রতিবোগিজ্ঞানাজ্ঞানাত্ম্যং জ্ঞানসামান্যতাবজ্ঞানন্ত ব্যাহতত্বেন ‘ময়ি জ্ঞানং নাস্তি’ ত্যক্তা পি ভাবরূপজ্ঞানবিষয়ত্বেন বিষয়ভেদাপ্রতীতেষু ত্ত্বাৎ—অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৮

প্রতিবোগিজ্ঞানাজ্ঞানাত্ম্যং জ্ঞানতাবজ্ঞানদুর্বাৎ তু ব্যাহতত্ব—স্মারামৃত, ৩১.১১ পৃঃ

২ এ স্থলে মনে রাখিতে হইবে যে কেবল দাবদ্বিশেষতাব-কূট লইয়া সামান্যতাব প্রতীতির উপপত্তি হইতে পারে না। যাবৎ বিশেষজ্ঞানের যাবৎ অভাবগুলিই জ্ঞানতাব প্রতীতির বিষয় হয়, এরূপ কোনও সত্তেই বলা যায় না। কারণ অভাবপ্রতীতিতে প্রতিবোণী বৈশেষ্যে ভাসমান হয় সেইজন্যই প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক হয়। যেমন ঘটতাব প্রতীতিতে, প্রতিবোণী ঘট, ঘটরূপে ভাসমান হয় বলিয়া ঘটই প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক। কিন্তু ঘটতাবের প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক ধর্মী তদ্বটম্ব হইতে পারে না। কারণ তদ্বটম্ব ধর্মী, উক্ত অভাবপ্রতীতিতে প্রতিবোগ্যে বিশেষীভূত হইয়া ভাসমান হয় নাই। যদি হইত, তবে “তদ্বটোনাস্তি” এইরূপই অভাবের প্রতীতি হইত। প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক ধর্মী তদ্বটম্ব হইবে, আর অভাবপ্রতীতি, “বটোনাস্তি” হইবে—এরূপ অসম্ভব। যে স্থলে ঘটসামান্যতাব আছে, সে স্থলে বস্তুতঃ তদ্বটের অভাব থাকিলেও উক্ত অভাবের প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক ধর্মী তদ্বটম্ব হইতে পারে না। এজন্য “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয়, দাবদ্বিশেষজ্ঞানের অভাব-কূট হইলেও “তজ্জ্ঞানং”

যেমন “স্বায়ে” রূপং নাস্তি” এই প্রতীতিকে বাবৎ-রূপবিশেষের বাবৎ-অভাব-ব্যতিরিক্ত, রূপসামান্যতাব অর্থাৎ রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক-রূপসামান্য-তাববিষয়ক বলা যায়। উক্ত প্রতীতির বিষয় অভাব বহু নহে, কিন্তু এক। অথবা রূপস্ব-সামান্যস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক-বাবৎ রূপের বাবৎ অভাববিববক হইয়া থাকে বলা যায়। উক্ত প্রতীতির বিষয় বহু অভাব; কিন্তু সেই অভাবগুলি, রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইয়া থাকে। এইরূপ “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানাতাবও প্রদর্শিত দুইটি প্রকারের যে কোনও একটি হইতে পারে। বাবৎ বিশেষ্যাতাবতিরিক্ত-সামান্যতাব স্বীকার পক্ষে, এই দুইটি প্রকার দেখান হইয়াছে। যাহারা বাবৎ-বিশেষ্যাতাবকুটাতিরিক্ত একটি সামান্যতাব স্বীকার করেন না, তাঁহাদের মতে প্রদর্শিত দুইটি প্রকারের মধ্যে একটি মাত্র স্বীকার করিতে হইবে। প্রদর্শিত দুইটি রীতির যে কোনও রীতি অবলম্বন করিলেও “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানাতাব হইতে পারে না। ধর্ম্ম ও প্রতিযোগীর জ্ঞান থাকিতে, জ্ঞানস্ব-সামান্যস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক জ্ঞান-সামান্যতাব থাকিতে পারে না। আর জ্ঞানস্বরূপ-সামান্যস্বাবচ্ছিন্ন-বাবৎ-বিশেষ-জ্ঞানের অভাবকুটও থাকিতে পারে না। সুতরাং “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিকে যাহারা জ্ঞানাতাববিষয়ক বলেন, তাঁহাদের মতে ব্যাঘাত দোষ অবশ্যভাবী। কারণ “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই অভাব প্রত্যক্ষের কারণ, ধর্ম্মজ্ঞান ও প্রতিযোগিজ্ঞান থাকিতে, জ্ঞানসামান্যতাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। আর ধর্ম্ম-প্রতিযোগিজ্ঞান না থাকিলে, কারণ নাই বলিয়াই জ্ঞানসামান্যতাবের প্রত্যক্ষ হইবে না। সুতরাং “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রত্যক্ষ প্রতীতির, কোন মতেই জ্ঞানাতাব বিষয় হইতে পারে না। এজন্ত সমস্ত বাদীকেই বাধ্য হইয়া ভাবরূপ অজ্ঞান স্বীকার করিতে

“এতজ্ঞ জ্ঞানং” প্রকৃতি ধর্ম্ম, অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক নহে। “জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় অভাবের প্রতিযোগি জ্ঞান, শুদ্ধ জ্ঞানস্বরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। জ্ঞানরূপ প্রতিযোগিতে তজ্জ্ঞানবাধি ধর্ম্ম প্রকাররূপে ভাসমান হয় না। এজন্তই আচার্য্য “জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয়, বাবৎ জ্ঞানের অভাবকুট হইলেও সেই অভাবকুটের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম্ম, শুদ্ধ জ্ঞানকে বলিয়াছেন। কারণ শুদ্ধ জ্ঞানই “জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিতে অভাবের প্রতিযোগীর বিশেষরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। আর এজন্তই অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থে তিনটি প্রকার না দেখাইয়া দুইটি প্রকারই দেখান হইয়াছে অর্থাৎ “জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় অভাব, বাবৎ-বিশেষ্যাতাব-কুট হইলেও অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম্ম, শুদ্ধ জ্ঞানং এবং বাবৎ-বিশেষ্যাতাবকুটাতিরিক্ত সামান্যতাব স্বীকার করিলে সেই অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম্মও শুদ্ধ জ্ঞানই হইবে। কল কথা—শুদ্ধজ্ঞানকে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক বলিতেই হইবে। তজ্জ্ঞানং, এতজ্ঞ জ্ঞানং প্রকৃতি ধর্ম্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক বিশেষ জ্ঞানাতাবকুট “জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় হইতে পারে না। এজন্তই এপকটি পরিত্যাগ করিয়াছেন।

হইবে। “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্ৰতীতিৰ উপপত্তি কৰিতে না পায়িবা, বাঁহাৰা এই প্ৰতীতিয়েই স্বীকাৰ কৰেন, তাঁহাৰা সৰ্বজনানুভবসিদ্ধ প্ৰতীতিৰ অপমান কৰেন বলিয়া কথাবাহু^১।

আরও কথা এই যে—যৎকিঞ্চিৎ বিশেষজ্ঞানের অভাব সামান্তধৰ্ম্মাবচ্ছিন্ন-প্ৰতিযোগিতাক হইতে পারে না। যে কোনও জ্ঞানব্যক্তির অভাব থাকিলে “জ্ঞানং নাস্তি” এইৰূপ প্ৰতীতি হয় না। “জ্ঞানং নাস্তি” এই প্ৰতীতি, যাবৎ-জ্ঞানাত্তাব-বিষয়ক। যে কোনও একাট জ্ঞানব্যক্তির অভাব, জ্ঞানহাবচ্ছিন্ন-প্ৰতিযোগিতাক হইতে পারে না। “তজ্জ্ঞানং নাস্তি” এইৰূপ প্ৰতীতিৰ বিষয় জ্ঞানসামান্যাত্তাব নহে। অভাবজ্ঞানে প্ৰতিযোগ্যংশে প্ৰকাৰীভূত ধৰ্ম্মই প্ৰতিযোগিতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে। যে কোনও জ্ঞানব্যক্তির অভাবপ্ৰতীতিতে প্ৰতিযোগ্যংশে প্ৰকাৰীভূত ধৰ্ম্ম তজ্জ্ঞানং, কিন্তু জ্ঞানহৰূপ সামান্তধৰ্ম্ম নহে। সুতরাং যে কোন জ্ঞানবিশেষের অভাব, জ্ঞানহৰূপ-সামান্তধৰ্ম্মাবচ্ছিন্ন-প্ৰতিযোগিতাক নহে। যদি যে কোনও বিশেষ ব্যক্তির অভাবই সামান্তধৰ্ম্মাবচ্ছিন্ন-প্ৰতিযোগিতাক হয় বলিয়া স্বীকাৰ কৰা যায় অৰ্থাৎ বিশেষাত্তাবের প্ৰতিযোগিতাবচ্ছেদকও যদি সামান্তধৰ্ম্ম হয়, তবে সামান্যাত্তাব বলিয়া কোনও বস্তুই সিদ্ধি হইবে না। যে কোনও জ্ঞানব্যক্তির অভাবই যদি শুদ্ধ-জ্ঞানহাবচ্ছিন্ন-প্ৰতিযোগিতাক হয়, তবে সেই অভাবের প্ৰতীতিও “জ্ঞানং নাস্তি” এইৰূপই হইবে। আব যাবৎ-জ্ঞানবিশেষের অভাবকূটও যদি শুদ্ধ-জ্ঞানহাবচ্ছিন্ন-প্ৰতিযোগিতাক হয়, তবে তাহাৰ প্ৰতীতিও “জ্ঞানং নাস্তি” এইৰূপই হইবে। সুতরাং যে কোনও জ্ঞানব্যক্তির অভাব ও যাবৎ-জ্ঞানব্যক্তির অভাবকূট এই উভয়ের প্ৰতীতিই একৰূপ হইয়া যাইবে। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষাত্তাব ও সামান্যাত্তাব এক হইয়া পড়িবে। কিন্তু তাহা সৰ্বানুভববিরুদ্ধ। এই প্ৰতীতি-বিরোধ হইবার কাৰণ এই যে—অভাব প্ৰতীতিতে প্ৰতিযোগ্যংশে প্ৰকাৰীভূত ধৰ্ম্মই প্ৰতিযোগিতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষাত্তাবের প্ৰতীতিতে, প্ৰতিযোগ্যংশে প্ৰকাৰীভূত ধৰ্ম্ম—তজ্জ্ঞানহাদি বিশেষধৰ্ম্ম; কিন্তু শুদ্ধ জ্ঞানহ নহে। এ জন্তই প্ৰদৰ্শিত দুইটি প্ৰতীতিৰ বিষয় অভাব অত্যন্ত ভিন্ন। সামান্তধৰ্ম্মাবচ্ছিন্ন প্ৰতিযোগিতাক অভাব, যাবৎ বিশেষাত্তাবকূট হইতে অতিরিক্ত—এইৰূপ স্বীকাৰ কৰিবারও কাৰণ এই যে—প্ৰতিযোগ্যংশে প্ৰকাৰী-ভূত ধৰ্ম্মই প্ৰতিযোগিতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে। প্ৰতিযোগ্যংশে অপ্ৰকাৰীভূত

১ তথ্যহি—‘ময়ি জ্ঞানং নাস্তি’ প্ৰতীতি: ‘যায়ী রূপং নাস্তি’ প্ৰতীতিবদ্ধাবিশেষাত্তাবাত্তাসামান্য-তাববিষয়, সামান্যতাবচ্ছিন্নপ্ৰতিযোগিতাকবিশেষাত্তাববিষয় বা অভ্যুপেক্ষা। তথ্যচ তৎকাৰণীভূত-ধৰ্ম্মিপ্ৰতিযোগিজ্ঞানাজ্ঞানাত্তাব্যং কথং ন ব্যাখ্যাত: ?—অষ্টমতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৮

ধর্ম, প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হয় না। যাবৎ বিশেষাভাব-ব্যতিরিক্ত সামান্তাভাব স্বীকার না করিলে প্রতিযোগ্যংশে অপ্রকারীভূত ধর্মকেই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক বলিয়া স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু তাহা হইতে পারে না। ইহা অসম্ভব বিরুদ্ধ। তৎ তৎ বিশেষ জ্ঞানের অভাব, ও জ্ঞানের অভাব—এই দুইটি অভাব বিলক্ষণ। তাহার কারণ প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম জিন্ন। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষাভাব যদি সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক বলিয়া স্বীকার করা যায়, তবে ঘটবদ্ ভূতলেও যে কোনও ঘটের অভাব আছে বলিয়া “নির্ঘটং ‘ভূতলম্’। এই প্রতীতির প্রমাণাপত্তি হইতে পারিত”।

ইহাতে তরঙ্গীকার আপত্তি করেন যে—যাবদ্বিশেষাভাবকূট হইতে অতিরিক্ত সামান্তাভাব স্বীকার না করিলে যাবদ্বিশেষাভাবকূটকেই সামান্তাভাব বলিয়া স্বীকার করিলে প্রতিযোগ্যংশে অপ্রকারীভূত ধর্মকেই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক স্বীকার করিতে হয়। কিন্তু প্রতিযোগ্যংশে অপ্রকারীভূত ধর্ম প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইতে পারে না বলিয়া যাবদ্বিশেষাভাবকূট হইতে অতিরিক্ত সামান্তাভাব স্বীকার করিতে হইবে। বিশেষাভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক তত্তৎ বিশেষ ধর্ম; বিশেষাভাবের প্রতীতিতে তৎ তৎ বিশেষ ধর্মই প্রতিযোগ্যংশে প্রকাররূপে ভাসমান হয়। সামান্তাভাবের প্রতীতিতে প্রতিযোগ্যংশে সামান্ত ধর্মই প্রকাররূপে ভাসমান হইয়া থাকে। এজন্ত বিশেষাভাব, সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইতে পারে না বলিয়া বিশেষাভাবকূট ব্যতিরিক্ত সামান্তাভাব স্বীকার করিতে হইবে। প্রতিযোগ্যংশে অপ্রকারীভূত ধর্ম, কখনই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইতে পারে না। ইহাই অদ্বৈত-বাদীর কথা^১। ইহাতে আপত্তি এই যে “কম্বুগ্রীবাদিমান্ নাস্তি” এইরূপ অভাবপ্রতীতিতে কম্বুগ্রীবাদিমান্, অভাবের প্রতিযোগিরূপে ভাসমান হইয়াছে। কম্বুগ্রীবাদিমন্তু ধর্ম প্রতিযোগ্যংশে প্রকাররূপে ভাসমান হইয়াছে। এজন্ত এই অভাবীর প্রতিযোগিতা কি কম্বুগ্রীবাদিমন্তুবচ্ছিন্ন হইবে? প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্মই ত প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক।

এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে—না, কম্বুগ্রীবাদিমন্তু প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইবে না। উক্ত প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকরূপে ঘটাদিধর্মই ভাসমান হইবে।

১ যৎকিঞ্চিৎবিশেষাভাবস্ত সামান্তাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকভাবাৎ অভাবজ্ঞানে প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূতধর্মস্তৈব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকত্বাৎ। অস্তথা সামান্তাভাবমিচ্ছিন্নত্বাৎ। যাবদ্বিশেষাভাবস্ত-সামান্তাভাবানন্তাপগমেৎপাশ্চ নোহঃ। যৎকিঞ্চিৎবিশেষাভাবস্ত সামান্তাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকমে ঘটবত্যাগি ভূতলে ‘নির্ঘটং ভূতলমিতি’ প্রতীতিঃ ত্রাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪৮

২ জ্ঞানানুভূতরঙ্গীণী, পৃঃ ২২৭

কছুগ্রীবাদিমন্তু গুরু ধর্ম বলিয়া তাহা প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক হইতে পারে না। কিন্তু কছুগ্রীবাদিমন্তুর ব্যাপক লঘুভূত ঘটনাদি ধর্মই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। প্রতিযোগ্যংশে বাহ্য প্রকারীভূত ধর্ম অথবা উক্ত প্রকারীভূত ধর্মের বাহ্য ব্যাপক ধর্ম, তাহাই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্মের যদি অবচ্ছেদকত্ব সম্ভাবিত না হয়, তবেই উক্ত প্রকারীভূত ধর্মের ব্যাপক ধর্ম প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। “কছুগ্রীবাদিমন্তু নাস্তি” ইত্যাদি প্রতীতিতে প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্ম কছুগ্রীবাদিমন্তু অনন্তগত গুরু ধর্ম বলিয়া প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইতে পারে না। কিন্তু কছুগ্রীবাদিমন্তুর ব্যাপক ঘটনাই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। কছুগ্রীবাদিমন্তু ঘটনের ব্যাপ্তিপ্রতিসন্ধান না থাকিলে কছুগ্রীবাদিমন্তুর ব্যাপক ঘটনাদি প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইতে পারে না। ঘটনৈ ব্যাপকত্বের অপ্রতিসন্ধানকালে কছুগ্রীবাদিমন্তুই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে প্রতীত হইবে। কিন্তু বস্তুতঃ কছুগ্রীবাদিমন্তু প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক নাই বলিয়া উক্ত প্রতীতি প্রমারূপ হইতে পারিবে না। কিন্তু “জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিতে অভাবের প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্ম জ্ঞানই অবচ্ছেদক হইবে। জ্ঞানত্বের অবচ্ছেদকতাতে কোনও বাধক নাই। কিন্তু “জ্ঞানং নাস্তি” এই অভাবের প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক তদ্ব্যক্তির বা তজ্জ্ঞানত্ব কখনও হইবে না।

ইহাতে তরঙ্গীকার আপত্তি করেন যে—প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হয়—এইরূপ নিয়ম অদ্বৈতবাদী স্বীকারই করিতে পারেন না। কারণ মিথ্যাহনিক্রান্তিতে প্রপঞ্চমিথ্যাত্বের দ্বিতীয় লক্ষণে পারমার্থিকত্বরূপে প্রপঞ্চাভাবঘটিত মিথ্যাত্ব অদ্বৈতবাদীই স্বীকার করিয়াছেন। পারমার্থিকত্ব ধর্ম, প্রপঞ্চাভাবের প্রতিযোগী প্রপঞ্চাংশে প্রকাররূপে ভাসমান নহে। অদ্বৈতবাদিগণ প্রপঞ্চে পারমার্থিকত্ব ধর্ম স্বীকারই করেন না। পারমার্থিকত্বরূপে প্রপঞ্চাভাবপ্রতীতিতে প্রপঞ্চ, অভাবের প্রতিযোগিকরূপে ও পারমার্থিকত্ব ধর্ম, প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। সুতরাং প্রতিযোগ্যংশে অপ্রকার পারমার্থিকত্ব ধর্মকেই প্রপঞ্চাভাবের প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক বলিয়া অদ্বৈতবাদিগণ স্বীকার করিয়াছেন। প্রতিযোগ্যংশে অপ্রকারীভূত ধর্মকে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক স্বীকার করিলে জ্ঞানাভাবের প্রতিযোগী জ্ঞানসামান্যে জ্ঞানবিশেষত্ব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইলে ক্ষতি কি? বিশেষরূপে সামান্যভাব স্বীকার করিলে দোষ কি?

প্রতিযোগ্যংশে অপ্রকারীভূত ধর্ম প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হয় ইহা ত অদ্বৈতবাদী প্রদর্শিত স্থলে নিজেই স্বীকার করিয়াছেন^১।

এতদ্ব্তরে গোড় ভ্রম্মানন্দ বলিয়াছেন যে—বিশেষরূপে সামান্যভাবের সিদ্ধিই হইতে পারে না। “পারমাধিক্যেণ প্রপঞ্চো নাস্তি”, “ঘটত্বেন পটো নাস্তি” ইত্যাদি ব্যধিকরণধর্মাবচ্ছিন্নাভাব প্রতীতিতে প্রতিযোগ্যংশে অপ্রকারীভূতধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে। কারণ ব্যধিকরণধর্মাবচ্ছিন্ন অভাব প্রতীতিতে বিষয়ান্তর অসম্ভব। প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইলে ব্যধিকরণধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাই সিদ্ধ হয় না। সুতরাং ব্যধিকরণধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক-অভাব-প্রতীতিতে বিষয়ান্তর অসম্ভব বলিয়াই উক্তরূপ স্বীকার করা হইয়া থাকে। কিন্তু “তদ্ব্যক্তিত্বেন ঘটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতিতে তদ্ব্যক্তিমাত্রের অভাবই বিষয় হইবে, কিন্তু ঘটাব্যাবিধির বিষয় হইবে না। এইরূপ “ঘটত্বেন তদঘটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতিতেও তদঘটাবচ্ছিন্ন অভাবই বিষয় হইবে। কিন্তু ঘটাব্যাবচ্ছিন্নাভাব উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে না। সুতরাং অভাবজ্ঞানে প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে—ইহাই সিদ্ধান্ত^২।

অদ্বৈতসিদ্ধিকার আরও বলেন যে, যে অধিকরণে সামান্য-ধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব থাকে, সেই অধিকরণে এই অভাবের যে কোনও প্রতিযোগী থাকিতে পারে না। যে কোনও প্রতিযোগী থাকিলেও যদি সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক-অভাবের প্রতীতি হয়, তবে “বারো রূপং নাস্তি” “পুরো দেশে রজতং নাস্তি” এইরূপ আপ্তবাক্যজ্ঞ প্রতীতির পরেও “বায়ুঃ রূপবান্ ন বা” “পুরো দেশে রজতমস্তি ন বা” এইরূপ সংশয়ের নিবৃত্তি হইতে পারিত না। বায়ুতে যে কোনও বিশেষ রূপের অভাবই সামান্য-ধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক হইতে পারে বলিয়া “বারো রূপং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি হইতে পারিবে এবং যে কোনও রূপের অভাব থাকিলেও অল্প রূপ আছে কি না—এইরূপ সংশয় হইতে কোনও বাধা নাই। কোনও বিশেষরূপের অভাব থাকিলেও অল্প বিশেষ-রূপ তাহাতে সম্ভাবিতই বটে। এইরূপ যে কোনও রজতের অভাব থাকিলেই যে কোনও বিশেষাভাব সামান্য-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হয় বলিয়া “পুরো দেশে রজতং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির পরেও সেইদেশে অল্প রজত থাকিতে পারে বলিয়া

১ নহু প্রতিযোগ্যংশে প্রকার এব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকতয়া ভাতীতি নিয়মব্রূপাণি ন বাচ্যঃ, পারমাধিক্যেণ প্রপঞ্চাভাববচনতঃ প্রপঞ্চো মিধ্যাক্ষত্বং স্রোতব্ধাং। তথাচোক্তবুদ্ধৌ জ্ঞানবিশেষঃ প্রতিযোগিত-প্রকারোহপি জ্ঞানসামান্যনিঃপ্রতিযোগিণে অবচ্ছেদকতয়া ভাসতামিতি চেৎ—লঘুচন্দ্রিকা, পৃঃ ৪৪২, জায়দ্বততরঙ্গিনী, পৃঃ ২২৭

২ ...নঃ বিশেষরূপেণ সামান্যভাবাসিদ্ধেঃ।.....অতএব ঘটত্বেন তদঘটো নাস্তীতি জ্ঞানোহপি তদঘটাবচ্ছিন্নাভাব এব বিষয় ইতি ভাবঃ—লঘুচন্দ্রিকা, পৃঃ ৪৪২

“অয়ং দেশো রজতবান্ ন বা” এইরূপ সংশয় হইতে পারিবে। যে কোনও বিশেষের অভাব থাকিলেও অল্প বিশেষ লইয়া সংশয় হইতে পারিবে। অথচ এইরূপ সংশয় অসম্ভববিরুদ্ধ। “বারো রূপং নাস্তি” এই আশু-বাক্য-জন্ত প্রতীতির পরে “বানুঃ রূপবান্ ন বা” এইরূপ সংশয় হয় না। আর “পুরো দেশে রজতং নাস্তি” এই আশু-বাক্য-জন্ত প্রতীতির পরে “পুরো দেশঃ রজতবান্ ন বা” এইরূপ সংশয় হয় না। তাহার কারণই এই যে—যৎকিঞ্চিৎ বিশেষের অভাব, সামান্য-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতি-যোগিতাক নহে। সুতরাং যে কোনও জ্ঞানব্যক্তির অভাব আছে বলিয়া “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এইরূপ জ্ঞানসামান্যতাব্যবহাতির প্রতীতি হইবে কিরূপে? সুতরাং “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি, যে কোনও জ্ঞানবিশেষের অভাববিষয়ক হইতে পারে না। এজন্য জ্ঞানসামান্যের অভাববিষয়ক বলিতে হইবে। আর জ্ঞানসামান্যের অভাবের যে প্রত্যক্ষ হইতে পারে না তাহা বলাই হইয়াছে। এই প্রত্যক্ষে ধর্মজ্ঞান ও প্রতি-যোগিজ্ঞান কারণ হয় বলিয়া কারণীভূত জ্ঞানদ্বয় থাকিতে, সেই পুরুষের জ্ঞান-সামান্যের অভাবের প্রত্যক্ষ হইবে কিরূপে? সুতরাং “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এইরূপ প্রত্যক্ষ প্রতীতি জ্ঞানাব্যবহাতির বিষয়ক হইতে পারে না। এজন্য ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়কই উক্ত প্রতীতি স্বীকার করিতে হইবে। আর ইহাতে “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতির সমানবিষয়কই হইবে। সুতরাং “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক বলিয়া ভাবভূত অজ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধ—ইহাই স্বীকার করিতে হইবে^১।

যদি বলা যায়—অভাববোধে প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্মই প্রতিযোগিতা-বচ্ছেদক হইয়া থাকে। যেমন—ঘটাব্যবহাতি, ঘটধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক। এই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ঘটাদিতে যে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকই ধর্ম আছে, তাহা অভাব-প্রতীতির পূর্বে দ্রষ্টার নিকটে উপস্থিত ছিল না। অথচ অভাব-বোধে এই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকই-ধর্মবিশিষ্ট অবচ্ছেদক ঘটাদি, অভাবপ্রতীতিতে প্রতিযোগ্যংশে বিশেষরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ঘটাদিতে যেমন প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকতা ধর্ম, অভাবপ্রতীতির পূর্বে অল্পস্থিত ছিল, সেইরূপ ঘটাদি প্রতিযোগীতেও প্রতিযোগিতাধর্ম, অভাবপ্রতীতির পূর্বে অল্পস্থিত ছিল। অথচ অভাবপ্রতীতিতে অবচ্ছেদকই ও প্রতিযোগিতা ধর্ম ভাসমান হইয়া থাকে। প্রতীতির পূর্বে অল্পস্থিত ধর্ম, বিশেষরূপে ভাসমান হইতে পারে না। বিশিষ্টবুদ্ধিতে বাহ্য বিশেষরূপে ভাসমান হয়, বিশিষ্ট বুদ্ধির পূর্বে সেই বিশেষণের জ্ঞান থাকা প্রয়োজন। বিশিষ্টবুদ্ধির পূর্বে বিশেষণের উপস্থিতি আবশ্যক। বিশিষ্ট-

১ ...‘বারো রূপং নাস্তি’, ‘পুরো দেশে রজতং নাস্তি’ ত্যাভ্যাপ্তবাক্যজন্তপ্রতীত্যনুসঙ্গমপি তত্ত্বসংশয়-নিবৃত্তিন’ প্রাং; একবিশেষ্যভাববোধেনেহপি বিশেষান্তরমায়ং সংলোপপদন্তে—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৮৮-৫৯

যুক্তির পূর্বে অল্পপস্থিত ধর্ম অবচ্ছেদকত্ব, প্রতিযোগিত্বাদি অভাব প্রতীতিতে বিশেষণ-রূপে ভাসমান হইতে পারে না। এজন্ত অবচ্ছেদকত্বাদি ধর্ম সংসর্গরূপে ভাসমান হইবে। বিশিষ্টবৃত্তিতে যে সংসর্গ ভাসমান হয় তাহার পূর্বে উপস্থিতি অপেক্ষিত নহে। এজন্ত অবচ্ছেদকত্ব, প্রতিযোগিত্বাদি ধর্ম, অভাবপ্রতীতির পূর্বে অল্প-পস্থিত বলিয়া, অভাবপ্রতীতিতে সংসর্গরূপেই ভাসমান হইয়া থাকে। বিশেষণরূপে ভাসমান হইতে পারে না। প্রতিযোগ্যাংশে বিশেষণরূপে ঘটত্বাদির গ্রহ-সামগ্রীই অবচ্ছেদকত্ব গ্রহ-সামগ্রী। ঘটত্বাদিনিষ্ঠ অবচ্ছেদকত্বধর্মের জ্ঞানের জন্ত অল্প কোনও সামগ্রী নাই। এই অবচ্ছেদকত্বধর্ম স্বরূপসম্বন্ধবিশেষ। ঘটত্বাদিনিষ্ঠ অবচ্ছেদকত্ব, অতিরিক্ত পদার্থ নহে। বাহ্যতে অবচ্ছেদকত্ব থাকে, অবচ্ছেদকত্ব তৎস্বরূপ। আর এজন্ত তত্ত্ববিশেষ্যভাব তত্ত্ববিশেষ্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইয়া থাকে। যেমন তদ্ব্যভাব তদ্ব্যভাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক, এতদ্ব্যভাব এতদ্ব্যভাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক হইয়া থাকে। এইরূপ তজ্জ্ঞানব্যক্তির অভাব, তজ্জ্ঞানত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক; এতজ্জ্ঞানব্যক্তির অভাব, এতজ্জ্ঞানত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক হইয়া থাকে। কোনও বিশেষ্যব্যক্তির অভাব, সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইতে পারে না। হওয়াব কোনও সামগ্রীই নাই। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষ্যভাব সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইতে পারে না বলিয়া যাববিশেষ্যভাবকূটে, সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকত্ব ধর্ম, ব্যাসজ্যাবৃত্তি স্বীকার করা যাইতে পারে। সামান্তধর্মের দ্বাৰা অবচ্ছিন্ন যে প্রতিযোগিতা, সেই প্রতিযোগিতার নিরূপকত্বই সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকত্ব। “সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতা যন্ত” এইরূপ বহুব্রীহি সমাস কবিতা সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক পদটি নিষ্পন্ন হইয়াছে। সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাবগত সামান্তধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকত্ব ধর্মটি, যৎকিঞ্চিৎ বিশেষ্যভাবে থাকে না। যাবৎ-বিশেষ্যভাবকূটে ব্যাসজ্যাবৃত্তি হইয়া থাকে। প্রত্যেকাশ্রয়ে পরিসমাপ্ত ধর্মকে অব্যাসজ্যাবৃত্তি ধর্ম বলে। আর প্রত্যেকাশ্রয়ে পরিসমাপ্ত না হইয়া যাবদাশ্রয়ে পরিসমাপ্ত ধর্মকে ব্যাসজ্যাবৃত্তি ধর্ম বলে। যেমন উভয়ত্বাদি ধর্ম। উভয়ত্ব প্রত্যেকেতে থাকে না; কিন্তু উভয়েতে উভয়ত্ব ধর্ম ব্যাসজ্যাবৃত্তি হইয়া থাকে। এইরূপ বিদ্ব, ব্রিহ সংখ্যাও ব্যাসজ্যাবৃত্তি। যাহারা যাবদ-বিশেষ্যভাব-কূটাতিরিক্ত একটি সামান্ত্যভাব স্বীকার করেন, ‘তাঁহাদের মতে সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকত্ব ধর্মটি, সামান্ত্যভাবরূপ একটি ধর্মীতে অব্যাসজ্যাবৃত্তি হইয়াই থাকে। সুতরাং অতিরিক্ত সামান্ত্যভাব স্বীকার পক্ষে, সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকত্ব ধর্মটি প্রত্যেক বিশ্রান্ত অর্থাৎ অব্যাসজ্যাবৃত্তি। সুতরাং দেখা যাইতেছে সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব বিবিধ হইতে পারে : (১) যাববিশেষ্যভাবকূট, অথবা (২) যাববিশেষ্য-

জ্ঞানভূতাত্ত্বিক একটি সামান্ত্রাত্যাব। সামান্ত্র্যবর্ণাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক এই দ্বিবিধ অজ্ঞাবই দাবৎ-বিশেষ-প্রতীতির বিরোধী। যে স্থলে কোনও বিশেষ থাকিলে, সে স্থলে প্রদর্শিত দ্বিবিধ সামান্ত্রাত্যবই থাকিতে পারিবে না। যে স্থলে প্রদর্শিত দ্বিবিধ সামান্ত্রাত্যবের যে কোনটি থাকে, সেস্থলে যে কোনও বিশেষ থাকিতে পারে না। সুতরাং “যারো রূপং নাস্তি” “পুরো দেশে রজতং নাস্তি” ইত্যাদি আশ্রয়বাক্য-জ্ঞাত প্রতীতির বিষয়, রূপের সামান্ত্রাত্যাব ও রজতের সামান্ত্রাত্যাব। আশ্রয়-বাক্য-দ্বারা বায়ুতে রূপের সামান্ত্রাত্যাব প্রতীত হইলে বায়ুতে অজ্ঞ কোনও বিশেষ রূপ আছে কিনা একরূপ সন্দেহও আর হইতে পারে না। এইরূপ আশ্রয়-বাক্য দ্বারা পুরোদেশে রজতের সামান্ত্রাত্যাব প্রতীত হইলে পুরোদেশে যৎকিঞ্চিৎ রজতবিশেষের সন্দেহও হইতে পারে না। সুতরাং সামান্ত্রাত্যাব প্রতীত হইলে আর বিশেষ সংশয় হইতে পারে না। বিশেষ সংশয় কেন হইতে পারে না—তাহা বিশেষভাবে প্রদর্শিত হইরাছে।

এতদ্বত্তরে অবৈতসিদ্ধিকার বলেন যে ইয়া প্রদর্শিত মর্যাদা সকলেরই স্বীকার্য। আর তাহাতে প্রকৃত স্থলেও অর্থাৎ “যদি জ্ঞানং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতিতেও জ্ঞানহ-সামান্ত্র-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক জ্ঞানাত্যাব ভাসমান হইরাছে। সুতরাং এই সামান্ত্রাত্যাব যাবদ্বিশেষ জ্ঞানের বিরোধী। যে কোনও বিশেষজ্ঞান থাকিলে জ্ঞান-সামান্ত্রাত্যাব প্রতীত হইতে পারে না। জ্ঞান-সামান্ত্রাত্যাবের প্রতীতিদশাতে যে কোনও বিশেষ জ্ঞান থাকিতে পারে না। সুতরাং “যদি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি জ্ঞানাত্যাব বিষয়ক—ইহা গ্রাহ্যমুক্তকার বলিলেন কিরূপে? জ্ঞানসামান্ত্রাত্যাবের প্রত্যক্ষের কারণ, ধর্মিজ্ঞান ও প্রতিযোগিজ্ঞান। ধর্মিজ্ঞান ও প্রতিযোগিজ্ঞান থাকিতে জ্ঞানসামান্ত্রাত্যাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। আর ধর্মিজ্ঞান ও প্রতিযোগিজ্ঞান না থাকিলে কারণ নাই বলিয়াই জ্ঞানাত্যাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারিবে না। সুতরাং জ্ঞানাত্যাব প্রত্যক্ষের কারণ ধর্মিজ্ঞান ও প্রতিযোগিজ্ঞানরূপ জ্ঞানবিশেষ থাকিতে জ্ঞানসামান্ত্রাত্যাব থাকিতেই পারে না। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষ থাকিলে সামান্ত্রাত্যাব থাকে না। সুতরাং ব্যাঘাত দোষ ঘটে বলিয়াই “যদি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি জ্ঞানসামান্ত্রাত্যাব বিষয়ক নহে। জ্ঞানসামান্ত্রাত্যাব বিষয়ক বলিলে প্রদর্শিত ব্যাঘাত দোষ ঘটিবেই।

১ অথ—অজ্ঞাবোধে প্রকারীভূতধর্মজ্ঞানবচ্ছিন্নকৃত পূর্ণানুপস্থিতমপি সংসর্গমর্গাদয়ঃ শালবোধে অজ্ঞাত ভাসদে; ন হবচ্ছিন্নকৃত্ত বরূপংবক্যবিশেষতঃ গ্রহে অজ্ঞা সামগ্রী রূপা, তথাচ তত্ত্ববিশেষাত্যাবানং তত্ত্ববিশেষাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকদ্বাং সামান্ত্রাত্যাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকদ্বাং যাবদ্বিশেষাত্যাবকূটে বা ব্যাসজ্য-বৃত্তি তত্ত্বতিরিক্তসামান্ত্রাত্যাবে বা প্রত্যেকবিদ্রাস্ত্রমিতি তাদৃশভাবপ্রতীতিবিশেষপ্রতীতিবিরোধিত্যং কুতো বিশেষসংশয়াদিরিতিচেৎ—অবৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪২

এজ্ঞত জ্ঞানামৃতকারকেও বাধ্য হইয়াই ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে—ঘট-পটাদিহ্ম সামান্যভাবের প্রত্যক্ষ হইতে এই জ্ঞানাভাবের প্রত্যক্ষ বিলক্ষণরূপ। ঘট-সামান্য-ভাব ও পট-সামান্যভাবের প্রত্যক্ষ হইতে কোনও ব্যাঘাত-দোষের সম্ভাবনা নাই। কিন্তু জ্ঞানসামান্যভাবের প্রত্যক্ষ কোনও মতেই সম্ভাবিত নহে। জ্ঞানান্তর বস্তুর সামান্যভাবের প্রত্যক্ষ যেমন অনাস্যাসিদ্ধ, জ্ঞানের সামান্যভাবের প্রত্যক্ষ সেইরূপই অসিদ্ধ। সুতরাং ঘটসামান্যভাবের প্রতীতি হইতে জ্ঞানসামান্যভাবের প্রতীতি বিলক্ষণ—ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। বিলক্ষণ প্রতীতির বিষয়ও বিলক্ষণ—ইহাই স্বীকার করা উচিত। বিষয় বৈলক্ষ্য্যপ্রযুক্ত প্রতীতির বৈলক্ষ্য্য কল্পনা লঘু। অল্প বৈলক্ষ্য্য কল্পনা করিলে গৌরব হইবে। বিষয়ের বৈলক্ষ্য্য না থাকিলে প্রতীতির বৈলক্ষ্য্য হইতেই পারে না। এজ্ঞত “অল্প অভাব, প্রতীতি বিলক্ষণ জ্ঞানাভাব প্রতীতির বিষয়ও বিলক্ষণ। আর তাহাতে জ্ঞানাভাব প্রতীতির বিষয় জ্ঞানাভাব না হইয়া জ্ঞানবিরোধী ভাবভূত অজ্ঞানই বিষয় হইবে। -এজ্ঞত আমরা “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয়ও জ্ঞানাভাব হইতে পারে না, বলিয়াই ভাবভূত-অজ্ঞানকে বিষয় বলিয়া স্বীকার করিয়া থাকি’।

বিষয় বিশেষিত অজ্ঞান অল্পভব করিয়াই অর্থাৎ “আমার অমুক বিষয়ে অজ্ঞান আছে” এরূপ অল্পভব করিয়াই পুরুষ, সেই অজ্ঞাননিবৃত্তির জন্ত বিচারে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। বিচার সাধ্য জ্ঞানই সেই অজ্ঞানেব নিবর্তক হইয়া থাকে। অজ্ঞান-নিবর্তক জ্ঞানের সাধন বিচার, এই বলিয়াই অজ্ঞাননিবৃত্তির জন্ত পুরুষ বিচারে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে—ইহা সর্বসম্মতবসিদ্ধ। জ্ঞানামৃতকার যে বলিয়াছেন “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানসামান্যভাব নহে; কিন্তু জ্ঞানবিশেষের অভাবই “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। কোনও জ্ঞান বিশেষের অভাবই যদি “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হয়, তবে “ন জানামি” এই প্রতীতি, কোনও বিশেষ জ্ঞান উৎপন্ন হইলেও থাকিবে। বিচার সাধ্য জ্ঞান উৎপন্ন হইলেও কোন জ্ঞানবিশেষের অভাব তখনও থাকিবে এবং তাহার নিবৃত্তির জন্ত পুনরায় বিচারে প্রবৃত্তি হইবে। সুতরাং বিচারদ্বারা এতাদৃশ জ্ঞানাভাবের নিবৃত্তি অসম্ভব। ফল কথা এই যে—“ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয়, জ্ঞানহ-সামান্য-বর্ধাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব। এই সামান্যভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, তাহা বলা হইয়াছে। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষজ্ঞানের অভাব জ্ঞানহ-সামান্য-

১সত্যং; প্রকৃতংপি জ্ঞানহসামান্যবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাভাবপ্রতীতির্ধাবজ্ঞানবিশেষবিরোধি-
নীতি কথং তন্ত্বেকারণত্বাভিমতজ্ঞানবিশেষে সতি সা ন ব্যাহততে। তথাচ জ্ঞানাতাবপ্রতীতিবৈলক্ষ্য্যেহ
বস্তকল্পে লাঘবাবিধিরন্তেভাববৈলক্ষ্য্য কল্পয়িতুমুচিতম্; বিষয়বৈলক্ষ্য্যে প্রতীতিবৈলক্ষ্য্যাবোগাৎ—
অমৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৪”

ধৰ্ম্মাবস্থায় প্রতিবোধিতাক নহে। ইহা বুদ্ধি ও অহুভব বিরুদ্ধ। অথচ স্মারায়তকার ইহাই বলিতে চাহিতেছেন যে—যৎকিঞ্চিৎ বিশেষ জ্ঞানের অভাবই জ্ঞানসামান্য-ধৰ্ম্মাবস্থায়-প্রতিবোধিতাকরূপে “ন জানামি” প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। কিন্তু তাহা কোনও মতেই হইতে পারে না। উক্ত প্রতীতিতে যে বাধক আছে, তাহা বলা হইয়াছে। সুতরাং জ্ঞানসামান্যভাবে অথবা জ্ঞানস-সামান্যধৰ্ম্মাবস্থায়-প্রতিবোধিতাক যৎকিঞ্চিৎ জ্ঞানাভাব হইতে বিলক্ষণ ভাবরূপ অজ্ঞানই “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি”, “অহমজ্ঞঃ” ইত্যাদি প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে—ইহাই সিদ্ধ হইল।^১

ইহাতে তরঞ্জিকার আপত্তি করেন যে—“ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় ভাবরূপ অজ্ঞান হইতে পারে না। কারণ ভাবরূপ অজ্ঞান উক্ত প্রতীতির বিষয় বলিয়া স্বীকার করিলে “ঘটো ন জানাতি” “অহং ন জানামি” এই দুইটি প্রতীতির বিষয় বৈলক্ষণ্যের আপত্তি হইয়া পড়িবে। কারণ “ঘটো ন জানাতি” এই প্রতীতির বিষয় ভাবরূপ অজ্ঞান হইতে পারে না। অদ্বৈতবাদীর মতে চৈতন্যই ভাবরূপ অজ্ঞানের আশ্রয় হইয়া থাকে। ঘট জড় বস্তু। সুতরাং ইহা ভাবরূপ অজ্ঞানের আশ্রয় হইতে পারে না। এজন্ত “ঘটো ন জানাতি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানাভাবই হইবে। জ্ঞানাভাববিশিষ্ট ঘটই উক্ত প্রতীতির বিষয়। “ভাবরূপ অজ্ঞানের আশ্রয় ঘট” ইহা উক্ত প্রতীতির বিষয় নহে। কিন্তু “অহং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় অদ্বৈতবাদীর মতে ভাবরূপ অজ্ঞান। সুতরাং “ন জানাতি, ন জানামি” এই দুইটি প্রতীতির বিষয়বৈলক্ষণ্যের আপত্তি হইয়া পড়িল। অথচ এই দুইটি প্রতীতিব বিষয়বৈলক্ষণ্য কাহারও অহুভব সিদ্ধ নহে। “ন জানামি” প্রতীতির বিষয়ও জ্ঞানাভাব বলিলে বিষয়বৈলক্ষণ্য দোষ হয় না^২। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে—“ইদমস্মরম্” “বলিরস্মরঃ” এই দুইটি প্রতীতির মত উক্ত দুইটি প্রতীতির বিষয়বৈলক্ষণ্য দোষাবহ নহে। “অস্মরম্” এই প্রতীতির বিষয়—“স্মরশূন্যম্” এবং “অস্মরঃ” এই প্রতীতির বিষয়—“স্মরবিরোধী”^৩।

ইহাতে স্মারায়তকার একরূপ আশঙ্কা করেন যে—“ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতি যদি জ্ঞানাভাববিষয়ক হয়, তবে ব্যাঘাত-দোষ হইবে—ইহাই অদ্বৈত-

১ বিষয়াজ্ঞানমস্মরম্ চ পুরুষশূন্যমিত্যর্থঃ বিচারে প্রবর্তত ইতি সৰ্ব্বমুত্তমবিসিদ্ধম্। তদপি জ্ঞানবিশেষ-ভাবে ‘ন জানামি’তি প্রতীতেবিসয়ঃ, তদা জ্ঞাতেশপি তদা প্রতীত্যাপাতঃ ; তদ্বিচারার্থং চ প্রযুক্তিঃ ভাবঃ। সামান্যভাবে চ বাধকমুক্তসেব। তদ্বাদভাববিলক্ষণম্ভেবাজ্ঞানং ‘ময়ি জ্ঞানং নাস্ত্যাহমজ্ঞঃ’ ইত্যাদি বীবিষয় ইতি-সিদ্ধম্—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪২

২ স্মারায়তরঞ্জিনী, ২২৭।২ পৃঃ

.....নচ—‘ঘটো ন জানাতি ন জানামি’তি জ্ঞানরোদ্বিষয়বৈলক্ষণ্য দোষ ইতি বাচ্যম্—সমুচ্চজিকা, পৃঃ ৪৪২

৩‘ইদমস্মরঃ বলিরস্মরঃ’ ইতি জ্ঞানরোদ্বিষ তদ্বাদোষবাং। অস্মরমিত্যত্বং হি স্মরশূন্যমর্থঃ, অস্মর ইত্যত্বত্ব স্মরবিরোধীতি ভাবঃ—সমুচ্চজিকা, পৃঃ ৪৪২

বেদান্তিগণ বলিয়াছেন। আর একতাই অদ্বৈতবেদান্তিগণ “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয়, ভাবরূপ অজ্ঞান হইয়া থাকে—ইহাই বলেন। তাঁহারা মনে করেন যে—“ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় যদি ভাবরূপ অজ্ঞান হয়, তবে জ্ঞান-ভাব পক্ষে যে ব্যাঘাত-দোষ হইয়াছিল, ভাবরূপ অজ্ঞান পক্ষে সেই ব্যাঘাত দোষের সম্ভাবনা নাই। কিন্তু এরূপ মনে করা সঙ্গত নহে। ভাবরূপ অজ্ঞান যদি “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় হয়, তবে অবশ্যই তাহাতেও ব্যাঘাত দোষ হইবে। “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয়, ভাবরূপ অজ্ঞান হইলেও ব্যাঘাত দোষের নিবৃত্তি হইবে না। ভাবরূপ অজ্ঞান উক্ত প্রতীতির বিষয় হইলে কিরূপে ব্যাঘাত-দোষ হয় ইহাই দেখাইবার জন্ত তীক্ষ্ণাত্মক বলিতেছেন যে—ভাবরূপ অজ্ঞান “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইলেও এই ভাবভূত অজ্ঞান বা অভাববিলক্ষণ অজ্ঞান জ্ঞানবিরোধিত্বরূপেই প্রতীত হইয়া থাকে। “ন জানামি” এই প্রতীতিতে নঞ-বিরুদ্ধ অর্থের বোধক। “জানামি” পদের অন্তর্গত জ্ঞা-ধাতুর অর্থ—জ্ঞান। সুতরাং “ন জানামি” এই বাক্যই “ন জানামি” এই প্রতীতির অভিলাপ-বাক্য। আর সেই অভিলাপ-বাক্যের অন্তর্গত নঞ-বিরুদ্ধার্থক ও জ্ঞা ধাতু জ্ঞানার্থক। তাহাতে “ন জানামি” এই বাক্য দ্বারা “জ্ঞান-বিরুদ্ধবান্ অস্মি” এইরূপ প্রতীতি হইবে।

ইহাতে যদি অদ্বৈতবাদিগণ এরূপ বলেন যে, যে সময়ে এই ভাবভূত অজ্ঞান বা অভাববিলক্ষণ অজ্ঞান “ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে, সে সময়ে উক্ত প্রতীতির অভিলাপ-বাক্যে নঞ-এর উল্লেখ আছে বলিয়া জ্ঞানবিরোধিত্বরূপে অজ্ঞানের প্রতীতি হয় বটে। কিন্তু এই ভাবভূত অজ্ঞান যে কেবল “ন জানামি” এইরূপ প্রতীতিরই বিষয় হয়, তাহা নহে। এই অজ্ঞান “মুঞ্চোহস্মি” এইরূপ প্রতীতিরও বিষয় হইয়া থাকে। এই প্রতীতির অভিলাপ-বাক্যে নঞ-এর উল্লেখ নাই। সুতরাং অজ্ঞান যে জ্ঞানবিরোধিত্বরূপেই প্রতীত হয়—ইহা কিরূপে বলা যায়? “মুঞ্চোহস্মি” এই প্রতীতিতে মোহ-অজ্ঞান, তদ্বান্ অস্মি ইহাই বুঝা যায়। “মুঞ্চোহস্মি” এই প্রতীতিতে জ্ঞানবিরোধিত্ব ত প্রতীত হয় না। কারণ মুঞ্চোহস্মি এই প্রতীতির অভিলাপবাক্যে নঞ-পদ নাই। অদ্বৈতবেদান্তিগণের এরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ প্রলয়াদি শব্দে নঞ-এর উল্লেখ না থাকিলেও প্রলয়-শব্দদ্বারা ধ্বংসরূপ অভাবই অংগত হওয়া যায়। এইরূপ মোহ-পদে নঞ-এর উল্লেখ না থাকিলেও মোহ-পদ দ্বারা প্রতীক্ষমান বস্তু, জ্ঞানবিরোধিত্বরূপেই প্রতীত হয়। বিবরণাচার্য্যও এই কথাই অজ্ঞানের জ্ঞানবিরোধিত্ব দেখাইবার জন্তই বলিয়াছেন যে—আশ্রয় ও বিষয়-সাপেক্ষ জ্ঞানের বিরোধিত্বরূপেই অজ্ঞান, অজ্ঞানপদদ্বারা অভিহিত হইয়া থাকে। বিবরণাচার্য্য ভাবরূপ অজ্ঞান সিদ্ধ করিয়া এই অজ্ঞানের আশ্রয় ও বিষয় উক্ত

দৈর্ঘ্যই হইবে। বাহ্য অজ্ঞানের আশ্রয়, তাহাই অজ্ঞানের বিষয়; অজ্ঞানের আশ্রয় ও বিষয় ভিন্ন হইতে পারে না, এইরূপ বলিয়াছেন। কিন্তু ইহাতে আপত্তি এই যে—অজ্ঞানের বাহ্য আশ্রয়, তাহা অজ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না; কারণ “এই পুরুষের এই বিষয়ে অজ্ঞান আছে” এইরূপে অজ্ঞানের আশ্রয় ও বিষয় ভিন্নরূপে অঙ্কিত হইয়া থাকে। এইরূপ আশঙ্কার উত্তরে বিবরণাচার্য বলিয়াছেন যে—এই পুরুষের অজ্ঞান ও এই বিষয়ে অজ্ঞান—এইরূপ প্রতীতিতে বস্তুতঃ পুরুষ অজ্ঞানের আশ্রয়রূপে ভাসমান হয় নাই। কিন্তু এই পুরুষের এই বিষয়ে যে জ্ঞান, তাহার বিরোধিতারূপে অজ্ঞান ভাসমান হইয়া থাকে বলিয়া অজ্ঞানেরও আশ্রয় ও বিষয় ভিন্নরূপে প্রতীত হয়; জ্ঞানের আশ্রয় ও বিষয় ভিন্ন বলিয়া জ্ঞান বিরোধী অজ্ঞানেরও আশ্রয় ও বিষয় ভিন্ন বলিয়া বোধ হয়। বস্তুতঃ অজ্ঞানের আশ্রয় ও বিষয় ভিন্ন নহে। আর এই কথাই বিবরণাচার্য বলিয়াছেন—“অজ্ঞানমিতি চ দ্বয়সাপেক্ষজ্ঞানপৰ্য্যুদাসেনাভিধানাদ্ দ্বয়সাপেক্ষবদভাসতে। যথা স্থিতিরগমনশব্দেনাভিধীয়মানা কস্ত কিংবিষয়মগমনমিতি কৰ্মসাপেক্ষবদ্ ভাতি তদ্বৎ”। (বিবরণ ৪৩ পৃ: কালী বিজয়নগরমুদ্রিত সং)। ইহার অভিপ্রায় এই যে—স্থিতিশব্দদ্বারা অভিধীয়মান ক্রিয়া কৰ্মসাপেক্ষরূপে প্রতীত হয় না। কিন্তু স্থিতি-ক্রিয়াই অগমন-শব্দদ্বারা অভিধীয়মান হইলে কৰ্মসাপেক্ষরূপে প্রতীত হয়। স্থিতি ও অগমন একই বস্তু; স্থা-যাতুর অর্থ—গতিনিবৃত্তি; অথচ স্থিতি-ক্রিয়া অকৰ্মকরূপে ও গতিনিবৃত্তি-ক্রিয়া কৰ্মসাপেক্ষরূপে প্রতীত হয়, গতি-ক্রিয়া সাকৰ্মক বলিয়াই গতি-নিবৃত্তিও কৰ্মসাপেক্ষরূপে প্রতীত হয়; এইরূপ জ্ঞানবিরোধী অজ্ঞানও ভিন্ন আশ্রয় ও বিষয় সাপেক্ষ জ্ঞানবিরোধিতারূপে অভিধীয়মান হয় বলিয়াই অর্থাৎ ভাবরূপ অজ্ঞান বস্তু, অজ্ঞান-শব্দদ্বারা অভিধীয়মান হয় বলিয়াই ভিন্ন আশ্রয় ও বিষয় সাপেক্ষরূপে ভাসমান হয়। কিন্তু এই অজ্ঞান, তমঃ বা মোহাদি শব্দ দ্বারা অভিধীয়মান হইলে ভিন্ন আশ্রয় ও বিষয় সাপেক্ষরূপে ভাসমান হয় না। আশ্রয়-বিষয়দ্বয়সাপেক্ষ জ্ঞানের বিরোধিতারূপে যদি অজ্ঞান প্রতীত না হইত, তবে জ্ঞানের সহিত অজ্ঞানের বিরোধ অপ্রামাণিক হইয়া পড়িত। সুতরাং জ্ঞানবিরোধিতারূপে প্রতীয়মান অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক জ্ঞানের জ্ঞান না হইলে জ্ঞানবিরোধী অজ্ঞান, প্রতীত হইতে পারে না। আর বিরোধনিরূপক জ্ঞান হইলে অজ্ঞানই থাকিবে না বলিয়া অজ্ঞানের প্রতীতি হইতে পারিবে না। অভিপ্রায় এই যে—“ব্রহ্ম ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় অজ্ঞান, ব্রহ্মজ্ঞানবিরোধিতারূপে প্রতীত হইয়া থাকে। এখানে মনে রাখিতে হইবে যে—যে জ্ঞানের বিরোধিতারূপে অজ্ঞান ভাসমান হয়, সেই জ্ঞান, প্রমা জ্ঞান। প্রমাজ্ঞানকেই অদ্বৈতবেদান্তে জ্ঞান বলে। অপ্রমা—জ্ঞান নহে; কিন্তু

জ্ঞানাভাস'। সুতরাং ব্রহ্মবিষয়ক প্রমায় বিরোধিকল্পেই ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞান প্রতীত হইবে—ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণকে বলিতে হইবে। সুতরাং ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক ব্রহ্মজ্ঞান জ্ঞাত না হইলে অজ্ঞান প্রতীত হইতে পারিবে না। আর ব্রহ্মজ্ঞানও জ্ঞাত হইলে ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞানই থাকিবে না। সুতরাং ভাবভূত অজ্ঞান স্বীকার করিলেও অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতেও ব্যাঘাতদোষ অপরিহার্য্যই হইবে'।

আরও কথা এই যে—নির্বিষয়ক অজ্ঞানের প্রতীতি হয় না। এজন্য বিষয় বিশেষিত অজ্ঞানেরই প্রতীতি স্বীকার করিতে হইবে। অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় যদি জ্ঞাত না হয়, তবে বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানের প্রতীতি হইবে কিরূপে? আর অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় যদি জ্ঞাত হয়, তবে ত অজ্ঞানই থাকিবে না; সুতরাং অজ্ঞানের প্রতীতি হইবে কিরূপে? অতএব অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়ের জ্ঞানে বা অজ্ঞানে উভয়ধাই অজ্ঞান প্রতীতি ব্যাহতই হইয়া পড়িবে। আর তাহা হইলে “উভয় পক্ষেরই যে স্থলে সমান দোষ ও সমান পরিহার হইয়া থাকে, তাদৃশ অর্থবিচারে একপক্ষ অপর পক্ষকে পর্য্যুষাংগ করিতে পারেন না” এইরূপ স্তায় অনুসারে উভয় পক্ষেরই ব্যাঘাত-দোষের সমাধান কর্তব্য বলিয়া কেবলমাত্র জ্ঞানাভাব পক্ষেই ব্যাঘাত-দোষের আপাদন করা অদ্বৈতবেদান্তিগণের সঙ্গত হয় নাই’

এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—স্বাভাস্যুতকারের এরূপ বলা সঙ্গত হয় নাই। ভাবরূপ অজ্ঞান, প্রমাণজন্ত-অন্তঃকরণ-বৃত্তি-দ্বারা নিবর্তনীয় হইয়া থাকে অর্থাৎ প্রমাবৃত্তি-নিবর্তনীয় হইয়া থাকে এবং ভাবরূপ অজ্ঞান সাক্ষিবেত্তা। এজন্য অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক জ্ঞানও সাক্ষিবেত্তা। কারণ জ্ঞানবিরোধিষ্মকল্পেই অজ্ঞান সাক্ষিবেত্তা হইয়া থাকে। যে সাক্ষী অজ্ঞানকে গ্রহণ করে, সেই

১ অপি চ ভাবরূপাজ্ঞানমপি ‘ন জানামী’তি জ্ঞানবিরোধিষ্মেনৈব ভাতি, মুকোহ্মীত্যাদৌ তু প্রলয়াদিশব্দেহপি নঞস্বরেখমাত্রম্। অতএব জ্ঞানাভাবাভিপ্ৰায়েণাপি মুকোহ্মীভূত্যাতে। উক্তং চ বিবরণে অজ্ঞান-মিতিষয়সাপেক্ষজ্ঞানপৰ্ধ্বদাসেনাভিধানাংমিতি। অন্তথাহজ্ঞানন্ত জ্ঞানবিরোধাধামাণিকঃ স্তাং। তথা চ বিরোধনিরূপকভূতজ্ঞানন্ত জ্ঞানাভাবাভ্যামজ্ঞানস্থাপি জ্ঞানং দৃশ্যং তাং—স্বাভাস্যুত, ৩২।১ পৃঃ

নমু—অভাববিলক্ষণমপ্যজ্ঞানং ‘ন জানামী’তি জ্ঞানবিরোধিষ্মেনৈব ভাসতে, মোহাদিগদেহপি প্রলয়াদিপদবস্তনুসেখমাত্রম্; উক্তং চ বিবরণে—অজ্ঞানমিতি ষয়সাপেক্ষজ্ঞানপৰ্ধ্বদাসেনাভিধানাংমিতি। অন্তথা জ্ঞানস্তাজ্ঞানবিরোধিষ্মমগ্রামাণিকঃ স্তাং; তথাচ বিরোধনিরূপকজ্ঞানন্ত জ্ঞানাভাবাভ্যাম তথাপি কথং ন ব্যাঘাতঃ? অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪২-৪৪

২ এবং নির্বিঘ্নাজ্ঞানপ্রতীতেবিষয়জ্ঞানাজ্ঞানয়োঃপি ব্যাঘাত আপাদনীয়ঃ, তথাচ ‘যদ্রোক্তয়োঃ সমো দোষঃ পরিহার্য্যোহপি বা সমঃ। নৈকঃ পৰ্ধ্বমুখোভ্যাতাদৃশবিচারেণ।’ ইতি স্তায়ন উত্তরপরিহারপরন্ত ব্যাঘাতন্ত জ্ঞানাভাবগক এবাপাদনমদুচিতিমিতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪০

.....এবং চ ‘অভাব ইব ভাবেহপি জ্ঞানাজ্ঞানবিরোধিতা। ন জানামীত্যন্তোত্তপরিহারে সমো তয়োঃ’। স্বাভাস্যুত ৩২।২ পৃঃ

সাক্ষী অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক জ্ঞানকেও গ্রহণ করিয়া থাকে। বিরোধের নিরূপক জ্ঞানকে যদি সাক্ষী গ্রহণ না করিত, তবে জ্ঞানবিরোধিভাবরূপে অজ্ঞান সাক্ষিবেত্ত হইত কিরূপে? অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক জ্ঞান, সাক্ষিবেত্ত হইলেও তাহা প্রমাণবেত্ত নহে। এইরূপ অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়ও সাক্ষিবেত্ত; কিন্তু প্রমাণবেত্ত নহে। বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানই সাক্ষিবেত্ত হইয়া থাকে। অতরাং অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়কে সাক্ষী গ্রহণ না করিলে বিষয়ব্যাবৃত্ত অজ্ঞান সাক্ষিবেত্ত হইত কিরূপে? অতরাং অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক জ্ঞান ও অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়, বেত্ত হইলেও প্রমাণবেত্ত নহে, কিন্তু সাক্ষিবেত্ত। অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় যদি প্রমাণবেত্ত হইত, তবে অবশ্যই ব্যাঘাতদোষ হইত। সাক্ষিদ্বারা অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় গৃহীত হইয়াছে বলিয়া সেই বিষয়ের অজ্ঞান আর থাকিতে পারিবে না; বিষয় জ্ঞাত হইলে আর সেই বিষয়ের অজ্ঞান থাকিবে কিরূপে? এরূপ আপত্তি করা যায় না। সাক্ষীই বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানের সাধক। সাক্ষিদ্বারা বিষয় গৃহীত হইলেই যদি অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইয়া যাইত, তবে সাক্ষিদ্বারা অজ্ঞানের সিদ্ধি হইত কিরূপে? বিষয়বিষয়ক সাক্ষিজ্ঞানদ্বারা সেই বিষয়ের অজ্ঞান নিবৃত্ত হয় না। বিষয়বিষয়ক প্রমাণজ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইয়া থাকে। যে সাক্ষী অজ্ঞানের সাধক, সেই সাক্ষীই অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়েরও সাধক হইয়া থাকে। অবশ্য অজ্ঞানের সাক্ষী অজ্ঞাতত্বরূপেই বিষয়ের সাধক হইয়া থাকে^১। একথা আমরা পরে বলিব।

বিবরণাচার্য্য বলিয়াছেন যে—সমস্ত বস্তুই জ্ঞাতত্বরূপে বা অজ্ঞাতত্বরূপে সাক্ষি-চৈতন্ত্যের বিষয় হইয়া থাকে^২। প্রমাজ্ঞান যখন সাক্ষিদ্বারা গৃহীত হয়, তখন প্রমাজ্ঞানের বিষয় জ্ঞাতত্বরূপে সাক্ষিচৈতন্ত্যের বিষয় হইয়া থাকে এবং অজ্ঞান যখন সাক্ষিচৈতন্ত্যদ্বারা গৃহীত হয়, তখন অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়, অজ্ঞাতত্বরূপে সাক্ষি-চৈতন্ত্যের বিষয় হইয়া থাকে। কিন্তু অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় প্রমাণবৃত্তিদ্বারা বেত্ত হয় না। প্রমাণবৃত্তিদ্বারা বেত্ত হইলে অজ্ঞানই নিবৃত্ত হইয়া যাইত। আর তাহাতে ব্যাঘাত দোষই হইত^৩।

এতদন্তরে স্তায়ামৃতকার বলেন যে—ভাবরূপ অজ্ঞান যেমন সাক্ষিবেত্ত, ভাবরূপ

১ ...ন; প্রমাণবৃত্তিনিবর্ত্ত্যাপি ভাবরূপজ্ঞানন্ত সাক্ষিবেত্তন্ত বিরোধনিরূপকজ্ঞানত্যাগব্যবর্তকবিষয়-গ্রাহকেণ সাক্ষিপা তৎসাধকেন তদমাশাখ্যাহত্যুপপত্তেঃ। অজ্ঞানগ্রহে বিষয়গোচরপ্রমাপেক্ষায়াং ব্যাহতিঃ জ্ঞাদেব, সা চ নাস্তি—অষ্টমতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫০।

২ বিবরণ, পৃঃ ১৩ (বিজয়নগর সং.)

৩ অজ্ঞানগ্রহে বিষয়গোচরপ্রমাপেক্ষায়াং ব্যাহতিঃ জ্ঞাদেব, সা চ নাস্তি। তদ্বক্তব্যং বিবরণে সর্গঃ যন্ত জ্ঞাতত্বাৎজ্ঞাতত্বাৎ বা সাক্ষিচৈতন্ত্যন্ত বিষয় এবোক্তি—অষ্টমতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫০।

অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়ও তেমনই সাক্ষিবেত্ত হইয়া থাকে—ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণ বলিয়াছেন। এইরূপ আমরাও বলিব যে—ভাবরূপ অজ্ঞান বলিয়া কোন বস্তুই নাই। জ্ঞানাভাবই অজ্ঞান। অজ্ঞান জ্ঞানাভাবরূপ হইলেও বিষয়বিশেষিত জ্ঞানের অভাবই অজ্ঞান। জ্ঞানাভাব সাক্ষিবেত্ত এবং অভাব-প্রতিযোগি-জ্ঞানের-ব্যাবর্তক-বিষয়ও সাক্ষিবেত্ত। জ্ঞান সাক্ষিবেত্ত ইহা সকলেই স্বীকার করেন। সুতরাং জ্ঞানের অভাবও সাক্ষিবেত্ত। প্রতিযোগী ও অভাব তুল্য-প্রমাণ-বেত্ত হইয়া থাকে। “ন জানামি” এই প্রতীতিতে প্রমাবৃষ্টির অভাবই বিষয় হইয়া থাকে। অর্থাৎ জ্ঞানাভাবকে যে অজ্ঞান বলা হইয়াছে, সেই জ্ঞানাভাবের প্রতিযোগী জ্ঞান, প্রমাবৃষ্টিরূপ। প্রমাবৃষ্টির অভাবই জ্ঞানাভাব অর্থাৎ অজ্ঞান। সুতরাং প্রমাবৃষ্টির অভাবই অজ্ঞান; ইহা সাক্ষিবেত্ত। এই অভাবের প্রতিযোগী প্রমাবৃষ্টি ও প্রমাবৃষ্টির বিষয় ইহারাও সাক্ষিবেত্ত। সুতরাং অজ্ঞানকে জ্ঞানাভাব বলিলেও অজ্ঞানের প্রতীতি সাক্ষিধরূপ বলিয়া অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতই আমাদের মতেও ব্যাঘাত-দোষ হইবে না।^১

এতদ্বারা অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে, আমরা অজ্ঞানের বিষয়কে যে ভাবে সাক্ষিবেত্ত বলিতে পারিয়াছি, জ্ঞানাভাববাদী ছায়ামৃতকার সেই ভাবে জ্ঞানাভাব প্রভৃতিকে সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্ত বলিতে পারেন না। আমাদের মতে অজ্ঞান সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্ত এবং অজ্ঞানদ্বারা অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়ও সাক্ষিবেত্ত হইয়া থাকে। অজ্ঞান সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্ত; আর অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় অজ্ঞানদ্বারা পরম্পরা সাক্ষিবেত্ত। এইরূপ সাক্ষাৎ ও পরম্পরা অজ্ঞান ও অজ্ঞানের বিষয় সাক্ষিবেত্ত হইতে পারিলেও জ্ঞানাভাব সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্তই নহে। অভাব অল্পলক্ষি-প্রমাণ-বেত্ত। অভাব সাক্ষিপ্রত্যক্ষের বিষয় হয় না। কিন্তু অল্পলক্ষি-প্রমাণ-বেত্ত বলিয়া অভাব পরোক্ষ-প্রতীতির বিষয় হয়। অভাব যে প্রত্যক্ষ-প্রতীতি-বেত্ত নহে, ইহা বিবরণচার্য্যও বলিয়াছেন। “অভাবন্ত যষ্ঠপ্রমাণগোচরত্বাৎ” (বিবরণ, ১২ পৃঃ বিজয়নগর সং)। অভাব অল্পলক্ষি-প্রমাণ-বেত্ত বলিয়া পরোক্ষ-প্রতীতির বিষয়, একথা অদ্বৈতসিদ্ধিকারও ঐ স্থলে বলিতেছেন^২। অথচ বেদান্তপরিভাষাকার “অল্পলক্ষি-প্রমাণ-বেত্ত অভাব প্রত্যক্ষ-প্রতীতির বিষয় হয়” এইরূপ বলিয়া অদ্বৈতসিদ্ধান্তে নিজের অজ্ঞানই প্রকাশ

১ সমং জ্ঞানাভাবগক্ষেহপি অবচ্ছেদকস্ত বিষয়স্ত জ্ঞানং সাক্ষিরূপম্। ‘ন জানামী’তি ধীন্ত বৃত্তি-জ্ঞানাভাববিধয়েতি হুবচত্বাৎ—ছায়ামৃত, ৩১৩২ পৃঃ

ন চৈবং—জ্ঞানাভাবগক্ষেহপি বিষয়সিদ্ধির্জ্ঞানং সাক্ষিরূপম্, ‘ন জানামী’তি ধীন্ত প্রমাণবৃত্ত্যভাববিধয়েতি ন ব্যাহতিরিতি বাচ্যম্—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫

২ ন চৈবং.....বাচ্যম্; ভাবরূপাজ্ঞানস্ত সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্তত্বেন তদবচ্ছেদকবিবরাদেত্তদ্বারা সাক্ষি-বেত্তত্বসংজ্ঞাহেপি অভাবস্তাল্পলক্ষণম্যত্বেন সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্তত্বাভাবাৎ ন তদ্বারা তদবচ্ছেদক-বিবরাদে: সাক্ষিবেত্তত্বমিতি বৈধ্বাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫

করিয়াছেন, জ্ঞানবন্ত অজ্ঞানবন্তের লোভ সন্ধান করিতে পারেন নাই^১। এই জাতীয় প্রমাণাদিগকেই সিদ্ধান্ত বলিয়া মনে করিবে। অজ্ঞানগোলাবুলিভাবে অনর্থকই আপত্তি হইবে।

এখানে গোড় জ্ঞানানন্স বলিয়াছেন যে—বস্তুতঃ “এই বিষয়ে এই পুরুষের অজ্ঞান আছে” এইরূপ প্রতীতিতে বিষয়বিশেষাশ্রিতরূপে, এবং পুরুষবিশেষ নিরূপিতরূপে অজ্ঞানরূপ অখণ্ড ধর্মবিশিষ্ট অজ্ঞান বিষয়ীভূত হইয়া থাকে। “এই পুরুষের অজ্ঞান” এইরূপ যুক্তি বিভক্তিদ্বারা, পুরুষনিরূপিত-অজ্ঞানই বুঝা যায়। “পুরুষের” এই যুক্তি বিভক্তির অর্থ নিরূপিতত্ব। অজ্ঞানে তত্ত্ব-পুরুষ-নিরূপিতত্ব ধর্মটি, তৎপুরুষীয়-প্রমানিবর্ত্যতার নিয়ামক অর্থাৎ ব্যাপ্য। অজ্ঞান, তত্ত্বপুরুষ-নিরূপিত হইয়াছে বলিয়া, অজ্ঞানে তত্ত্বপুরুষীয়-প্রমানিবর্ত্যত্ব ধর্ম আছে—ইহা জানিতে পারা যাইবে। ব্যাপ্য-ধর্মের জ্ঞানদ্বারা, ব্যাপক-ধর্মের অজ্ঞানমিতি হইয়া থাকে। যে অজ্ঞান, তৎপুরুষনিরূপিত হয়, সেই অজ্ঞান, তৎপুরুষীয়-প্রমানিবর্ত্য হইয়া থাকে। এজন্য তৎপুরুষনিরূপিতত্ব, তৎপুরুষীয়-প্রমানিবর্ত্যত্বের ব্যাপ্য। ব্যাপ্যবিষয়ক-জ্ঞান, ব্যাপকবিষয়ক নহে; কিন্তু ব্যাপ্য-বিষয়ের জ্ঞানদ্বারা, ব্যাপক-বিষয়ের জ্ঞান হইতে পারে। তৎপুরুষীয়-প্রমানিবর্ত্য বলিয়া অজ্ঞান, তৎপুরুষ-নিরূপিত, এবং বিষয়নিষ্ঠ-কার্যের উপাদান বলিয়া অজ্ঞান, বিষয়াশ্রিত। ইদম্ভাবচ্ছিন্ন-চৈতন্যাশ্রিত, শুদ্ধিপ্রকারক-অজ্ঞান, রজতের উপাদান হইয়া থাকে বলিয়া অজ্ঞানকে বিষয়াশ্রিত বলা হইয়াছে। এইরূপে বিষয়াশ্রিত পুরুষবিশেষ-নিরূপিত অজ্ঞানই “অস্ত অজ্ঞানম্” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। আর তাহাতে অজ্ঞান, পুরুষবিশেষনিরূপিত বলিয়া তাহা বস্তুগত্যা তৎপুরুষীয়-প্রমাজ্ঞানের বিরোধী হইলেও “অস্ত অজ্ঞানম্” এইরূপ পুরুষবিশেষ নিরূপিত অজ্ঞানের প্রতীতিতে, তৎপুরুষীয়-প্রমাবিরোধিত্বও ভাসমান হইবে—ইহাতে কোনও প্রমাণ নাই। তৎপুরুষীয়-প্রমা-বিরোধিত্বের ব্যাপ্য, তৎপুরুষ-নিরূপিতত্বই “অস্ত অজ্ঞানম্” এইরূপ প্রতীতিতে ভাসমান হইয়া থাকে। কিন্তু প্রমাবিরোধিত্ব-রূপেই অজ্ঞান “অস্ত অজ্ঞানম্” এইরূপ প্রতীতিতে ভাসমান হয়, ইহা বলা যায় না। সুতরাং অজ্ঞানে বস্তুগত্যা প্রমাবিরোধিত্ব থাকিলেও “অস্ত অজ্ঞানম্” এই প্রতীতিতে প্রমাবিরোধিত্বরূপের উল্লেখ হয় না। প্রমাবিরোধিত্বই অজ্ঞান নহে। জ্ঞানই যেমন একটি অখণ্ড-ধর্ম, এইরূপ অজ্ঞানত্বও একটি অখণ্ড-ধর্ম। এই অখণ্ড ধর্মবিশিষ্ট-অজ্ঞান, পুরুষবিশেষ-নিরূপিতরূপে ও বিষয়বিশেষাশ্রিতরূপে “অস্ত অজ্ঞানম্” এই প্রতীতিতে ভাসমান হয়। অজ্ঞানে প্রমাবিরোধিত্বের উল্লেখ হইলে, বিরোধের নিরূপক প্রকারও জ্ঞান অপেক্ষিত হইত। অজ্ঞাত বস্তু নিরূপক হইতে পারে না। এই বিরোধ-

নিরূপক প্রমার জ্ঞান অপেক্ষিত হইলে জ্ঞানাত্মত্বপ্রদর্শিত ব্যাঘাতেরও কথকিং সম্ভাবনা থাকিত। জ্ঞানাত্মত্বকার যে বলিয়াছেন—অজ্ঞানে যে প্রমাবিরোধিহ ধর্ম, উল্লিখ্যমান হইয়া থাকে, সেই উল্লিখ্যমান বিরোধের নিরূপক প্রমার জ্ঞানে ও অজ্ঞানে উভয়ধাই অধৈতবাদীর মতে ব্যাঘাত হইবে। জ্ঞানাত্মত্বকারের এইরূপ আপত্তি সূক্ষ্মতা নির্মূল। “এই পুরুষের অজ্ঞান” এইরূপ প্রতীতিতে অজ্ঞান, তৎপুরুষনিরূপিতরূপেই প্রতীত হইয়া থাকে, কিন্তু তৎপুরুষীয়-প্রমাবিরোধিহরূপে অজ্ঞান উল্লিখ্যমান হয় না। তৎপুরুষীয় প্রমাবিরোধিহরূপে তৎপুরুষীয় অজ্ঞানের প্রতীতি কাহারও হইতে পারে না। তৎপুরুষীয় ভাবী প্রমা, অজ্ঞ পুরুষের বেত্ত হইতে পারে না।

গোড় ব্রহ্মানন্দের এইরূপ উক্তিতে, যদিও জ্ঞানাত্মত্বকারের আপত্তি সমাহিত হইয়াছে, তথাপি বিবরণোক্তির সহিত বিরুদ্ধ হইয়া পড়িয়াছে। বিবরণকার যে বলিয়াছেন—অজ্ঞান বস্তু, যখন অজ্ঞান-পদদ্বারা অভিহিত হয়, তখন আশ্রয় ও বিষয় এই উভয়-সাপেক্ষ জ্ঞানের বিরোধিহরূপেই অজ্ঞান অভিধীয়মান হইয়া থাকে। আশ্রয় সাপেক্ষ জ্ঞান, তৎপুরুষীয় প্রমা। সুতরাং তৎপুরুষীয় প্রমাবিরোধিহরূপেই অজ্ঞান প্রতীয়মান হয়—ইহাই ত বিবরণকার বলিয়াছেন। সুতরাং বিবরণোক্তির সহিত বিরোধ স্পষ্ট। এতদ্বত্তরে ব্রহ্মানন্দ বলিয়াছেন যে, বিবরণাচার্যের উক্তির প্রদর্শিত অভিপ্রায় নহে। কিন্তু প্রমাজ্ঞান দ্বারা অজ্ঞান নিবৃত্ত হইলে, নিবৃত্তাজ্ঞান পুরুষের নিকটে, অজ্ঞানে জ্ঞানবিরোধিতার অহুভব হইয়া থাকে। এই অভিপ্রায়েই বিবরণাচার্য অজ্ঞানে জ্ঞানবিরোধিতার উল্লেখ স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু বিত্তমান অজ্ঞানই প্রমাবিরোধিহরূপে উল্লিখ্যমান হয়—ইহা বিবরণাচার্যের অভিপ্রায় নহে।

ইহাতে আপত্তি এই যে—অজ্ঞানের বিত্তমানতাদশাতে যদি অজ্ঞান, জ্ঞান-বিরোধিহরূপে উল্লিখ্যমান হইতে না পারে, তবে “ঘটং ন জানামি—আমি ঘট জানি না” এইরূপ বাক্যে বিরোধার্থক “নঞ্” দ্বারা জ্ঞানবিরোধিহরূপেই অজ্ঞানের প্রত্যয় হইবে। সুতরাং আমার ঘটবিষয়ক অজ্ঞানের বিত্তমানতাদশাতে “আমি ঘট জানি না” এইরূপ বাক্য হইতে আমারই ঘটবিষয়ক প্রমাজ্ঞানবিরোধিহরূপে অজ্ঞানের প্রতীতি আমারই হইয়া থাকে—এইরূপ স্বীকার করিলে, উক্ত বাক্য জ্ঞান জ্ঞানে ব্যাঘাত অপরিহার্য।

এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে—“ঘটং ন জানামি” এই বাক্যের অন্তর্গত নঞ্ পূর্বক জ্ঞা ধাতুর অজ্ঞানত্ব-জাতিবিশিষ্ট বস্তুতে লক্ষণা স্বীকার করা হয়। জ্ঞা ধাতু যেমন জ্ঞানত্ব-জাতিবিশিষ্ট বস্তুর বাচক, নঞ্ পূর্বক জ্ঞা ধাতুও সেইরূপ অজ্ঞানত্ব জাতিবিশিষ্ট বস্তুর লক্ষক। জ্ঞানত্বের মত অজ্ঞানত্ব জাতি। অজ্ঞানত্বকে

জ্ঞাতি স্বীকার না করিলেও তাহা অভাবহাদি ধর্মের মত অধগোপাধি হইতে পারিবে। এজন্তই পূর্বে অজ্ঞানকে অধও ধর্ম বলা হইয়াছে।

যদি বলা যায়, নঞ পূর্বক জ্ঞা ধাতু অজ্ঞানত্ব জ্ঞাতিবিশিষ্ট অর্থের লক্ষক—এরূপ বলা ত সঙ্গত নহে। যোগার্থের দ্বারাই অর্থের প্রতীতি সম্ভাবিত হইলে, সবুঝারে লক্ষণা স্বীকার করা উচিত নহে। নঞ এর অর্থ বিরোধী ও জ্ঞাধাতুর অর্থ জ্ঞান; এই উভয় পদ মিলিতভাবে “জ্ঞানবিরোধী” এইরূপ অর্থেরই বোধক হইয়া থাকে। সুতরাং অজ্ঞানত্বজ্ঞাতিবিশিষ্টে, নঞ পূর্বক জ্ঞা ধাতুর লক্ষণা স্বীকার করা যাইবে কেন? এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে—অধর্মাদি পদ, যোগার্থ দ্বারা ধর্মবিরোধী বস্তুর বোধক হয় না। কিন্তু পাপত্বজ্ঞাতি বিশিষ্ট বস্তুরই লক্ষণাদ্বারা বোধক হইয়া থাকে। অধর্মাদি-পদলক্ষ্য যেমন পাপত্বাদি জ্ঞাতিবিশিষ্ট বস্তু, এইরূপ নঞ পূর্বক জ্ঞা ধাতুরও লক্ষণালভ্য অর্থ—অজ্ঞানত্ব জ্ঞাতিবিশিষ্ট বস্তু। সুতরাং অদ্বৈতবাদীর মতে অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক প্রমার জ্ঞানও প্রমার অজ্ঞান প্রযুক্ত। সুতরাং স্তায়ামৃত প্রদর্শিত-ব্যাঘাত সর্বথাই নিমূল। এখানে মনে রাখিতে হইবে যে—অদ্বৈতসিদ্ধিকার অজ্ঞানে জ্ঞানবিরোধিত্বের উল্লেখ স্বীকার করিয়াই ব্যাঘাত দোষের পরিহার করিয়াছেন। গোড় ব্রহ্মানন্দ অজ্ঞানে জ্ঞানবিরোধিত্বের উল্লেখ এখানে স্বীকার করেন নাই বলিয়া গোড় ব্রহ্মানন্দের মতে পূর্বপক্ষি-প্রদর্শিত ব্যাঘাত দোষের সম্ভাবনাই নাই।

বস্তুতঃ কথা এই যে, ব্রহ্মানন্দও অজ্ঞানাত্মভাবে প্রমাবিরোধিত্বের উল্লেখ অস্বীকার করেন নাই। ব্রহ্মানন্দ বলিয়াছেন যে—“প্রমিণেমি” ইত্যাদৌ প্রমাবিশেষণতয়া প্রমাত্তাদেরিব “ন জানামী”তাদাবজ্ঞানবিশেষণতয়া প্রমাবিরোধতাপি তান-সম্ভবাৎ। অবিজ্ঞমানত্বাৎ প্রমায়ামিব প্রমাত্তঘটকাজ্ঞাতত্বত্বেপি সমমিতি ভাবঃ।” (লঘুচঞ্জিকা ৫৫০ পৃঃ নির্ণয়সাগর সং) ইহার অভিপ্রায় এই যে—প্রমাজ্ঞানের উৎপত্তি দশাতে “প্রমিণেমি” এইরূপ সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষ হইয়া থাকে। এই সাক্ষি-প্রত্যক্ষে, প্রমাজ্ঞান বিষয়রূপে ভাসমান হয় এবং প্রমাজ্ঞানে প্রমাত্ত ধর্মও বিশেষণ-রূপে সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষে ভাসমান হইয়া থাকে। প্রমাত্ত-ধর্ম জ্ঞাতি বা অধগোপাধি নহে; কিন্তু অজ্ঞাতার্থ-বিষয়করূপে অধগোপাধি। অজ্ঞাতার্থ কথার অর্থ—অজ্ঞানবিষয়ীভূত অর্থ। প্রমার গ্রাহক-সাক্ষী, প্রমাপ্রকাশের সঙ্গে প্রমার বিশেষণ প্রমাত্তকেও প্রকাশ করে। এই প্রমাত্ত অজ্ঞাতার্থবিষয়কত্ব। সুতরাং প্রমাত্তকে প্রকাশ করিতে হইলে, প্রমাত্তের ঘটক অজ্ঞানকেও প্রকাশ করিতে হইবে। প্রমার বিজ্ঞমানতাদশাতে সাক্ষী, প্রমাত্তের ঘটক যে অজ্ঞানকে প্রকাশ

করিতেছে, সে অজ্ঞান প্রমানিবর্ত্ত্য অজ্ঞান। এই অজ্ঞান বিজ্ঞানই নাই। প্রমাণারা নিবৃত্ত হইয়াছে। সুতরাং তাহা অতীত। সুতরাং প্রমাণসাক্ষী প্রমাণপ্রকাশের সঙ্গে প্রমানিবৃত্ত-অতীত-অজ্ঞানকেও যেমন প্রকাশ করে, এইরূপ “ন জানামি” এই সাক্ষিপ্রত্যক্ষও অজ্ঞান প্রকাশের সঙ্গে অজ্ঞানাংশে বিশেষরূপে প্রমাবিরোধিত্বকেও প্রকাশ করিতে পারিবে। অজ্ঞান-সাক্ষী অজ্ঞানাংশে বিশেষণ, প্রমাবিরোধিত্বকে প্রকাশ করে। এই প্রমাবিরোধিত্বের ঘটক প্রমা বিজ্ঞমান নহে; কিন্তু তাহা ভাবিনী। ভাবিপ্রমার বিরোধিত্বরূপে সাক্ষী অজ্ঞানের প্রকাশক হইতে পারিবে। প্রমাদ যেমন অজ্ঞাতার্থবিষয়কস্বরূপ সখণ্ডোপাধি, এইরূপ অজ্ঞানইও প্রমাবিরোধিত্বরূপ সখণ্ডোপাধি। “প্রমিণোমি” এই প্রতীতিতে প্রমাদ ঘটক অতীত-অজ্ঞান যেমন সাক্ষিতান্ত্র হইয়া থাকে, প্রমার প্রত্যক্ষদশাতে সাক্ষিজ্ঞানে প্রমার সহিত প্রমার সমানবিষয়ক অজ্ঞানের প্রকাশ যেমন অবিরুদ্ধ ও অব্যাহত, এইরূপ অজ্ঞানের সাক্ষিপ্রত্যক্ষেও অজ্ঞানের প্রকাশ ও অজ্ঞানাংশে বিশেষণ ভাবি-প্রমাবিরোধিত্বের প্রকাশ অবিরুদ্ধ ও অব্যাহতই বটে। সুতরাং অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক প্রমার প্রকাশে ব্যাঘাত দোষের সম্ভাবনা নাই। থাকিলে “প্রমিণোমি” প্রতীতিতেও ব্যাঘাত হইত। এস্থলে মনে রাখিতে হইবে, মাধবও অজ্ঞাতার্থবিষয়ককেই প্রমাদ বলেন। এস্থলে চমৎকারিত্ব এই যে—প্রমার সাক্ষী, প্রমাবিসয়বিষয়ক অতীত অজ্ঞানের প্রকাশক। এইরূপ অজ্ঞানের সাক্ষী, অজ্ঞানের বিশেষণ অজ্ঞানবিষয়বিষয়ক ভাবী প্রমার প্রকাশক।

যাহা হউক, জ্ঞানাভাব সাক্ষিবেত্তা নহে। জ্ঞানাভাব অল্পলক্ষি প্রমাণবেত্তা বলিয়া তাহা পরোক্ষ-প্রতীতি-গম্য। বিজ্ঞমান জ্ঞানই সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্তা হইয়া থাকে। সাক্ষিবেত্তা জ্ঞানের বিজ্ঞমানতা দশাতে সেই বিজ্ঞমান জ্ঞানের বিষয়ও সাক্ষিদ্বারাই ভাসমান হইয়া থাকে। এজন্ত জ্ঞানাভাব সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্তা হইতে পারে না। জ্ঞান ও জ্ঞানাভাবের একটি থাকিতে অপরাতি বিজ্ঞমান থাকে না বলিয়া যৎকিঞ্চিৎ জ্ঞান থাকিতে জ্ঞানাভাব থাকিতে পারে না। অবিজ্ঞমান বস্তুর সহিত অনাবৃত সাক্ষীর তাদাত্ম্য সম্ভাবিত হয় না বলিয়া জ্ঞান ও জ্ঞানাভাবের যুগপৎ সাক্ষিবেত্তা অসম্ভব। অনাবৃত সাক্ষীর সহিত তাদাত্ম্য-পন্ন বস্তুই সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্তা। অবিজ্ঞমান বস্তু অনাবৃত সাক্ষীর সহিত তাদাত্ম্য-পন্ন হয় না বলিয়া সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্তা হইতে পারে না। যৎকিঞ্চিৎ জ্ঞানের বিজ্ঞমানতা দশাতে, জ্ঞানাভাব নাই বলিয়া তাহা সাক্ষিবেত্তা হইতে পারে না। জ্ঞানাভাবই যদি সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্তা না হইতে পারিল, তবে জ্ঞানাভাবের প্রতিযোগী জ্ঞান ও তাহার ব্যাবর্ত্তক বিষয়ও সাক্ষিবেত্তা হইতে পারিবে না। অজ্ঞান

সাক্ষী সাক্ষিব্যবস্থা বলিয়া অজ্ঞাননিষ্ঠ বিরোধের নিরূপক জ্ঞান (প্রমা) অবিত্যমান হইলেও অজ্ঞানের বিশেষরূপে অবিত্যমান জ্ঞানও পরস্পরা সাক্ষিব্যবস্থা হইতে পারে। সুতরাং অজ্ঞানের প্রতীতি ও জ্ঞানাতাবের প্রতীতিতে ব্যাঘাত দোষের ভুল্যতা বলা যায় না।^১

ইহাতে স্মারাস্বতকার বলেন যে, অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ বিশিষ্ট-বিষয়ক-প্রত্যক্ষ। বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানই সাক্ষিভান্ড হইয়া থাকে। বিষয় অজ্ঞানের বিশেষণ। বিশিষ্টবিষয়ক প্রতীতির পূর্বে বিশেষণের জ্ঞান থাকা আবশ্যক। জন্ত বিশিষ্টজ্ঞান বিশেষণ জ্ঞানজন্ত হইয়া থাকে। সুতরাং বিষয়বিশিষ্ট অজ্ঞানের প্রত্যক্ষের পূর্বে অজ্ঞানের বিশেষণ বিষয়ের জ্ঞান থাকা আবশ্যক। জন্ত বিশিষ্ট জ্ঞানমাত্রই বিশেষণ জ্ঞানজন্ত হইয়া থাকে। সুতরাং অজ্ঞানের বিষয় জ্ঞাত হইলে অজ্ঞানই থাকিবে না। সুতরাং অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইবে কিরূপে? আর যদি অজ্ঞানের বিশেষণ বিষয়, জ্ঞাত না হয়, তবে বিশেষণজ্ঞান নাই বলিয়াই অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইতে পারিবে না। পূর্বেই বলা হইয়াছে যে—অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ বিশিষ্টবিষয়ক প্রত্যক্ষ। বিশেষণের জ্ঞান না থাকিলে বিশিষ্টবিষয়ক প্রত্যক্ষ হইবে কিরূপে? সুতরাং ভাবরূপ অজ্ঞান স্বীকার করিলেও এই ভাবরূপ অজ্ঞানের সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষও ব্যাঘাত-দোষ দুইই হইবে।^২

এতদন্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে, বিশেষণজ্ঞান কোনস্থলে বিশিষ্ট জ্ঞানের জনক নহে। বিশিষ্টজ্ঞানে বিশেষণজ্ঞানের জনকতাতে কোনও প্রমাণ নাই। বিশিষ্টজ্ঞানই ধর্ম্মটি বিশেষণজ্ঞানজন্ততাবচ্ছেদক নহে। এই কথা নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ-বিচার-প্রবন্ধে বিশেষভাবে আমরা দেখাইয়াছি। বিশিষ্টজ্ঞান, বিশেষণ জ্ঞানজন্ত হয় না বলিয়া, নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ সিদ্ধ হয় না। ইহাই সেই প্রবন্ধে অতি বিস্তৃতভাবে বলা হইয়াছে। সুতরাং আমরা এস্থলে তাহার পুনরুক্তি করিতে বিরত রহিলাম। ষাঁহার বিশিষ্টজ্ঞানে বিশেষণজ্ঞানের কারণতা স্বীকার করেন, সেই তর্কিকগণও অভাববিষয়ক বিশিষ্টবোধেও, প্রতিযোগিতা ও অভাববুদ্ধি, যাঁহা অভাববোধে বিশেষণরূপে ভাসমান হয়, সেই বিশেষণীভূত ধর্ম্মের পূর্বে জ্ঞান না থাকিয়াই অভাববিষয়ক বিশিষ্টবুদ্ধি উৎপন্ন হইয়া থাকে—একথা স্বীকার করেন*।

১অজ্ঞানবিশেষণতয়া তু অল্পংপরমপি জ্ঞানং সাক্ষিব্যবস্থামিতি ন দোষদান্যম্—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫.

২ অপি চ ভাবরূপজ্ঞানাবচ্ছেদকবিষয়জ্ঞানে অজ্ঞানজ্ঞানাবোধোং জ্ঞানে চাজ্ঞানত্বৈবাতাবাং কথং ভাবরূপজ্ঞানজ্ঞানম্—স্মারাস্বত ৩১২১২ পৃঃ

ন চ অবচ্ছেদকস্ত বিবরণে: প্রাগজ্ঞানে কথং তদ্বিশিষ্টজ্ঞানজ্ঞানম্? বিশেষণজ্ঞানাবোধাবিধিনিষ্ঠ-জ্ঞানত্বেন্দি বাচ্যম্—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫.

৩ বিশেষণজ্ঞানস্ত বিশিষ্টজ্ঞানজনকত্বং যানাতাবাং, প্রতিযোগিতাতাবচ্ছেদো: পূর্বাহুপস্থিতদোষায়িত্যাকৈক্যতাবোধে প্রকারীভূত তানাতাবাং—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫-৫৬

একথাও আমরা নির্বিকল্পক-প্রত্যক্ষ-প্রবন্ধে তार्কিকগণের গ্রহ নির্দেশ পূর্বক দেখাইয়াছি।

ইহাতে স্মারায়তকার আপত্তি করেন যে—বিশিষ্টবুদ্ধি বিশেষণজ্ঞান জন্ত না হইলেও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক বুদ্ধি বিশেষণতাব্ধেদক প্রকারক নিশ্চয়-জন্ত হইয়া থাকে বলিয়া বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধিতে বিশেষণতাব্ধেদক প্রকারক নিশ্চয়কে কারণ বলিতে হইবে। আর তাহাতেও অজ্ঞানের প্রত্যক্ষে ব্যাঘাতই ঘটিবে। অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক হইয়া থাকে। তাহাতে জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়কই বিশিষ্ট অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। জ্ঞানের অবিরোধিত্বরূপে অথবা নির্বিকল্পক-রূপে অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। প্রদর্শিত বিশেষণদ্বয়বিশিষ্ট অজ্ঞান আত্মাশ্রিতরূপে প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। আত্মাতে অনাশ্রিত অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হয় না। সুতরাং জ্ঞানবিরোধিত্ববিশিষ্ট অজ্ঞানবিশিষ্ট আত্মার প্রত্যক্ষই অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ। সুতরাং বিশিষ্ট অজ্ঞানের বৈশিষ্ট্য আত্মাতে ভাসমান হয় বলিয়া “অহমজ্ঞঃ” এই প্রতীতি, বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক প্রতীতি। এই প্রতীতিতে আত্মা বিশেষ, অজ্ঞান বিশেষণ এবং জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কই ধর্ম দুইটি বিশেষণতাব্ধেদক। সুতরাং “অহমজ্ঞঃ” এই বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য প্রতীতিতে জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়ক প্রকারক নিশ্চয়ই বিশেষণতাব্ধেদক প্রকারক নিশ্চয়। এই বিশেষণতাব্ধেদক প্রকারক নিশ্চয় কারণ বলিয়া বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য প্রতীতির পূর্বে থাকা আবশ্যক। সুতরাং অজ্ঞান প্রত্যক্ষের পূর্বে অজ্ঞানের বিষয়ের নিশ্চয় হইলে অজ্ঞানই থাকিতে পারিবে না বলিয়া পূর্ববৎ ব্যাঘাত দোষই ঘটিবে।^১

এতদ্ব্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রদর্শিত কার্যকারণভাবে কোনও প্রমাণ নাই অর্থাৎ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধিই কার্যতাব্ধেদক এবং বিশেষণতাব্ধেদক-প্রকারক-নিশ্চয়ই কারণতাব্ধেদক—ইহা প্রমাণসিদ্ধিই নহে। সুতরাং অজ্ঞানের প্রত্যক্ষে প্রদর্শিত ব্যাঘাত দোষ ঘটিবে না।

ইহাতে জিজ্ঞাসা এই যে—অদ্বৈতসিদ্ধিকার যদি প্রদর্শিত কার্য-কারণভাব স্বীকার না করেন, তবে বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বুদ্ধির প্রতি কারণ হইবে কে? কারণ ব্যতীত কার্য ত উৎপন্ন হইতে পারে না। এতদ্ব্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—তार्কিকগণের মতে বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধ চারি প্রকার হইতে পারে; প্রত্যক্ষাত্মক, অল্পমিতরূপ, উপমিতরূপ ও শাঙ্কবোধরূপ। এই চতুর্বিধ বুদ্ধি বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বিষয়িণী হইতে পারে। এই চতুর্বিধ বুদ্ধি-সাধারণ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধিটিকে কার্যতাব্ধেদক ধর্ম মানিবার আবশ্যকতা নাই। প্রত্যক্ষই,

১ তথাপি বিশেষণতাব্ধেদকপ্রকারকজ্ঞানঃ বিনা কথং বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যবুদ্ধিরিতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫; স্মারায়ত, ৩৫৫ পৃঃ

অহুমিতি, উপমিতি ও শব্দবোধ এই পৃথক্ পৃথক্ চারিটি ধর্মকে কার্য্যতাবচ্ছেদক বলিতেই হইবে। আর তাহাতে প্রত্যক্ষস্বাবচ্ছিন্নের সামগ্রী, অহুমিতিস্বাবচ্ছিন্নের সামগ্রী প্রভৃতিও পৃথক্ পৃথক্ স্বীকার করিতে হইবে। আর তদ্বারাই চতুর্বিধ জ্ঞানও উপপন্ন হইবে। ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতাজ্ঞান হইতে অহুমিতি উৎপন্ন হয়। অথবা পরামর্শজ্ঞান হইতে অহুমিতি উৎপন্ন হয়। ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতা জ্ঞান থাকিলে অহুমিতি উৎপন্ন হইতে বিলম্ব হয় না। যে স্থলে ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতা জ্ঞান সন্মুখে, সেই স্থলে বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয় নাই বলিয়া কি অহুমিতি উৎপন্ন হইতে বিলম্ব হইবে? ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতাজ্ঞানাতিরিক্ত, বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয়স্ত কি অহুমিতির একটি পৃথক্ সামগ্রী হইবে? আমরা মনে করি, যে পুরুষের ব্যাপ্তিজ্ঞান ও পক্ষধর্মতাজ্ঞান আছে, সেই পুরুষের বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় না থাকার অপরাধে, অহুমিতি উৎপন্ন হইতে বিলম্ব ঘটবে না। এইরূপ প্রত্যক্ষাদি প্রমিতির সম্বন্ধেও বুঝিতে হইবে। “পক্ষতো বহিমান্” এই অহুমিতিতে পক্ষত বিশেষ্য, বহি বিশেষণ ও বহিঃ ধর্ম বিশেষণতাবচ্ছেদক। এই বহিঃ প্রকারক নিশ্চয় বহ্যহুমিতির সামগ্রী নহে। এই বহিঃ প্রকারক নিশ্চয়ই বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয়। এই নিশ্চয় না থাকিয়াও বহ্যহুমিতি হইতে বাধা নাই।^১

যদি বলা যায়—বহিঃ-প্রকারক-নিশ্চয় না থাকিলে বহির ব্যাপ্তিজ্ঞান হইবে কিরূপে? বহি-নিরূপিত ব্যাপ্তিজ্ঞান ত বহ্যহুমিতির কারণ। যাহার বহিঃ-প্রকারক নিশ্চয় নাই, তাহার বহিনিরূপিত ব্যাপ্তিজ্ঞানই হইতে পারিবে না। সুতরাং বহির অহুমিতিও হইবে না। এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে বহিঃ-প্রকারক নিশ্চয় বহি-নিরূপিত ব্যাপ্তিজ্ঞানের কারণ হইলেও বহির অহুমিতির কারণ নহে। বহির অহুমিতির কারণ ব্যাপ্তিজ্ঞান ও ব্যাপ্তিজ্ঞানের কারণ বহিঃ-প্রকারক-নিশ্চয়। সুতরাং কারণের কারণ অত্যাশঙ্ক্যই হইবে। সুতরাং বহিঃপ্রকারক নিশ্চয় কারণের কারণ বলিয়া তাহা অত্যাশঙ্ক্য; বহ্যহুমিতির কারণ নহে। অতএব দৃষ্টব্য যাইতেছে—অহুমিতিরূপ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী জ্ঞানে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় কারণ নহে। এইরূপ প্রত্যক্ষাদি বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী জ্ঞানেও বুঝিতে হইবে। এজন্য প্রত্যক্ষ, অহুমিতি, ব্যতিরিক্ত বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বুদ্ধিধর্মকে পৃথক্ কার্য্যতাবচ্ছেদক ধর্ম স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। যদিও অহুমিতি বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধি, তথাপি

১ .. ন, বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যবুদ্ধিধর্ম বিশেষণতাবচ্ছেদকপ্রকারকজ্ঞানধর্ম চ কার্য্যকারণভাবে সাদৃশ্য প্রত্যক্ষাদিরূপে পৃথক্ পৃথক্ স্বতন্ত্রকার্য্যকারণতাবেনোপপত্তেঃ বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যবুদ্ধিধর্মত্বাৎ সমাসসিদ্ধত্বাৎ—অবৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫১

অমুখিতি সামগ্রী দ্বারাই বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধি হইতে পারিবে। এজ্ঞা বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধি, অধঃসমাজসিদ্ধ বলিয়া তাহা পৃথক্ কার্য্যতাবচ্ছেদক ধর্ম্ম নহে। বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধি বলিলে প্রদর্শিত চতুর্বিধ বুদ্ধির যে কোনও একটি হইবে। এই চতুর্বিধ বুদ্ধি ব্যতীত বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধি বলিয়া আর একটি কিছু নাই। বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধি হয় প্রত্যক্ষ, না হয় অমুখিতি, না হয় উপমিতি, না হয় শাব্দবোধ হইবে। আর এই চতুর্বিধ জ্ঞানের পৃথক্ পৃথক্ সামগ্রী, সকলের মতেই রূপ রহিয়াছে। তদ্বারাই বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধির উপপত্তি হইতে পারিবে। আর পৃথক্ভাবে বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধির প্রতি বিশেষণ-তাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয়ের পৃথক্ কারণতা কল্পনা করিবার হেতু কি? যেমন তार्কিকগণের মতে পৃথক্ভাবে নীল-সামগ্রী ও ঘট-সামগ্রী হইতে নীল-ঘট-ব্যক্তি উৎপন্ন হইয়া থাকে। এজ্ঞা নীল-ঘটই ধর্ম্মকে পৃথক্ কার্য্যতাবচ্ছেদক স্বীকার করা হয় নাই। নীল ও ঘটই ধর্ম্ম পৃথক্ পৃথক্ ভাবে কার্য্যতাবচ্ছেদক হইলেও ঐ ধর্ম্মদ্বয়, মিলিতভাবে একটি তৃতীয় কার্য্যতাবচ্ছেদক ধর্ম্ম নীলঘটই স্বীকৃত হয় নাই, এইরূপ প্রকৃতস্থলেও বুঝিতে হইবে।^১

বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক বোধে, বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় কারণ হইয়া থাকে—ইহা স্বীকার করিলেও যে স্থলে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় সম্ভাবিত নহে, সেইরূপ স্থলে “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতিতে বোধ হইয়া থাকে। এই উভয় রীতি অমুসারে বোধের বিষয়তা ভিন্ন হইলেও বোধের আকার ভিন্ন নহে। “রক্তদণ্ডবান্ পুরুষঃ” এইরূপ বোধ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহীও হইতে পারে। “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতিতেও হইতে পারে। উভয় রীতিতেই “রক্তদণ্ডবান্ পুরুষঃ” এইরূপই জ্ঞান হইবে। কিন্তু রীতিভেদ প্রযুক্ত জ্ঞানের বিষয়তার ভেদ অবশ্য হইবে। যে সমস্ত কারণ, বিশিষ্টের বৈশিষ্ট্যবিষয়ক বোধের জনক হইয়া থাকে, সেই সমস্ত কারণ হইতেই “বিশেষ্যে বিশেষণম্” এই রীতিতেও জ্ঞানের জনক হইতে পারে। এজ্ঞা উভয়বিধ বোধের সামগ্রী তুল্য বলিয়া তাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-জ্ঞানের সমান আকার বিশেষ্যে-বিশেষণ রীতিতে বোধ হইতে পারিবে। ভাবরূপ অজ্ঞান প্রত্যক্ষে যদিও “বিশেষ্যে বিশেষণং” এই রীতি অমুসারে বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য জ্ঞানের সমান আকার জ্ঞান উৎপন্ন হইতে পারে, তথাপি জ্ঞানাতাব-বিষয়ক-বোধ “বিশেষ্যে বিশেষণং” এই রীতি অমুসারে হইতেই পারে না। কারণ অভাবের প্রত্যক্ষ নিরতই “বিশিষ্টন্ত বৈশিষ্ট্যম্” এই

১ প্রত্যক্ষাদিরূপে পৃথক্ পৃথক্ রূপকার্য্যকারণতাবৈবোপপত্তে: বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যবুদ্ধিধর্ম্ম-সমাজসিদ্ধত্বাৎ—অধৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫

রীতি অল্পদায়েই হইয়া থাকে—ইহা সর্বসম্মত। তार्কিকগণও বলিয়াছেন যে ঐতিবোগি-বিশেষিত অভাবের জ্ঞান বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যবোধ-মর্যাদাকে লক্ষন করিতে পারে না। সুতরাং অদ্বৈতবেদান্তিগণ যে ভাবে ভাবরূপ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষের উপপত্তি করিতে পারেন, জ্ঞানাতাববাদী মাধ্বগণ সেভাবে উপপত্তি করিতে পারেন না^১।

এখানে যেনে রাখিতে হইবে যে—অনাদি অবিজ্ঞাপহিত চৈতন্যই যদি অবিজ্ঞান সাক্ষী হয়, তবে এই সাক্ষিজ্ঞান অনাদি বলিয়া তাহা বিশিষ্ট-জ্ঞান হইলেও বিশেষণ-জ্ঞান জন্তও হইবে না। অনাদি বিশিষ্ট-জ্ঞান, বিশেষণ-জ্ঞানজন্ত নহে। অনাদি বিশিষ্ট-জ্ঞান, জন্তই নহে। এজন্ত তাহা বিশেষণ-জ্ঞান জন্তও নহে^২। এইরূপ অজ্ঞানের বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধও যদি অনাদি সাক্ষি-রূপ হয়, তাহাও বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয় জন্ত হইবে না। বিশিষ্ট-বুদ্ধিতে বিশেষণ জ্ঞানের কারণতা স্বীকার করিলেও এবং বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বিসয়ক বোধে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয়ের কারণতা স্বীকার করিলেও অজ্ঞানের প্রদর্শিতরূপ সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষে বিশেষণাদি জ্ঞানের কারণতা স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। কারণ প্রদর্শিতরূপ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ অনাদি। অবিজ্ঞাবিসয়ক অবিজ্ঞানবৃত্তি দ্বারা উপহিত চৈতন্যই যদি অবিজ্ঞান সাক্ষী হয়, তবে অবিজ্ঞানবৃত্তি সাদি বলিয়া অবিজ্ঞানবৃত্ত্যুপহিত চৈতন্যও সাদি। এই সাদি সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষেই বিশেষণজ্ঞানাদির জনকতা সম্ভাবিত হইতে পারে। কিন্তু অদ্বৈত-বেদান্তিগণ এই জনকতা স্বীকার করেন না। বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বোধও বিশেষণতা-বচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয় না থাকিয়াই “বিশেষ্যে বিশেষণং তজ্জাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতিতে বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধের সমান আকার বোধ হইতে পারিবে—ইহাই অদ্বৈতসিদ্ধিকারের সার কথা। “রক্তদণ্ডবান্ পুরুষঃ” এইরূপ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয় কারণ বলিয়া রক্তদ্ব-প্রকারক নিশ্চয় না থাকিলে “রক্তদণ্ডবান্ পুরুষঃ” এইরূপ বোধ হইতে পারে না। “দণ্ডো রক্তো ন বা” এইরূপ সংশয়ের পরে “রক্তদণ্ডবান্ পুরুষঃ” এইরূপ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধ হইতে পারে না। বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধের পূর্বে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয় নাই। কিন্তু “দণ্ডো রক্তো ন বা” এইরূপ সংশয়ের পরে “বিশেষ্যে বিশেষণং তজ্জাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতি অল্পসারে

১ ইহ চ সামগ্রীভূত্যা যেন ‘বিশেষ্যে বিশেষণং তত্র চ বিশেষণান্তর’মিতি জ্ঞায়েন বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যজ্ঞান-সম্ভবাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫।

২ অবিজ্ঞাপহিতচিহ্নরূপস্তব সাক্ষিষে তু নাযং বোধঃ; জন্তবিশিষ্টবৃত্ত্যাবেব বিশেষণধীহেতুর্ভাৎ—লঘুচম্পিকা, পৃঃ ৫৫।

“রক্তদণ্ডবান্ পুরুষঃ” এইরূপ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধের সমান আকার বোধ হইতে পারে। বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধের সমান আকার প্রদর্শিত বোধকেও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধ বলা যাইতে পারে। বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধের অর্থ যদি এরূপ গ্রহণ করা যায় যে বিশেষ্যের সহিত অদ্বিত বিশেষণদ্বারা অদ্বিত বিশেষণ বিষয়ক বোধই বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধ। বিশেষ্য পুরুষের সহিত অদ্বিত দণ্ডরূপ বিশেষণদ্বারা অদ্বিত রক্তদ্ব-বিশেষণ-বিষয়কবোধ “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরং” এই রীতিতে হইয়াছে। আর এই বোধ বিশেষ্যের সহিত অদ্বিত বিশেষণদ্বারা অদ্বিত বিশেষণ বিষয়ক হইয়াছে। আর এই অভিপ্রায়েই অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—“বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরমিতি চ্যায়েন বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যজ্ঞানসম্ভবান্”^১।

এস্থলে লঘুচন্দ্রিকাকার অদ্বৈতসিদ্ধিকারের আশয় প্রদর্শন প্রসঙ্গে একটি বিশেষ কথা বলিরাছেন যে—বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয় না থাকিয়াও কোন কোন স্থলে “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতিদ্বারাও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধ হইতে পারে। যেমন—“ঘটবৎ” ইত্যাদি বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বুদ্ধি। ঘটবিশিষ্ট ঘটের বৈশিষ্ট্য, উক্ত বুদ্ধির বিষয় হইয়াছে। এজন্ত ইহাও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বুদ্ধি। অথচ এতাদৃশ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বুদ্ধিতে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয়ের কারণতা নাই। এই বুদ্ধির পূর্বে বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয় না থাকিয়াই অর্থাৎ ঘটপ্রকারক নিশ্চয় না থাকিয়াই “ঘটবৎ” এইরূপ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বুদ্ধি হইয়া থাকে। অথচ “দণ্ডো রক্তেন ন বা” এইরূপ সংশয়ের অনন্তর “রক্তদণ্ডবান্” এইরূপ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধ হয় না। বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয় নাই বলিয়াই “রক্তদণ্ডবান্” এইরূপ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধ হইতে পারে না। কোনও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধ, বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয় না থাকিয়াই হইতে পারে, আবার কোনও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধ, বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয় না থাকিয়া হইতে পারে না, ইহার কারণ কি? ইহার কারণ এই যে—বিশেষণতাবচ্ছেদক ধর্ম্যাংশে যদি অল্প কোনও ধর্ম, ধর্ম্মতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান না হয়, তবে তাদৃশ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধে, বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয় অপেক্ষিত হয় না। আর যদি বিশেষণতাবচ্ছেদক ধর্ম্যাংশে অল্প কোনও ধর্ম্মান্তর ধর্ম্মতাবচ্ছেদক-

১ ‘দণ্ডো রক্তেন ন বা’তি সংশয়োত্তরং ‘বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি চ বিশেষণান্তরম্’মিতি রীত্যা জায়মানো ‘রক্তদণ্ডবান্’মিতি জ্ঞানে বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যবিষয়তয়া অপি বক্তৃং শব্দাচ্চ বিশেষ্যাবয়বিনা বদ্যন্তিও তত্ত্বকথাঃ তদ্বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যধারিত্যত্যাগি বক্তৃং শব্দাচ্চৈতি ভাবঃ—লঘুচন্দ্রিকা পৃঃ ৫৫১

২ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫১

রূপে ভাসমান হয়, তবে ভাবন বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী-বোধে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় সঙ্গতই অপেক্ষিত হইবে।

“ঘটকৎ” এই বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী প্রতীতিতে, বিশেষণতাবচ্ছেদক ঘটক ধর্মের ধর্মী ঘট। এই ঘটে বিশেষণতাবচ্ছেদক ধর্ম ঘটক ব্যতীত অন্ত কোনও ধর্ম, ঘটকধর্মীতে ধর্মিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হয় নাই। এজন্তই এতাদৃশ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য বুদ্ধিতে, বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয়েরও আবশ্যকতা নাই। কিন্তু “রক্তদণ্ডবান্” এইরূপ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী প্রতীতিতে বিশেষণতাবচ্ছেদক ধর্ম রক্তদণ্ড; এই রক্তদণ্ড ধর্মের ধর্মী দণ্ড। বিশেষণতাবচ্ছেদক ধর্ম রক্তদণ্ড ব্যতীত দণ্ডধর্ম রক্তদণ্ড ধর্মের ধর্মিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। আর এজন্তই বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয়ও অপেক্ষিত হইয়া থাকে। দণ্ডক বিশিষ্ট দণ্ড-ধর্মীতেই রক্তদণ্ড বিশেষণতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। দণ্ডে রক্তদণ্ড ও দণ্ডক এই দুইটি ধর্ম থাকিলেও রক্তদণ্ড ধর্মই বিশেষণতাবচ্ছেদক, দণ্ডক ধর্ম বিশেষণতাবচ্ছেদক নহে। কিন্তু রক্তদণ্ড বিশেষণের ধর্মী দণ্ডে ধর্মিতাবচ্ছেদকরূপেই দণ্ডক ভাসমান হইয়া থাকে। “ঘটকৎ” এই প্রতীতিতে ঘটকরূপ বিশেষণতাবচ্ছেদক ধর্মের ধর্মী ঘটে বিশেষণতাবচ্ছেদক ঘটক ধর্ম ভিন্ন, অন্ত কোনও ধর্ম ধর্মিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হয় নাই। পূর্ব উদাহরণে রক্তদণ্ড ধর্ম ব্যতীত দণ্ডক ধর্ম ঘেঁরুপ ধর্মিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়াছে, এইরূপ “গটকৎ” এই বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী প্রতীতিতে বিশেষণতাবচ্ছেদক ঘটক-ধর্ম ব্যতীত, অন্ত কোনও ধর্ম ধর্মিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হয় নাই। এজন্ত “গটকৎ” এই বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী প্রতীতিতে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয়েরও অপেক্ষা নাই। আর এজন্ত বিষয় বিশেষিত অজ্ঞানের বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী প্রতীতিতেও বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয় অপেক্ষিত হইবে না। বিষয় বিশেষিত অজ্ঞানের প্রত্যক্ষে, জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব এই ধর্মদ্বয় বিশিষ্ট অজ্ঞানের বৈশিষ্ট্য ভাসমান হইয়া থাকে। এই বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী প্রতীতিতে জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব ধর্ম দুইটি, বিশেষণতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইলেও এই দুইটি ধর্মের মধ্যে একটি ধর্ম অপরের ধর্মিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হয় নাই। অর্থাৎ জ্ঞানবিরোধিত্ব বিশিষ্ট অজ্ঞানরূপ ধর্মীতে সবিষয়কত্ব ধর্ম, বিশেষণতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হয় নাই এবং সবিষয়কত্ব-ধর্ম-বিশিষ্ট অজ্ঞানরূপ ধর্মীতে, জ্ঞানবিরোধিত্ব ধর্ম বিশেষণতাবচ্ছেদক ধর্ম হইয়া ভাসমান হয় নাই। প্রদর্শিত ধর্ম দুইটির একটি বিশেষণতাবচ্ছেদক ও অপরটি ধর্মিতাবচ্ছেদক হইয়া ভাসমান হয় নাই; কিন্তু দুইটি ধর্মই ভুল্যভাবে “একত্র দ্বয়ম্” রীতিতে বা ‘ধলে

কপোত' জ্ঞায় অহুসারে এক অজ্ঞানরূপ ধর্ম্মাতে বিশেষণতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়াছে। যেমন “দণ্ডী কুণ্ডলী বাসিন্দী চৈত্রঃ” এইরূপ প্রতীতিতে চৈত্ররূপ ধর্ম্মাতে দণ্ড, কুণ্ডলাদি বিশেষণ যুগপৎ ভুল্যভাবে ভাসমান হইয়া থাকে। কিন্তু দণ্ডবিশিষ্ট চৈত্রে কুণ্ডল বিশেষণ হয় না। এইরূপ জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব ধর্ম্ম দুইটিও অজ্ঞানরূপ ধর্ম্মাতে, যুগপৎ বিশেষণতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। একটি ধর্ম্মাতে একাধিক বিশেষণ যুগপৎ ভাসমান হইলেই “একজ্ঞ দ্বয়ম্” রীতি অহুসারে প্রতীতি হয়। কিন্তু বিশেষণগুলির ক্রমিক সম্বন্ধ বোধ হইলে তাহা হয় না। এইরূপ জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব ধর্ম্ম দুইটি অজ্ঞানরূপ ধর্ম্মাতে যুগপৎ ভাসমান হইয়া থাকে। কিন্তু এক বিশেষণ বিশিষ্টে অপর বিশেষণ ভাসমান হয় না। এক বিশেষণ বিশিষ্টে অপর বিশেষণ ভাসমান হইলে, পূর্বে যে বিশেষণটি ভাসমান হইয়াছিল, তাহা দ্বিতীয় বিশেষণের বৈশিষ্ট্য প্রতীতিকালে ধর্ম্মিতাবচ্ছেদক হইয়া ভাসমান হইয়া থাকে। যেমন “দণ্ডবান্ কুণ্ডলবান্” এখানে দণ্ড ধর্ম্মিতাবচ্ছেদক ও কুণ্ডল বিশেষণ। জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব ধর্ম্ম দুইটির মধ্যে একটি ধর্ম্মও অজ্ঞানরূপ ধর্ম্মাতে ধর্ম্মিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হয় না এবং এই দুইটি ধর্ম্ম ভিন্ন অপর কোন তৃতীয় ধর্ম্মও অজ্ঞানে ধর্ম্মিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হয় না। বিশেষণতাবচ্ছেদক ধর্ম্মের প্রতীতিতে, ধর্ম্মাতে অবশ্যই কোনও ধর্ম্ম ধর্ম্মিতাবচ্ছেদকরূপে প্রতীত হইতে হইবে—এরূপ নিয়মও নাই। স্তুরাং অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী হইলেও বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয়ের আবশ্যকতা নাই^১।

এইরূপ নিয়ম স্বীকার না করিলে তार्কিকগণের মতেও ঈশ্বরের ভ্রান্তিজন্ম হইতে পারিবে না। ঈশ্বর নিজে ভ্রান্ত না হইয়া ভ্রান্ত পুরুষের ভ্রান্তিকে জানেন। ভ্রান্ত পুরুষের ভ্রান্তি ঈশ্বর যদি না জানিতেন, তবে ঈশ্বরের সর্ব্বজ্ঞতা থাকিতে পারিত না। এজন্য ঈশ্বর ভ্রান্তিজন্ম হইয়াও অভ্রান্ত। ভ্রান্তিবিষয়ক জ্ঞান ঈশ্বরের আছে—ইহা স্বীকার করিতে হইবে এবং ভ্রান্তিজ্ঞানও বিষয় বিশেষিত। নির্বিষয়ক ভ্রান্তিজ্ঞান হয় না। ঈশ্বর জ্ঞানের বিষয়—ভ্রান্তিজ্ঞান এবং ভ্রান্তিজ্ঞানের বিষয়—ইদং রজতাদি। স্তুরাং বিষয় বিশেষিত ভ্রান্তি জ্ঞান দ্বারা ঈশ্বরের জ্ঞান বিশেষিত হইয়া থাকে। বিষয় বিশিষ্ট ভ্রান্তিজ্ঞানের বৈশিষ্ট্য ঈশ্বরজ্ঞানে ভাসমান হইয়া থাকে। স্তুরাং ঈশ্বরের ভ্রান্তিবিষয়ক জ্ঞান হইতেছে বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক। এই বিশিষ্ট-

১ঘটনবিভাগি বৃক্ষেরস্তম্ভবিধো সতাপি তত্ত্বা বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয়ো ন হেতুঃ, কিন্তু রজতদণ্ডবদ্যিভা-বিশিষ্টবৈশিষ্ট্যবৃদ্ধো, 'দণ্ডো রজতো ন বেত্যাদিসংশয়ো তদনুৎপত্তে। তথাচ জ্ঞানবিরোধিত্ব-সবিষয়কত্ববিশিষ্টা জ্ঞানবৈশিষ্ট্যবৃদ্ধাবপি ন স হেতুঃ; নহি জ্ঞানবিরোধিত্ব-সবিষয়কত্বয়ো-রেকমণয়জ ধর্ম্মিতাবচ্ছেদকত্বা ভ্রাতীতি নিয়মঃ। ন বা ধর্ম্মান্তরং তথৈতাদপি নিয়মঃ; নান্যভাবাদিহি ভাবঃ—লঘুচরিত্রিকা, পৃঃ ৫৫১

বৈশিষ্ট্যাবগাহী জ্ঞানে, ভ্রমজ্ঞানের বিষয়ই বিশেষণতাবচ্ছেদক। এই বিশেষণতাবচ্ছেদক বিষয়ের স্বতন্ত্রভাবে ঈশ্বরের জ্ঞান থাকিলে ঈশ্বরও ভ্রান্ত পুরুষের মতই ভ্রান্ত হইয়া পড়িতেন। যে বিষয়কে স্বতন্ত্রভাবে জানার জন্য ভ্রান্ত পুরুষের জ্ঞান ভ্রান্তি হইয়াছে, সেই বিষয়কে স্বতন্ত্রভাবে ঈশ্বর জানিলে তাঁহারও ভ্রান্তত্বাপত্তি হইত। ভ্রম জ্ঞানের বিষয় স্বতন্ত্রভাবে যেমন ভ্রান্তির বিষয় হয়, ঈশ্বর জ্ঞানে সেরূপ হয় না। স্বতন্ত্রভাবে ভ্রান্তিই ঈশ্বর জ্ঞানের বিষয় বলিয়া ভ্রান্তি দ্বারা ভ্রান্তির বিষয়ও পরম্পরাক্রমে ঈশ্বর জ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে; কিন্তু সাক্ষাদভাবে হয় না। সাক্ষাদভাবে বিষয় হইলে ঈশ্বরের ভ্রান্তত্বাপত্তি হইত। এইরূপ কথা তार्কিকগণ স্বীকার করিয়াছেন^১।

এইরূপ আমরাও বলিব—অজ্ঞানের প্রত্যক্ষে অজ্ঞানের বিশেষণ, জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব ধর্ম সাক্ষাদভাবে সাক্ষীর বিষয় হইতে পারে না; কিন্তু সাক্ষিতান্ত্র অজ্ঞান দ্বারা অজ্ঞানের বিশেষণও পরম্পরাভাবে সাক্ষিদ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে। জ্ঞানের জ্ঞানে, প্রথম জ্ঞানের অবচ্ছেদক বিষয়ের স্বতন্ত্রভাবে গ্রহণের নিয়ম তार्কিকগণও স্বীকার করিতে পারেন না। ইহা স্বীকার করিলে ঈশ্বরের ভ্রান্তত্বাপত্তি হইবে। এইরূপ অজ্ঞানের জ্ঞানেও অজ্ঞানের অবচ্ছেদক বিষয়াদির স্বতন্ত্রভাবে গ্রহণের অপেক্ষা নাই। অজ্ঞানের অবচ্ছেদক বিষয়াদির স্বতন্ত্রভাবে গ্রহণের অপেক্ষা থাকিলে অজ্ঞানের জ্ঞানই হইতে পারিত না। সাক্ষী অজ্ঞান দ্বারাই অজ্ঞানের বিষয়কে অজ্ঞাতরূপে গ্রহণ করিয়া থাকে। অভ্রান্ত ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের জ্ঞানে স্বতন্ত্রভাবে ভ্রান্তিবিষয়ীভূত হইলেও ভ্রান্তির অবচ্ছেদক বিষয় স্বতন্ত্রভাবে ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের জ্ঞানের বিষয় হয় না; হইলে ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের ভ্রান্তত্বাপত্তি হইত। এজন্য ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের জ্ঞান যখন প্রত্যক্ষ হয়, তখন সেই প্রত্যক্ষ বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী প্রত্যক্ষ হইয়াও বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয় জ্ঞান নহে; কিন্তু “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতিতেই বোধ হয়। ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের জ্ঞান—বিশেষ্য; তাহাতে ভ্রান্তি বিশেষণ এবং ভ্রান্তিতে ভ্রান্তির বিষয় বিশেষণ হইয়া থাকে। ভ্রান্তির বিষয় স্বতন্ত্রভাবে জ্ঞাত হইতে গেলে ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের ভ্রান্তত্ব অবশ্যজ্ঞাবী^২।

এইরূপ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতিতেই হইবে। অজ্ঞানের আশ্রয় আত্মা—বিশেষ্য; এই বিশেষ্যে অজ্ঞান বিশেষণ এবং অজ্ঞানের বিষয় বিশেষণতাবচ্ছেদক হইবে। বিশেষণের

১ অত্থা তর্কিকাণামপীষরস্ত ভ্রান্তিজ্ঞং ন জ্ঞাৎ। ভ্রমবিষয়স্ত স্বাতন্ত্র্যেণ গ্রহে ভ্রান্তত্বাপত্তয়া ভ্রমাবচ্ছেদকতয়েব তদগ্রহণং বাচ্যম্,—অম্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫১; লঘুচঞ্জিকা, পৃঃ ৫৫১ জটব্য।

২ ভ্রমবিষয়স্ত স্বাতন্ত্র্যেণ গ্রহে ভ্রান্তত্বাপত্তয়া ভ্রমাবচ্ছেদকতয়েব তদগ্রহণং বাচ্যম্; তথাচ ক প্রাক্তবচ্ছেদকগ্রহণনিয়মঃ? অম্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫১; লঘুচঞ্জিকা, পৃঃ ৫৫১ জটব্য।

বিশেষণকেই বিশেষণতাবচ্ছেদক বলে। ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষ যেমন ভ্রমের বিষয়কে স্বতন্ত্রভাবে গ্রহণ করিতে পারে না, এইরূপ অজ্ঞানের সাক্ষী অজ্ঞানের বিষয়কেও স্বতন্ত্রভাবে গ্রহণ করিতে পারে না। এই উভয় স্থলেই “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতি অনুসারেই বোধ হয়। ভ্রান্তি জ্ঞানের বিষয়, ভ্রান্তিতে বিশেষণীভূত না হইয়া, সাক্ষাৎ ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না। এস্থলে ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের জ্ঞান বিশেষ্য। এই জ্ঞানের বিষয় ভ্রান্তিজ্ঞান এবং ভ্রান্তিজ্ঞানের বিষয়, ভ্রান্তিজ্ঞানে বিশেষণ হইয়া থাকে। ভ্রান্ত ও ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের ইহাই বৈলক্ষণ্য যে ভ্রমের বিষয় ভ্রান্ত পুরুষের ভ্রান্তিতে সাক্ষাদ্ বিশেষণ বা অবচ্ছেদক হইয়া থাকে। আর ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের জ্ঞানে তাহা হয় না। ভ্রান্তিদ্বারা ভ্রান্তির বিষয় ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষের জ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে। সুতরাং বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধের সমান আকার বোধমাত্রই বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক-নিশ্চয়-সাপেক্ষ নহে^১।

পূর্বেই বলা হইয়াছে যে—বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধের আকার ও “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতিতে জায়মান বোধের আকার একই হইবে। বিষয়তার ভেদ থাকিলেও আকারের বৈলক্ষণ্য হইবে না। যেমন পর্বতস্থ সামান্যাদিকরণে বহির অস্থমিতির ও পর্বতত্বাবচ্ছেদে বহির অস্থমিতির আকার একই। কিন্তু বিষয়তার অবশ্য ভেদ আছে। সুতরাং সর্বত্র বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধে বিশেষণতাবচ্ছেদক প্রকারক নিশ্চয়ের অপেক্ষা নাই। বিশেষণের বিশেষণীভূত ধর্মকে স্বতন্ত্রভাবে জানিয়া বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বুদ্ধি হয় এবং স্বতন্ত্রভাবে না জানিয়া “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণান্তরম্” এই রীতিতে বোধ হয়। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে—বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধের সমানাকার বোধমাত্রই বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় সাপেক্ষ নহে। ঈশ্বরের জ্ঞান নিত্য বলিয়া তাহা বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয় জন্ম না হইলেও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী বোধবান্ পুরুষের বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয়ও থাকিতে হইবে—এরূপ নিয়ম নাই। এরূপ নিয়ম স্বীকার করিলেই ঈশ্বরের ভ্রান্তত্বাপত্তি হইবে। জন্ম-জ্ঞানবিশিষ্ট পুরুষেরও বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী প্রতীতি-মাত্রই যদি বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিশ্চয়-জন্ম হইত, তবে জন্মজ্ঞানবান্ অভ্রান্ত ভ্রান্তিজ্ঞ পুরুষও ভ্রান্ত হইয়া পড়িত^২।

এস্থলে অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে—“গ্রহণসামগ্রীতুল্যং প্রকৃতেহপি সমম্” এইরূপ বলিয়াছেন, তাহার অর্থ—গ্রহণাকারের তুল্যই অর্থাৎ জ্ঞানের আকার তুল্য হইয়া থাকে। কিন্তু জ্ঞানের কারণ তুল্য—এরূপ অর্থ নহে। কারণ ঈশ্বরের

জ্ঞান সাক্ষিক যতে নিত্য বলিয়া সাক্ষিকগণের নিকটে উভয়বিধ জ্ঞানের কারণ তুল্য—একরূপ বলা যায় না। ঐশ্বরের জ্ঞানের কারণ নাই। একত্ব স্থলে বিশেষণতাবচ্ছেদক-প্রকারক নিষ্কর হইয়াও জ্ঞানটি যে আকার বিশিষ্ট হয়, “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণাত্তরম্” রীতিতেও জ্ঞানটি সেই আকারই হইয়া থাকে। এখানে মনে রাখিতে হইবে যে—“যদি জ্ঞানং নাস্তি” ইত্যাদি অজ্ঞান প্রত্যক্ষকে বাঁহারা জ্ঞানাতাব-বিষয়ক বলেন, তাঁহাদের মতে “বিশেষ্যে বিশেষণং তত্রাপি বিশেষণাত্তরম্” রীতিতে অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। অভাব প্রত্যক্ষমাত্রই বিশিষ্টের বৈশিষ্ট্যাবগাহী হইয়া থাকে বলিয়া বিশেষণতাব-চ্ছেদক-প্রকারক নিষ্কর অপেক্ষিত হইবে^১।

স্তায়িত্বকার একটি নূতন আপত্তির উত্থাপন করিতেছেন যে—অদ্বৈতবেদান্তিগণ যে বলিয়াছেন—ভাবরূপ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষে ব্যাঘাত দোষ না ঘটিলেও জ্ঞানাতাবের প্রত্যক্ষে ব্যাঘাত-দোষ অবশ্যই ঘটিবে। বেহেতু অভাব প্রত্যক্ষ নিরত বিশিষ্ট-বৈশিষ্ট্যাবগাহী হইয়া থাকে। ইহাতে আমরা অদ্বৈতবাদিগণকে জিজ্ঞাসা করি যে—ব্রহ্মজ্ঞান উৎপত্তি হওয়ার পূর্বে বেদান্তবাক্য শ্রবণাদিসাধ্য এবং মোক্ষের হেতু ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাব তাঁহাদের আছে। এই ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাবের জ্ঞান তাঁহাদের স্বীকার করিতে হইবে। ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাবের জ্ঞান আছে জানিয়াই ত ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞত বেদান্ত শ্রবণাদিতে তাঁহারা প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন। কিন্তু এই ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাবের জ্ঞান অদ্বৈতবাদিগণেরও হইতে পারিবে না। জ্ঞান-প্রাগভাবের জ্ঞান করিতে গেলে ব্যাঘাত-দোষ ঘটিবে। ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাবের জ্ঞান না হইলে অদ্বৈতবেদান্তিগণের বেদান্তশ্রবণাদিতে প্রবৃত্তিই হইবে না^২।

এতদ্বস্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রদর্শিত স্থলে কোনও ব্যাঘাত দোষ হইবে না। কারণ ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাবের প্রতিযোগী ব্রহ্মজ্ঞান। এই প্রতিযোগীর জ্ঞান প্রাগভাবজ্ঞানের পূর্বে অপেক্ষিত হয় বলিয়াই ব্যাঘাত দোষ হইবে—ইহাই স্তায়িত্বকারের কথা। কিন্তু তাহা হইতে পারে না। ব্রহ্মজ্ঞান-প্রাগভাবের প্রতিযোগী ব্রহ্মজ্ঞানের, জ্ঞান বা অজ্ঞান দ্বারা ব্যাঘাত হইবে না। কারণ ব্রহ্মজ্ঞান হওয়া এবং ব্রহ্মজ্ঞান জানা এক কথা নহে। ব্রহ্মজ্ঞান জানিয়াছি বলিয়াই ব্রহ্মজ্ঞান সিদ্ধ হয় নাই। ব্রহ্মজ্ঞানই শ্রবণাদিসাধ্য ও মোক্ষ-হেতু। কিন্তু ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞান শ্রবণাদিসাধ্যও নহে এবং মোক্ষ-হেতুও নহে। শ্রবণাদিসাধ্য ও মোক্ষ-হেতু—

১ শ্রবণাদিসাধ্যম্ ৫ প্রকৃতেহপি সম্ব-অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫০১, লঘুচন্দ্রিকা, পৃ: ৫০১

২ ভাবরূপজ্ঞানবোধপি ইদানীং বেদান্তশ্রবণাদি-সাধ্যমোক্ষহেতুব্রহ্মজ্ঞানপ্রাগভাবত্ব সন্ধান তজ্জ-জ্ঞানত্ব দ্বয়পি বক্তব্যং—স্তায়িত্ব, পত্র ১০:১২ পৃ:

নহু শ্রবণাদিসাধ্যমোক্ষহেতুব্রহ্মজ্ঞানপ্রাগভাবত্ব সন্ধান তজ্জ-জ্ঞানঃ দ্বয়পি বাচ্যম্; তথাচ তত্রাপি ব্যাহতিত্বল্যোতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫০১

বিশিষ্ট ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞান পরম্পরা ব্রহ্মবিষয়ক হইলেও তাহা সাক্ষাৎ ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞান নহে। সাক্ষাৎ ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞানই মোক্ষের হেতু ও শ্রবণাদি সাধ্য। মোক্ষের হেতু ও শ্রবণাদি সাধ্য ব্রহ্মজ্ঞান আমি জানি বলিয়াই আমার ব্রহ্মজ্ঞান হইয়াছে, আমার আর বেদান্তশ্রবণের আবশ্যকতা নাই, আমার মোক্ষ হইয়াছে, একরূপ বলা যায় না। সাক্ষাৎ ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞান হইলেই মোক্ষ হইবে, ব্রহ্মবিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞান দ্বারা মোক্ষ হইবে না। ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞান শ্রবণাদিসাধ্যও নহে, মোক্ষহেতুও নহে। ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞান থাকিলেও ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাব থাকিতে কোনও বাধা নাই। ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞান আছে বলিয়া ব্রহ্মজ্ঞান-প্রাগভাব থাকিতে পারিবে না—একরূপ বলা অসঙ্গত। সুতরাং ব্রহ্মজ্ঞানের জ্ঞান থাকিলেও ব্রহ্মজ্ঞানের প্রাগভাব থাকিতে কোনও বাধা নাই বলিয়া প্রদর্শিত ব্যাঘাত-দোষেরও কোনও সম্ভাবনা নাই^১।

সম্প্রতি ত্রায়ামৃতকার একটি নূতন শঙ্কা করিতেছেন যে—“ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানাভাবও হইতে পারে। প্রদর্শিত ব্যাঘাত-দোষ প্রযুক্ত জ্ঞানাভাব প্রতীতিই অসিদ্ধ, ইহা বলা সঙ্গত নহে। যে কোনও বিশেষজ্ঞানের অভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয়। কিন্তু “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় বিশেষ-জ্ঞানের অভাবের প্রতিযোগী বিশেষজ্ঞান, জ্ঞানত্ব-সামান্ত-ধর্মরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। সুতরাং জ্ঞানত্ব-সামান্ত-ধর্মরূপে জ্ঞানবিশেষের অভাবই “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। জ্ঞানত্ব-সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক জ্ঞান-বিশেষাভাবই “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হয়। এইরূপ স্বীকার করিলে ধর্মী ও প্রতিযোগী জ্ঞানের সত্ত্বাসত্ত্ব প্রযুক্ত ব্যাঘাত-দোষ হইবে না। ধর্মী ও প্রতিযোগী জ্ঞানের সত্ত্বাসত্ত্ব প্রযুক্ত জ্ঞানসামান্তাভাবের প্রতীতি ব্যাহত বলিয়া যে দোষ অদ্বৈতসিদ্ধিকার দেখাইয়াছেন, তাহা সঙ্গত নহে। সামান্তরূপে প্রতিযোগীর জ্ঞান থাকিলেও জ্ঞানবিশেষরূপ প্রতিযোগীর অভাব প্রতীত হইতে পারে। জ্ঞানত্ব সামান্তধর্মরূপে যৎকিঞ্চিৎ বিশেষজ্ঞান থাকিলেও যৎকিঞ্চিৎ বিশেষ জ্ঞানের অভাব থাকিতে বাধা নাই। বিশেষাভাবের প্রতিযোগিতাও সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে। অভাব প্রত্যক্ষে প্রতিযোগী যেক্রমে ভাসমান হইয়া থাকে, সেইক্রমে সেই প্রতিযোগীর জ্ঞান, অভাবপ্রত্যক্ষের কারণ নহে। সামান্তধর্মরূপে বিশেষ-প্রতিযোগীর জ্ঞান থাকিলেও সামান্তরূপে বিশেষ প্রতিযোগিক অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। একরূপ স্বীকার না করিলে

১ ন. শ্রবণাদিসাধ্যমোক্ষহেতুব্রহ্মজ্ঞানরূপত্ব প্রতিযোগিনো জ্ঞানাজ্ঞানাত্ম্যং ব্যাহত্যাভাবাৎ, ন হি শ্রবণাদিসাধ্যমোক্ষহেতুত্বাদিপ্রকারকব্রহ্মজ্ঞানজ্ঞানং ব্রহ্মজ্ঞানমপি সং শ্রবণাদিসাধ্যং, মোক্ষহেতুত্বাৎ, যেন তদ্বিন্ সতি তাদৃশজ্ঞানপ্রাগভাবো ব্যাহতত্ব—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪২

কোন স্থলেই প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারিবে না। যেমন কপালে যে ঘট-বিশেষের প্রাগভাব আছে, সেই প্রাগভাবের প্রতিযোগী ঘটবিশেষ, বিশেষধর্মরূপে জানিবার উপার নাই। ঘটবিশেষের উৎপত্তির পূর্বে সেই ঘটবিশেষকে বিশেষ-ধর্মরূপে জানা যায় না। সুতরাং ঘটপ্রাগভাবের প্রতিযোগী বিশেষ ঘট, ঘটস্থ সামান্ত ধর্মরূপেই জ্ঞাত হইয়া থাকে। সামান্তধর্মরূপে প্রতিযোগিবিশেষের জ্ঞানই অভাব-প্রত্যক্ষের কারণ হয় স্বীকার করিতে হইবে। ঘটবিশেষের প্রাগভাবের প্রত্যক্ষের জন্ত, প্রতিযোগিবিশেষ ঘটকে যদি বিশেষরূপে জানিবার আবশ্যকতা হইত, তবে কখনও বিশেষ ঘটের প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারিত না। এজন্য প্রাগভাবের প্রত্যক্ষে বিশেষ প্রতিযোগী সামান্ত ধর্মরূপেই ভাসমান হইয়া থাকে। কপালে ঘটবিশেষের প্রাগভাব প্রতীতিতে প্রাগভাবের প্রতিযোগী বিশেষ ঘট, তদৃঘটস্থরূপে ভাসমান না হইয়া কেবল ঘটস্থরূপেই ভাসমান হইয়া থাকে। এজন্য “ন জানামি” প্রতীতির বিষয় জ্ঞানবিশেষের অভাবে প্রতিযোগী জ্ঞানবিশেষও জ্ঞানস্থ সামান্তধর্মরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। “ন জানামি” প্রতীতির বিষয় যাবৎ-জ্ঞানের অভাব নহে। তাহা হইলে ধর্মী ও প্রতিযোগীর জ্ঞান, পূর্বে অপেক্ষিত হয় বলিয়া যৎকিঞ্চিৎ বিশেষ জ্ঞান থাকিতে যাবদ্বিশেষজ্ঞানের অভাব সম্ভাবিত হইত না। এজন্য “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় যাবদ্বিশেষ-জ্ঞানের অভাব নহে; কিন্তু যৎকিঞ্চিৎ বিশেষজ্ঞানের অভাব অর্থাৎ ব্রহ্ম-জ্ঞানের অভাব। এই অভাবের প্রতিযোগী বিশেষজ্ঞান, সামান্ত জ্ঞানস্থধর্মরূপে ভাসমান হইয়া থাকে—এই মাত্র। সুতরাং যৎকিঞ্চিৎ জ্ঞান থাকিতেও যৎ-কিঞ্চিৎ জ্ঞানের অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে বাধা নাই। এইরূপ নিয়ম স্বীকার না করিলে কোনও প্রাগভাবের প্রত্যক্ষই হইতে পারিবে না। কারণ প্রতিযোগীর সমধারী কারণেই ভাববস্তুর প্রাগভাব প্রমাণসিদ্ধ। প্রতিযোগীর উৎপত্তির পূর্বে প্রতিযোগীর সমধারী কারণে প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। প্রতিযোগীর উৎপত্তির পূর্বে প্রতিযোগীর বিশেষভাবে জ্ঞান হইতে পারে না। এজন্য প্রাগভাবের প্রত্যক্ষে প্রতিযোগীর জ্ঞান অপেক্ষিত হইলেও সামান্তভাবে প্রতি-যোগিবিশেষের জ্ঞানই হইয়া থাকে। আর সামান্তভাবে প্রতিযোগিবিশেষের জ্ঞানই প্রাগভাবপ্রত্যক্ষে কারণ স্বীকার করিতে হইবে। বিশেষভাবে প্রতিযোগি-বিশেষের জ্ঞান, প্রতিযোগীর উৎপত্তির পূর্বে হইতে পারে না। এজন্য প্রাগ-ভাবের প্রত্যক্ষে প্রতিযোগিবিশেষের সামান্তরূপে জ্ঞানই কারণ। বিশেষরূপে প্রতিযোগিবিশেষের জ্ঞান অপেক্ষিত হইলে প্রাগভাবের প্রত্যক্ষই হইতে পারে না। সুতরাং প্রাগভাবের প্রত্যক্ষের অল্পরোধে অদ্বৈতবোধান্তিগণকেও ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে—সামান্তধর্মপুরুষদ্বারে বিশেষ প্রতিযোগীর জ্ঞান

ধাকিয়াও সামান্তধর্মপূরকারে বিশেষ প্রতিযোগীর অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। আর তাহাতে “যদি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রত্যক্ষের-বিষয় জ্ঞানবিশেষের অভাব হইতে পারিবে^১।

এতদ্ব্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রদর্শিত সমাধান নিতান্ত অসঙ্গত। কারণ “যদি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় যদি বিশেষ-জ্ঞানের অভাব হয়, তবে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম বিশেষ জ্ঞানই হইবে; তৎ জ্ঞানই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইতে পারে না। আর বিশেষজ্ঞানস্বাবচ্ছিন্ন বস্তু প্রতিযোগী হইলে এই প্রতিযোগীর জ্ঞান, অভাবপ্রতীতিতে কারণ হইবে। আর তাহাতে বিশেষজ্ঞান জ্ঞাত হইলে বিশেষও জ্ঞাত হইয়া যাইবে। সুতরাং বিশেষের জ্ঞান থাকিতে বিশেষজ্ঞানের অভাব থাকিবে কিরূপে? বিশেষ জ্ঞানের সত্ত্বদশাতে বিশেষ জ্ঞানের অভাব সম্ভাবিত নহে। সুতরাং পূর্বপ্রদর্শিত ব্যাঘাত থাকিয়াই যাইবে। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষের অভাব বে সামান্ত-ধর্মস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হয় না, তাহা পূর্কেই বিশেষভাবে বলা হইয়াছে। আর এজন্ত প্রাগভাবের প্রতিযোগীর জ্ঞান প্রতিযোগিতা-বচ্ছেদক ধর্মপূরকারে সম্ভাবিত নহে বলিয়া প্রাগভাবপ্রতীতি অসিদ্ধই বটে। প্রাগভাবের প্রতিযোগী তদ্ব্যক্তি। তদ্ব্যক্তির উৎপত্তির পূর্কে, তদ্ব্যক্তিই পূরকারে তদ্ব্যক্তির জ্ঞান সম্ভাবিত নহে বলিয়া তদ্ব্যক্তির প্রাগভাবের প্রতীতি অসিদ্ধই বটে।^২ সুতরাং প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারিবে না, ইহা আপত্তিই নহে।

ইহাতে দ্বৈতবাদিগণ বলেন যে—অভাবপ্রতীতিতে প্রতিযোগী যৎধর্মপূরকারে ভাসমান হয়, সে ধর্মকে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম বলে। যেমন ঘটাত্ম প্রতীতিতে ঘটরূপ প্রতিযোগী ঘটরূপে ভাসমান হইয়া থাকে; এজন্ত ঘটই ধর্মই ঘটাত্মীয় প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক। এই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক-ধর্ম-প্রকারকুজ্ঞানই অভাব প্রতীতির কারণ নহে। অভাবপ্রতীতিতে প্রতিযোগিতা-

১ন জ্ঞানামীতি বীজ বৃত্তিজ্ঞানভাববিষয়েতি স্তবচর্চাৎ.....। তৎসং জ্ঞানাভাবোপি—তদ্বিশেষজ্ঞানাত্মজ্ঞানং প্রতি চ তৎসামান্তজ্ঞানমেবাধারব্যাতিরেকাত্যাং হেতুঃ ন তু তদ্বিশেষজ্ঞানবিভাবিত্য-বিষয়ভেদে বন্ধ্যতে—ভার্যাসূত্র, পত্র ৩১৪।১ পৃঃ

নবেৎ—‘ন জ্ঞানামীতি যিহা জ্ঞানাভাববিষয়েহপি ন প্রতিযোগিজ্ঞানাদিনা ব্যাহতিঃ; সামান্তভেদে বিষয়প্রতিযোগিজ্ঞানেহপি বিশেষতত্ত্বদভাবসংভবাৎ, অজ্ঞা প্রাগভাবধীন’ জ্ঞাং; তৎপ্রতিযোগিগণিবেত সামান্তধর্মং বিনা বিশেষভো জাতুমশক্যমিতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২

২..... ন; বিশেষজ্ঞানাভাবে হি বিশেষজ্ঞানস্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগীতি তত্ত জ্ঞানে ন বিশেষদেহি জ্ঞাত এবেতি বিশেষজ্ঞানাভাবব্যাঘাতাৎ। যৎকিঞ্চিৎবিশেষভাবশ্চ ন সামান্তাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক-ইত্যুক্ত্যৎ। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক-প্রকারক-জ্ঞানাভাবেন প্রাগভাবপ্রতীতিরসিদ্ধিৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২

বহুদৈব-প্রকারক জ্ঞানের অপেক্ষা নাই। কিন্তু অভাবপ্রতীতিতে ভাসমান যে প্রতিযোগী, সেই প্রতিযোগিবৃত্তি যে ধর্ম, সেই ধর্মপ্রকারক জ্ঞানই অভাবপ্রতীতির কারণ। এক্ষণে তদ্ব্যক্তির প্রাগভাব-প্রতীতিতেও তদ্ব্যক্তিরপ্রকারক জ্ঞান কারণ নহে। তদ্ব্যক্তিতে থাকে এমন কোনও ধর্মপ্রকারক জ্ঞান হইলেই প্রাগভাব-প্রতীতি হইতে পারিবে। তদ্ব্যক্তি ব্যক্তিতে যেমন তদ্ব্যক্তিই ধর্ম থাকে, এইরূপ ঘটহাদি বর্ধও থাকে। তদ্ব্যক্তি ঘটহাদি ধর্ম প্রতিযোগিতাবহুদৈবক না হইলেও তাহা প্রতিযোগিবৃত্তি ধর্ম বটে। তদ্ব্যক্তির ধর্মই প্রতিযোগিতাবহুদৈবক। তদ্ব্যক্তির-রূপে জ্ঞান না হইয়া ঘটহাদিরূপে জ্ঞান হইলেও প্রতিযোগিবৃত্তি-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞান হইলই বটে; আর প্রতিযোগিবৃত্তি-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞানই অভাব-প্রতীতিতে কারণ। কিন্তু প্রতিযোগিতাবহুদৈবক-প্রকারক জ্ঞান কারণ নহে। প্রতিযোগিতা-বহুদৈবক ধর্মও প্রতিযোগিবৃত্তি বটে, প্রতিযোগিবৃত্তি ধর্মমাত্রই প্রতিযোগিতা-বহুদৈবক ধর্ম নহে। তদ্ব্যক্তি-প্রতিযোগিক অভাবের প্রতিযোগী তদ্ব্যক্তি। এই তদ্ব্যক্তিব্যক্তিতে তদ্ব্যক্তিরূপ ধর্মও যেমন আছে, এইরূপ ঘট, জীব্যহাদি ধর্মও আছে। তদ্ব্যক্তিই ধর্ম প্রতিযোগিতাবহুদৈবক; কিন্তু ঘট, পৃথিবীহাদি ধর্ম প্রতিযোগিতাবহুদৈবক নহে। পূর্বেই বলা হইয়াছে—প্রতিযোগিতাবহুদৈবক-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞান অভাবপ্রতীতির কারণ নহে; কিন্তু প্রতিযোগিবৃত্তি ধর্মপ্রকারক জ্ঞানই অভাবপ্রতীতির কারণ। প্রতিযোগিতাবহুদৈবক প্রকারক জ্ঞানও প্রতিযোগিবৃত্তি ধর্মপ্রকারক জ্ঞানই বটে। যাদৃশ অভাবপ্রতীতির পূর্বে, প্রতিযোগিতাবহুদৈবক-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞান সম্ভাবিত হয় না, সে স্থলে প্রতিযোগিবৃত্তি ধর্মপ্রকারক জ্ঞান হইলেই অভাবপ্রতীতি হইতে পারিবে। তদ্ব্যক্তিব্যক্তির প্রাগভাব-প্রতীতিতে প্রতিযোগী তদ্ব্যক্তিব্যক্তি উৎপন্ন হয় নাই বলিয়া তদ্ব্যক্তিব্যক্তি-প্রকারক জ্ঞান সম্ভাবিত নহে; কিন্তু তদ্ব্যক্তিব্যক্তি-বৃত্তি ঘটহাদি ধর্ম প্রকারক জ্ঞান হইতে কোনও বাধা নাই। আর তাহাই প্রাগভাব-প্রতীতির কারণ হইতে পারিবে।^১

আর যদি সামান্তলক্ষণ প্রত্যাসত্তি স্বীকার করা যায়, তবে অভাব প্রতীতির কারণ প্রতিযোগিব্যবয়ক জ্ঞানও হইতে পারিবে। প্রতিযোগিবৃত্তি ধর্ম প্রকারক প্রতিযোগিব্যবয়ক জ্ঞান অভাব প্রতীতির কারণ হইতে পারিবে। ঘটরূপ সামান্ত ধর্মের জ্ঞান থাকিলে এই সামান্তজ্ঞান-প্রত্যাসত্তি দ্বারা ঘট সামান্ত ধর্মের আশ্রয় স্বাবদ্ ঘটব্যক্তিরই প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। প্রাগভাবের প্রতিযোগী তদ্ব্যক্তি ব্যক্তিও ঘট সামান্ত ধর্মের আশ্রয়ই বটে; তদ্ব্যক্তি ব্যক্তির প্রাগভাবপ্রতীতিতে তদ্ব্যক্তি ব্যক্তিরূপে তদ্ব্যক্তি ব্যক্তিকে জানিতে না পারিলেও ঘটজ্ঞানরূপ সামান্ত-প্রত্যাসত্তি

১ নহু—প্রতিযোগিতাবহুদৈবক-প্রকারক-জ্ঞান; অভাবজ্ঞানে কারণ, কিন্তু অভাবজ্ঞানে ভাসমান-প্রতিযোগিবৃত্তিধর্মপ্রকারক জ্ঞান—অষ্টমসিদ্ধি, পৃ: ৫৫২

দ্বারা তদৃষ্ট ব্যক্তিকেও জানা যায়। সুতরাং ঘটরূপে তদৃষ্ট ব্যক্তির জ্ঞানই তদৃষ্টব্যক্তির প্রাগভাব-প্রত্যক্ষে কারণ হইতে পারিবে ১।

আর সামান্তলক্ষণ প্রত্যাসত্তি স্বীকার না করিলে, প্রতিযোগিবৃত্তি-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞানই অভাবপ্রতীতির কারণ হইবে। প্রতিযোগিজ্ঞানকে আর অভাব প্রতীতির কারণ বলা হইবে না। প্রাগভাব-প্রতীতিতে প্রতিযোগীর উৎপত্তির পূর্বে প্রতিযোগিব্যক্তিকে জানিবার কোনও উপায় নাই। যেমন অসিদ্ধ ব্যক্তিবিশয়ক ইচ্ছা এবং অসিদ্ধ ব্যক্তি বিষয়ক কৃতি উৎপন্ন হইয়া থাকে, অজ্ঞাত বিষয়ের ইচ্ছা-ও কৃতি হয় না এবং হইতেও পারে না; অথচ ইচ্ছা-ও কৃতির বিষয় অসিদ্ধ বস্তু। কুন্তকার যে ঘট প্রস্তুত করে, সে সিদ্ধ ঘটকে প্রস্তুত করিতে পারে না। অর্থাৎ যে ঘটকে সে প্রস্তুত করিয়াছে, তাহাকে সে প্রস্তুত করিতে পারে না; আজ পর্যন্ত যে ঘট প্রস্তুত হয় নাই, তাহাকেই কুন্তকার প্রস্তুত করিয়া থাকে। উৎপন্ন বস্তুর পুনর্ব্যার উৎপত্তি হয় না। অল্পুৎপন্ন বস্তুকেই উৎপাদন করা যাইতে পারে। অল্পুৎপন্ন ঘট-বিষয়ক ইচ্ছা ও কৃতি দ্বারাই কুন্তকার ঘট উৎপাদন করিয়া থাকে। কুন্তকারের অল্পুৎপন্ন ঘটবিষয়ক ইচ্ছা ও কৃতি হয়—ইহা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। যে কার্য্যে যাহার চিকীর্ষা বা কৃতি নাই, সে কার্য্য সে করে না। আবার চিকীর্ষা ও কৃতির কারণ জ্ঞান। অজ্ঞাত বিষয়ে চিকীর্ষা বা কৃতি হয় না। এজন্য অল্পুৎপন্ন ঘট বিষয়ক জ্ঞান, ঘটোৎপত্তির পূর্বে কুন্তকারের হওয়া চাই। অল্পুৎপন্ন ঘটকে জানিয়া, ইচ্ছা করিয়া কৃতিদ্বারা কুন্তকার তাহা উৎপাদন করিয়া থাকে। এই অল্পুৎপন্ন তদৃষ্ট ব্যক্তিকে তদৃষ্ট ব্যক্তিরূপে জানিবার কোনও উপায় নাই। এজন্য সকলকেই বাধা হইয়া ইহাই স্বীকার করিতে হইবে যে, অসিদ্ধ অথচ ইচ্ছা ও কৃতির বিষয়ীভূত ঘটাদি বস্তুবৃত্তি ধর্ম-প্রকারক জ্ঞানই অসিদ্ধ বিষয়ক ইচ্ছা ও কৃতির কারণ। ইষ্টবৃত্তি-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞানকেই তাদৃশ ইচ্ছা ও কৃতির কারণ বলিতে হইবে। কিন্তু ইষ্টবিষয়ক জ্ঞানকে তাদৃশ ইচ্ছা ও কৃতির প্রতি কারণ বলা যাইবে না। সামান্তলক্ষণ প্রত্যাসত্তি স্বীকার না করায় ইষ্টবৃত্তি-ধর্মের আশ্রয় ইষ্ট বস্তু জানিবার কোনও উপায় নাই। এজন্য যাহারা সামান্তলক্ষণ প্রত্যাসত্তি স্বীকার করেন না, তাহারা ইষ্টবৃত্তি-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞানকেই অসিদ্ধবিষয়ক ইচ্ছা ও কৃতির প্রতি কারণ বলিয়া থাকেন। এইরূপ অসিদ্ধ প্রতিযোগিক প্রাগভাব-প্রতীতিও প্রতিযোগিবৃত্তি-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞানদ্বারাই উৎপন্ন হইতে পারিবে। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞান প্রাগভাবপ্রত্যক্ষে অপেক্ষিতই নহে ২।

১ ...সামান্তলক্ষণপ্রত্যাসত্ত্যুপপন্নে তু প্রতিযোগিবিষয়বদপি তত্ত্বাবিকম্—অধৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫২

২.. ইতরথা তু তদেব ইষ্টবৃত্তি-সামান্তধর্ম-প্রকারকজ্ঞানমেবাদিসিদ্ধব্যক্তিবিশয়কাত্যো:—অধৈত-সিদ্ধি, পৃ: ৫৫২

ইহাতে যদি অদ্বৈতবেদান্তিগণ একরূপ আপত্তি করেন যে প্রতিযোগিতার অনবচ্ছেদক অথচ প্রতিযোগিতাবৃত্তি ধর্মদ্বারা প্রতিযোগিতা গৃহীত হইবে কিরূপে? প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম প্রতিযোগিতার ব্যাপ্য বলিয়া ব্যাপ্যধর্মদ্বারা ব্যাপক প্রতিযোগিতার জ্ঞান সম্ভাবিত হয়, কিন্তু প্রতিযোগিতাবৃত্তি ধর্মমাত্রই প্রতিযোগিতার ব্যাপ্য নহে। প্রতিযোগিতার অব্যাপ্য ধর্মদ্বারা প্রতিযোগিতার জ্ঞান হইবে কিরূপে? প্রতিযোগিতার অনবচ্ছেদক ধর্ম দ্বারাও যদি প্রতিযোগিতা গৃহীত হইতে পারিত, তবে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মের অহুসরণ বুধা হইয়া যাইত। প্রতিযোগিতার জ্ঞানের জন্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মের অহুসরণ করা হইয়া থাকে। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম না জানিলে প্রতিযোগিতা কোথায় আছে, ইহা কিরূপে জানা যাইবে? প্রতিযোগিতার গ্রহের জন্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মের অহুসরণ করা হইয়াছে। প্রতিযোগিতার অনবচ্ছেদক ধর্ম দ্বারা প্রতিযোগিতার গ্রহই হইতে পারে না।^১

এতদ্বস্তরে দ্বৈতবাদিগণ বলেন যে—অদ্বৈতসিদ্ধিকারের একরূপ বলা সম্ভব হয় নাই। কারণ যেমন বিশেষ ধর্মাবচ্ছিন্ন ব্যাপ্তিও সামান্ত ধর্ম দ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে; ব্যাপ্যতাবচ্ছেদক ধর্ম দ্বারা ব্যাপ্যবৃত্তি ব্যাপ্যতা অর্থাৎ ব্যাপ্তি গৃহীত হইয়া থাকে; সাধারণতঃ ব্যাপ্যতার অনবচ্ছেদক ধর্ম দ্বারা ব্যাপ্যতার গ্রহ হয় না, কিন্তু কোনও স্থলে বিশেষ ধর্মাবচ্ছিন্ন ব্যাপ্তিও সামান্ত ধর্ম দ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে। যেমন বৈশেষিকমতে অভিধেয়ত্ব, প্রমেয়ত্বাদি ধর্ম তাঁহাদের মতসিদ্ধ সাতটি পদার্থেই আছে বলিয়া অভিধেয়ত্ব, প্রমেয়ত্বাদি ধর্ম কেবলান্বয়ী। অভিধেয়ত্বাদি ধর্মের অভাব কোন স্থলেই নাই। এই অভিধেয়ত্বাদি ধর্মের কেবলান্বয়িত্ব রক্ষা করিবার জন্ম অভিধেয়ত্বাদি ধর্মেও অভিধেয়ত্বাদি ধর্ম স্বীকার করিয়াছেন। এক বস্তুতে আধারাদেয়ত্বাব বিরুদ্ধ হইলেও কেবলান্বয়িত্ব রক্ষা করিবার জন্মই তাঁহারা একরূপ বলিয়াছেন। এজন্ম তাঁহারা আত্মাশ্রয়াদি দোষের উৎপত্তি ও জপ্তিতে দৃশ্যকতা স্বীকার করিয়াছেন; কিন্তু স্থিতিতে দৃশ্যকতা স্বীকার করেন নাই। প্রমেয়ত্ব প্রমেয়ত্বে স্থিত হইতে পারে, ইহা তাঁহারা স্বীকার করেন। তাহা না মানিলে প্রমেয়ত্বাদি ধর্মের কেবলান্বয়িত্ব ভঙ্গ হইয়া যাইত। কেবলান্বয়ী ধর্মের স্থিতিতে আত্মাশ্রয় দোষ হয় না, ইহাই তাঁহাদের অভিপ্রায়।^২

বাহা হউক, বৈশেষিকগণ সাতটি পদার্থেই প্রমেয়ত্বাদি ধর্ম স্বীকার করেন। সমস্ত পদার্থই প্রমেয়, সমস্ত বস্তুই অভিধেয়, এইরূপ স্বীকার করিলে “যে

১...ন চ—প্রতিযোগিতানবচ্ছেদকধর্মের কথং প্রতিযোগিতা গৃহীতান্ধি—বাচ্যং। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২

২ ন চ—বাচ্যং, বিশেষ্যাবচ্ছিন্নাদি ব্যাপ্তিরিব সামান্তেন গ্রহণসংভবাৎ...অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২

বস্তু প্রেমেরবান্, সেই বস্তুই অভিধেরবান্” এইরূপ ব্যাপ্তি স্বীকার করিতে হয়। আর তাহাতে “ইদমভিধেরবৎ প্রেমোৎ” এই অনুমানের জন্ত “যে যে স্থলে প্রেমের আছে, সেই সেই স্থলে অভিধের আছে” এইরূপ ব্যাপ্তি নিষ্কর হইয়া থাকে। এইরূপ ব্যাপ্তি গ্রহণের সময়ে প্রেমের যে অভিধেরের ব্যাপ্তি আছে, সেই ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক ধর্ম বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহ। বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহাবচ্ছেদে অভিধেরের সামান্যাদিকরণরূপ ব্যাপ্তি গৃহীত হইয়া থাকে। এই অভিধের-সামান্যাদিকরণরূপ ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক, বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহ। গগনাদি নিত্য-দ্রব্য প্রেমের হইলেও তাহা বৃত্তিমৎ-প্রেমের নহে। নিত্য দ্রব্য আধের হয় না অর্থাৎ কোনও স্থলে থাকে না। যে কোন স্থলে প্রেমের আছে বলিলে আধের-প্রেমের অর্থাৎ বৃত্তিমৎ-প্রেমেরই হইয়া থাকে, অবৃত্তিমৎ-প্রেমের হয় না। গগনাদি নিত্য দ্রব্যের অধিকরণ অপ্রসিদ্ধ। সুতরাং সামান্যাদিকরণরূপ ব্যাপ্তি নিত্য দ্রব্যে থাকিতেই পারে না। অথচ অভিধেরের সামান্যাদিকরণরূপ ব্যাপ্তি বৃত্তিমৎ-প্রেমেরে থাকিলেও এই ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক শুদ্ধ প্রেমেরহই হইবে; কিন্তু বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহ হইবে না। বিশেষ-ধর্মাবচ্ছিন্ন ব্যাপ্তিও সামান্যধর্ম দ্বারা গৃহীত হইবে। প্রেমেরহ ধর্ম অপেক্ষা বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহ ধর্ম গুরুতর বলিয়া তাহা ব্যাপ্যতার অবচ্ছেদক হইবে না।’

আরও কথা এই যে—“বৃত্তিমত্” বিশেষণটি নিরর্থক বলিয়াও তাহার আবশ্যকতা নাই। শুদ্ধ প্রেমেরহকে ব্যাপ্যতাবচ্ছেদক বলিলে ব্যভিচারের সম্ভাবনা নাই। এজন্ত “বৃত্তিমত্” বিশেষণটি ব্যভিচারের বারক হয় নাই। ব্যভিচারের অব্যবহিক বিশেষণ ব্যর্থ। সুতরাং বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহকে ব্যাপ্যতার অবচ্ছেদক বলিলে ব্যর্থ-বিশেষণতা দোষও হইবে। নিত্য দ্রব্যমাত্রই অনাপ্রতি, অবৃত্তি। এজন্ত নিত্য দ্রব্যে যেমন কাহারও সামান্যাদিকরণ থাকে না অর্থাৎ নিত্য দ্রব্যের কাহারও সহিত একাধিকরণে বৃত্তি হয় না, এজন্ত নিত্য দ্রব্য যেমন কাহারও ব্যাপ্য হয় না, সেইরূপ সাধ্যাভাবের সামান্যাদিকরণরূপ ব্যভিচারও অর্থাৎ ব্যাপ্তির অভাবও নিত্য দ্রব্যে থাকিতে পারে না। নিত্য দ্রব্য যেমন কোনও সাধার সামান্যাদিকরণ নহে, সেইরূপ কোনও সাধ্যাভাবেরও সামান্যাদিকরণ নহে। নিত্য দ্রব্যের অধিকরণই অপ্রসিদ্ধ। সুতরাং শুদ্ধ প্রেমেরহ প্রদর্শিত ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক হইলে যেমন লাঘব হইবে, শরীরকৃত গোরব হইবে না, সেইরূপ ব্যভিচার দোষেরও কোন সম্ভাবনা হইবে না। আর বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহ

১ তথাহি ইদমভিধেরবৎ, প্রেমোদিত্যনুমানেন বস্তু প্রেমের তদাভিধেরমিতি ব্যাপ্তিগ্রহণনমরে বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহাবচ্ছেদকেন সামান্যাদিকরণরূপ-ব্যাপ্তিসংকেতং ততঃ প্রেমেরহরূপশৈব গ্রহণং, ন চ বৃত্তিমৎ-প্রেমেরহেন, গোরবাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২

করিলে প্রদর্শিত ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক বলিলে যেমন শরীরত্বত গোত্রব দোষ হইবে, সেইরূপ ব্যক্তিচারের অব্যবহিক বলিয়া ব্যর্থবিশেষণতা দোষও হইবে। এক্ষণে প্রদর্শিত সামান্যবিকল্পরূপ ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক বস্তুতঃ বৃত্তিমৎ-প্রমেরয় হইলেও শুদ্ধ প্রমেরয়রূপেই উক্ত ব্যাপ্তি গৃহীত হইয়া থাকে। সেই ধর্মই ব্যাপ্যতাবচ্ছেদক হইতে পারিবে, যে ধর্ম ব্যর্থবিশেষণতা দোষরহিত ও ব্যক্তিচারীতে অব্যবহিক। শুদ্ধ প্রমেরয় ধর্ম, ব্যর্থবিশেষণতাদোষ রহিত ও ব্যক্তিচারী বস্তুতে অব্যবহিক। শুদ্ধ প্রমেরয় গগনাদি নিত্য দ্রব্যে থাকিলেও গগনাদি নিত্য দ্রব্য যে ব্যক্তিচারী নহে, তাহা পুরেই বিশদভাবে বলা হইয়াছে। সুতরাং শুদ্ধ প্রমেরয় প্রদর্শিত ব্যাপ্যতার অবচ্ছেদক হইতে কোনও দোষ নাই বলিয়া শুদ্ধ প্রমেরয়ই উক্ত ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক হইবে। সুতরাং বস্তুতঃ বৃত্তিমৎ-প্রমেরয় গত ব্যাপ্তিও যেমন শুদ্ধ প্রমেরয় দ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে, সেইরূপ তৎতৎ নীলাদি ব্যক্তিগত প্রতিযোগিতাও নীলত্বাদি সাধারণ ধর্মরূপে গৃহীত হইতে পারিবে। বস্তুতঃ ব্যাপ্যতানবচ্ছেদক ধর্ম দ্বারা যে রূপ ব্যাপ্যতা গৃহীত হয়, সেইরূপ বস্তুতঃ প্রতিযোগিতানবচ্ছেদক ধর্ম দ্বারাও প্রতিযোগিতা গৃহীত হইতে পারিবে। সুতরাং অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে বলিয়াছিলেন—প্রতিযোগিতার অনবচ্ছেদক ধর্ম দ্বারা প্রতিযোগিতা গৃহীত হইবে কিরূপে? তাহার একরূপ বলা সম্ভব হইবে না। যেমন “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এইরূপ তদ্ব্যবহিক ব্যক্তির প্রাগভাববিষয়ক প্রতীতির বিষয় প্রাগভাব ও তাহার প্রতিযোগী তদ্ব্যবহিক ব্যক্তি। এই প্রতিযোগী তদ্ব্যবহিক ব্যক্তিতে যে প্রতিযোগিতা ধর্ম আছে, তাহার অবচ্ছেদক বস্তুতঃ তদ্ব্যবহিক হইলেও যেমন শুদ্ধ ঘটদ্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতা উক্ত প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। তদ্ব্যবহিক প্রাগভাবই “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে, তদ্ব্যবহিক উপাদান তৎকপালে তদ্ব্যবহিক প্রাগভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয় হয়। অথচ একরূপ প্রতীতি হয় না যে—“ইহ কপালে তদ্ব্যবহিক ভবিষ্যতি”। প্রাগভাব প্রতীতিকালে প্রতিযোগী উৎপন্নই হয় নাই বলিয়া তদ্ব্যবহিকরূপে প্রতিযোগীর জ্ঞান সম্ভাবিতই নহে। এক্ষণে শুদ্ধ ঘটরূপেই প্রতিযোগী ভাসমান হইয়া থাকে। এইরূপ “মগ্নি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতিও প্রমাতৃ পুরুষগত জ্ঞানবিশেষেরই প্রাগভাব-বিষয়ক হইয়া থাকে। জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাবই শুদ্ধ জ্ঞানরূপে জ্ঞানবিশেষ—প্রতিযোগিক বলিয়া ভাসমান হয়। যেমন তদ্ব্যবহিক-প্রতিযোগিক-প্রাগভাব ঘটরূপে প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে, সেইরূপ জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাবও শুদ্ধজ্ঞানরূপে “মগ্নি জ্ঞানং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে অর্থাৎ বিশেষভাবই সামান্যরূপে ভাসমান হইয়া থাকে।

আর ইহাতে কোনও অল্পপত্তি নাই।^১ সূত্রায় অধৈতসিদ্ধিকারের প্রদর্শিত দোষ অসঙ্গত।

এতদ্ব্যতীত অধৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রদর্শিত সমাধান অসঙ্গত। অভাববহু-রূপে অভাবের জ্ঞান নিয়ত প্রতিযোগিবিশেষিত হইয়া থাকে। অভাবজ্ঞানে প্রতিযোগ্যাংশে প্রকারীভূত হইয়া ভাসমান ধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে। “ঘটের অভাব, পটের অভাব” এইরূপই অভাব জ্ঞান হয়। প্রতিযোগী দ্বারা অবিশেষিত কোনও অভাবের জ্ঞান হইতে পারে না। কেবল অভাব বলিলেও সামান্যভাবে প্রতিযোগী অবশ্যই ভাসমান হইবে। যেমন পুত্র বলিলে “কাহারও পুত্র” ইহা অনির্দিষ্টভাবে বোধ হইবে। সর্বথা পিতৃনিরপেক্ষ পুত্র বস্তুই হইতে পারে না। অভাবপ্রতীতি সম্বন্ধেও এইরূপই বুঝিতে হইবে। অভাব-বস্তু নিয়ত সম্বন্ধিক। এজন্ত তাহা নিয়ত সপ্রতিযোগিক। নিশ্চয়প্রতিযোগিক অভাব হয় না। নিশ্চয়প্রতিযোগিক অভাব ভাববিলক্ষণ হয় না। যাহা হউক, যৎকিঞ্চিৎ বিশেষ প্রতিযোগীর অভাব সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক হইতে পারে না। যদি হইতে পারিত, তবে ঘটবদ্ভূতলেও “নির্ঘটং ভূতলম্” এইরূপ প্রতীতিরও প্রমাণ্যপত্তি হইত। আর ঘটজ্ঞানবান্ পুরুষেও “ঘটজ্ঞান নাই” এইরূপ প্রতীতিরও প্রমাণ্যপত্তি হইত। ঘট-বিষয়ক যে কোনও জ্ঞান থাকিলেও ঘটবিষয়ক অজ্ঞ জ্ঞানের অভাব সম্ভাবিতই বটে। যেমন ঘটের প্রত্যক্ষ হইতেছে, ঘটের অল্পমিতি হইতেছে না বা নুতি হইতেছে না। এরূপ স্থলে ঘটবিষয়ক প্রত্যক্ষজ্ঞান-বিশিষ্ট ব্যক্তিতেও “ঘটাল্পমিতিনাস্তি, ঘটনুতিনাস্তি” এইরূপ জ্ঞানবিশেষের অভাব প্রতীত হইতে পারে; কিন্তু “ঘটজ্ঞানং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি হইতে পারে না। “ঘটাল্পমিতি-নাস্তি” এইরূপ অভাব প্রতীতিতে ঘটাল্পমিতির ধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। ঘটজ্ঞানই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক নহে। অভাবপ্রতীতিতে প্রতিযোগ্যাংশে প্রকারীভূত ধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে।^২

যদি বলা যায়—ঘটবিষয়ক প্রত্যক্ষজ্ঞান থাকিলে “ঘটজ্ঞানং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি হইতে পারিবে না। ঘটবিষয়ক যে কোনও জ্ঞানই ঘটাব জ্ঞানে

১ বৃত্তিমবিশেষণন্ত ব্যক্তিকারাবাক্ষেপে বৈয়র্থ্যাক, অ বৃত্তিঃ সাধ্যসামান্যিকরণ্যরূপ-ব্যাপ্ত্যভাবং সাধ্যাত্তাবসামান্যিকরণ্যরূপব্যক্তিকারতাপ্যভাবং, বার্থবিশেষণত্বহিত্তে সতি ব্যক্তিকারিাব্যাপ্তত্ব-স্বাক্ষেপেণ ব্যাপ্যতাবচ্ছেদকত্বসংভবাক। তথাচ যথা বৃত্তিমৎপ্রমেরগতাপি ব্যাপ্তিঃ প্রমেরত্বেনৈব গৃহ্যতে, তথা তত্ত্বল্লাদিব্যাপ্তিগতা প্রতিযোগিতা নীলদ্বাদিরূপেণ গৃহ্যত ইতি ন কাচিদল্পপত্তিঃ। এবং চ ইহেদানীং ঘটো নাস্তীতি প্রতীতিরিব ঘটোপাদানগতংপ্রাগভাববিষয়ঃ দরি জ্ঞানং নাস্তীতি প্রতীতিরপি প্রমাণ্যগতংপ্রাগভাববিষয়েতি ন কাপ্যল্পপত্তিরিতি—৮৭ অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২

২ “.....ন, অভাবজ্ঞানে প্রতিযোগ্যাংশে ভাসমানন্ত ধর্মত্বেই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকতরাৎ যৎকিঞ্চিৎ বিশেষ-বাতাবন্ত সামান্যাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক্ষেপে ঘটব্যাপি ভূতলে ‘নির্ঘটং ভূতলমিতি ঘটজ্ঞানব্যাপি-অস্মিন্ দরি ঘটজ্ঞানং নাস্তীতি চ প্রত্যাহারাপত্তে: পূর্বোক্তদোষাতঃ—অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২

প্রতিবন্ধক হইবে। এক্ষণ বলিলে যে কোনও জ্ঞান থাকিলে “ময়ি জ্ঞানং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতিও হইতে পারিবে না। যে কোনও জ্ঞানই জ্ঞানাতাব প্রতীতির প্রতিবন্ধক হইবে। আর যদি বলা যায়—প্রদর্শিত ব্যাপ্তিগ্রহণ স্থলে বিশেষ-ধর্ম্মাবচ্ছিন্ন ব্যাপ্তি সামান্য-ধর্ম্মাবচ্ছিন্নরূপে গৃহীত হইল কিরূপে? এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে—বিশেষ-ধর্ম্মাবচ্ছিন্ন ব্যাপ্তিরও সামান্যধর্ম্মাবচ্ছেদে গ্রহণ হইতে কোনও বাধক প্রমাণ নাই বলিয়া তাহা হইতে পারিয়াছে। বাধক নাই বলিয়া যাহা হইতে পারে, বাধক থাকিলেও তাহা হইতে পারিবে—এরূপ বলা যায় না। এস্থলে অদ্বৈতসিদ্ধিতে যে বলা হইয়াছে—“সামান্যাবচ্ছেদেহপি ন দোষঃ”,^১ এই অপিকার দ্বারা মনে হয়—অদ্বৈতসিদ্ধিকারের এরূপ স্বীকার অভিপ্রেত নহে। প্রদর্শিত ব্যাপ্তি গগনাদি নিত্য দ্রব্যে নাই। এজন্ত শুদ্ধ প্রমেয়ত্ব ধর্ম্ম প্রদর্শিত ব্যাপ্তির অবচ্ছেদকই হইতে পারে না। ব্যাপ্তির সমন্বিত ধর্ম্মই ব্যাপ্তির অবচ্ছেদক হইবে। অতিপ্রসক্ত ধর্ম্ম অবচ্ছেদক হইতে পারে না। বৃত্তিমৎ-প্রমেয়মাত্রে অবস্থিত ব্যাপ্তির বৃত্তিমৎ-প্রমেয়ত্বই অবচ্ছেদক হইবে। শুদ্ধ প্রমেয়ত্ব ধর্ম্ম অবচ্ছেদক হইতে পারিবে না। প্রদর্শিত ব্যাপ্তি বৃত্তিমত্ত্বাবচ্ছেদে গৃহীত হইতে পারে বলিয়া প্রদর্শিত বার্থ-বিশেষণতা দোষও হইবে না। ব্যাপ্তিতে যদি বৃত্তিমৎ-প্রমেয়ত্বাবচ্ছিন্নত্ব ধর্ম্ম থাকে, তবে তাহার গ্রহণেও কোনও দোষ নাই। আর যদি ব্যাপ্তিতে বৃত্তিমৎ-প্রমেয়ত্বাবচ্ছিন্নত্ব ধর্ম্ম না থাকে, তবে যাহাতে যে ধর্ম্ম নাই, তাহাতে সেই ধর্ম্মের জ্ঞান হইলেই ভ্রমই হইবে। এই কথা অদ্বৈতসিদ্ধির টীকাতে গোড় ব্রহ্মানন্দ বলিয়াছেন। গোড় ব্রহ্মানন্দ অদ্বৈতসিদ্ধির “অপি” শব্দের এই তাৎপর্য উদ্ঘাটন করিয়াছেন।^২

এতদ্বত্তরে দ্বৈতবাদিগণ আপত্তি করেন যে—কোনও বিশেষ বস্তুর অভাব যদি সামান্যধর্ম্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইতে না পারে অর্থাৎ সামান্য-ধর্ম্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকরূপে যদি বিশেষ বস্তুর অভাবের প্রতীতি না হয়, তবে প্রাগভাবের প্রতীতিই হইতে পারিবে না। এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—পূর্ব্বপক্ষিগণের প্রদর্শিত আপত্তি ইষ্টাপত্তিই বটে। প্রাগভাবের প্রতীতিই হইতে পারে না। ইহাতে দ্বৈতবাদিগণ বলেন যে—“ঘটো ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় ঘটের প্রাগভাবই হইয়া থাকে। ঘটত্বপূরস্বারে ঘটবিশেষের প্রাগভাবই “ঘটো ভবিষ্যতি” এরূপ প্রতীতির বিষয়। এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—“ঘটো ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় ধাত্বর্থের ভবিষ্যন্তা মাত্র। “ভূ” ধাতুর উত্তর ভবিষ্যৎকালবাচী

১ ষৎকিঞ্চিদটজ্ঞানং ঘটাতাবজ্ঞানে প্রতিবন্ধকমিতি তু জ্ঞানজ্ঞানেহপি তুল্যম্। উদাহৃতব্যাপ্তি-গ্রহণে তু বাধকাতাবৎ সামান্যাবচ্ছেদেহপি ন দোষঃ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২

২……অবচ্ছেদেংপীতাপিকারেণ ইদং সূচিতম্-গগনাদাববর্তমানবাপ্তেঃ প্রমেয়ত্বং নাবচ্ছেদকম্ অতিপ্রসক্তত্বাৎ, বৃত্তিমত্ত্বাবচ্ছেদেন ব্যাপ্তিবীসংভবেন বার্থবিশেষণত্বত্বাপ্যাসংভবাৎ। বৃত্তিমৎপ্রমেয়ত্বাবচ্ছিন্নত্বত্ব ব্যাপ্তৌ সম্ভবে তৎপ্রাপ্তাদোষত্বাৎ। অসম্ভবে তৎগ্রহণত্ব ভ্রমবাদিতি। লঘুচঞ্জিকা, পৃঃ ৫৫২

লুট বিভক্তি প্রযুক্ত হইয়াছে বলিয়া “তু” ধাতুর অর্থের অধীন উৎপত্তির ভবিষ্যত্তা নান্দই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে। “ঘটো ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় প্রাগভাব নহে। যদি প্রাগভাবই “ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইত, তবে দিনান্তরে উৎপৎস্তমান ঘটো বর্তমান এতদ্বিনবৃত্তি প্রাগভাবের প্রতিযোগিতা আছে বলিয়া “অন্ত ঘটো ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতির আপত্তি হইত। কারণ “ভবিষ্যতি” প্রতীতির বিষয় প্রাগভাব; আর দিনান্তরে উৎপৎস্তমান ঘটো প্রাগভাব, অস্তা আছে। ইহাতে দ্বৈতবাদিগণ আপত্তি করেন যে—“ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় যদি “তু” ধাতুর অর্থ উৎপত্তির ভবিষ্যত্তা হয়, তবে ভবিষ্যত্তা বস্তুটি কি? প্রাগভাব না মানিলে ভবিষ্যৎকালই নিরূপণ করা যাইবে না। প্রাগভাবের অধিকরণকালকেই ভবিষ্যৎকাল বলে। এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রাগভাব স্বীকার না করিলেও ভবিষ্যৎকাল-সম্বন্ধরূপ ভবিষ্যত্তা নিরূপিত হইতে পারে। প্রতিযোগী ও প্রতিযোগীর ধ্বংসের অনাধার-কাল-সম্বন্ধিহই ভবিষ্যত্তা। যে কালে প্রতিযোগীও নাই এবং প্রতিযোগীর ধ্বংসও নাই, সেই কালকেই ভবিষ্যৎকাল বলে। প্রাগভাবের আধার-কালকে ভবিষ্যৎ-কাল বলিবার আবশ্যকতা নাই। প্রতিযোগীর আধার কালই বর্তমান-কাল ও প্রতিযোগীর ধ্বংসের আধার কালই অতীতকাল; আব যে কাল প্রতিযোগীও প্রতিযোগীধ্বংসের আধার নহে, সেই কালই ভবিষ্যৎকাল। ভবিষ্যৎকাল নিরূপণের জন্ত প্রাগভাব মানিবার আবশ্যকতা নাই ১।

ইহাতে দ্বৈতবাদিগণ জিজ্ঞাসা করেন যে—এরূপ বলিলে অদ্বৈতবাদিগণের মতে ধ্বংসেব লক্ষণ কি হইবে? এতদ্বত্তবে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—ঐহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন না, তাঁহাদের মতে কাদাচিৎকাভাবই ধ্বংসহ। অস্তোক্তাভাব ও অত্যন্তাভাব উৎপত্তি-বিনাশবহিত বলিয়া সদাতন। কিন্তু কাদাচিৎক নহে। ধ্বংসের উৎপত্তি আছে বলিয়া তাহা সদাতন নহে; কিন্তু কাদাচিৎক। “কাদাচিৎক” কথার অর্থ—কাদাচিৎ বৃত্তি। যে বস্তু কদাচিৎ থাকে, তাহাকে কাদাচিৎক বলে। অর্থাৎ যে বস্তু কদাচিৎ থাকে, কদাচিৎ থাকে না, (কোনও কালে থাকে, কোনও কালে থাকে না,) তাহাকে কাদাচিৎক বলে। ঐহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতে প্রাগভাবও কাদাচিৎক। এজন্ত কাদাচিৎকাভাবই তাঁহাদের মতে ধ্বংসের লক্ষণ হইতে পারে না। ঐহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন তাঁহাদের মতে ধ্বংসের লক্ষণ এইরূপ বলিতে হইবে যে—প্রতিযোগীর অজনক কাদাচিৎকা-

১ অদ্বৈত প্রাগভাবপ্রতীতির ব স্তাৎ, ন স্তাদেব, ‘ঘটো ভবিষ্যতি’ প্রতীতে: ধাতুর্ভবিষ্যত্তা-বিষয়তেন প্রাগভাববিষয়ত্যাৎ। অস্তথা দিনান্তরোৎপৎস্তমানঘটো এতদ্বিনবৃত্তিপ্ৰাগভাবপ্রতিযোগিতেন ‘অন্ত ঘটো ভবিষ্যতি’ ঐহাদেনঃ। ভবিষ্যৎ প্রতিযোগিতাস্থানাধারকালসংবন্ধিহ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫২

ভাবই ধ্বংস। প্রাগভাব কাৰ্ণাটিকাতাব হইলেও তাহা প্রতিযোগীর জনক। ধ্বংস প্রতিযোগীর জনক নহে ; কিন্তু প্রতিযোগিজন্ত। সুতরাং প্রতিযোগীর অজনক কাৰ্ণাটিকাতাবই ধ্বংস। কাৰ্ণাটিকাতাবয়ের অর্থ পূর্বে একরূপ বলাই হইয়াছে। তথাপি আরও বলা বাইতে পারে যে—যে অভাব কালয়ের ব্যাপক নহে, তাহাই কাৰ্ণাটিক অভাব। অথবা কাৰ্ণাটিকাতাবই অথও উপাধিরূপও বলা বাইতে পারে। কিন্তু একরূপ কখনও বলা বাইবে না যে—প্রাগভাবের প্রতিযোগী অভাবই কাৰ্ণাটিকাতাব। বাহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন না, তাঁহারা প্রাগভাব-ঘটিত ধ্বংসও নিরূপণ করিতে প্রয়াস করেন না।^১

বাহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন, তাঁহারা প্রতিযোগীর জনক অভাবকেই প্রাগভাব বলিয়া থাকেন। প্রতিযোগিজনকাতাবইই প্রাগভাব। প্রাগভাবের প্রতিযোগিজনকই ঋদ্ধিগ্রাহক-মানসিক, এই কথা তাঁহারা বলেন। প্রাগভাব প্রতিযোগীর জনক বলিয়াই উৎপন্ন বস্তুর পুনর্বার উৎপত্তি হয় না। উৎপন্ন বস্তুর প্রাগভাব নষ্ট হইয়াছে বলিয়াই পুনর্বার উৎপন্ন হইতে পারে না। প্রাগভাবের সমর্থন ও খণ্ডন “অদ্বৈতদীপিকা” গ্রন্থের দ্বিতীয় পরিচ্ছেদে ২৩৪—২৫০ পৃষ্ঠায় আলোচিত হইয়াছে। এই কথা আরও বিস্তৃতভাবে আলোচনা করিয়া পূজ্যপাদ বৃসিংহাশ্রম বিবরণের টীকা “ভাবপ্রকাশিকা” গ্রন্থে খণ্ডন করিয়াছেন (২৪।২—২৫।১ পৃঃ এসিয়াটিক সোসাইটি পুঁথি)। “চিৎস্বামী” গ্রন্থেও (চিৎস্বামী, পৃঃ ২১৪, নির্ণয়সাগর সং) এই প্রাগভাবের খণ্ডন আছে। পূজ্যপাদ মধুসূদন সরস্বতী “অদ্বৈতরত্নরূপ” গ্রন্থেও প্রাগভাবের খণ্ডন করিয়াছেন। (অদ্বৈতরত্নরূপ ২০ পৃঃ নির্ণয়সাগর সং দ্রষ্টব্য।)

১ ধ্বংসং চ প্রাগভাবানলীকৃত্ব মতে কাৰ্ণাটিকাতাবম্বেব। তদলীকৃত্বমতেপি প্রতিযোগিজনক কাৰ্ণাটিকাতাবম্বেব। অদ্বৈতদীপিকা, পৃঃ ৫৫২

পঞ্চম পরিচ্ছেদ

প্রাগভাব-খণ্ডন

বৈশেষিকাচাৰ্য্যগণই মুখ্যভাবে প্রাগভাব সমর্থন করিয়াছেন। প্রাগভাবের লক্ষণ ও প্রমাণ বৈশেষিক তত্ত্বে নিরূপিত হইয়াছে। দৈন্যায়িকগণও বৈশেষিক তত্ত্বানুসারেই প্রাগভাবের সমর্থন করিয়াছেন। কিন্তু অদ্বৈতবেদান্তিগণ প্রাগভাব স্বীকার করেন না। অদ্বৈতবেদান্তের গ্রন্থে কোনও স্থলে প্রাগভাবের ব্যবহার থাকিলেও বৈশেষিক মতের অতু্যপগম করিয়াই প্রাগভাবের ব্যবহার অদ্বৈতবাদিগণ করিয়াছেন। প্রাগভাবের সিদ্ধি হইলে ভাবরূপ অবিজ্ঞার সিদ্ধি দুৰ্লভ মনে করিয়াই অদ্বৈতবাদিগণ প্রাগভাব খণ্ডনে যত্নশীল হইয়াছেন। বিজ্ঞার প্রাগভাবই যদি অবিজ্ঞা হইতে পারে, তবে ভাবরূপ অবিজ্ঞার সিদ্ধি হইতে পারিবে না। ঐহারা ভাবরূপ অবিজ্ঞা স্বীকার করেন না, তাঁহারা বিজ্ঞার প্রাগভাবকে অর্থাৎ প্রমার প্রাগভাবকেই অবিজ্ঞা বলেন। ভাবরূপ অবিজ্ঞার সিদ্ধির জন্তই প্রাগভাব-খণ্ডন অদ্বৈতবাদিগণের অপেক্ষিত হইয়াছে। বেদান্ত-পরিভাষা, সিদ্ধান্তলেশসংগ্রহ প্রভৃতি নামতঃ অদ্বৈতবাদের গ্রন্থ হইলেও এই সমস্ত গ্রন্থে লেশতঃ অবিজ্ঞা আলোচিত হয় নাই। অবিজ্ঞার নিরূপণ না করিয়া অদ্বৈতবাদের সমর্থন একটি অদ্ভুত ব্যাপার বটে। এই সকল গ্রন্থে প্রাগভাবের সমর্থন বা খণ্ডন উভয়ই নিরর্থক। ভাবরূপ অবিজ্ঞাসিদ্ধির জন্তই প্রাগভাবের খণ্ডন নিতান্ত অপেক্ষিত। অদ্বৈতসিদ্ধির এই প্রকরণে প্রাগভাব খণ্ডনের জন্ত অনেক যুক্তির অবতারণা করা হইয়াছে। অদ্বৈতবাদের অন্ত্যস্ত গ্রন্থেও প্রাগভাব খণ্ডনের জন্ত বহুবিধ যুক্তি প্রদর্শিত হইয়াছে। প্রাগভাবের সাধক প্রমাণগুলি না জানিলে প্রাগভাব খণ্ডনের যুক্তিগুলিও বুঝিতে পারা যায় না। এজন্য আমরা এস্থলে প্রাগভাবের সমর্থক ও নিরাসক যুক্তিগুলি প্রদর্শন করিব।

প্রাগভাববাদিগণ প্রাগভাবসিদ্ধির জন্ত যথাক্রমে চারিটি প্রমাণ প্রদর্শন করিয়া থাকেন। (১) পটোৎপত্তির পূর্বে তত্ত্বসমূহে “পটো নাস্তি” এইরূপ প্রত্যক্ষ-প্রতীতি হইয়া থাকে। এই অবাধিত প্রত্যক্ষ-প্রতীতিই প্রাগভাবে প্রমাণ। (২) তত্ত্ব সমূহে পটোৎপত্তির পরে “এতাবৎ-কাল পর্যন্ত তত্ত্বসমূহে পট ছিল না—পটো নাসীৎ” এইরূপ অবাধিত বুদ্ধিই প্রাগভাবে প্রমাণ। (৩) প্রাগভাব স্বীকার না করিলে “ইহা না হউক—ইদং মাভূৎ” এইরূপ কামনার উপপত্তিই হইতে পারিবে না। অথচ এইরূপ কামনা সকলেরই অল্পভবসিদ্ধ। এইজন্য “ইহা না হউক” এইরূপ কামনার অল্পপত্তিই প্রাগভাবে প্রমাণ।

(৪) তত্ত্বসমূহে পটোংপত্তির পূর্বে “এই তত্ত্বসমূহে পট উৎপন্ন হইবে—পটো ভবিষ্যতি” এইরূপ অবস্থিত অঙ্কনই প্রাগভাবে প্রমাণ।^১

(১) প্রাথমিক চারিটি পক্ষের মধ্যে প্রথম পক্ষটি অসম্বদ। কারণ “পটো নাস্তি” এইরূপ প্রত্যক্ষপ্রতীতি প্রাগভাববিষয়ক হইতেই পারে না। যেমন “ঘটে পটো নাস্তি” এই প্রতীতি পটের সামান্ত্রাতাব বিষয়ক হইয়া থাকে, এইরূপ “তত্ত্বসমূহে পটো নাস্তি” এই প্রতীতিও পটের সামান্ত্রাতাব বিষয়কই হইবে। “পটো নাস্তি” এই অভাবের প্রতিযোগিতা পটে আছে। এই প্রতিযোগিতা পটরূপ সামান্ত্র ধর্ম্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন। সামান্ত্রধর্ম্মাবচ্ছিন্ন—প্রতিযোগিতাক অভাবই সামান্ত্রাতাব। যে অভাবের প্রতিযোগিতা সামান্ত্র ধর্ম্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন হয়, সেই অভাবকেই সামান্ত্রাতাব বলে। সুতরাং “পটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় অভাব সামান্ত্রাতাব। ত্রিবিধ সংসর্গাতাবের মধ্যে কেবলমাত্র অত্যন্তাতাবই সামান্ত্রাতাব হইতে পারে। অত্যন্তাতাবের মত প্রাগভাব সামান্ত্রাতাব হইতে পারে না। যদি বলা যায়—প্রাগভাবও সামান্ত্রাতাব হইলে ক্ষতি কি? প্রাগভাবের প্রতিযোগিতাও সামান্ত্র ধর্ম্মদ্বারা অবচ্ছিন্ন হউক। এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে—প্রাগভাব সামান্ত্রাতাব হইতে পারে না। কারণ প্রতিযোগীর জনক অভাবকেই প্রাগভাব বলা হয়। পট-প্রাগভাব পটের জনক। প্রাগভাব যদি সামান্ত্রাতাব হয়, তবে এই প্রাগভাব কাহার জনক হইবে? ঘট প্রাগভাব ঘট ব্যক্তির জনক হইবে? অথবা ঘট সামান্ত্রের জনক হইবে? ঘট ব্যক্তি বাস্তীত ঘট সামান্ত্ররূপ কোনও প্রতিযোগী প্রসিদ্ধ নাই—যাহার জনক প্রাগভাব হইতে পারে। ঘট ব্যক্তি, বিশেষ বিশেষ প্রাগভাবজন্তু অর্থাৎ তদুৎপট-প্রাগভাব তদুৎপটের জনক, অপর ঘটের প্রাগভাব, অপর ঘটের জনক। এই বিশেষ প্রাগভাব, ব্যক্তিবিশেষের জনক। কিন্তু প্রাগভাব সামান্ত্রাতাব হইলে সেই প্রাগভাব কোন প্রতিযোগীর জনক হইবে?^২

আর একথাও বলা যায় না যে—বিশেষাতাবরূপ প্রাগভাব প্রতিযোগীর জনক হইলেও সামান্ত্রাতাবরূপ প্রাগভাব কোনও প্রতিযোগীর জনক হইবে

১...তত্ত্ব কিং পটোংপত্তে: পূর্বে তত্ত্ব পটো নাস্তীতি বুদ্ধিরান্ব, এতাবন্তঃ কালং তত্ত্ব পটো নাসীদিত্তি বুদ্ধির্বা, ইদং মাত্ত্বদিত্তি কামনাংহুপপত্তির্বা, তত্ত্ব পটো ভবিষ্যতীত্যমুত্তবে। বা? অবৈতদ্বীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃ: ২৩৫; অবৈতদ্বীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৩৪

২...তত্ত্ব ন তাবদুৎপন্নমাত্রতত্ত্ব পটো নাস্তীতি প্রত্যক্ষ: প্রমাণম্। পটো নাস্তীতি বুদ্ধে: পটদ্বা-বচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাতাববিবরণাঃ সামান্ত্রাতাববিবরণাঃ প্রাগভাববিবরণাঃ। ন হি সামান্ত্রাতাবরূপঃ প্রাগভাবোহস্মি। ঘটাদিব্যক্তিব্যতিরেকেণ সামান্ত্রজ্ঞ প্রতিযোগিনোহভাবাৎ। প্রাগভাবাতাবজ্ঞ প্রতিযোগিজ্ঞনকত্বাৎ। ব্যক্তিবিশেষাণাং চ বিশেষপ্রাগভাবকার্ভাবাৎ সামান্ত্রাতাবজ্ঞ তৎকারণে মানা-জাবাৎ.....অবৈতদ্বীপিকা, (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃ: ২৩৪-৩৫; অবৈতদ্বীপিকা—বিবরণ, (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৩৫-৩৬

না। এতদ্ব্যতীত বস্তুত্ব এই যে—প্রাগভাব অবশ্যই প্রতিযোগীর জনক হইয়া থাকে। প্রাগভাববাদীর সিদ্ধান্তে প্রাগভাবই ধর্ম প্রতিযোগিজনকই ধর্মের ব্যাপ্য। বাহ্যতে প্রতিযোগিজনকই ধর্মই নাই, তাহাতে প্রাগভাবই নাই। ব্যাপক ধর্মের অভাব প্রযুক্ত ব্যাপ্য ধর্মেরও অভাব সিদ্ধ হইবে। সুতরাং প্রতিযোগীর অজনক প্রাগভাব সিদ্ধই হইতে পারে না। সামান্ত্যভাবরূপ প্রাগভাব স্বীকার করিলে প্রতিযোগীর অজনক প্রাগভাব স্বীকার করিতে হইবে। প্রতিযোগীর অজনক প্রাগভাব যে হইতে পারে না তাহা বলা হইয়াছে।^১

তৎ তৎ ঘটাদি ব্যক্তির উৎপত্তিতে তৎ তৎ ঘটাদি ব্যক্তির প্রাগভাবই জনক হইবে। বিশেষ্যভাবরূপ প্রাগভাব ব্যতীত সামান্ত্যভাবরূপ প্রাগভাবকেও তৎ তৎ প্রতিযোগীর উৎপত্তিতে কারণ স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। সুতরাং সামান্ত্যভাবরূপ প্রাগভাবের প্রতিযোগিজনকই অসিদ্ধ বলিয়া সামান্ত্যভাবরূপ প্রাগভাব সিদ্ধ হইতে পারে না।^২ সামান্ত্যভাবরূপ প্রাগভাবের যেমন প্রতিযোগিজনকই অসিদ্ধ, এইরূপ সামান্ত্যভাবরূপ প্রাগভাবের অহুযোগীও অপ্রসিদ্ধ। বাবিশেষ্যভাবের অধিকরণেই সামান্ত্যভাব থাকিতে পারে। যেমন রূপ প্রতিযোগিক বাবিশেষ্যভাবের অধিকরণ বায়ুতে রূপসামান্ত্যভাব থাকে, এইরূপ ঘটপ্রাগভাবও যদি সামান্ত্যভাব হয়, তবে এই অভাবের অহুযোগী অর্থাৎ আশ্রয় কে হইবে? বাবদৃষ্ট প্রাগভাবের আশ্রয় কোনও ধর্মী প্রসিদ্ধ নাই। এজন্য সামান্ত্যভাবরূপ ঘটপ্রাগভাবেরও আশ্রয় কেহ হইতে পারিবে না। তৎ তৎ কপালাদি তৎ তৎ ঘটপ্রাগভাবের আশ্রয়। বাবদৃষ্ট প্রাগভাবের আশ্রয় কোনও কপালই নহে। সুতরাং বাবিশেষ্যভাবের আশ্রয় প্রসিদ্ধ নাই বলিয়া সামান্ত্যভাবরূপ প্রাগভাবেরও আশ্রয় কেহ হইতে পারিবে না।^৩ অত্যন্ত্যভাব সামান্ত্যভাবরূপ হইতে পারিলেও প্রাগভাব কখনও সামান্ত্যভাবরূপ হইতে পারে না। প্রাগভাব প্রতিযোগীর সমবাগি দেশেই থাকে। তৎ তৎ প্রতিযোগীর সমবাগিদেশ প্রসিদ্ধ থাকিলেও বাবৎপ্রতিযোগীর সমবাগিদেশ অপ্রসিদ্ধ। এমন কোনও কপাল প্রসিদ্ধ নাই, যে কপালে বাবদৃষ্ট উৎপন্ন হইবে। সুতরাং

১ সামান্ত্যভাবরূপপ্রাগভাবস্ত প্রতিযোগিজনকত্বমেব মান্ত...তব মতে প্রাগভাববস্ত প্রতিযোগিজনকত্ব-
ব্যাপ্যভাবভাবে প্রাগভাবত্বত্বেবাস্তৃগন্তে:অদ্বৈতরীপিকা-বিবরণ, (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৩৫-৩৬

২ ব্যক্তিবিশেষণাং চ বিশেষ্যপ্রাগভাবকার্ণাং...তদ্ব্যতিরেকেণ সামান্ত্যভাবস্ত তৎকারণত্ব
মানাত্যভাবঃ...অদ্বৈতরীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃ: ২৩৫

৩...বাবিশেষ্যভাববভ্যেব সামান্ত্যভাবস্ত নিয়মাৎ...বাবৎপ্রাগভাবানাং চৈকত্রাসংভবাৎ...অদ্বৈত-
রীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৩৫

...ধর্মিণোঃসংভবাদপি ন সামান্ত্যপ্রাগভাবঃ...রূপপ্রতিযোগিকবাবিশেষ্যভাববভ্যেব বাস্তো রূপসামা-
ন্ত্যভাববর্ণনাং, বাবদৃষ্টপ্রাগভাবাশ্রয়ত্ব কল্পতিদভাবাং তৎসামান্ত্যপ্রাগভাব ইত্যর্থঃ। অদ্বৈতরীপিকা-
বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৩৬

প্রাগভাবকে সামান্তাতাবন্ধন স্বীকার করিলে এই অভাবের প্রতিযোগী ও অহযোগী উভয়ই অসিদ্ধ হইবে। সুতরাং পটাদির উৎপত্তির পূর্বে “পটো নাস্তি” এইরূপ প্রত্যক্ষ-প্রতীতির বিষয় পটপ্রাগভাব হইতে পারে না। সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক প্রাগভাব অসিদ্ধ। আর তৎপটের উৎপত্তির পূর্বে তদ্ব্যক্তি—তৎপট ব্যক্তির উৎপত্তির পূর্বে জাতই হইতে পারে না। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মের অজ্ঞানদশাতে অজ্ঞাত ধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না।

ইহাতে যদি প্রাগভাববাদী এরূপ বলেন যে পটের উৎপত্তির পূর্বে তদ্ব্যক্তিসমূহে “পটো নাস্তি” এইরূপ প্রত্যক্ষ-প্রতীতি পটপ্রাগভাববিষয়কই বটে। এই প্রতীতির বিষয় অভাব পটস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক নহে। “পটো নাস্তি” এই প্রতীতি, অভাবীর প্রতিযোগিতাতে পটস্বাবচ্ছিন্নত্বকে বিষয় করে না। কারণ পটস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব তদ্ব্যক্তিতে নাই। কিন্তু উক্ত প্রতিযোগিতাতে পট স্ব সামান্যাদিকরণমাত্র “পটো নাস্তি” প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে অর্থাৎ পটস্বসমানাদিকরণ প্রতিযোগিতাক অভাব উক্ত প্রতীতির বিষয় হয়; কিন্তু পটস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব উক্ত প্রতীতির বিষয় হয় না। তদ্ব্যক্তিতে তৎপট ব্যক্তির উৎপত্তির পূর্বে তদ্ব্যক্তির প্রাগভাব আছে। এই প্রাগভাব হইতেই বিশেষাতাব অর্থাৎ বিশেষ প্রতিযোগীর অভাব। এই অভাবের প্রতিযোগী তৎপট ব্যক্তি। ঐ তৎপট ব্যক্তিতে শুদ্ধ পট স্ব ধর্ম আছে এবং অভাবের প্রতিযোগিতাও আছে। সুতরাং এই বিশেষাতাবীর প্রতিযোগিতা পটস্বরূপ সামান্ত ধর্মের সমানাদিকরণ হইয়াছে। সুতরাং শুদ্ধ পটস্বরূপধর্ম-সমানাদিকরণ প্রতিযোগিতাক অভাব “পটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় হইতে পারিবে। পটস্বসমানাদিকরণ-প্রতিযোগিতাক অভাব, বাবৎপটের অভাব নহে। যে কোনও পটের অভাবও পটস্বসমানাদিকরণ প্রতিযোগিতাক বটে; কিন্তু পটস্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব যৎকিঞ্চিৎ পটের অভাব হইতে পারে না। কারণ পটস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাবপ্রতীতিতে পট স্ব ধর্মের ব্যাপকীভূত প্রতিযোগিতাক অভাব বিষয়ীভূত হইয়া থাকে। আর ইহাতে যে যে স্থলে পট স্ব ধর্ম আছে, সেই সেই স্থলে অভাবীর প্রতিযোগিতাও আছে—এইরূপ প্রতীতি হয়। আর তাহাতে বাবৎ পটের অভাবই প্রতীতির বিষয় হইয়া পড়ে। কিন্তু বাবৎ পটের অভাব যে তদ্ব্যক্তিতে নাই—ইহা সিদ্ধই আছে। সুতরাং পটস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব উক্ত তদ্ব্যক্তিতে প্রতীতির

বিষয় না হইলেও পটস্থসমানাধিকরণ-প্রতিযোগিতাক অভাব উক্ত প্রতীতির বিষয় হইতে কোনও বাধা নাই। যৎকিঞ্চিৎ পটের প্রাগভাবও পটস্থ-সমানাধিকরণ-প্রতিযোগিতাক বটে। আর তাহাতে পূর্বপ্রদর্শিত কোনও দোষেরই আপত্তি হইবে না।^১

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে—“ভূতলে পট নাই” ও “তত্ত্বতে পট নাই” এই দ্বিবিধ বুদ্ধিই পটপ্রতিযোগিক অভাবকে বিষয় করিয়া থাকে। এই উক্ত্য বুদ্ধিরই অভাববিষয়ত্বাংশে কোনও বৈলক্ষণ্য নাই। “ভূতলে পট নাই” এই বুদ্ধির বিষয়ীভূত অভাব যে পটস্থাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক—ইহা সকলেরই স্বীকার্য। ভূতলে যৎকিঞ্চিৎ পট থাকিতে “ভূতলে পটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি কাহারও হয় না। সুতরাং “ভূতলে পটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় অভাব যেমন পটস্থাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইয়া থাকে, এইরূপ “তত্ত্ব পটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় অভাবও পটস্থাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকই হইবে। কিন্তু পটস্থ-সমানাধিকরণ-প্রতিযোগিতাক হইবে না।^২

বস্তুতঃ কথা এই যে, প্রতিযোগিবিশেষিত অভাবের প্রতীতিতে প্রতিযোগ্যাংশে প্রকারীভূত ধর্মই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। “পটো নাস্তি” এই প্রতীতি—প্রতিযোগিবিশেষিত অভাব প্রতীতি। এই প্রতীতিতে প্রতিযোগ্যাংশে পটস্থ ধর্ম প্রকাররূপে ভাসমান হইয়াছে। এজন্তই পটস্থাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে। সুতরাং সামান্তধর্মপ্রতিযোগিতাক প্রাগভাব সম্ভাবিত নহে বলিয়া পটোৎপত্তির পূর্বে তত্ত্বতে “পটো নাস্তি” এইরূপ প্রত্যক্ষ প্রতীতির বিষয় পট-প্রাগভাব হইতে পারে না। এজন্ত উক্ত প্রতীতি দ্বারা প্রাগভাব সিদ্ধ হয় না। সুতরাং প্রাগভাববাদীর প্রথম প্রমাণ ব্যণ্ডিত হইল।

ইহাতে প্রাগভাববাদী জিজ্ঞাসা করেন যে, পটপ্রাগভাব যদি উক্ত প্রতীতির বিষয় না হয়, তবে উক্ত প্রতীতির বিষয় কে হইবে? এতদ্বস্তরে অদ্বৈতবাদী বলেন যে, “ভূতলে পটো নাস্তি” ইত্যাদি প্রতীতির বিষয় যেমন “কালভেদে অধিকরণ

১ . নমু তত্ত্ব পটসমভাবাবাভাবাং কথ চিৎ সা বুদ্ধিঃ প্রাগভাবেন বিষয়ীকরোতীতি তৎ...অদ্বৈত-দীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃঃ ২৩৬

নমু তত্ত্ব পটো নাস্তীতি দীঃ খবিষয়াভাবপ্রতিযোগিতায়াঃ পটস্থাবচ্ছিন্নত্বং ন বিষয়ীকরোতি, পটস্থাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিকাত্ত্বত্ব উক্ত্যভাবাং। কিং তত্ত্বাঃ পটস্থসমানাধিকরণমাত্রম্। তত্ প্রাগভাব-বিষয়ত্বপ্ৰাপ্যপণ্ডিত ইতি শব্দভেদে—নথিতি। অদ্বৈতদীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃঃ ২৩৬

২ ভূতলে পটো নাস্তি, তত্ত্ব পটো নাস্তীতি ব্রূহোঃ পটপ্রতিযোগিকাত্ত্বাববিষয়ত্বাংশে বৈলক্ষণ্য-ভাবানুভবপ্রাপি পটস্থাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিকাত্ত্বাব এব বিষয়ঃ। অদ্বৈতদীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ),

সংসর্গী অভ্যাসভাব” হইয়া থাকে, এইরূপ পটোৎপত্তির পূর্বে তত্ত্বতে “পটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয়ও “কালভেদে অধিকরণসংসর্গী অভ্যাসভাব”ই হইবে। একান্ত প্রাগভাব স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। অভ্যাসভাব, সামান্ত ধর্মাবস্থির প্রতিযোগিতাক অভাব হইতে পারে বলিয়া “পটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতিরও কোনও বাধা নাই। সময় বিশেষে সংযোগ সম্বন্ধে ঘটনার ভূতলাগিতে সময় বিশেষে সংসর্গশীল ঘট্যাস্ত্যভাব সকলেরই অল্পভব সিদ্ধ। আরও কথা এই যে, প্রতিযোগ্যংশে প্রকারীভূত ধর্ম যদি প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক না হয়, তবে “বারো রূপং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় অভাবও রূপসমানাধিকরণ-প্রতিযোগিতাক অভাবই হইতে পারিবে। আর তাহাতে রূপবিশেষভাবই বায়ুতে সিদ্ধ হইবে। কিন্তু রূপসামান্যভাব সিদ্ধ হইবে না। “বারো রূপং নাস্তি” এই প্রত্যয়ও যদি রূপসামান্যভাব বিষয়ক না হয়, তবে সামান্যভাবের সিদ্ধিই হইবে না।^১

ইহাতে প্রাগভাববাদী আপত্তি করেন :—“বারো রূপং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতি দ্বারা সামান্যভাব সিদ্ধি হয় না ; কিন্তু পৃথিবী, জল ও তেজোবৃত্তি-রূপাভাববত্তয়া নিশ্চিত বায়ুতে “বারো রূপমস্তি ন বা” এইরূপ সংশয়ের বিষয়রূপে নিশ্চিত তত্ত্বরূপাভাবতিরিক্ত রূপসামান্যভাবের সিদ্ধি হইয়া থাকে অর্থাৎ “বায়ুতে পার্থিব রূপ নাই, জলীয় রূপ নাই, তৈজসীয় রূপ নাই” এইরূপ নিশ্চয়দশাতেও “বায়ুতে রূপ আছে কিনা” এইরূপ সন্দেহ হইয়া থাকে ; তত্ত্ববিশেষরূপের অভাব নিশ্চয় কালে বায়ুতে যে রূপাভাব সন্দেহ হয়, এই সন্দেহের বিষয় রূপাভাব—রূপবিশেষভাবতিরিক্ত স্বীকার করিতে হইবে। রূপবিশেষভাব উক্ত সন্দেহের বিষয় হইতে পারে না ; কারণ বায়ুতে রূপবিশেষের অভাবের নিশ্চয়ই আছে। বাহাতে বাহার নিশ্চয় আছে, তাহাতে তাহার সংশয় হয় না। সূত্রায়ং রূপবিশেষভাবতিরিক্ত রূপসামান্যভাবই উক্ত সন্দেহের বিষয় হইবে। সূত্রায়ং সামান্যভাবের অসিদ্ধি বলা বাহিত্তে পারে না।^২

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে—প্রদর্শিতরূপে সামান্যভাব সিদ্ধ হইতে পারে না। বায়ুতে রূপবিশেষভাবের নিশ্চয় থাকিলেও সেই নিশ্চিত রূপবিশেষভাবেই সংশয় হইতে পারিবে। যদিও নিশ্চিত বিষয়ে সাক্ষাৎ সংশয় হয় না, তথাপি অন্ত সংশয়হিত সংশয় হইতে পারে। বায়ুবৃত্তি ধর্মের “রূপমস্তি ন বা” এইরূপ

১.....ন, ভূতলে পটো নাস্তি বুদ্ধিরিব কালভেদেনাধিকরণসংসর্গীভাবভাবত্বৈব তথ্যবদ্যং। অন্তর্ভা বারো রূপং নাস্তিতি প্রত্যয়োৎপত্তি কথং চিহ্নবিশেষভাববিষয় এবতি সামান্যভাবভাববিসিদ্ধি-প্রসঙ্গঃ। অষ্টভঙ্গীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২৬

২.....নহু বারো রূপং নাস্তিতি বুদ্ধ্যা নঃ সামান্যভাববিসিদ্ধিঃ। কিং তু পৃথিব্যাধিরূপাভাববত্তয়া নিশ্চিতভেদং বারো রূপমস্তি ন বৈতি সংশয়বিষয়তয়া নিশ্চিতভাবতিরিক্তরূপাভাববিসিদ্ধিরিতি ত্রৈঃ... অষ্টভঙ্গীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃঃ ২৩৭

(৩) এইরূপ তৃতীয় পক্ষও অসম্ভব। “ইদং মাতৃং” অর্থাৎ “ইহা না হউক” এইরূপ কামনাও প্রাগভাববিষয়ক নহে। যদি বলা যায়—“ইহা না হউক” এইরূপ কামনার বিষয় প্রাগভাবই হইবে, কারণ “ইহা না হউক” এইরূপ কামনার বিষয় অভাব অত্যন্তাভাব হইতে পারে না। অত্যন্তাভাব নিত্য; সাধ্য নহে। কামনা সাধ্য বিষয়কই হইয়া থাকে। এইরূপ উক্ত কামনার বিষয় ধ্বংসও হইতে পারে না। কারণ অনিষ্পন্ন-প্রতিযোগিক ধ্বংসই অপ্রসিদ্ধ বলিয়া ধ্বংস সাধ্য হইলেও এখানে তাহা কামনার বিষয় হইতে পারে না। ধ্বংসের প্রতিযোগী সিদ্ধ থাকিলে তাহার ধ্বংস বিষয়িণী কামনা হইতে পারে। কিন্তু “ইদং মা ভূং” এইরূপ কামনার বিষয় অভাবের প্রতিযোগী অনিষ্পন্ন বলিয়া অনিষ্পন্ন-প্রতিযোগিক ধ্বংস কামনার বিষয় হইতে পারে না। সুতরাং অত্যন্তাভাব ও ধ্বংস এই উভয়ই উক্ত কামনার বিষয় হইতে পারে না বলিয়া প্রাগভাবকেই উক্ত কামনার বিষয় বলিতে হইবে। ইহাতে আপত্তি এই যে—প্রাগভাবও অনাদি বস্তু, তাহাই বা কাম্য হইবে কিরূপে? এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে—প্রাগভাব অনাদি হইলেও প্রাগভাবের প্রতিযোগীর জনক বিষটন দ্বারা প্রাগভাব পরিপালন সাধ্য হইতে পারে বলিয়া প্রাগভাব উক্ত কামনার বিষয় হইবে। প্রাগভাব সাধ্য না হইলেও প্রাগভাবের কালান্তর সম্বন্ধ প্রাগভাবের প্রতিযোগীর জনক বিষটন দ্বারা সম্ভাবিত বটে। প্রাগভাব কালান্তরেও অমুদ্রিত হউক—এইরূপ কামনা হইতে পারে। প্রাগভাবের কালান্তরামুদ্রিতি সম্পাদন করিতে হইলে প্রাগভাবের প্রতিযোগীর জনক অর্থাৎ যাহা হইতে প্রাগভাবের প্রতিযোগী উৎপন্ন হয়, তাহার বিষটন করিলেই প্রাগভাবের প্রতিযোগী উৎপন্ন হইতে পারিবে না। প্রাগভাবের প্রতিযোগী উৎপন্ন না হইলে প্রাগভাবেরও নিবৃত্তি হইবে না। তাহাতে প্রাগভাব কালান্তরেও অমুদ্রিত হইবে। এইরূপে প্রাগভাবপরিপালনের সাধ্যত্ব সম্ভাবিত বলিয়া সাধ্য প্রাগভাবপরিপালনবিষয়ক কামনা হইতে পারিবে। উক্ত কামনার বিষয় প্রাগভাব পরিপালন। সুতরাং উক্ত কামনার অল্পপত্তিই প্রাগভাবে প্রমাণ। প্রাগভাব স্বীকার না করিলে উক্ত কামনা হইতেই পারিবে না। “ইদং মা ভূং” এইরূপ কামনাই অসিদ্ধ—এরূপ বলা যায় না। এরূপ কামনা সর্বোদভবসিদ্ধ। প্রাগভাব স্বীকার না করিলে সর্বোদভবসিদ্ধ এই কামনাই অল্পপন্ন হইয়া পড়িবে বলিয়া প্রাগভাব অবশ্য স্বীকার্য। ইহাই প্রাগভাবপরিপালনদ্বারা প্রায়শ্চিত্তাদি দ্বারা দুঃখপ্রাগভাব পরিপালিত হইয়া থাকে।^১

১নাসি ‘ইদং মা ভূং’ ইতি কামনা প্রাগভাববিবরা। অত্যন্তাভাবতাসাধ্যাত্ তদযোগাৎ, ধ্বংসস্ত চ তদানীমনিষ্পন্নপ্রতিযোগিকতাকাম্যাত্। প্রাগভাবপরিপালনস্ত চ সাধ্যত্বাৎ ইতি বাচ্যম্।
অভেদদীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৩৮

এতদ্বস্তরে স্বকথ্য এই যে—উক্ত কামনার অল্পপন্থিও প্রাগভাবে প্রমাণ নহে। অনাদি প্রাগভাবের কালান্তর সম্বন্ধ সাধ্য বলিয়া তাহা যেমন কামনার বিষয় হইতে পারে, এইরূপ অত্যন্তাভাবেরও কালান্তর সম্বন্ধ সাধ্য বলিয়া তাহা কামনার বিষয় হইতে পারিবে। প্রাগভাবের প্রতিযোগিজনক বিঘটন দ্বারা যেমন প্রাগভাবের কালান্তর সম্বন্ধ সাধ্য হইয়া থাকে, প্রতিযোগীর জনক বিঘটনের জন্ত যেমন প্রবন্ধও পুরুষের হইয়া থাকে, এইরূপ অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগীর জনকবিঘটন দ্বারা অত্যন্তাভাবেরও কালান্তরসম্বন্ধ সাধ্য হইতে পারিবে এবং অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগীর জনক বিঘটনের জন্ত পুরুষের প্রবন্ধও হইতে পারিবে। সুতরাং প্রাগভাবের সম্বন্ধ-পরিপালনের মত অত্যন্তাভাবের সম্বন্ধপরিপালনও সাধ্য বলিয়া তাহাই “ইদং মা ভূং” এই কামনার বিষয় হইতে পারিবে। সুতরাং কামনাত্তপন্থি প্রাগভাবে প্রমাণ নহে। অত্যন্তাভাববিষয়ক হইয়াও উক্ত কামনা উপপন্ন হইতে পারে। সুতরাং অত্রথা উপপন্ন কামনাদ্বারা প্রাগভাবের সিদ্ধি হয় না।^১

(৪) এইরূপ তত্ত্ব পটো ভবিষ্যতি” এইরূপ বুদ্ধিও প্রাগভাব-বিষয়ক নহে। এজন্ত “ভবিষ্যতি” প্রতীতি দ্বারাও প্রাগভাব সিদ্ধি হয় না। যদি বলা যায়—তত্ত্বতে পটোৎপত্তির পূর্বে তত্ত্বতে যে পটের অভাব আছে, তাহা ত প্রাগভাবই বটে। সুতরাং “ভবিষ্যতি” প্রতীতির বিষয় প্রাগভাবই হইবে। এতদ্বস্তরে স্বকথ্য এই যে—“পটো ভবিষ্যতি” এই বুদ্ধি পটের ভবিষ্যৎকালসম্বন্ধবিষয়িণী। কিন্তু পটের প্রাগভাববিষয়িণী নহে। সুতরাং উক্ত প্রতীতিদ্বারা প্রাগভাব সিদ্ধি হইতে পারে না।^২

এতদ্বস্তরে প্রাগভাববাদী বলেন যে, বিद्यমান প্রাগভাবের প্রতিযোগিত্বই ভবিষ্যৎ শব্দের অর্থ। কেবলমাত্র আগামী কালের সম্বন্ধই “ভবিষ্যতি” এইরূপ বুদ্ধির বিষয় হয় না। বিद्यমান পর্ত্তাদিরও আগামী কালসম্বন্ধিনী প্রতীতি থাকিলেও “পর্ত্ততো ভবিষ্যতি” এইরূপ বুদ্ধি হয় না। বর্ত্তমানে না থাকিয়া যে আগামিকাল সম্বন্ধী হয়, তাহাতেই—“ভবিষ্যতি” এই প্রতীতি হইয়া থাকে। আগামিকালসম্বন্ধী বস্তুর বর্ত্তমানে অবিद्यমানতাই প্রাগভাব। সুতরাং বিद्यমান বস্তুর কালান্তরসম্বন্ধিতা জ্ঞানে সম্বন্ধজ্ঞান থাকিলেও “ভবিষ্যতি” এইরূপ বুদ্ধি হয় না এবং “ভবিষ্যতি” এইরূপ শব্দপ্রয়োগও হয় না।^৩

১ অনাদি প্রাগভাবকালান্তরসম্বন্ধস্তে বাস্তবাত্মকানি কালান্তরে সম্বন্ধস্ত কামনাসম্বন্ধাঃ। তত্ত্ব চ প্রাগভাবসম্বন্ধস্তে প্রতিযোগিজনকবিঘটনাধীনত্বাৎ তদর্থব্যত্বাবিরোধাৎ—অদ্বৈতলীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৩৮

২ ... অথ তত্ত্ব পটো ভবিষ্যতি” ইতি বুদ্ধিঃ প্রাগভাববিষয়া। ন চ ভবিষ্যতীতি বুদ্ধিঃ পটামে ভবিষ্যৎকালসম্বন্ধবিষয়েতি বাচ্যম্—অদ্বৈতলীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৩৮

৩ ... বিद्यমান প্রাগভাব প্রতিযোগিত্বস্তে ভবিষ্যৎকার্যত্বাৎ। উপপন্ন কালান্তরসম্বন্ধজ্ঞানেপি ভবিষ্যতীতি বুদ্ধিপ্রয়োগদোরভাবাচ্চেতি চেৎ—অদ্বৈতলীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৩৮; অদ্বৈতলীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃঃ ২৩৯

এতদ্ব্যন্তরে বক্তব্য এই যে, বাহ্যতে যে বস্তুর ভবিষ্যত্তা প্রতীত হয়, তাহা হইতে সেই বস্তুর বর্তমানকালে অসত্ত্ব ও উত্তরকালে সত্ত্ব এই উভয় অংশ লইয়াই “ভবিষ্যৎ” এইরূপ বুদ্ধি হইয়া থাকে। কিন্তু বিদ্যমান প্রাগভাবের প্রতিযোগিত্বমাত্রই “ভবিষ্যৎ” শব্দের অর্থ নহে। “তত্ত্ব পটো ভবিষ্যতি” এইরূপ আপ্তজনের উক্তিবারা আগামী কালে পটের অসত্ত্বাশঙ্কা নিবৃত্ত হইয়া থাকে। প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বমাত্রই “ভবিষ্যৎ” শব্দের অর্থ হইলে আগামী কালে পটের অসত্ত্বাশঙ্কার নিবৃত্তি হইত না। এতাবৎকাল পর্যন্ত তত্ত্বতে পটের প্রাগভাব থাকিলেও পটের সহকারী কারণ বিরহ প্রযুক্ত যেমন বর্তমানকালে তত্ত্বতে পট উৎপন্ন হইতে পারে নাই, এইরূপ পরবর্তী কালেও পটের সহকারী কারণের অভাবপ্রযুক্ত পটের অভাব সম্ভাবিত আছে বলিয়া আগামীকালে পটের অসত্ত্বাশঙ্কার নিবৃত্তি হইতে পারে না অর্থাৎ আগামী কালে পটের সত্ত্বনিশ্চয় হইতে পারে না।^১

বদি বলা যায়—বর্তমান কালে তত্ত্বতে পটের অসত্ত্ব, পটের প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বপ্রযুক্তই বটে। বদি পট বর্তমানকালবৃত্তি প্রাগভাবের প্রতিযোগী না হইত, তবে বর্তমানকালে তত্ত্বতে পটের অসত্ত্ব হইত কেন? বর্তমানকালে পটের অসত্ত্ব, প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব-প্রযুক্তই বটে। প্রাগভাববাদীর এরূপ বলা সঙ্গত নহে। কারণ বর্তমানকালে অথবা বর্তমানরূপাবচ্ছিন্ন তত্ত্বতে যে আগামী পটের অসত্ত্ব আছে, তাহা পটের অত্যাভাব প্রতিযোগিত্ব প্রযুক্তই বটে। কিন্তু প্রাগভাব-প্রতিযোগিত্বপ্রযুক্ত নহে। আরও কথা এই যে—বিদ্যমান প্রাগভাবের প্রতিযোগিত্বই যদি “ভবিষ্যৎ” শব্দের অর্থ হইত, তবে “দেবদত্তঃ পণ্ডিতো ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতি ও শব্দপ্রয়োগ উভয়ই অল্পপন্ন হইয়া পড়িত। কারণ উৎপন্ন দেবদত্তে বিদ্যমান প্রাগভাবের প্রতিযোগিত্ব নাই। এজন্য “ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতি ও শব্দপ্রয়োগ হওয়া উচিত নহে।^২

বদি বলা যায়—দেবদত্ত উৎপন্ন হইলেও পাণ্ডিত্যবিশিষ্ট দেবদত্ত উৎপন্ন নহে। কেবল দেবদত্ত ও পাণ্ডিত্যবিশিষ্ট দেবদত্ত ভিন্ন বস্তু। সূত্রায়ং বর্তমানকালে দেবদত্তের

১ ন, বর্তমানরূপাংসংগোপহিতোত্তরকালবৈশিষ্ট্যের ভবিষ্যতি ভুক্তিবিরহাৎ—অষ্টতলীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৩৮

..... তত্ত্ব পটো ভবিষ্যতীত্যাশ্রোত্যা তত্রাগমিকালে পটাসত্ত্বা বাবর্ত্যতে, প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্ব-মাত্রস্ত ভবিষ্যৎকালার্থে তত্র প্রাণ্য। তত্রৈতাবস্তব কালে প্রাগভাবসংগোপ সহকারিবিরহাৎ পটাতাবদনন্তর-বসি ভবিষ্যৎকালভাবসত্ত্বভাবসংগোপসত্ত্বনিশ্চয়াযোগাদিত্য ভাবঃ। অষ্টতলীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৩৯-৪০

২..... বর্তমানরূপাংসংগে চ ন প্রাগভাবপ্রতিযোগিত্বেন, কিং তু বর্তমানকালে তদবচ্ছিন্ন বা আগামি-যতস্ত সর্ববাস্তব্যে অভ্যুত্থানপ্রতিযোগিত্বেনৈব। অতথা দেবদত্তঃ পণ্ডিতো ভবিষ্যতীত্যাদিপ্রত্যয়-প্রয়োগা ন ভ্রাতব্য। অষ্টতলীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৪০

প্রাগজ্ঞান না থাকিলেও পাণ্ডিত্যবিশিষ্ট দেবদত্তের প্রাগজ্ঞান আছে ; সুতরাং “ভবিষ্যতি” এইরূপ প্রতীতি ও শব্দপ্রয়োগ অল্পপন্ন নহে । *

এতদ্ব্যতীত বক্তব্য এই যে—বিশিষ্ট বিশেষ্য হইতে ভিন্ন নহে । যদি বিশিষ্টকে বিশেষ্য হইতে ভিন্ন বলা যায়, তবে জিজ্ঞাসা এই যে—এই বিশিষ্ট বস্তু নিত্য হইবে কি অনিত্য হইবে ? যদি নিত্য বলা যায়, তবে বিশেষণের অভাবেও নিত্য বিশিষ্ট আছে বলিয়া বিশিষ্টবিষয়ক প্রমাণপ্রতীতি ও শব্দপ্রয়োগ হওয়া উচিত । আর যদি বিশিষ্টকে অনিত্য বলা যায়, তবে এই অনিত্য বিশিষ্ট বস্তুর সমবায়ী কারণ, অসমবায়ী কারণ ও নিমিত্ত কারণ কে হইবে ? যদি বলা যায়—বিশেষণাদিই সমবায়ী কারণ হইবে, তবে তদ্ব্যতীত বক্তব্য এই যে—যে স্থলে গুণকর্মাদি বিশেষণ, তাহাদেরও সমবায়িকারণতার আপত্তি হইবে । *

আরও কথা এই যে—বিশিষ্ট যদি বিশেষ্য হইতে ভিন্ন হয়, তবে বিশিষ্ট বস্তুও বিশেষণাদিভেদে বিশিষ্ট বলিয়া বিশেষ্য হইতে ভিন্ন হইবে । তাহাতে অনবস্থার আপত্তি হইবে । সর্বত্র শুদ্ধই বিশেষ্য হইবে, বিশিষ্ট বিশেষ্য হইতে পারে না—এরূপ নহে । বিশিষ্ট বিশেষ্য হইলেই অনবস্থা হইবে । বিশিষ্ট হইতে বিশেষ্য ভিন্ন । সেই বিশিষ্টও বিশেষ্য বলিয়া তাহাও বিশিষ্ট হইতে ভিন্ন, এইরূপে অবিশ্রান্ত ভেদধারা স্বীকার করিতে হইবে । বিশিষ্ট বিশেষ্য হইতে ভিন্ন স্বীকার করিলে আরও দোষ এই যে, “পণ্ডিতো ভবিষ্যতি” এইরূপ বুদ্ধির বিষয় বিশেষণের ভবিষ্যন্তাই হইবে, কিন্তু বিশেষ্যের ভবিষ্যন্তা হইবে না । কেবল বিশেষণমাত্রেরই ভবিষ্যন্তা প্রতীতির বিষয় হইবে । পণ্ডিতের পাণ্ডিত্যই ভবিষ্যন্তাব্যুৎপত্তি—এইরূপ বলিতে হইবে । আর তাহাতে “পণ্ডিতো ভবিষ্যতি” এই প্রতীতির বিষয় “পাণ্ডিত্যং ভবিষ্যতি” হইবে ।* অথচ পণ্ডিত দেবদত্তেরই ভবিষ্যন্তা অল্পভূত হইয়া থাকে ; পাণ্ডিত্যের নহে । “পণ্ডিতো ভবিষ্যতি” এইরূপ শব্দপ্রয়োগে দেবদত্তোক্তের প্রথমা বিতক্তির সপ্তম্যার্থে লক্ষণা স্বীকার করিতে হইবে । এইরূপ পণ্ডিত শব্দের পাণ্ডিত্য ধর্ম্মে লক্ষণা স্বীকার করিতে হইবে । এইরূপ পুংলিঙ্গ পণ্ডিত শব্দের ক্লীবলিঙ্গে ব্যত্যাস করিতে হইবে ।

১পাণ্ডিত্যবিশিষ্ট-দেবদত্ত কেবলদেবদত্তাদিত্যেব তৎপূর্ব্বতঃপ্রাগজ্ঞানোহতীতি । অমৈত-লীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃঃ ২৪১

২ বিশিষ্টতানন্তর্য্যাক—অমৈতলীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৪০....তৎ কিং নিজস্বনিত্য বা ? নাভঃ বিশেষণাভাবেনপি তৎপ্রসঙ্গাৎ । ন দ্বিতীয়ঃ তদ্ব্যাপাদাননিরূপণং নচ বিশেষণাদিকল্পেব তদ্ব্যাপাদানমিতি বাচ্যং । জগদীশ্বরমপি তদাপত্তেঃ । অমৈতলীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃঃ ২৪১

৩ বিশিষ্টতাপি বিশেষণাদিভেদেবিশিষ্টতেন তদনবস্থাপ্রসঙ্গাকোটি ভাবঃ ।...পণ্ডিতো ভবিষ্যতি বুদ্ধিশব্দকোটিবিশেষণভেদে ভবিষ্যন্তাবিরোধে ন বিশেষ্যন্ত ... অমৈতলীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৪১

এইরূপে বহু করনা প্রসঙ্গ হইবে।^১ এজন্ত বিশিষ্ট বিশেষ্য হইতে ভিন্ন প্রকরণ বলা কিছুতেই সম্ভব নহে। আর বিশিষ্ট বিশেষ্য হইতে অভিন্ন হইলে “দেবদত্তঃ পণ্ডিতো ভবিষ্যতি” এইরূপ ভবিষ্যতা প্রতীতির বিষয় বর্তমান-প্রাগভাবের প্রতিযোগিতা হইতে পারে না।^২

ইহাতে প্রাগভাববাদী শঙ্কা করেন যে—প্রাগভাব স্বীকার না করিলে “পণ্ডিতো ভবিষ্যতি” এই প্রতীতির বিষয় কোন্ অভাব হইবে? দেবদত্তের ইতিকালে ত দেবদত্তের অভাব হইতে পারে না।^৩ এতদ্ব্যতীত বক্তব্য এই যে, পণ্ডিতত্ববিশিষ্ট দেবদত্তের অত্যন্তাভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে। বিশেষণাভাবপ্রযুক্ত বিশিষ্ট দেবদত্তের অভাব দেবদত্তের ইতিকালেও সম্ভাবিত। এজন্ত বিদ্যমান বস্তুরও প্রাগসত্ত্ব, অত্যন্তাভাবদ্বারা উপপন্ন হইতে পারে বলিয়া প্রাগভাব স্বীকার করিবার আবশ্যিকতা নাই।^৪ ইহাতে আপত্তি এই যে—বিদ্যমান বস্তুরও প্রাক্কালসত্ত্ব, অত্যন্তাভাবদ্বারা উপপন্ন হইলেও কালের প্রাক্কৃত ধর্মটি প্রাগভাব স্বীকার না করিলে নির্বচনই করা যাইবে না। প্রাগভাবের আধার কালই প্রাক্কাল। সুতরাং কালের প্রাক্কৃত নিরূপণ করিবার জন্ত প্রাগভাব স্বীকার করিতেই হইবে।^৫ এতদ্ব্যতীত বক্তব্য এই যে, কালের প্রাক্কৃত নিরূপণ করিবার জন্ত প্রাগভাব স্বীকার করিবার অবশ্যিকতা নাই। প্রতিযোগী ও প্রতিযোগিধ্বংসের অনাধার কালই প্রাক্কাল। যে কালে প্রতিযোগীও নাই, প্রতিযোগীর ধ্বংসও নাই, তাহাই প্রতিযোগীর প্রাক্কাল।^৬

ইহাতে প্রাগভাববাদী আপত্তি করেন যে, ঘটাদি বস্তুতে যদি প্রাগভাবের প্রতিযোগিতা স্বীকার না করা যায়, তবে আত্মাদি নিত্য বস্তুর মত ঘটাদিরও কার্য্য সিদ্ধ হইবে না। আত্মাদি কার্য্য বস্তু হয় না এবং ঘটাদি কার্য্য বস্তু হয়, ইহার কারণ কি? আত্মাদি বস্তু প্রাগভাবের প্রতিযোগী হয় না বলিয়াই তাহা কার্য্য বা সাধ্য নহে এবং ঘটাদি বস্তু প্রাগভাবের প্রতিযোগী

১ন চ তত্র পাণ্ডিত্যমাত্রস্তৈব ভবিষ্যতা ন তু দেবদত্তস্তেতি বাচ্যম্। পণ্ডিতদেবদত্তস্তৈব ভবিষ্যতানুভবঃ। শঙ্কপ্রসঙ্গেইপি দেবদত্ত ইতি প্রথমঃ। সপ্তম্যর্থোপলক্ষণঃ; পণ্ডিতশব্দত চ ধর্মপরম্বং লিঙ্গব্যত্যয়স্তুতি বহুকরনা প্রসঙ্গঃ—অষ্টমতীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃ: ২৪০-৪১

২... দেবদত্তস্থিতিকালে দেবদত্তাভাবাভাবঃ তদন্তেইপি কথং তদা বিশিষ্টাসত্ত্বঃ? ...অষ্টমতীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৪১

৩ পণ্ডিতত্ববিশিষ্টদেবদত্তাত্তাভাবক প্রাপ্যভূতীতি ন বিদ্যমানন্ত প্রাপসবিরোধঃ; অষ্টমতীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃ: ২৪১.. বিশেষণাভাবপ্রযুক্তবিশিষ্টাভাবত তদাপি সন্ধাদিত্যর্থঃ...অষ্টমতীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃ: ২৪১

৪...নহু প্রাগভাবাভাবে কালত প্রাক্কৃতদেবদত্তপন্নম্ প্রাগভাবাবহিরকালস্তৈব প্রাক্কালতঃ—অষ্টমতীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃ: ২৪২

৫ প্রাক্কৃত চ কালত প্রতিযোগিতাব্যবসায়াদিহিত্তি ন তদবধিনি প্রাগভাবঃ—অষ্টমতীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৪১

হয় বলিয়াই তাহা কার্য বা সাধ্য হইয়া থাকে। সুতরাং ঘটাদি বস্তু সাধ্য বা কার্য্য ঘটাদির প্রাগভাবপ্রতিযোগিতা ব্যতীত অল্পপন্ন হইয়া পড়িবে। এজন্য ঘটাদির কার্য্যাহুপপত্তিই প্রাগভাবে প্রমাণ।^১

এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে—যে স্বরূপবিশেষ প্রযুক্ত ঘটাদিতে প্রাগভাব-প্রতিযোগিতা আছে, সেই স্বরূপবিশেষপ্রযুক্তই ঘটাদির কার্য্য উপপন্ন হইবে। এজন্য প্রাগভাবপ্রতিযোগিতা স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। অসংকার্য্যাদি-গণের মতে উপাদানে কার্য্যের অসত্ত্বমাত্রই অপেক্ষিত। ঘটাদির উৎপত্তির পূর্বে ঘটাদির উপাদান কারণে ঘটাদির সত্ত্ব থাকিলে ঘটাদির সাধ্য উপপন্ন হইতে পারে না। উপাদান কারণে কার্য্যের অসত্ত্ব কারণনিষ্ঠ অত্যন্তাভাব দ্বারা উপপন্ন হইতে পারিবে। এজন্য প্রাগভাব স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। আর ইহাতে প্রাগভাববাদিগণ একরূপ আপত্তিও প্রদর্শন করিতে পারেন না যে—প্রাগভাবের অপ্রতিযোগীও যদি কার্য্য হইতে পারে, তবে আত্মারও কার্য্যাহুপত্তি হইবে। আত্মা প্রাগভাবের প্রতিযোগী হয় না বলিয়াই ত কার্য্য হয় না। এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে, যে স্বরূপবিশেষ প্রযুক্ত আত্মা প্রাগভাবের প্রতিযোগী হয় নাই, সেই স্বরূপবিশেষ প্রযুক্তই আত্মা কার্য্যও হইবে না। আত্মার অসাধ্যতা সিদ্ধির জন্য আত্মাতে প্রাগভাবের অপ্রতিযোগিতা স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। সুতরাং দেখা যাইতেছে যে—“নাস্তি, নাসীৎ, ভবিষ্যতি” এই ত্রিবিধ প্রতীতির যে কোনটিরই বিষয় প্রাগভাব নহে। প্রাগভাব স্বীকার না করিলেও কার্য্যের উৎপত্তির পূর্বে “নাস্তি” ও “ভবিষ্যতি” এই উভয় প্রতীতিই উপপন্ন হইতে পারে এবং কার্য্যের উৎপত্তির পরে “এতাবন্তং কালং কার্য্যং নাসীৎ” এই প্রতীতির বিষয়ও প্রাগভাব নহে বলিয়া উক্ত প্রতীতি দ্বারা প্রাগভাব সিদ্ধ হয় না। এইরূপ “নাস্ত বা মান্ত” এইরূপ কামনারও অল্পপত্তিপ্রযুক্ত প্রাগভাব সিদ্ধ হয় না।^২

সম্প্রতি প্রাগভাববাদী নূতন আর একটি আপত্তি উত্থাপন করিতেছেন যে, প্রাগভাব স্বীকার না করিলে উৎপন্ন কার্য্যের পুনরুৎপত্তির আপত্তি হইবে। কার্য্যের উৎপত্তির অব্যবহিত প্রাক্কণে কার্য্যের সামগ্রী ছিল বলিয়াই সামগ্রীর

১ ন চ কার্ষ্মমেব প্রাগভাবং বিনা ন নির্বহতীতি বাচ্যং—অমৈতলীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ) পৃঃ ২৪১ .. ঘটাদীনাম্ প্রাগভাবপ্রতিযোগিতাব্যাপ্তে আত্মবৎ কার্ষ্মমেব ন ত্রাৎ—অমৈতলীপিকা-বিবরণ (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৪২

২...ঘটাদীনাম্ স্বরূপবিশেষে প্রাগভাবপ্রতিযোগিতাবৎ কার্ষ্মমাত্রাপি সাধ্যত্বলক্ষণত ভক্ত এবোপপত্তেঃ। অসংকার্য্যাদিনঃ কাণ্ডাসবনাত্রেতব তত্রাপেক্ষিতত্বাৎ। এতেন প্রাগভাবপ্রতিযোগিনঃ কার্ষ্মে আত্ম-দোষপি কার্য্যাহুপত্তিরিতি প্রত্যুক্তম্। যেন স্বরূপবিশেষেণাত্মা ন প্রাগভাবপ্রতিযোগী তেনৈবাকার্ষ্ম-মিতি বক্তৃৎ শকাৎ। অমৈতলীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৪২

অব্যবহিত উত্তরকণে কার্যের উৎপত্তি হইয়াছে। যে সামগ্রী কার্যের অব্যবহিত প্রাক্কণে ছিল, সেই সামগ্রীই কার্যের উৎপত্তিকণেও আছে। মাত্র কার্যসামগ্রীর অন্তর্গত তৎকার্যের প্রাগভাবই নাই। এজন্ত প্রাগভাববাহীর মতে উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তির আপত্তি হয় না। কার্যের প্রাগভাবও কার্যের উৎপাদক সামগ্রীর অন্তর্গত একটি কারণ। কার্যের উৎপত্তিকালে কার্যের প্রাগভাব নষ্ট হইয়াছে বলিয়া কার্যের সমগ্র কারণ নাই অর্থাৎ কার্যের সামগ্রী নাই। এজন্ত উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তি হয় না। কিন্তু বাঁহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন না, তাঁহাদের মতে উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তির আপত্তি অপরিসীম। যে সামগ্রী কার্যের উৎপত্তির অব্যবহিত প্রাক্কালে ছিল, সেই সামগ্রী কার্যের উৎপত্তিকালেও আছে। সামগ্রী থাকিলেও যদি কার্যের উৎপত্তি না হয়, তবে সামগ্রী হইতে কার্যের প্রথম উৎপত্তিই বা হইল কেন? এজন্ত উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তির আপত্তি পরিহার করিবার জন্ত অবশ্য প্রাগভাব স্বীকার করিতে হইবে।^১

এতদুত্তরে বক্তব্য এই যে, প্রাগভাববাদিগণের মধ্যেও দুইটি প্রকার দৃষ্ট হয় অর্থাৎ প্রাগভাববাদিগণ দ্বিবিধ :—(১) কেহ কেহ বলেন—প্রতিযোগী প্রাগভাবের নিবর্তক। (২) আবার কেহ কেহ বলেন—প্রতিযোগী প্রাগভাবের নিবর্তক নহে; কিন্তু প্রতিযোগীই প্রাগভাবের নিবৃত্তিস্বরূপ। সাধারণতঃ নৈয়ায়িকগণ “প্রতিযোগী প্রাগভাবের নিবর্তক হইয়া থাকে” ইহাই বলেন। নিবর্তক কথার অর্থ নিবৃত্তির জনক। প্রতিযোগী প্রাগভাব-নিবৃত্তির জনক হইয়া থাকে। বাঁহারা প্রতিযোগীকে প্রাগভাবের নিবর্তক বলেন, তাঁহাদের মতে উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তির আপত্তি হইবে না কেন? প্রতিযোগীর উৎপত্তিকালে প্রাগভাব ত নিবৃত্ত হয় নাই। প্রতিযোগী প্রাগভাবের নিবর্তক বলিয়া প্রতিযোগীর উৎপত্তির দ্বিতীয়কণে প্রাগভাবের নিবৃত্তি হইবে। প্রতিযোগীর উৎপত্তিকণে ত প্রাগভাব আছেই। সুতরাং প্রতিযোগীর উৎপত্তিকণে সামগ্রী আছে বলিয়া উৎপত্তির দ্বিতীয়কণে কার্যের পুনরুৎপত্তির আপত্তি অবশ্যই হইবে।^২ যে পুনরুৎপত্তির আপত্তির পরিহারের জন্ত প্রাগভাব স্বীকার করা হইয়াছে, এই মতে সেই আপত্তি থাকিয়াই যাইবে। সুতরাং “ভক্ষিতেহপি লভুনে ন শাস্তো ব্যাধিঃ” এই ভ্রাতারই অবকাশ হইবে।

১...ন চৈবমুৎপন্নত পুনরুৎপত্তিপ্রসঙ্গঃ।—অষ্টৈতরীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৪৪... ভুক্তোভোজ্যভাবঃ সত্ত্বাৎ। অষ্টৈতরীপিকা (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২০। প্রাগভাবভাবকারণে প্রতিযোগী-পত্তিসময়ে সামগ্রীসম্বোধোৎপন্নত পুনরুৎপত্তিঃ—অষ্টৈতরীপিকা-বিবরণ (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২০।

২—প্রতিযোগীউৎপত্তিকালে প্রাগভাবভাবাপি সত্ত্বাৎ পুনরুৎপত্তিপ্রসঙ্গত ভক্ষিতেহপি সত্ত্বাৎ—অষ্টৈতরীপিকা-বিবরণ (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২০।

বস্তুতঃ এই মতটি নিতান্ত অসঙ্গত। কার্যের উৎপত্তিকণে কার্য ও কার্যের প্রাগভাব উভয়ই আছে বলিয়া কার্যের উৎপত্তিকণ কার্যের বর্তমানকণ এবং প্রাগভাব আছে বলিয়া তাহাই কার্যের ভাবিকণও বটে। একই বস্তুর বর্তমানকাল ও ভাবিকাল একই কাল স্বীকার করিলে কালব্যবহার উচ্ছিন্ন হইয়া যাইবে। বর্তমানকাল কখনও ভবিষ্যৎকাল নহে। এজন্য প্রাগভাব ও প্রাগভাবের প্রতিযোগী এককালে থাকে—ইহা কোনও প্রামাণিক পুরুষই স্বীকার করিতে পারেন না।

আর বাহারা প্রতিযোগীকে প্রাগভাবের নিবৃত্তিস্বরূপ স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতে প্রদর্শিত দোষ হয় না বটে ; কিন্তু তাঁহারাও প্রাগভাব অস্বীকারকারীর নিকটে উৎপন্ন ঘটের পুনরুৎপত্তির আপত্তি প্রদর্শন করিতে পারেন না ; কারণ প্রাগভাব ব্যতীত দণ্ড, চক্রাদি কারণ আছে বলিয়াই ত উৎপন্ন ঘটের পুনরুৎপত্তির আপত্তি হইবে। বাহাতে কার্যের পূর্বকণসত্ত্ব নিয়ম আছে অর্থাৎ বাহা নিয়ত প্রাক্কাল সৎ, তাহাকেই কারণ বলা হয়। দণ্ডাদিতে অতুৎপন্ন ঘটের নিয়ত প্রাক্কালসত্ত্ব থাকিলেও উৎপন্ন ঘটের নিয়ত প্রাক্কালসত্ত্ব নাই। ঘটের উৎপত্তিকালে দণ্ড-মুত্রাদিকে অবশ্যই থাকিতে হইবে—এরূপ ত কোন নিয়ম নাই। ঘটোৎপত্তিকালে দণ্ডাদি না থাকিতেও পারে। স্তুরাৎ উৎপন্ন ঘটের প্রতি দণ্ডাদির পূর্বকণসত্ত্ব নিয়ম নাই বলিয়াই দণ্ডাদিতে উৎপন্ন ঘটের কারণতাই নাই। স্তুরাৎ অকারণ দণ্ডাদি হইতে উৎপন্ন ঘটের পুনরুৎপত্তির আপত্তি নিতান্ত অসঙ্গত।^১

ইহাতে প্রাগভাববাদী আপত্তি করেন যে—সামগ্রীর অনন্তর কণ কার্যের আধার কণ হইয়া থাকে ; কার্যের অনন্তর কণ নিয়ত কার্যবান্ হইয়া থাকে। সামগ্রীর অনন্তর কণে কার্য উৎপন্ন না হইলে তাহা সামগ্রীই নহে। অব্যবহিত-পূর্বক সঙ্ঘর্ষে কার্যবস্তুই সামগ্রী। যে সামগ্রীর অব্যবহিত উত্তর কণে কার্য হইবে না অর্থাৎ কার্য উৎপন্ন হইবে না, সে সামগ্রীও অব্যবহিত পূর্বক-সঙ্ঘর্ষে কার্যবতী হইবে না। স্তুরাৎ তাহা সামগ্রীই হইবে না। অতএব সামগ্রীর অনন্তর কণে কার্যোৎপত্তির নিয়ম আছে বলিয়া উৎপন্ন-ঘটস্বরূপে ঘট কার্য না হইলেও কেবল-ঘটস্বরূপে ঘটকার্যের পুনরুৎপত্তির আপত্তি কেন হইবে না ? দণ্ডাদি উৎপন্ন ঘটের কারণ না হইলেও ঘটের কারণ ত বটেই। স্তুরাৎ ঘটোৎপত্তির পরকণে সামগ্রীশতঃ ঘটের

১ ..উৎপন্নঘটত ৫ পুনরুৎপত্তাপাদনমঙ্গতম্। দণ্ডাদিসেবপন্নঘটোহেতুত্বাৎ—অধৈতবীপিকা (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২০—দণ্ডাদিসেবপন্নঘটঃ প্রতি পূর্বকণসংনিয়মাতাবাৎ কারণত্বমেব নাস্তি, তথা-চ-কারণাৎ কাংখাপাদনমঙ্গতম্—অধৈতবীপিকা-বিবরণ (প্রথম পরিচ্ছেদ) পৃঃ ২২০—২১

পুনরুৎপত্তির আশঙ্কি থাকিবেই। ঘটব্রহ্মণ কার্যের পুনরুৎপত্তি নিবারিত হইবে কেন ?^১

এতদ্ব্যতীত বসি বলা যায়—উৎপন্ন ঘটই প্রতিবন্ধক বলিয়া ঘটের পুনরুৎপত্তি হইতে পারে না। ঘটের পুনরুৎপত্তিতে উৎপন্ন ঘটই প্রতিবন্ধক। এতদ্ব্যতীত বক্তব্য এই যে—উৎপন্ন ঘটকে প্রতিবন্ধক স্বীকার করিলে ঘটপ্রাগভাবের কারণই অনস্বীকার্য হইয়া পড়িবে। কারণ যে কার্যের বাহ্য প্রতিবন্ধক, সেই প্রতিবন্ধকের অভাব সেই কার্যের কারণ। উৎপন্ন ঘটকে প্রতিবন্ধক বলায় উৎপন্ন ঘটের অভাবকে কারণ বলিতে হইবে। উৎপন্ন ঘটের অভাব উৎপন্ন ঘটের প্রাগভাব ভিন্ন আর কিছুই হইতে পারে না।^২ ইহাতে প্রাগভাব অনস্বীকার্যবাদিগণ বলেন যে—স্বাভাব্য প্রতিবন্ধকতাবকে কারণ বলেন, তাহারও প্রতিবন্ধকের অভাবমাত্রকে কারণ বলেন না। কিন্তু উত্তেজকতাব-বিশিষ্ট প্রতিবন্ধকের অভাবকেই কারণ বলেন। তাদৃশ অভাবই কার্যোপযোগী। বিশিষ্টপ্রতিযোগিক অভাবই প্রতিবন্ধকতাব। প্রাগভাব বিশিষ্টপ্রতিযোগিক নহে। এজন্য প্রতিবন্ধকতাবব্রহ্মণে প্রাগভাবের কারণই হইতে পারে না।^৩

বস্তুতঃ কথা এই যে—সামগ্রী কালীন কার্যের অল্পপাদপ্রযোজককেই প্রতিবন্ধক বলা হয়। ইহাই আমাদের মতে প্রতিবন্ধকতার লক্ষণ। সুতরাং আমাদের মতে প্রতিবন্ধকতাব কারণই হইতে পারে না। সামগ্রীকালীন কার্যের যে অল্পপাদ, তাহার প্রযোজকই অর্থাৎ ব্যাপ্যই প্রতিবন্ধকের লক্ষণ। প্রতিবন্ধকতাবকে কারণ বলিলে প্রতিবন্ধকতাবও সামগ্রীর অন্তর্গতই হইবে। প্রতিবন্ধকতাব-ঘটিত সামগ্রী থাকিলে কার্যের অল্পপাদই হইতে পারিবে না। কার্যের অল্পপাদ অপ্রসিদ্ধ হইলে তাহার প্রযোজকই অল্পপন্ন হইবে। আমাদের প্রদর্শিত প্রতিবন্ধকের লক্ষণ অল্পপাদে প্রতিবন্ধকতাব কারণ হইতে পারে না। বস্তুতঃ আমাদের প্রদর্শিত প্রতিবন্ধক লক্ষণই লোকব্যবহারের অসুগুণ। সামগ্রীসমুদশাতেও কার্য উৎপন্ন না হইলে প্রতিবন্ধকবশতঃ কার্য উৎপন্ন হয় নাই—ইহাই লোকে ব্যবহার করিয়া থাকে। কিন্তু কারণের অভাবপ্রযুক্ত কার্যের অভাব হইলে প্রতিবন্ধকবশতঃ কার্যের অভাব হইয়াছে—এরূপ কেহ বলে না। বহির অভাব-

১...ন চ—তৎসামগ্র্যন্তরক্ষণত তদুৎপত্তিকালদ্বয়মাং ঘটোৎপত্ত্যন্তরকালীনোহপি ঘট উৎপত্ত্যেভ্যেতি বাচ্যং। অষ্টৈতদীপিকা (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২০

২ উৎপন্নভেদ প্রতিবন্ধকত্বাৎ। ন চৈব প্রাগভাবত কারণব্রহ্মণঃ—অষ্টৈতদীপিকা (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২০ ...তর্হি প্রাগভাবত প্রতিবন্ধকতাবতরণ কারণব্রহ্মণি—অষ্টৈতদীপিকা বিবরণ (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২১

৩ উত্তেজকতাববিশিষ্ট হি প্রতিবন্ধকতাবঃ কার্যোপযোগী প্রাগভাবত ন তদ্বিশিষ্টপ্রতিযোগিক ইতি ন তত্ত প্রতিবন্ধকতাববরণপি কারণব্রহ্মণি—অষ্টৈতদীপিকা বিবরণ (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২২১

প্রযুক্ত দাহের অহুংপাদনশাতে প্রতিবন্ধকপ্রযুক্ত দাহের অহুংপাদ হইয়াছে—এইরূপ লোকের অল্পভব হয় না। কিন্তু দাহকার্যের সামগ্রীদশাতেও দাহকার্য না হইলে প্রতিবন্ধকবশতঃ দাহকার্য হয় নাই—ইহাই লোকে অল্পভব করে। লোকব্যবহারের অননুগুণ বলিয়া “কারণীভূতাতাবপ্রতিযোগিত্বই প্রতিবন্ধকত্ব” এইরূপ প্রতিবন্ধকের লক্ষণ আমরা স্বীকার করি না।^১

যদি বলা যায়—প্রতিবন্ধকাতাবকে কারণ না বলিলে কার্যের সহিত প্রতিবন্ধকাতাবের যে অস্ব-ব্যতিরেকের অবগতি আছে, তাহার বিরোধ হইবে। প্রতিবন্ধকাতাব থাকিলে কার্য হয়, প্রতিবন্ধক থাকিলে কার্য হয় না, এইরূপ অস্ব-ব্যতিরেকের অবগতি ত সকলেরই আছে। সুতরাং অস্ব-ব্যতিরেকসিদ্ধ বলিয়া প্রতিবন্ধকাতাব কারণ হইবে। এতদ্বস্ত্রে বক্তব্য এই যে—প্রতিবন্ধকাতাবে কার্যের কারণতা না থাকিলেও কার্যের অহুকুলতা আছে। প্রতিবন্ধকাতাবের অস্ব-ব্যতিরেক কার্যের অহুকুলতার মাত্র গ্রাহক; কিন্তু কারণতার গ্রাহক নহে। অহুকুলত্ব ও কারণত্ব এক বস্তু নহে। কারণতাবচ্ছেদকে কারণত্ব না থাকিলেও কার্যাহুকুলত্ব আছে। সুতরাং সামগ্রীকালীন কার্যের অহুংপাদ প্রযোজকত্বই প্রতিবন্ধকত্ব বলিয়া প্রতিবন্ধকাতাব কারণ হইতে পারে না।^২

আরও কথা এই যে—“একা সামগ্রী একমেব কার্যং জনয়তি” এই নিয়ম স্বীকার করিলেই উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তির আপত্তি বারণ হইতে পারে। এজন্ত প্রাগভাবের কারণতা স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যিকতা নাই। তৎ তৎ ক্রণাদিও কার্যের সহকারী কারণ বলিয়া ক্রণাদি সহকারী কারণের বিরহ প্রযুক্তও সামগ্রী নাই বলিয়াই উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তি হইবে না।^৩ অদৃষ্টবিশেষও কার্যের কারণ। অদৃষ্টবিশেষের অভাবপ্রযুক্তই উৎপন্ন কার্যের পুনরুৎপত্তি হইবে না। বাহা হউক, প্রদর্শিতরূপে প্রাগভাব অপ্রামাণিক বলিয়া প্রমাজ্ঞানের প্রাগভাবই অজ্ঞান—এরূপ বলা যায় না। অজ্ঞান অভাবস্বরূপ নহে; কিন্তু অভাববিলক্ষণ। অজ্ঞান অভাবস্বরূপ হইলে অজ্ঞানের আবরণকত্ব সম্ভাবিত হইত না। আর তাহাতে “অজ্ঞানেনাবৃতং জ্ঞানম্” (গীতা ৫।১৫) ইত্যাদি ভগবদ্বক্তিরও বিরোধ হইত।^৪

১... সামগ্রীকালীনকার্যাহুংপাদপ্রয়োজকত্ব হি প্রতিবন্ধকত্ব, ততো ন তদভাবঃ কারণম্। অস্ত্রাহুংপাদস্ত সামগ্রীকালীনত্বাবোগাং। অধৈতনীপিকা (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃ: ২২০ .. ইং চ প্রতিবন্ধকাতাবস্ত কারণত্বমুপপন্ন ভব্যটিত-সামগ্র্যাং সত্য্যঃ কার্যাহুংপাদাবোগেন তৎপ্রয়োজকত্বতাপ্যাহুংপত্তিরিতি—অধৈতনীপিকা—বিবরণ (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃ: ২২১।

২...ন চৈবমধরব্যতিরেকবিরোধঃ। তরোদ্গদগতাংহুকুলতামাত্রবিবরণং। অহুকুলত্বং চ কার্যাহুংপাদ-দেব। অবচ্ছেদকত্বাপি তৎসৎ। উক্তব্যধকেন কারণত্বাহুংপত্তেঃ। অধৈতনীপিকা (প্রথম পরিচ্ছেদ) পৃ: ২২০—২১।

৩...পূর্বকথঃ কারণঃ ভবিরহাষোৎপন্নস্ত পুনরহুংপাদঃ—অধৈতনীপিকা (প্রথম পরিচ্ছেদ) পৃ: ২৩২

৪ অধৈতরত্নরঞ্জন পৃ: ২০

বাঁহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন, তাঁহারা প্রতিযোগীর জনক অভাবকেই প্রাগভাব বলেন। এই জনকই পদার্থটি বিবেচনা করিলে দেখা বাইবে যে— কার্যের পূর্বকালে নিয়তবৃত্তি ও অনন্তখালিদ্ধ বস্তুই জনক। আর কার্যের প্রাগভাববৎকালই কার্যের পূর্বকাল। সুতরাং জনকই প্রাগভাবঘটিত হইয়া পড়িতেছে। প্রতিযোগিজনকস্বরূপেই প্রাগভাব কল্পিত হয়। আর প্রতিযোগি-জনকস্বরূপ প্রাগভাব কল্পনার পূর্বে জানা যায় না; যেহেতু জনকই প্রাগভাব-ঘটিত। এজন্ত প্রাগভাবের জ্ঞান, প্রাগভাব জ্ঞান সাপেক্ষ বলিয়া জ্ঞান্তিতে আত্মাশ্রয় দোষ হইয়া বাইবে। এজন্ত বাঁহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন, তাঁহারা প্রদর্শিত প্রাগভাবঘটিত জনকই স্বীকার করিতে পারেন না। এজন্ত তাঁহারা স্বরূপসম্বন্ধ বিশেষকেই জনকই বলেন। “স্বরূপসম্বন্ধ বিশেষ” কথার অর্থ জনকই ধর্ম্মটি জনকস্বরূপ, জনক বস্তু হইতে অতিরিক্ত নহে। বস্তুতঃ ইহা কোনও বিশেষ নির্বচন নহে; অগতিক অবস্থাতেই এরূপ বলা হইয়া থাকে। যাহা হউক, বাঁহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতেও প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ অসম্ভাবিতই বটে। কার্যের প্রাগভাবদশাতে প্রতিযোগী অহুৎপন্ন বলিয়া প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক-প্রকারক প্রতিযোগীর জ্ঞান সম্ভাবিতই নহে। অভাব প্রতীতিতে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপেই প্রতিযোগী অভাবাংশে বিশেষণ হইয়া থাকে। সুতরাং প্রাগভাবদশাতে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক বিশিষ্ট প্রতিযোগীর জ্ঞান সম্ভাবিত নহে বলিয়া প্রাগভাবের প্রতীতি অসিদ্ধই বটে। কোনও কপালে ঘটের প্রাগভাবের প্রতীতিতে এই প্রাগভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম্ম তদ্ব্যক্তিই বা তদঘটই; কিন্তু শুদ্ধ ঘটই নহে। যে কোনও ঘটের উপাদান যে কোনও কপালে বাবদঘটের প্রাগভাব থাকে না। প্রাগভাব প্রতিযোগীর জনক। যে কোনও কপালে বাবদ ঘট উৎপন্ন হয় না। এজন্ত উপাদানে উপাদেয় ব্যক্তিরই প্রাগভাব স্বীকৃত হইয়া থাকে। অহুৎপাদেয় ব্যক্তির প্রাগভাব অহুৎপাদানে কখনও থাকে না। এজন্ত যে কোনও কপালে যে কোনও ঘট-ব্যক্তির প্রাগভাব থাকে; বাবদ ঘটের প্রাগভাব থাকে না। এজন্ত প্রাগভাব-প্রতীতি অসম্ভাবিতই বটে। আর বাঁহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন না, তাঁহাদের কোনই হানি হয় না। আর এজন্তই অদ্বৈতবেদান্তিগণ প্রাগভাব স্বীকার করেন নাই। কোনও স্থলে অদ্বৈতবেদান্তিগণও যে প্রাগভাবের ব্যবহার করিয়াছেন, তাহা পরমতের অভ্যুপগম করিয়াই বলিয়াছেন, ইহাই বুঝিতে হইবে।^১

১ জনকস্বরূপ স্বরূপসম্বন্ধবিশেষঃ, ন প্রাগভাবঘটিতঃ; প্রাগভাবজ্ঞানজনকধাপ্তেঃ; অনন্তখালি-প্রাণঃ। অতঃ প্রাগভাবনদীকূর্ভতোহপি তৎপ্রত্যক্ষং বস্তুতঃ। তদনদীকূর্ভতঃ স কাসি হানিঃ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫২—৫৩

ইহাতে দ্বৈতবাদিগণ অসীপত্তি করেন যে—“ইহ কপালে ঘটো তবিস্তি” এই প্রতীতির বিষয় প্রাগভাব না হইলেও “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় প্রাগভাবই হওয়া উচিত। এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে, প্রদর্শিত বুদ্ধিধারা ইহা স্থিরীকৃত হইয়াছে যে—যৎকিঞ্চিৎ বিশেষের অভাব সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইতে পারে না। এজন্ত “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতিও প্রাগভাব বিষয়ক নহে। কিন্তু এই প্রতীতির বিষয় ঘটের অত্যন্তাভাব। সময়বিশেষ সম্বন্ধী অত্যন্তাভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে। সুতরাং ঘটরূপ সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক তৎকালাবচ্ছিন্ন যাবদ্বিশেষাভাবকূট উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে। “ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় অত্যন্তাভাবটী এতৎকালাবচ্ছিন্ন এবং এই অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম ঘটরূপ সামান্তধর্ম। ঘটরূপ সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক যাবদ্বিশেষাভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে।^১

যদিও অদ্বৈতসিদ্ধিকার “ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় যাবদ্বিশেষাভাবকূটকে বলিয়াছেন, যাবদ্বিশেষাভাবকূট ব্যতিরিক্ত ঘটসামান্তাভাবকে বলেন নাই, তথাপি যাবদ্বিশেষাভাবাতিরিক্ত সামান্তাভাবও বলা যাইতে পারে। সামান্তাভাব না বলিয়া বিশেষাভাবকূট বলার অভিপ্রায় এই যে—অগ্রিম আছে সামান্তাভাবের বিচার বিশেষভাবে প্রদর্শিত হইবে বলিয়া সেই বিচারগ্রহের অবতারণা করিবার জন্তই ঐরূপ বলিয়াছেন। ধ্বংস এবং প্রাগভাব যেমন সময়বিশেষাবচ্ছিন্ন হয় অর্থাৎ সময়বিশেষ যেমন ধ্বংস ও প্রাগভাবের অবচ্ছেদক হইয়া থাকে, এইরূপ অত্যন্তাভাবেরও অবচ্ছেদক সময়বিশেষ হইতে পারে। “ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতিতে এতৎকালাবচ্ছিন্ন অত্যন্তাভাবই বিষয় হইয়া থাকে। এজন্ত অত্যন্তাভাবাতিরিক্ত প্রাগভাব স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। যদি সময়বিশেষাবচ্ছিন্ন অত্যন্তাভাব স্বীকার না করা যায়, তবে “আত্মক্ষেপে ঘটো নীরূপঃ” এইরূপ প্রতীতির অমূল্যপত্তিই হইয়া পড়িবে। রূপের আত্মক্ষণাবচ্ছিন্ন অত্যন্তাভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে।^২

এস্থলে এক্ষণ বলা যায় না যে রূপের প্রাগভাবই “আত্মক্ষেপে ঘটো নীরূপঃ” এই প্রতীতির বিষয় হইবে। রূপপ্রাগভাবই যদি “নীরূপঃ” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হয়, তবে রূপবান ঘটেও ভাবী রূপের প্রাগভাব আছে বলিয়া রূপবান

১ ইদানীং ঘটো নাস্তি প্রতীতি সামান্তধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক-তৎকালাবচ্ছিন্নযাবদ্বিশেষাভাববিধা, সময়বিশেষবাপ্যভাবাবচ্ছেদকভাবে—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ২২০

২ সময়বিশেষবাপ্যভাবাবচ্ছেদকভাবে। অথবা “আত্মক্ষেপে ঘটো নীরূপঃ” ইত্যাদিপ্রতীতি’ তাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ২২০

ঘটও “নীলপঃ” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইয়া পড়িত। উৎপন্ন দ্রব্য একজন নিষ্ঠুর থাকে—এইরূপ বৈশেষিকগণ স্বীকার করেন। নিষ্ঠুর দ্রব্যেরই উৎপত্তি হয়। উৎপত্তির পরকণে উৎপন্ন দ্রব্যে গুণ উৎপন্ন হইয়া থাকে। উৎপন্ন দ্রব্য যেমন অনিত্য, সেইরূপ উৎপন্ন দ্রব্যের গুণগুলিও অনিত্য। এই অনিত্যগুণের সমবায়ী কারণ উৎপন্ন দ্রব্যই হইয়া থাকে। কারণ প্রাক্কালবৃত্তি হয়। এজন্ত গুণোৎপত্তির পূর্বকালে সমবায়ী কারণের সত্তা স্বীকার করিতে হইবে। এজন্ত গুণের সমবায়ী কারণ দ্রব্য গুণরহিত হইয়াই প্রথম উৎপন্ন হয়। দ্রব্যের উৎপত্তির পরকণে গুণ উৎপন্ন হয়। গুণের সহিত দ্রব্য উৎপন্ন হইলে সেই উৎপন্ন গুণের সমবায়ী কারণ, গুণের সহিত উৎপন্ন দ্রব্য হইতে পারিত না। সমকালোৎপন্ন দুইটি বস্তুর একটি অপরটির কারণ হইতে পারে না। যেহেতু কারণ নিয়ত পূর্বকালবৃত্তি হইয়া থাকে। এজন্ত উৎপন্ন গুণ, গুণের সহিত উৎপন্ন দ্রব্যে সমবেত হইতে পারিবে না বলিয়া অসমবেত ভাবকার্যের আপত্তি হইবে। ইহাই বৈশেষিকগণের অভিপ্রায়। আর এজন্তই বৈশেষিক আচার্য্যগণ “আত্মকণে ঘটো নীলপঃ” এইরূপ প্রতীতি স্বীকার করিয়া থাকেন। উৎপন্ন ঘট শ্রামরূপ-বিশিষ্ট; অগ্নিপাকে শ্রামরূপ নষ্ট হইয়া রক্তরূপ বিশিষ্ট হইয়া থাকে। ঘটের উৎপত্তিকণে যেমন শ্রামরূপের প্রাগভাব আছে, সেইরূপ রক্তরূপেরও প্রাগভাব আছে। শ্রামরূপের প্রাগভাব আছে বলিয়া উৎপত্তিকণে ঘট যদি “নীলপঃ” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হয়, তবে শ্রামরূপবিশিষ্ট ঘটেও রক্তরূপের প্রাগভাব আছে বলিয়া “নীলপঃ” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইবে না কেন? সুতরাং সময়বিশেষাবচ্ছিন্ন অত্যন্তাভাবই “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। এজন্ত প্রাগভাব স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই।^১

ইহাতে দ্বৈতবাদিগণ আপত্তি করেন যে—“ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় যদি সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক বাবদ্বিশেষাভাব হয়, তবে বাবদ্বিশেষাভাব ব্যতিরিক্ত সামান্যভাব সিদ্ধ হইবে না। বাবদ্বিশেষাভাব যদি সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইতে পারে, তবে সামান্যভাববিষয়ক প্রতীতিমাত্রই সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক বাবদ্বিশেষাভাব দ্বারা চরিতার্থ হইল। সুতরাং অতিরিক্ত সামান্যভাব মানিবার কোনও আবশ্যকতাই থাকিবে না। সুতরাং বাবদ্বিশেষাভাবীর প্রতিযোগিতা, সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন হয় স্বীকার করিলে সামান্যভাব অসিদ্ধই হইয়া পড়িবে।^২

এতদুত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রাগভাব স্বীকার করিলেও অতিরিক্ত

১ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৩

২ অথ—অগ্নিন পকে সামান্যভাবো ন সিধ্যতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃ: ৫৫৩

সামান্যতাবের অসিদ্ধিই হইয়া পড়িবে। অতিরিক্ত সামান্যতাব ও প্রাগতাব সূক্ষ্ম-উপসূক্ষ্মের মত পরস্পর ব্যাহত। সামান্যতাব ও প্রাগতাব যে পরস্পর পরাহত, তাহাই দেখাইবার জন্ত অবৈতনিকিকার বলিয়াছেন যে—যাহারা প্রাগতাব স্বীকার করেন, তাহারা যৎকিঞ্চিৎ বিশেষের অভাবকেও সামান্যত্বস্বীকার প্রতীবোগিতাক বলিয়া স্বীকার করেন। কারণ যে কোনও একটি কপালে “ঘটো তবিস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় প্রাগতাবের প্রতীবোগী বাবদ্ ঘট নহে; কিন্তু যে কোনও একটি ঘট। অথচ প্রতীবোগিতাবচ্ছেদক বস্তু শুদ্ধ ঘটই। “ইহ কপালে ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় প্রাগতাবটী ঘটরূপ সামান্যত্বস্বীকার প্রতীবোগিতাক হইয়া থাকে। সুতরাং সামান্যত্বস্বীকার প্রতীবোগিতাক অভাবই—সামান্যতাব, এরূপ আর বলা যায় না। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষের প্রাগতাবও সামান্যত্বস্বীকার প্রতীবোগিতাক স্বীকার করা হইয়াছে। যে অভাবের প্রতীবোগিতা সামান্যত্বস্বীকার, তাহাই যদি সামান্যতাব হইত; তবে যৎকিঞ্চিৎ ঘট্টের প্রাগতাবের প্রতীবোগিতাও ঘটরূপ সামান্যত্বস্বীকার বলিয়া যৎকিঞ্চিৎ বিশেষের প্রাগতাবও সামান্যতাবই হইয়া পড়িত। প্রাগতাব যে সামান্যতাব হইতে পারে না, তাহা বিশেষভাবে বলা হইয়াছে। সুতরাং দেখা যাইতেছে—সামান্যত্বস্বীকার প্রতীবোগিতাক অভাবের প্রতীতির বিষয় বিশেষতাবও হয়। সুতরাং এই প্রতীতি দ্বারা বিশেষতাবতিরিক্ত সামান্যতাবের সিদ্ধি হয় না। “ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতি দ্বারা যদি বিশেষতাবতিরিক্ত সামান্যতাবের সিদ্ধি হইত, তবে “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এই প্রতীতি কখনও প্রাগতাববিষয়ক হইতে পারিত না। যৎকিঞ্চিৎ বস্তুর প্রাগতাবের প্রতীবোগিতা সামান্যত্বস্বীকার হয় বলিয়া প্রাগতাববাদিগণ স্বীকার করিয়াছেন। এজন্ত সামান্যত্বস্বীকার প্রতীবোগিতাক অভাবই বিশেষতাবতিরিক্ত সামান্যতাব, একথা আর বলা যায় না। আর যদি বিশেষতাবতিরিক্ত সামান্যতাব স্বীকার করা যায়, তাহা হইলে এইরূপই স্বীকার করিতে হইবে যে—যে কোনও বিশেষের অভাবের প্রতীবোগিতা সামান্যত্বস্বীকার হয় না; বিশেষতাব সামান্যত্বস্বীকার প্রতীবোগিতাক নহে। আর তাহাতে প্রাগতাবের অসিদ্ধিই হইয়া পড়িবে। “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় প্রাগতাবটী সামান্যত্বস্বীকার প্রতীবোগিতাক বিশেষ প্রাগতাব। ধ্বংস ও প্রাগতাব এই দুইটি অভাব কাদাচিৎক অভাব। এই কাদাচিৎক অভাব ধ্বংস ও প্রাগতাব সামান্যতাব হইতে পারে না। কোনও তাব-বস্তুর ধ্বংস বা প্রাগতাব সেই বস্তুর সমবারী কারণেই (উপাদানেই) থাকে। কোনও তাব-বস্তুর ধ্বংস বা প্রাগতাব সেই বস্তুর সমবারী কারণেই প্রতীতও হইয়া থাকে।

ঘটের সমবায়ী কারণ কোনও কপালেই ঘট-সামান্ত উৎপত্তি হয় না এবং ঘট-সামান্ত বস্তুও হয় না। যে কোনও কপালেই যে কোনও বিশেষ ঘটের উৎপত্তি বা ধ্বংস হয়না থাকে। এজন্ত ঘটের সমবায়ী কারণ কপালে ঘট-সামান্তের ধ্বংস বা ঘট-সামান্তের প্রাগভাব সম্ভাবিত নহে। এজন্ত কাদাচিৎক অভাব ধ্বংস ও প্রাগভাব সামান্ত্যভাব হইতে পারে না। অথচ “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নাস্তি” “ইহ কপালে ইদানীং ঘটো নষ্টঃ” ইত্যাদি প্রতীতির বিষয় প্রাগভাব ও ধ্বংস সামান্ত্যধ্বংসাবস্থি-প্রতিযোগিতাক বিশেষাভাবই বলিতে হইবে। বিশেষাভাবের প্রতিযোগিতা সামান্ত্যধ্বংসাবস্থি হয় না স্বীকার করিলে প্রদর্শিত প্রতীতিদ্বারা প্রাগভাবের সিদ্ধি হইতে পারে না। এজন্ত প্রাগভাব ও সামান্ত্যভাব এই উভয়ই অসিদ্ধ। বাবদ্বিশেষাভাবাতিরিক্ত একটি সামান্ত্যভাব স্বীকার করাও সম্ভব নহে এবং যৎকিঞ্চিৎ বিশেষাভাবের প্রতিযোগিতা সামান্ত্যধ্বংসাবস্থি হয়—এরূপ স্বীকার করাও সম্ভব নহে। সুতরাং অতিরিক্ত সামান্ত্যভাব ও প্রাগভাব—দুইটিই অসিদ্ধ। আর এই কথাই অবৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—“ইতি ন তদুভয়মপি বিপশ্চিভাং চেতসি চমৎকারমাবহতি।” ১

ইহাতে বাবদ্বিশেষাভাবাতিরিক্ত সামান্ত্যভাববাদিগণ বলেন যে—বাবদ্বিশেষাভাবাতিরিক্ত সামান্ত্যভাব অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। কারণ বায়ুতে বাবদ্বিশেষ রূপের অভাব নিশ্চয় থাকিলেও “রূপ বায়ুবৃত্তি কি না, বায়ু রূপবান্ কি না” এইরূপ রূপাভাবের সন্দেহ হইয়া থাকে বলিয়া অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে—বাবদ্বিশেষাভাবাতিরিক্ত সামান্ত্যভাব আছে। নিশ্চিত বিষয়ে সন্দেহ হইতে পারে না। যে সময়ে যেস্থলে যে বস্তুর নিশ্চয় আছে, সেই সময়েই সেস্থলে সেই বস্তুর সন্দেহ হইতে পারে না। অথচ যে পুরুষের যে সময়ে বায়ুতে বাবদ্বিশেষের অভাব নিশ্চয় আছে, সেই সময়ে সেই পুরুষের “বায়ু রূপবান্ ন বা” “রূপং বায়ুবৃত্তি নবা” এইরূপ সংশয় অদ্বৈতবাসিদ্ধ। সুতরাং বাবদ্বিশেষের অভাবের অতিরিক্ত রূপসামান্ত্যভাব না থাকিলে প্রদর্শিত রূপসামান্ত্যভাবের সংশয় হইল কিরূপে? সুতরাং বাবদ্বিশেষাভাবকূট হইতে অতিরিক্ত একটি সামান্ত্যভাব স্বীকার করিতে হইবে। ২

১...প্রাগভাবাত্মগমেহপি ভুল্যমেতৎ। সামান্ত্যভাবপ্রাগভাবয়োঃ স্থানোপস্থানয়োঃ পরস্পরপরা-
হত্বাৎ। তথাহি—প্রাগভাবসিদ্ধৌ বিশেষাভাবস্তাপি সামান্ত্যাবস্থিপ্রতিযোগিতাকথাং ন তাবদ্ব্যজ্ঞপ্রাপক-
সামান্ত্যাবস্থিঃ,—সামান্ত্যভাবসিদ্ধৌ চ বিশেষাভাবস্ত সামান্ত্যাবস্থিপ্রতিযোগিতাকথাভাবাৎ
কাদাচিৎকভাবস্ত চ সামান্ত্যভাবাধোপাৎ ন সামান্ত্যধ্বংসাবস্থিপ্রতিযোগিতাকবিশেষপ্রতীতিদ্বাংশ-
প্রাগভাবসিদ্ধিঃ, ইতি ন তদুভয়মপি বিপশ্চিভাং চেতসি চমৎকারমাবহতি—অবৈতসিদ্ধিঃ, পৃঃ ৫৫০

২ নমু—বাবদ্বিশেষাভাবসিদ্ধয়েহপি ‘রূপং বায়ুবৃত্তি নবা’ ‘বায়ু রূপবান্’বতি রূপাভাবসন্দেহাৎ
নিশ্চিত্তে চ নশ্যন্যাপোহ বাবদ্বিশেষাভাবাত্তসামান্ত্যাবস্থি—অবৈতসিদ্ধিঃ, পৃঃ ৫৫০

যদি বলা যায়—সংসারে রূপ কতগুলি, ইহা নিশ্চয় না থাকার জন্তই উক্ত রূপ সংশয় হইতে পারিয়াছে। যদি রূপ এতগুলি, এইরূপ নিশ্চয় থাকে, তাহা হইলে বায়ুকে বাব্দরূপবিশেষের অভাবকূটের নিশ্চয় থাকিলে “বায়ু: রূপবান্ ন বা” এইরূপ সংশয় হইতে পারে না। সুতরাং “বায়ু: রূপবান্ ন বা” “রূপং বায়ুবৃত্তি ন বা” এইরূপ সংশয় তাহারই হইতে পারে, বাহার রূপ কতগুলি, এরূপ নিশ্চয় নাই। রূপ কতগুলি, এরূপ নিশ্চয় বাহার নাই, অথচ সেই পুরুষের বাব্দরূপবিশেষের অভাবকূট বায়ুতে নিশ্চিত আছে, এইরূপ অবস্থার তাহার “বায়ু: রূপবান্ ন বা” এইরূপ সংশয় হইতে পারে। যদি রূপের সংখ্যানিশ্চয় থাকে এবং নিশ্চিত সংখ্যক রূপগুলির অভাবকূটের বায়ুতে নিশ্চয় থাকে, তাহা হইলে “বায়ু: রূপবান্ ন বা” এরূপ সংশয় হইতে পারে না। সুতরাং “রূপ এতগুলি” এইরূপ নিশ্চয়ের অসম্ভবদশাতেই “বায়ু: রূপবান্ ন বা” অথবা “রূপং বায়ুবৃত্তি ন বা” এইরূপ সংশয় হয় বলিতে হইবে। আর তাহাতে প্রদর্শিত সংশয়বান্ পুরুষের পার্থিব, জলীয় ও তৈজস এই ত্রিবিধ রূপ হইতে অতিরিক্ত রূপ হইতে পারে অর্থাৎ রূপস্বভাতি পার্থিবাদি ত্রিবিধ রূপ হইতে অতিরিক্তবৃত্তি হইতে পারে—এইরূপ ত্রিবিধ রূপ হইতে অধিক রূপের সম্ভাবনা থাকিলেই বায়ুতে বাব্দরূপবিশেষের অভাবকূটের নিশ্চয় থাকিয়াও “বায়ু: রূপবান্ ন বা” এইরূপ সংশয় হইতে পারে। বাহার উক্ত সম্ভাবনা নাই, অথচ বায়ুতে বাব্দবিশেষরূপের অভাবকূটের নিশ্চয় আছে, তাহার কখনই “বায়ু: রূপবান্ ন বা” অথবা “রূপং বায়ুবৃত্তি ন বা” এইরূপ সংশয় হইতে পারে না। উক্ত সম্ভাবনার অভাবদশাতে বাব্দরূপবিশেষের অভাবকূটের নিশ্চয়ই “বায়ু: রূপবান্ ন বা” ইত্যাদি সংশয়ের প্রতিবন্ধক। সুতরাং দেখা যাইতেছে—বাব্দবিশেষের অভাবকূট হইতে অতিরিক্ত সামান্যতাব নাই।^১

এতদন্তরে বাব্দবিশেষাতাবতিরিক্ত সামান্যতাববাদিগণ বলেন যে—অতিরিক্ত সামান্যতাব প্রত্যাখ্যান করিবাব জন্ত যেরূপ প্রতিবন্ধকতা দেখান হইয়াছে, তাহা সঙ্গত হয় নাই। এরূপ প্রতিবন্ধকতা কল্পনাতে কোনও প্রমাণ নাই। অতিরিক্ত রূপের সম্ভাবনা না থাকিয়াও “রূপং বায়ুবৃত্তি ন বা” “বায়ু: রূপবান্ ন বা” এইরূপ সংশয় হইতে দেখা যায়। এজন্ত বাব্দবিশেষাতাবকূট হইতে অতিরিক্ত সামান্যতাব স্বীকার করিতেই হইবে। ইহাতে আপত্তি এই যে—বায়ুতে রূপ ও রূপ-সামান্যতাবের সংশয় হইয়া থাকে।

১ অন্ত এতাবস্ত্যাব রূপাঙ্গীতি নিশ্চয়দশারাবেতাদৃশসংশয়ভানত্বকরমানবধন ভদ্রনিশ্চয়দশারাবেতাদৃশ: সংশয়ো বাচ্যঃ, তথাচ ‘রূপং পার্থিবাতৈজসরূপত্রিভিন্নতিরিক্তবৃত্তি তবিত্ততাত্যখিকসত্যভবনাদি নিশ্চিততবেব সংশয়ঃ, উক্তসম্ভাবনাবিরহসহকৃতনিশ্চয়তবেব প্রতিবন্ধকবাদিতি চেৎ—অবৈতনিকি, পৃ: ১০৩

যাবদ্রূপবিশেষের অভাবকূটের বায়ুতে নিশ্চয় থাকিলেও বায়ুতে রূপ ও রূপ-সামান্তাভাবের সংশয় হইয়া থাকে, এরূপ বাঁহারা বলেন, তাঁহারা যাবদ্রূপ-বিশেষাভাবকূট হইতে অতিরিক্ত রূপ-সামান্তাভাবকে রূপ সংশয়ের একটি কোটি বলিয়া নির্দেশ করেন। রূপ-সংশয়ে রূপ ও রূপ-সামান্তাভাব এই দুইটি কোটি। এই দুইটি কোটির মধ্যে একটি কোটি—রূপ-সামান্তাভাব। এই সামান্তাভাব যাবদ্রূপবিশেষের অভাবকূট হইতে অতিরিক্ত—ইহাই সামান্তাভাব-বাদিগণের কথা। তাহাতে জিজ্ঞাসা এই যে—এই সংশয়ের দ্বিতীয় কোটি রূপও কি যাবদ্রূপবিশেষ হইতে অতিরিক্ত একটি রূপ? যাবদ্রূপবিশেষ হইতে অতিরিক্ত রূপসামান্ত এই সংশয়ের দ্বিতীয় কোটি হইবে—ইহা ত সামান্তাভাববাদিগণও স্বীকার করিতে পারেন না। যাবদ্রূপবিশেষরূপ হইতে অতিরিক্ত রূপসামান্ত বলিয়া ত কোনও রূপ প্রসিদ্ধ নাই। সুতরাং রূপ-সংশয়ের কোটিরূপের মধ্যে একটি কোটি যাবদ্রূপবিশেষাভাবকূটের অতিরিক্ত রূপসামান্তাভাব ও অপর কোটি যাবদ্রূপবিশেষ হইতে অতিরিক্ত সামান্ত রূপ, ইহা ত কোনও মতেই বলা যায় না। নীল, পীতাদি যাবদ্রূপবিশেষ হইতে অতিরিক্ত সামান্ত রূপ সর্বথা অসিদ্ধ। ইহা সংশয়ের দ্বিতীয় কোটি হইবে কিরূপে? সুতরাং রূপসামান্ত সংশয়ের দ্বিতীয় কোটিই নহে।^১

আরও কথা এই যে—বায়ুতে নীল, পীতাদি যাবদ্রূপবিশেষের অভাবনিশ্চয় আছে বলিয়া রূপ, সংশয়ের দ্বিতীয় কোটি হইতেই পারে না। যদি বলা যায়—নীলরূপাভাব, পীতরূপাভাবরূপে নীলপীতাদির অভাবের বায়ুতে নিশ্চয় থাকিলেও বায়ুতে রূপাভাবরূপে রূপাভাবের নিশ্চয় নাই বলিয়া রূপসংশয় হইতে পারিবে। এতদন্তরে বক্তব্য এই যে—এরূপ বলিলেও যাবদ্রূপবিশেষাভাবকূটটির অতিরিক্ত সামান্তাভাব মানিবার আবশ্যিকতা কি? বায়ুতে রূপাভাবের সংশয় উপপাদন করিবার জন্ত, রূপদ্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করিতে হইবে অর্থাৎ বায়ুতে যে রূপাভাব আছে, সেই অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম শুদ্ধ রূপ; কিন্তু নীলত্ব পীতত্বাদি নহে—এই কথাই সামান্তাভাববাদিগণ বলিয়াছেন। বায়ুতে রূপদ্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাবরূপে রূপাভাবের সংশয় হইয়াছে। এই সংশয় উপপাদন করিবার জন্ত অতিরিক্ত সামান্তাভাব মানিবার আবশ্যিকতা নাই। ইহা সুপ্রসিদ্ধ যে—ধর্মবিশিষ্ট ধর্মী কল্পনা করা অপেক্ষা, কেবল ধর্মের কল্পনা করা

১.....ন, এবং প্রতিবন্ধককরনে যানাতাযাং উক্তসংভাবনাবিরহমশারামপ্যেতাদৃশসংশয়দর্শনাদি। বন্ধু-কথা যাবদ্রূপবিশেষাভাবকূটের অতিরিক্ত সামান্তাভাবো রূপস্ত সংশয়কোটিঃ, তথা রূপসামান্তমপি যাবদ্রূপবিশেষ-ভেদ্যত্বতিরিক্ত সংশয়কোটিনিহিত্যপসং শক্যতে। তথাচ কথং রূপস্ত সংশয়কোটিত্বং? সর্বরূপাভাব-নিশ্চয়ঃ—অমৈতদসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৩

লঘু। ধাঁহার। অতিরিক্ত সামান্ত্যভাব যানেন, তাঁহার। সামান্ত্যভাবরূপ একটি অতিরিক্ত ধর্মী স্বীকার করেন অর্থাৎ বিশেষ্যভাবাতিরিক্ত একটি সামান্ত্যভাবরূপ ধর্মী স্বীকার করেন। আর সেই ধর্মীতে সামান্ত্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্পরূপ একটি অতিরিক্ত ধর্মও স্বীকার করেন। স্তবরাং সামান্ত্যভাববাদিগণ ধর্ম ও ধর্মী এই দুইটিই অতিরিক্ত কল্পনা করিয়া থাকেন। অতিরিক্ত ধর্ম ও ধর্মী এই দুইটি কল্পনা করা অপেক্ষা মাত্র অতিরিক্ত ধর্ম কল্পনাদ্বারাই বায়ুতে প্রদর্শিত রূপাতাব সংশয়ের উপপত্তি হইতে পারে। আর তাহাতে লাঘবও হয়। বাবদ্রূপ-বিশেষ্যভাব অবশ্যই উভয়েরই স্বীকার্য। এই বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবগুলির প্রত্যেকটি অভাবে তত্ত্বরূপত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম যে আছে, তাহাও উভয়েরই স্বীকার্য। এই বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবকূটে শুদ্ধরূপত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকল্পরূপ একটি ধর্ম অতিরিক্ত স্বীকার করিলেই শুদ্ধরূপত্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবকূট দ্বারাই রূপাতাব সংশয়ের উপপত্তি হইতে পারিবে। এইরূপ স্বীকার করিলে অতিরিক্ত অভাবরূপ ধর্মী স্বীকারের গৌরব আর হইবে না। মাত্র ধর্ম কল্পনা দ্বারাই উপপন্ন হইবে। আর এরূপ স্বীকার করিলে ঘটে যৎকিঞ্চিরূপের অভাব আছে বলিয়া “ঘটো নীরূপঃ” এইরূপ প্রতীতিরও আপত্তি হইবে না। যৎকিঞ্চিৎ রূপাতাব, তদ্রূপত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকল্প। “নীরূপ” এই প্রতীতির বিষয় অভাব শুদ্ধরূপত্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প। আমরা যৎকিঞ্চিৎ বিশেষের অভাবকে সামান্ত্য-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প বলি নাই। কিন্তু বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবকূটেরই সামান্ত্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প স্বীকার করিয়াছি। ঘটে যে কোনও রূপ আছে বলিয়া বাবদ্রূপবিশেষের অভাবকূট নাই। এজন্য “ঘটো নীরূপঃ” এই প্রতীতির আপত্তি হইবে না।^১

এতদ্বস্তরে অতিরিক্ত সামান্ত্যভাববাদিগণ বলেন যে—এরূপ কল্পনা অত্যন্ত অসঙ্গত। কারণ বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবকূট হইতে অতিরিক্ত সামান্ত্যভাব স্বীকার না করিলে বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবকূটরূপ ধর্মীতে শুদ্ধরূপত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম স্বীকার করিতে হইবে। এই রূপত্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকল্প ধর্মটি কি বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবকূটের প্রত্যেকটি অভাবে থাকিবে? অথবা বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবকূটের প্রত্যেক অভাবে না থাকিলেও বাবদ্রূপত্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প হইয়া থাকিবে? যেমন উত্তরস্থ ধর্ম উত্তর ধর্মীর প্রত্যেক ধর্মীতে থাকে না, অথচ উভয়েতে থাকে, এইরূপ রূপত্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প ধর্মটি বাবদ্রূপবিশেষ্যভাবের প্রত্যেকটিতে

১ যদি তু নীলগীতাভাব্যে নিকরেহপি রূপাতাব্যে নীলগীতারূপসংশয় ইতি ক্বে, তথা কিং সামান্ত্যভাবেন, রূপত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকল্পত্বাবচ্ছিন্ন সংশয়সংবাহ্য, ধর্মিকল্পনাতো ধর্মিকল্পনার। লঘুভেদে ধর্মবিশেষ্যভাবানামেব রূপত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকল্পকল্পনা, অতো ন যৎকিঞ্চিদভাবানাদার 'ঘটো নীরূপঃ' ইতি প্রতীতিঃসঙ্গ ইতি—চেৎ। অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৩

থাকে না ; কিন্তু বাবদ্বিশেষাভাবে উভয়ই ধর্মের মত ব্যাসজ্যবুত্তি হইয়া থাকে। গোছ ঘটহাদি জাতি নানা গো-ব্যক্তি, নানা ঘট-ব্যক্তিতে থাকিলেও তাহা যেমন প্রত্যেক ব্যক্তিতে থাকে ; জাতি প্রত্যেক ব্যক্তিতে বিশ্রান্ত, কিন্তু উভয়ই মত নানা ব্যক্তিতে ব্যাসজ্যবুত্তি হইয়া থাকে না। গোছ, ঘটহাদি জাতি গো, ঘটাদি ব্যক্তিতে ব্যাসজ্যবুত্তি হইলে, একটি গো-ব্যক্তির দর্শনে গোছ ও একটি ঘট-ব্যক্তির দর্শনে ঘটই গৃহীত হইতে পারিত না। যেমন উভয়ই ধর্মটি উভয় ধর্মীর যে কোনও একটি ধর্মীর দর্শনে গৃহীত হয় না। যদি রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প ধর্মটি, যাবদ্রূপবিশেষাভাবে মধ্য যে কোন অভাবেই থাকে স্বীকার করা যায় অর্থাৎ প্রত্যেক অভাবে বিশ্রান্ত বলিয়া স্বীকার করা যায়, তবে রূপবান্ ঘটে যে কোনও রূপের অভাব আছে বলিয়া “ঘটো নীরূপঃ” এইরূপ প্রমাণপ্রতীতির আপত্তি হইবে। কারণ যে কোনও রূপবিশেষের অভাবও রূপস্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকল্প স্বীকার করা হইয়াছে। “নীরূপঃ” এইরূপ প্রতীতিতে রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প অভাবই প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। যৎকিঞ্চিৎ বিশেষাভাবও সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প হইলে ঘটো যৎকিঞ্চিৎ রূপের অভাব আছে বলিয়া “ঘটো নীরূপঃ” এইরূপ প্রমাণপ্রতীতির আপত্তি হইবে।^১

আর যদি দ্বিতীয় পক্ষ স্বীকার করা যায় অর্থাৎ রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প ধর্মটি যাবদ্রূপবিশেষাভাবে ব্যাসজ্যবুত্তি হইয়া থাকে বল, তবে তত্ত্বং রূপাভাবে তত্ত্বং রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম অব্যাসজ্যবুত্তি, তাহা তত্ত্বং রূপাভাব মাট্রেই বিশ্রান্ত ; সূতরাং তত্ত্বং-রূপাভাবে বিশ্রান্ত তত্ত্বং-রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম হইতে অতিরিক্ত এবং ব্যাসজ্যবুত্তি শুদ্ধরূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম কল্পনা করিতে হইবে। এরূপ কল্পনা করা অপেক্ষা রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প একটি অতিরিক্ত অভাব কল্পনা করা ভাল। তাহাতেই কল্পনার লাঘব হইবে। অতিরিক্ত সামান্তাভাববাদিগণের মতে একটি সামান্তাভাবরূপ ধর্মী ও সেই ধর্মীতে রূপস্বাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম—এই দুইটি বস্তু কল্পনা করিতে হয়। অতিরিক্ত সামান্তাভাব স্বীকার না করিলে রূপস্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম ও সেই ধর্মটি ব্যাসজ্যবুত্তি বলিয়া বহু সংখ্যক তত্ত্বং রূপাভাব-ব্যক্তির প্রত্যেক ব্যক্তিতে ঐ ধর্মের বহু সম্বন্ধ কল্পনা করিতে হইবে। সূতরাং একটি ধর্ম ও সেই ধর্মের বহু ধর্মীতে বহু সম্বন্ধ কল্পনা করিতে হইবে। এইরূপে একটি ধর্ম ও তাহার বহু সম্বন্ধ কল্পনা করা অপেক্ষা একটি অতিরিক্ত সামান্তাভাব কল্পনা করাই সঙ্গত। বহু কল্পনা করা অপেক্ষা অল্প কল্পনা করাই উচিত। “ধর্মিকল্পনা করা অপেক্ষা, ধর্ম কল্পনা লঘু”

১নঃ; বাবদ্বিশেষাভাবেই রূপস্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকল্প তৎ প্রত্যেকং বিশ্রান্ত, ব্যাসজ্যবুত্তি বা? আত্রে যৎকিঞ্চিদভাবমানার ‘ঘটো নীরূপ’ ইতি প্রতীতিপ্রসঙ্গঃ—অথৈতদিত্তি পৃঃ ৫৫৩

এই ভাষার অল্পসারে অতিরিক্ত সামান্যভাবরূপ ধর্মিকল্পনা আপাততঃ গুরু বলিয়া মনে হইতে পারে; কিন্তু বস্তুতঃ তাহা নহে। প্রদর্শিত ভাষার ইহা অভিপ্রায় নহে যে—ধর্মিকল্পনা করিলেই গৌরব ও ধর্মকল্পনা করিলেই লাঘব হইবে; কিন্তু ধর্মিকল্পনাতে কল্পনীয় বস্তু অধিক হয় বলিয়া অর্থাৎ ধর্ম ও ধর্মী এই উভয়ের কল্পনা করিতে হয় বলিয়া তাহা গুরু এবং ধর্মকল্পনাতে কল্পনীয় বস্তু অল্প হয় বলিয়া অর্থাৎ ধর্মীর কল্পনা করিতে হয় না বলিয়া তাহা লঘু। কিন্তু যে স্থলে ধর্মিকল্পনাতেই কল্পনীয় বস্তু অল্প হয় ও ধর্মকল্পনাতেই কল্পনীয় বস্তু অধিক হয়, সেই স্থলে ধর্মিকল্পনা করাই লঘু। কল্পনীয় বস্তুর আধিক্য ও অল্পতার প্রতি লক্ষ্য করিয়াই ধর্মিকল্পনা হইতে ধর্ম কল্পনার লাঘব বলা হইয়াছে। কিন্তু কল্পনীয় বস্তুর আধিক্য হইলে ধর্মকল্পনা লঘু হইবে না। আর কল্পনীয় বস্তুর অল্পতা হইলে ধর্মিকল্পনাও গুরু হইবে না।^১

অতিরিক্ত সামান্যভাববাদিগণ আরও বলেন যে—দুইটি ঘটে যাবদ্রূপবিশেষের অভাব থাকিলেও দুইটি ঘটে রূপসামান্যভাব বৃদ্ধি হয় না। এজন্ত যাবদ্রূপবিশেষাভাব একটি অধিকরণে বৃদ্ধি হইলেই সেই যাবদ্বিশেষাভাবকূট, সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইতে পারিবে। বিভিন্ন অধিকরণে যাবদ্রূপবিশেষের অভাব থাকিলেও রূপসামান্যভাবের প্রতীতি হয় না। এজন্ত দুইটি ঘটে যাবদ্রূপবিশেষের অভাব থাকিলেও দুইটি ঘটের যে কোনও একটি ঘটেও যাবদ্রূপবিশেষাভাব নাই বলিয়া রূপসামান্যভাব বৃদ্ধি হয় না। এজন্ত অতিরিক্ত সামান্যভাব স্বীকার না করিয়া ষাঁহারা যাবদ্বিশেষাভাবকূটকেই সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক বলিয়া স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতে সেই বিশেষাভাবগুলির একাধিকরণবৃদ্ধিই বিশেষণও স্বীকার করিতে হইবে। আর তাগাতে একাধিকরণবৃদ্ধিই বিশিষ্ট যাবদ্বিশেষাভাবকূটই সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক হইবে বলিতে হইবে। এরূপ না বলিলে প্রদর্শিতরূপে ঘটনায় নীরূপত্ববুদ্ধির আপত্তি হইবে। আরও গৌরব এই হইবে যে—সামান্যধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকই ধর্মটি যদি ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্ম হয়, তবে ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের প্রত্যক্ষে সেই ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের যাবদ্ব্যাপ্তির প্রত্যক্ষ কারণ হইবে এবং সেই আশ্রয়গুলির পরস্পর ভেদও জানিতে হইবে। ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের যাবদ্ব্যাপ্তি যদি গৃহীত না হয় এবং যাবদ্ব্যাপ্তি গৃহীত হইলেও সেই আশ্রয়গুলি পরস্পর ভিন্নরূপে যদি গৃহীত না হয়, তবে ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। যেমন দুইটি বস্তুর দ্বিসংখ্যা ব্যাসজ্যবৃত্তি। পর্যাপ্তি সম্বন্ধে এই

১ দ্বিতীয়ে তত্ত্বরূপত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকত্বাব্যাসজ্যবৃত্তিব্যবহেদ তথ্যতিরিক্ত রূপত্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকত্বঃ ব্যাসজ্যবৃত্তি কল্পনীয়। তদ্বয়ঃ রূপত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক এক এবাত্যঃ কল্পাতে, যদেকোত্ব্যঃ রূপত্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকত্বঃ চেতি বস্তুত্বঃ কল্প্য, তব তু রূপত্বাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকত্বঃ তন্ত চ ব্যাসজ্যবৃত্তিবহন বহনত্বাবেনু প্রত্যেকং সংবন্ধা ইতি বহকল্প্য। ধর্মিকল্পনাতে ধর্মকল্পনা লঘুত্বমিতি তদ্ব্যক্ত কল্পনীর্য্যিক্যাপেক্ষঃ—অধৈর্য্যসিদ্ধি, পৃঃ ১১৩

বিশ্ব-সংখ্যা দুইটি বস্তুই থাকে—যে কোনও একটি বস্তু থাকে না। এই ব্যাসজ্য-বৃত্তি বিশ্বাদি ধর্মের বাবদাত্মর বস্তুত্বের জ্ঞান না হইলে এবং বস্তুত্বের জ্ঞান হইলেও বস্তু দুইটি পরস্পর ভিন্নরূপে জ্ঞাত না হইলে দুইখানি বস্তু বিশ্ববৃত্তি উৎপন্ন হইতে পারে না। এইরূপ ত্রিভু, চতুর্ভু সংখ্যা সম্বন্ধেও বুদ্ধিতে হইবে। আর তাহাতে বিশেষাভাববাদিগণকে বলিতে হইবে যে—বাবদরূপবিশেষের অভাবকূট ও অভাবকূটের ভেদ গৃহীত না হইলে “নীরূপ” এইরূপ বুদ্ধি হইবে না। সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকর ধর্মটি ব্যাসজ্যাবৃত্তি ধর্ম বলিয়াই প্রদর্শিত হলে “নীরূপ” বুদ্ধি হইতে পারিবে না। স্তত্রাং সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাবটী বাবদবিশেষাভাবকূট হইতে অতিরিক্ত—ইহাই স্বীকার করা উচিত। আর তাহাতেই লাঘব হইবে। অতিরিক্ত সামান্তাভাব স্বীকার না করিলে বহু গৌরব স্বীকার করিতে হইবে। আর সেই গৌরব পূর্বেই দেখান হইয়াছে। স্তত্রাং সামান্তাভাব প্রমাণসিদ্ধ বলিয়া—প্রাগভাব স্বীকার করিলে আর সামান্তাভাব সিদ্ধ হইবে না বলিয়া যে পূর্বে প্রাগভাব ও সামান্তাভাবের পরস্পর পরাহতি বলা হইয়াছিল, তাহা নিতান্তই অসঙ্গত। সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক বিশেষ অভাব অসিদ্ধ। কিন্তু বাবদ বিশেষাভাবাতিরিক্ত সামান্তাভাব প্রমাণসিদ্ধ। ইহাই অতিরিক্ত সামান্তাভাব-বাদিগণের সিদ্ধান্ত।^১

এতদ্বারা অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—অতিরিক্ত সামান্তাভাববাদিগণের প্রদর্শিত বৃত্তি অল্পসারে ইহাই সিদ্ধ হইয়াছে যে—সামান্ত-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক বিশেষাভাবের প্রতীতিই হয় না। আর তাহাতে শুদ্ধ জ্ঞানদাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাবও “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইতে পারিবে না। কারণ সামান্তরূপে বিশেষের অভাব অসিদ্ধ। আর একান্ত “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাব হইতে পারিল না বলিয়া ভাবরূপ অজ্ঞানই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে। আর তাহাতে অদ্বৈতবেদান্তিগণের অভীষ্টই সিদ্ধ হইবে। বিশেষাভাবের প্রতিযোগিতা, সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন হয় না। সামান্তাভাবের প্রতিযোগিতাই সামান্তধর্ম দ্বারা অবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে। কোন প্রাগভাবই সামান্তাভাব হইতে পারে না। কোন

১ কিন্তু ঘটন্যে বাবদবিশেষাভাবসংস্কেপি রূপসামান্তাভাববুদ্ধ্যুৎপত্তাং ঐক্যধিকরণ্যাবচ্ছেদনাপ্যভাবা বিশেষবীক্ষ্যঃ; তথাচাত্তিগৌরবম্। অপি চ ব্যাসজ্যাবৃত্তিধর্মগ্রহে বাবদাত্মরগ্রহত্বেন্দ্রগ্রহন্ত যেতুঃ, অগৃহীতেষু ভিন্নতয়া বাত্মগ্রহীতেষু বস্ত্রাদিষু বিশ্বাদিবুদ্ধ্যুৎপত্তাং, তথাচ বাবদভাবতত্ত্বেন্দ্রগ্রহে প্রথমত এব নীরূপ ইতি ‘বীন’ স্তাৎ, ব্যাদজ্যাবৃত্তিগাদাত্মপ্রতিযোগিতাকবৃত্ত্যগ্রহণং। অতঃ সামান্তাভাবন্ত প্রামাণিকত্বং কথং তৎপরাহতিরিতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫১০-৫৪

বিশেষেরই প্রাগভাব হইয়া থাকে। প্রাগভাবও যদি সামান্ত্রাত্ম্য হইতে পারিত, তবে সেই প্রাগভাবের প্রতিযোগিতাও সামান্ত্র্য দ্বারা অবচ্ছিন্ন হইতে পারিত। প্রাগভাবমাত্রই বিশেষভাব; বিশেষভাবের প্রতিযোগিতা বিশেষধর্ম দ্বারাই অবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে, সামান্ত্র্য দ্বারা অবচ্ছিন্ন হইতে পারে না। তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাবের প্রতিযোগিতা তদ্ব্যতিরেক বিশেষধর্ম দ্বারাই অবচ্ছিন্ন হইবে। কিন্তু ঘটরূপ সামান্ত্র্য দ্বারা অবচ্ছিন্ন হইতে পারিবে না। তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাবের প্রতিযোগী—তদ্ব্যতিরেক। তাহা তদ্ব্যতিরেক উৎপত্তির পূর্বে অর্থাৎ তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাব-কালে তদ্ব্যতিরেক জ্ঞাত হইতে পারে না। ভাবী তদ্ব্যতিরেক, তদ্ব্যতিরেক জ্ঞানের অযোগ্য। তদ্ব্যতিরেক উৎপত্তির পরে তদ্ব্যতিরেক তদ্ব্যতিরেক জ্ঞান সম্ভাবিত হইলেও তদ্ব্যতিরেক উৎপত্তির পূর্বে, তদ্ব্যতিরেক তদ্ব্যতিরেক জ্ঞান সম্ভাবিত নহে বলিয়া তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাব প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। এইরূপ কোনও বস্তুর প্রাগভাবই প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। তদ্ব্যতিরেক উৎপত্তির পরে তদ্ব্যতিরেক তদ্ব্যতিরেক-ব্যক্তির প্রত্যক্ষ হইতে পারিলেও সেই সময়ে তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাবই নাই বলিয়া তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারিবে না। সুতরাং তদ্ব্যতিরেক উৎপত্তির পূর্বে বা তদ্ব্যতিরেক উৎপত্তির পরে কোনও সময়েই তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। তদ্ব্যতিরেক উৎপত্তির পূর্বে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক-প্রকারক জ্ঞান অসম্ভব এবং তদ্ব্যতিরেক উৎপত্তির পরে প্রাগভাবই নাই। সুতরাং কোনও সময়েই প্রাগভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। প্রত্যক্ষ, বিষয়জ্ঞ হইয়া থাকে। বিষয়ের অসম্ভব দশাতে বিষয়ের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাবরূপ বিশেষভাবের প্রত্যক্ষে ঘটসামান্ত্র্য প্রকারক জ্ঞান কারণ নহে। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক প্রকারক প্রতিযোগীজ্ঞানই অভাব-প্রকারক অভাব প্রত্যক্ষে কারণ। অভাবরূপে অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে গেলে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক প্রকারক প্রতিযোগীর জ্ঞান থাকা আবশ্যিক। তদ্ব্যতিরেক প্রাগভাব প্রত্যক্ষে তদ্ব্যতিরেক প্রতিযোগী তদ্ব্যতিরেক জ্ঞান থাকা আবশ্যিক। কিন্তু তাহা হইতে পারে না। অভাবরূপে অভাবের প্রত্যক্ষেই প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে প্রতিযোগীর জ্ঞান কারণ। কিন্তু অভাবরূপে অভাবের প্রত্যক্ষে উক্ত জ্ঞান কারণ নহে। যেমন ইদ্বরূপে বা প্রমেররূপে অভাবের প্রত্যক্ষ উক্ত জ্ঞান না থাকিরাই হইয়া থাকে। ইদ্বরূপে অভাবের প্রত্যক্ষ “ইদং” এইরূপ প্রত্যক্ষ। যদিও ইদংবস্ত্ত অভাবই বটে, তথাপি অভাবরূপে অভাবের প্রত্যক্ষ না হইয়া ইদ্বরূপে অভাবের প্রত্যক্ষ হইয়াছে। এইরূপ প্রমেররূপে অভাবের প্রত্যক্ষ “প্রমেরম্” এইরূপ প্রত্যক্ষ। ইহা অভাবের প্রত্যক্ষ হইলেও অভাব-রূপে অভাবের প্রত্যক্ষ নহে। সুতরাং ইহাতে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকরূপে

প্রতিযোগিজ্ঞানের কারণতা নাই।^১ প্রাগভাব যে প্রত্যক্ষ হইতে পারে না, তাহা বিশেষভাবে বলা হইয়াছে।

যদি বলা যায়—প্রাগভাব প্রত্যক্ষগম্য হইতে না পারিলেও অহুমিত্তির বিষয় হইতে বাধা কি? আর তাহাতে বৎকিঞ্চিৎ বিশেষ জ্ঞানের প্রাগভাব অহুমের হইতে পারিবে। এতদন্তরে বক্তব্য এই যে—জ্ঞানপ্রাগভাব অহুমানগম্য হইতে পারিলেও “ন জানামি” এই প্রতীতি অপরোক্ষ প্রতীতি। এই অপরোক্ষ প্রতীতির বিষয় যে, জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাব হইতে পারে না, তাহা সিদ্ধই হইল। জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাবের অহুমিতি হইলেও তাহার প্রত্যক্ষ হয় না। সুতরাং “ন জানামি” এই প্রত্যক্ষ প্রতীতি জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাব বিষয়ক নহে। এজন্য অভাববিলক্ষণ অজ্ঞানই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে। আরও বিশেষ কথা এই যে—জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাবের অহুমিতি তবেই হইতে পারিবে, যদি জ্ঞানবিশেষের প্রাগভাবের অব্যভিচারী কোনও হেতু থাকে। অব্যভিচারী হেতু জন্মই অহুমিতি হইয়া থাকে। প্রকৃত স্থলে কোনও অব্যভিচারী হেতু নাই বলিয়া অহুমিতি হইতেই পারিবে না। সুতরাং প্রাগভাবের প্রত্যক্ষও হয় না, অহুমিতিও হয় না; এজন্য প্রাগভাবই অসিদ্ধ^২।

ইহাতে প্রাগভাববাদিগণ বলেন যে—অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে বলিয়াছেন, প্রাগভাবই অসিদ্ধ, ইহা সঙ্গত নহে। কারণ “অনিষ্ট বিষয় না হউক” এইরূপ লোকের ইচ্ছা অহুমভবসিদ্ধ। “ইদং মাভূৎ” এইরূপ ইচ্ছার বিষয় প্রাগভাবই হইবে। অনিষ্ট বস্তুর প্রাগভাব “ইদং মাভূৎ” এইরূপ ইচ্ছার বিষয়। অজ্ঞাত বস্তুতে ইচ্ছা হয় না; এজন্য প্রাগভাবের জ্ঞানও স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং প্রাগভাব ইচ্ছার বিষয়রূপে সিদ্ধই বটে।^৩

এতদন্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রাগভাববাদিগণের এরূপ বলা অসঙ্গত। প্রাগভাববাদিগণ প্রাগভাবকে সাধ্য বস্তু বলিয়া স্বীকার করেন না। প্রাগভাব অনাদি; এজন্য প্রাগভাব সাধ্য নহে। কিন্তু তাহা অনাদি। এজন্য

১.....অত্র ভ্রমঃ—এবং তর্হি সামান্তপ্রকারেণ বিশেষাভাবপ্রতীতেজ্ঞানবিশেষপ্রাগভাবো ন জানামীতি বিমো জ্ঞানদ্বাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকো ন বিষয় ইতি সিদ্ধং নঃ সমীহিতম্। ন হি প্রাগভাবোহপি কশ্চিৎ সামান্তভাবোহস্তি; যেন তৎপ্রতিযোগিতা সামান্তধর্মোণাবচ্ছিন্নত্বং, বিশেষাভাবপ্রতিযোগিতা তু তত্ত্ববট্টস্থানিনা বিশেষোণাবচ্ছিন্নত্বং। ন চ তেন তেন রূপেণ ভবিষ্যৎটাদি জাতুং শক্যম্; তচ্ছানানন্তরং তু তত্ত্বরূপেণ তজ্জ্ঞানসংভবেহপি ন প্রাগভাববীঃ প্রত্যক্ষা স্থাৎ, তদানীং প্রাগভাবাসম্বাৎ, প্রত্যাক্ষত্ব বিদ্যমঙ্গস্তথাৎ। সামান্তপ্রকারকজ্ঞানং চ ন বিশেষাভাবজ্ঞানে হেতুরিত্যুক্তম্, প্রতিক্রিয়াগিতাবচ্ছেদক-প্রকারক-প্রতিযোগিজ্ঞানসম্ভাব্যপ্রকারকভাবজ্ঞানে হেতুত্বাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৪

২.....ততানুমানগম্যত্বেনপি ‘ন জানামীতি’ শ্লিঃ অপরোক্ষায়তবিষয়ব্যাযোগাৎ। অব্যভিচারিগিজ্ঞা-ভাবাভগম্যমানমপি দূরনিরন্তরং—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৪

৩বহু—ইদং বাহুগিতীন্দ্রাবিষয়তয়া তৎসিদ্ধিঃ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৪

প্রাগভাব বরূপতঃ অসাধ্য বলিয়া ইচ্ছার বিষয় হইতে পারে না। ইচ্ছা সিদ্ধ বিষয়ে হয় না; কিন্তু সাধ্য বিষয়েই হইয়া থাকে। এজন্য প্রাগভাববাদিগণকে বাধ্য হইয়াই এই কথা বলিতে হইবে যে—উক্ত ইচ্ছা, প্রাগভাবপরিপালন-বিষয়িণী অর্থাৎ প্রাগভাবের সঙ্কটবিষয়িণী। প্রাগভাবের প্রতিযোগী উৎপন্ন হইলে প্রাগভাব থাকে না বলিয়া প্রাগভাবের সঙ্কটও কালান্তরে থাকে না। কালান্তরে প্রাগভাবের সঙ্কট থাকুক—এই জন্তই উক্তরূপ ইচ্ছা বা কামনা হইয়া থাকে। প্রতিযোগীর জনক অর্থাৎ প্রতিযোগীর উৎপাদক কারণের বিঘটন করিতে পারিলেই প্রতিযোগী উৎপন্ন হইবে না। আর তাহাতে প্রাগভাবের সঙ্কটও কালান্তরে থাকিতে পারিবে। সুতরাং প্রাগভাবের কালান্তর সঙ্কট, প্রাগভাবের প্রতিযোগীর জনকের বিঘটনাবহীন। প্রাগভাবের প্রতিযোগীর জনকের বিঘটন, সাধ্য বস্তু বলিয়া তাহাতে ইচ্ছা ও বস্ত্র উভয়ই হইতে পারে। আর এইরূপেই অনিষ্ট বস্তুর প্রাগভাব ইচ্ছার বিষয়ীভূত হয়। কিন্তু বরূপতঃ প্রাগভাব ইচ্ছার বিষয়ীভূত হইতে পারে না। কারণ প্রাগভাব অসাধ্য। আর ইহাই প্রাগভাববাদিগণকে স্বীকার করিতে হইবে। প্রাগভাবের কালান্তর সঙ্কট যেভাবে কামনার বিষয় হয়, এইরূপে অত্যন্তাভাবেরও কালান্তর সঙ্কট কামনার বিষয় হইতে পারে। কালান্তরে অত্যন্তাভাবের প্রতিযোগীর সঙ্কট থাকিলে অত্যন্তাভাবের সঙ্কট, কালান্তরে থাকিতে পারিবে না। এজন্য কালান্তরে অত্যন্তাভাবের সঙ্কট পরিপালন করিবার জন্ত কালান্তরে প্রতিযোগীর সঙ্কট বিঘটন করিতে হইবে। কালান্তরে প্রতিযোগীর বিঘটন সাধ্য বস্তু। তাহাতে ইচ্ছা ও এবদ উভয়ই হইতে পারে। আর তাহাতে অত্যন্তাভাব নিত্য বলিয়া অসাধ্য হইলেও অত্যন্তাভাবের সঙ্কট পরিপালন, প্রাগভাবের সঙ্কট পরিপালনের মতই প্রদর্শিতরূপে সাধ্য বলিয়া তদ্বিবক্ষ্য ইচ্ছা হইতে পারিবে। অত্যন্তাভাব উত্তর সিদ্ধ বস্তু; আর এই অত্যন্তাভাব দ্বারাই প্রাগভাব স্বীকার করিয়া যে প্রতীতি, ইচ্ছা বা কার্যের উপপত্তি কবা হয়, তাহা হইতে পারিবে। আর তাহাতে অত্যন্তাভাবের অতিরিক্ত প্রাগভাব সিদ্ধ হইবে না। অত্যন্তাভাবদ্বারা প্রাগভাব অন্তর্থাৎসিদ্ধই হইয়া পড়িবে।^১

ইহাতে প্রাগভাববাদিগণ বলেন যে, যে বস্তুটি উৎপন্ন হইয়াছে, সেই উৎপন্ন বস্তু, উৎপত্তির পরক্ষণেই পুনর্বার উৎপন্ন হইল না কেন? যে সামগ্রীজন্ত বস্তুর উপপত্তি হইয়াছিল, উৎপত্তিরূপেও সেই সামগ্রী অবিকল রহিয়াছে। এই সামগ্রী থাকিয়াও উৎপন্ন বস্তু, উৎপত্তির পরক্ষণে দ্বিতীয় বার উৎপন্ন হয় না। যে সামগ্রী উৎপত্তি

১ ..ন, প্রাগভাব বরূপতঃ অসাধ্য হইলে প্রতিযোগীজনকবিঘটনের তৎসংবন্ধে অত্যন্তাভাবসংবন্ধতাপি সাধ্যমাত্রেই বাধ্য থাকাসক্যে—অবৈতন্যে, পৃঃ ৫৫৪

কণে থাকিয়াও উৎপন্ন বস্তুর পুনরুৎপাদক হইল না, সেই সামগ্রীই বস্তুর প্রথম উৎপত্তির জনক হইয়াছিল। সুতরাং উৎপত্তির পূর্বকণে থাকিয়া যে সামগ্রী উৎপত্তির জনক হইয়াছিল, উৎপত্তিকণেও সেই সামগ্রী থাকিয়াও উৎপত্তির জনক হইল না। ইহাতে অবশ্যই বলিতে হইবে যে—উৎপত্তির পূর্বকণে যে সামগ্রী ছিল, উৎপত্তিকণে সেই সামগ্রী নাই। সেই সামগ্রী থাকিলে অবশ্যই উৎপন্ন বস্তুর পুনরুৎপত্তি হইত। একথা কখনই বলা যায় না যে—উৎপত্তির জনক সামগ্রী উৎপত্তির অজনক। উৎপত্তির পূর্বকণে ও উৎপত্তিকণে যদি একই সামগ্রী থাকিত, তবে এই কথাই স্বীকার করিতে হইত যে—উৎপত্তির জনক সামগ্রীই উৎপত্তির অজনক। এজন্ত অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে—উৎপত্তির পূর্বকণে যে সামগ্রী ছিল, উৎপত্তি কণে আর সে সামগ্রী নাই। আর এজন্তই উৎপন্ন বস্তুর পুনরুৎপত্তি উৎপত্তি হইতে পারে না। সামগ্রী নাই বলিয়াই পারে না। সুতরাং উৎপন্ন বস্তুর পুনরুৎপত্তির সামগ্রী নাই বলিয়াই পুনরুৎপত্তি হয় না। উৎপত্তির পূর্বকণে ও উৎপত্তিকণে সামগ্রী ত একই রহিয়াছে; সামগ্রীর ভেদ হইল কেন? ইহার উত্তরে বলিতে হইবে যে—উৎপত্তির পূর্বকণে বস্তুর প্রাগভাব ছিল; উৎপত্তি কণে সেই প্রাগভাব নাই। উৎপাদক সামগ্রীর অন্তর্গত প্রাগভাবের সত্ত্ব ও অসত্ত্ব প্রযুক্তই উৎপত্তির পূর্বকণে ও উৎপত্তিকণে সামগ্রীর ভেদ হইয়াছে। উৎপত্তিকণে প্রাগভাব নাই বলিয়া প্রাগভাবঘটিত সামগ্রীও নাই। প্রাগভাব ব্যতীত আর সমস্ত কারণই উৎপত্তি কণে আছে। কেবল প্রাগভাবের অভাব প্রযুক্তই উৎপন্ন বস্তুর পুনরুৎপত্তি হইতে পারিল না। সুতরাং প্রাগভাব স্বীকার না করিলে উৎপন্ন বস্তুর পুনরুৎপত্তি অপরিহার্য হইয়া পড়িবে।^১

এতদ্বস্তরে অধৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রাগভাববাদিগণ যাহা বলিয়াছেন, তাহা অসঙ্গত। কারণ যাহারা প্রাগভাব স্বীকার করেন, তাঁহারা অবশ্যই অত্যন্তাভাবও স্বীকার করিয়া থাকেন। এই অনাদি অত্যন্তাভাবেরও দেশবিশেষের মত কালবিশেষও অবচ্ছেদক হইয়া থাকে। দেশবিশেষে অত্যন্তাভাব যেমন অল্পভব-সিদ্ধ, এইরূপ কালবিশেষেও অত্যন্তাভাব অল্পভবসিদ্ধ। সুতরাং কালবিশেষে অধিকরণ-সংসর্গী অত্যন্তাভাব দ্বারাই প্রাগভাব স্বীকারের কল সিদ্ধ হইয়া যাইবে। আর এই অত্যন্তাভাবকে সাময়িক অত্যন্তাভাব বলা হয়। এই সাময়িক অত্যন্তাভাবদ্বারাই প্রাগভাব অন্তর্থাপসিদ্ধ হইয়া পড়িবে। সুতরাং অত্যন্তাভাবাতিরিক্ত প্রাগভাব স্বীকারের আবশ্যকতা নাই।

১ অথ উৎপন্ন বস্তুর পুনরুৎপত্তি পূর্বকণে সামগ্রীভাবে বাচ্য, সচ প্রাগভাবাভাবাদেব, অজহেতুনা সদ্ধাদিতি চেৎ? অধৈতসিদ্ধি পৃ: ৫৫৪

আরও কথা এই যে—উৎপন্ন বস্তুই ষোড়শত্বের বিরোধী। বাহ্য উৎপন্ন হইয়াছে, তাহার আর উৎপত্তি হইতে পারে না। আরও বিশেষ কথা এই যে—সামগ্রী কার্য সত্ত্বেরই প্রযোজক হইয়া থাকে; কিন্তু সামগ্রী উৎপত্তির প্রযোজক নহে। আত্মকাল সম্বন্ধ হইতেছে উৎপত্তি; এই উৎপত্তিতে সামগ্রী প্রযোজক নহে। আত্মকাল সম্বন্ধরূপ উৎপত্তি বস্তুটি এই যে—যে বস্তুর উৎপত্তি হইবে, তাহার সমানকালীন পদার্থের ধ্বংসের অনাধার কালাধারই উৎপত্তি অর্থাৎ যে কাল কার্যের সমান কালীন পদার্থের ধ্বংসের অনাধার হইয়া কার্যের আধার হইয়া থাকে, এতাদৃশ কালাধারই কার্যের উৎপত্তি।^১ ইহাতে সামগ্রী, কার্যের কালাধারস্বাংশে প্রযোজক। কিন্তু কার্যের আধারীভূত কালে যে বিশেষণাংশ যোগ করা হইয়াছে, তাহার প্রযোজক নহে। অসমান-কালীন পদার্থের ধ্বংসের অনাধারই কালাংশে বিশেষণ। এই বিশেষণাংশ সামগ্রী-প্রযোজ্য নহে। কাল যে অসমানকালীন পদার্থের ধ্বংসের অনাধার হইয়াছে, তাহার প্রযোজক অসমানকালীন পদার্থ ধ্বংসের সামগ্রীর অভাব। তাদৃশ সামগ্রীর অভাব প্রযুক্তই কাল অসমানকালীন পদার্থের ধ্বংসের অনধিকরণ হইয়াছে। কিন্তু বস্তুর উৎপাদক সামগ্রী হইতে এই বিশেষণাংশ সিদ্ধ হয় নাই। এজন্ত প্রাগভাবঘটিত সামগ্রী স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। আত্ম-কাল সম্বন্ধই উৎপত্তি। উৎপাদক সামগ্রী এই উৎপত্তির অন্তর্গত কাল-সম্বন্ধাংশ-মাত্রের প্রযোজক হইয়া থাকে। আত্ম অংশের প্রযোজক উৎপাদক সামগ্রী নহে। প্রতিক্ষেপেই কোনও কার্যের উৎপত্তি এবং কোনও কার্যের ধ্বংস হইয়া থাকে। এই নিয়ম স্বীকার করিয়া উৎপত্তি পদার্থ দেখান হইয়াছে। কিন্তু অসমান-কালীন পদার্থ ধ্বংসের সামগ্রীর অভাবই আত্ম অংশের প্রযোজক। স্মৃতরাং প্রাগভাবঘটিত সামগ্রী সিদ্ধ হয় নাই।^২

ইহাতে প্রাগভাববাদিগণ আপত্তি করেন যে—পাণ্ডি বস্তুর পাকবশতঃ রূপ রসাদি বিশেষ উৎপন্ন হইয়া থাকে। একই অগ্নিসংযোগ হইতে বিভিন্ন রূপ, রস, গন্ধ ও স্পর্শ—এই চারিটি উৎপন্ন হয়। অগ্নিসংযোগ কারণ এক; অথচ একটি কারণ হইতেই বিভিন্ন রূপ-রসাদি উৎপন্ন হইয়া থাকে। কারণ ভিন্ন না হইলে কার্যও ভিন্ন হইতে পারে না। কার্যভেদের জন্ত কারণেরও তেজ

১ ভায়লীলাবতী—প্রকাশ পৃঃ ৬৮

২...ন, সাময়িকাত্তাব্যবসায়বাস্তবাসিদ্ধে, উৎপন্নত্বের ষোড়শত্ববিরোধিত্বাচ্ছ। অপি চ সামগ্রী কার্যে প্রযোজিকা, ন তু তত্কালাধারসংবন্ধরূপোৎপত্তাবপি। আত্মকালসংবন্ধো হি অসমানকালীন-পদার্থধ্বংসানাধারকালাধারত্বম্। তত্র সামগ্রী কার্যত্ব কালাধারস্বাংশমাত্র প্রযোজিকা, ন তু বিশেষণাংশমপি, তত্ তদ্ব্যবসায়বাস্তবাসামগ্রীবিরহাদেব সিদ্ধে। অষ্টমতর্কাদি পৃঃ ৫৫ ও অষ্টমতর্কাদিকা (প্রথম পরিচ্ছেদ), পৃঃ ২৩২

স্বীকার করিতে হইবে। কারণ—ভেদ স্বীকার করিতে হইলে অন্য কোনও কারণভেদ এখানে সম্ভাবিত নহে বলিয়া রূপ-রসাদি চারিটি কার্যের জন্ত রূপপ্রাগভাব, রস-প্রাগভাব, গন্ধপ্রাগভাব ও স্পর্শপ্রাগভাব এই চারিটি প্রাগভাব স্বীকার করিতে হইবে। এই বিভিন্ন চারিটি প্রাগভাব হইতেই বিভিন্ন রূপ-রসাদি চারিটি কার্য উৎপন্ন হইয়াছে। কিন্তু একমাত্র অগ্নিসংযোগ হইতে বিভিন্ন চারিটি কার্য উৎপন্ন হইতে পারিত না। কারণ ভেদ প্রযুক্তই কার্য ভেদ হইয়া থাকে। কারণের ভেদ না থাকিলে কার্যের ভেদ অসম্ভব। এজন্য প্রদর্শিত স্থলে অবশ্যই প্রাগভাব স্বীকার করিতে হইবে।

এতদ্ব্যতীত অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রদর্শিত স্থলে প্রাগভাবভেদ-বশতঃ কার্যভেদ হয় নাই; কিন্তু অগ্নিসংযোগের ভেদ প্রযুক্তই কার্যভেদ হইয়াছে। রূপ-রসাদির জনক অগ্নিসংযোগ এক নহে।^১ রূপের জনক অগ্নিসংযোগ ও রসের জনক অগ্নিসংযোগ ভিন্ন।

ইহার অভিপ্রায় এই যে, পার্থিব বস্তু ঘটাদির সহিত অগ্নির সংযোগ হইয়া পার্থিব বস্তু ঘটাদিতে বিভিন্ন রূপ-রসাদির উৎপত্তি হইয়া থাকে। আপাত দৃষ্টিতে এক অগ্নিসংযোগ হইতে নানাবিধ রূপ-রসাদির উৎপত্তি অসম্ভব বলিয়া মনে হইতে পারে। কিন্তু অগ্নিসংযোগ এক নহে। অগ্নি স্ব জাতি অবয়ব ও অবয়বিস্বত্তি জাতি। ঘটাদি জাতি যেমন অবয়ববিমাত্রস্বত্তি জাতি। অবয়ববী ঘট, ঘটের অবয়ব কপাল ঘট নহে; কিন্তু অগ্নিস্বজাতি সেই ঘটস্বজাতির মত অবয়ববিমাত্রস্বত্তি নহে। অগ্নির অবয়বও অগ্নি এবং তাহার অবয়বও অগ্নি। এজন্য অগ্নিস্বজাতি অবয়ববী অগ্নিতে ও সেই অবয়ববীর অবয়বে ও তাহার অবয়বেও আছে। স্তূতরাং যেখানে অগ্নি-সংযোগ একটি বলিয়া মনে হইতেছে, সেখানে বস্তুতঃ বহু অগ্নিসংযোগ রহিয়াছে। ঘটাদি পার্থিব বস্তু অবয়ববী অগ্নির সহিত সংযুক্ত হইলে অগ্নির অবয়বের সহিতও সংযুক্ত হইয়াছে বলিয়া বুঝিতে হইবে। আর সেই অবয়বের অবয়বের সহিতও সংযুক্ত হইয়াছে বুঝিতে হইবে। ইহা হইতে পারে না যে—ঘটাদি পার্থিব বস্তু অগ্নিরূপ অবয়ববীর সহিতই সংযুক্ত, কিন্তু অগ্নির অবয়বের সহিত সংযুক্ত নহে। স্তূতরাং অগ্নির নানা অবয়বের সংযোগ ও তদবয়বের সংযোগ অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। স্তূতরাং ঘটাদি বস্তুর সহিত অগ্নিসংযোগ নানা। আপাত-দৃষ্টিতে ঘটাদি বস্তুর সহিত অগ্নিসংযোগ এক বলিয়া বোধ হইলেও বস্তুতঃ সে স্থলে বহু অগ্নিসংযোগ আছে। বৈশেষিকাদি মতে অবয়ব ও অবয়ববীর অত্যন্ত ভেদ আছে বলিয়া ঘটাদি পার্থিব বস্তুর সহিত অগ্নিসংযোগ হইলে

১ ...পাকজলপানিজৈদোহপ্যগ্নিসংযোগভেদাৎ পূর্বরূপাধিভাসেতদ্বাচ্য, ন তু প্রাগভাবভেদাৎ—
অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৪

অগ্নিসংযোগের নানাধ অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। আর নানা অগ্নি-সংযোগজন্ত ঘটাদি পার্থিব বস্তুতে নানা রূপ-রসাদিশুণ উৎপন্ন হইতে পারিবে। এজন্ত পাকজ রূপ-রসাদির ভেদের জন্ত বিভিন্ন রূপ-রসাদির প্রাগভাব স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। অগ্নি সংযোগের ভেদ প্রযুক্তই রূপ-রসাদির ভেদ হইতে পারিবে।

ইহাতে আপত্তি এই যে—পার্থিব পরমাণুতে তেজঃ পরমাণু সংযুক্ত হইয়া পার্থিব পরমাণুতে পাকজ রূপ, রস, গন্ধ ও স্পর্শ উৎপন্ন হইয়া থাকে। একটি পার্থিব পরমাণুর সহিত একটি তেজঃ পরমাণুর সংযোগ একটিই হইবে। এই সংযোগ প্রদর্শিতরূপে নানা হইতে পারে না। যেহেতু পরমাণু নিরবয়ব। সুতরাং পার্থিব পরমাণুতে একটিমাত্র তেজঃ সংযোগ হইতে পাকজ বিভিন্ন রূপ-রসাদির উৎপত্তি হইয়া থাকে বলিয়া অবশ্যই রূপ-রসাদির প্রাগভাবকে কারণ বলিতে হইবে। কারণের ভেদ না থাকিলে কার্যের ভেদ হইতে পারে না।

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে—একটি তেজঃপরমাণুর সংযোগে পার্থিব পরমাণুতে পাকজ নানাবিধ রূপাদির উৎপত্তি হয়, ইহাতে কোনও প্রমাণ নাই। পরমাণুই অপ্রামাণিক বলিয়া প্রদর্শিত কার্য-কারণভাবও অসঙ্গত। যদি পরমাণু প্রমাণ-সিদ্ধ হয়, তবে পরমাণুর রূপ-রসাদির ধ্বংসকেই পাকজ রূপ-রসাদির কারণ স্বীকার করা যাইবে। এজন্ত প্রাগভাব স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। তাৎপর্য এই যে, অগ্নি সংযোগ জন্ত যে রূপরসাদির উৎপত্তি হয়, তাহাতে অগ্নিসংযুক্ত বস্তুর পূর্ব রূপ-রসাদির ধ্বংস হইয়াই অল্প রূপ-রসাদির উৎপত্তি হইয়া থাকে। পূর্বরূপের ধ্বংস হইয়া রূপান্তরের উৎপত্তি এবং পূর্বরসের ধ্বংস হইয়া রসান্তরের উৎপত্তি হয়, ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। আর তাহাতে ধ্বংসের ভেদপ্রযুক্তই কার্যের ভেদ হইতে পারিবে। প্রাগভাব ভেদ-প্রযুক্ত কার্যের ভেদ স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই।

পরমাণুর অস্বীকার পক্ষে অগ্নিসংযোগের ভেদ প্রযুক্তই পাকজ রূপ-রসাদির ভেদ হইবে এবং পরমাণু স্বীকার পক্ষে পূর্ব রূপ-রসাদির ধ্বংসের ভেদ প্রযুক্তই পাকজ রূপ-রসাদির ভেদ সিদ্ধ হইবে। কল কথা—পরমাণু স্বীকার করিলে বা না করিলে কোনও পক্ষেই প্রাগভাব স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। এজন্তই অদ্বৈতসিদ্ধিকার অগ্নিসংযোগের ভেদ ও পূর্ব রূপাদির নাশকে পাকজ রূপ-রসাদির প্রতি কারণ বলিয়াছেন। ইহাই অদ্বৈতসিদ্ধিকারের কথার রহস্য।

আরও বিশেষ কথা এই যে—প্রতিযোগীর ভেদ সিদ্ধ না হইলে প্রাগভাবের ভেদও সিদ্ধ হইতে পারে না। প্রতিযোগী ভেদের সিদ্ধির অধীন প্রাগভাবের ভেদ-সিদ্ধি। এই প্রাগভাবের প্রতিযোগী রূপ-রসাদি। এই প্রতিযোগী রূপ-রসাদির ভেদ-

সিদ্ধি হইলে রূপ-প্রাগভাব, রস-প্রাগভাব প্রভৃতির ভেদ সিদ্ধি হইবে। এক অরিসংযোগ হইতে রূপ-রসাদির ভেদই অসিদ্ধ হইয়াছিল ; এই ভেদ সিদ্ধি করিবার জন্তই প্রাগভাব স্বীকার। প্রাগভাবের ভেদ স্বীকার করিলেও প্রতিযোগী রূপ-রসাদির ভেদ স্বীকার করিতে হইতেছে। রূপ-রসাদির ভেদই যদি সিদ্ধ হইতে পারে, তবে রূপ-রসাদির ভেদ সিদ্ধির জন্ত প্রাগভাবের আবশ্যকতা কোথায় ? আর রূপ-রসাদির ভেদই যদি সিদ্ধ না হইয়া থাকে, তবে প্রাগভাবের ভেদ সিদ্ধ হইবে কিরূপে ? সুতরাং প্রাগভাবের ভেদ দ্বারা প্রতিযোগী রূপ-রসাদির ভেদ সিদ্ধ করিতে গেলে অন্তোন্তোপ্রসঙ্গ দোষ হইবে। রূপ-রসাদির ভেদ সিদ্ধ হইলে, রূপ-রসাদির প্রাগভাবের ভেদ সিদ্ধি এবং রূপ-রসাদির প্রাগভাবের ভেদ সিদ্ধি হইলে রূপ-রসাদির ভেদ সিদ্ধি—এইরূপে অন্তোন্তোপ্রসঙ্গ দোষ হইবে।^১

আর প্রাগভাববাদিগণ বলেন যে—কোনও বিশেষ বস্তু কোনও বিশেষ বস্তুর উপাদান হইয়া থাকে, সমস্ত বস্তুই সমস্ত বস্তুর উপাদান হয় না। কপাল ঘটের উপাদান হয়, কিন্তু পটের উপাদান হয় না। তন্তু পটের উপাদান হয়, কিন্তু ঘটের উপাদান হয় না। এইরূপ উপাদানতার ব্যবস্থা সকলেরই স্বীকার্য। এইরূপ ব্যবস্থার ব্যবস্থাপক নিরূপণ করিলে ইহাই সিদ্ধ হইবে যে—যে বস্তুতে বাহার প্রাগভাব আছে, সেই বস্তুই তাহার উপাদান হয়। আর যে বস্তুতে বাহার প্রাগভাব নাই, সেই বস্তু তাহার উপাদান হয় না। কপালে ঘটের প্রাগভাব আছে, কিন্তু পটের প্রাগভাব নাই ; এজন্ত কপাল ঘটের উপাদান হইয়া থাকে ; কিন্তু পটের উপাদান হয় না। এই উপাদানতার ব্যবস্থা রক্ষা করিবার জন্ত অবশ্যই প্রাগভাব স্বীকার করিতে হইবে। প্রাগভাব স্বীকার না করিলে উপাদানতার ব্যবস্থাই থাকিবে না।^২

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে—প্রাগভাববাদিগণের একরূপ বলা সঙ্গত নহে। কপালে ঘটের প্রাগভাব আছে বলিয়া কপাল ঘটের উপাদান হয়—এরূপ বলিবার আবশ্যকতা নাই। কপালে কপালত্ব ধর্ম আছে বলিয়াই কপাল ঘটের উপাদান হইয়া থাকে। এইরূপ তন্তুতে তন্তুত্ব ধর্ম আছে বলিয়াই তন্তু পটের উপাদান হইয়া থাকে, ঘটের উপাদান হয় না। এইরূপে কপালত্ব ও তন্তুত্বাদি ধর্মদ্বারা উপাদানের ঘট, পটাদির উপাদানতার ব্যবস্থা হইতে পারিবে। এজন্ত প্রাগভাব স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। প্রদর্শিতরূপ ব্যবস্থা স্বীকার না করিলে প্রাগভাবদ্বারা ব্যবস্থাই হইতে পারে না। কারণ কপালে ঘটের প্রাগভাব আছে, কিন্তু তন্তুতে

১...পাকজরূপাদিভেদোৎপাদনযোগভেদাৎ পূর্বরূপাদিক্সংসেভাধা, নতু প্রাগভাবভেদাৎ, প্রতি-
যোগিভেদং বিনা প্রাগভাবভেদাযোগাচ্চ—অষ্টৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৪

২...নাউপাদানব্যবস্থা তত্র মানম্—অষ্টৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৪

নাই—এইরূপে কপাল ঘট-প্রাগভাবের সম্বন্ধী হইবে; কিন্তু তত্ত্ব ঘট-প্রাগভাবের সম্বন্ধী হইবে না। এইরূপ প্রাগভাবের সম্বন্ধবিশেষের অবধারণ কিরূপে হইবে? সুতরাং প্রাগভাববাদিগণকেও ইহাই স্বীকার করিতে হইবে যে—যে বস্তুতে কপালদ্বয় ধর্ম আছে, তাহাতেই ঘটপ্রাগভাব থাকে। বাহাতে কপালদ্বয় ধর্ম নাই, তাহাতে ঘট-প্রাগভাব থাকে না। আর বাহাতে বাহার প্রাগভাব থাকে, তাহাই তাহার উপাদান হয়। এইরূপ স্বীকার করিয়া উপাদানতার ব্যবস্থা দেখাইতে হইবে। ইহাতে প্রাগভাববাদিগণের প্রয়াস গৌরবই হইবে। উপাদানতার ব্যবস্থা করিবার জন্য প্রাগভাব স্বীকার, আবার প্রাগভাবের সম্বন্ধ-ব্যবহার জন্য কপালবাদি ধর্মের নিয়ামক স্বীকার, ইহাই প্রয়াস গৌরব। এতদপেক্ষা কপালবাদি ধর্মকেই ঘটাদি উপাদানের উপাদানতার ব্যবস্থাপক স্বীকার করিলেই চলিতে পারে। প্রাগভাব স্বীকারের কোনও আবশ্যকতা নাই।^১

ইহাতে প্রাগভাববাদিগণ বলেন যে—কার্যের উৎপত্তির পূর্বে কার্যের উপাদানে কার্যের অভাব থাকে—ইহা সকলেরই অস্বভাবসিদ্ধ। কার্যের উৎপত্তির পূর্বে কার্যের উপাদানে যে অভাব থাকে, তাহা সেই কার্যের প্রাগভাব। প্রাগভাব স্বীকার না করিলে কার্যের উৎপত্তির পূর্বে কার্যের উপাদানে প্রতীয়মান অভাব অত্যন্তাভাবই হইবে, ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। আর তাহাতে ইহাই স্বীকার করিতে হইবে যে—যে বাহার অত্যন্তাভাববান্, সে তাহার উপাদান। অত্যন্তাভাববান্ কখনও উপাদান হয় না। এজন্য কার্যের উৎপত্তির পূর্বে কার্যের উপাদানে কার্যের অত্যন্তাভাব থাকে, এরূপ স্বীকার করা অত্যন্ত অসঙ্গত।^২

এতদ্ব্তরে অধৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—প্রাগভাববাদিগণও কার্যের উপাদানে কার্যের অত্যন্তাভাব স্বীকার করিয়াই থাকেন। ঘটের উপাদান কপালে ঘটের প্রাগভাব থাকিলেও সংযোগ সম্বন্ধে কপালে ঘটের অত্যন্তাভাব প্রাগভাববাদিগণও স্বীকার করেন। কপালে সমবায় সম্বন্ধে ঘটের অত্যন্তাভাব স্বীকার না করিলেও সংযোগাদি সম্বন্ধে কপালে ঘটের অত্যন্তাভাব প্রাগভাববাদিগণও স্বীকার করেন। সুতরাং অত্যন্তাভাববান্ উপাদান হয় না—এ কথা বলা যায় না। কার্যের উৎপত্তির পূর্বে কার্যের উপাদানে কার্যের অত্যন্তাভাব থাকিলেও কার্যের উৎপত্তির পরে কার্যের উপাদানে কার্যের অত্যন্তাভাব থাকে না। সময়বিশেষে অত্যন্তাভাব থাকিলেও সময়বিশেষে অত্যন্তাভাব থাকে না। এজন্য সময়বিশেষাবস্থির অত্যন্তাভাববান্ উপাদান হইয়া থাকে। নিরবস্থির অত্যন্তাভাববান্ উপাদান হয় না।

১...তত্ত্বাদিনৈব তৎসিদ্ধে:। অতথা প্রাগভাবত সম্বন্ধবিশেষোহপি কৃত: সিধ্যৎ? অধৈতসিদ্ধি পৃ: ৫৫৪

২ স্ব চ তত্যাভাববত: কথং তত্বপাদনম্? অধৈতসিদ্ধি পৃ: ৫৫৪

ঘটের উৎপত্তির পূর্বে কপালে ঘটের অত্যন্তাভাব সময়বিশেষাবস্থার এবং ক্ষণে ঘটের অত্যন্তাভাব সময়বিশেষাবস্থার অর্থাৎ নিরবস্থিতি। এজন্য কপাল ঘটের উপাদান হয়, তজ্জ ঘটের উপাদান হয় না। সময়বিশেষাবস্থার অত্যন্তাভাব ও সময়-বিশেষাবস্থার অত্যন্তাভাব পরস্পর বিলক্ষণ। এজন্য সময়বিশেষাবস্থার অত্যন্তাভাববান্ বস্তু উপাদান হইতে পারে এবং সময়বিশেষাবস্থার অত্যন্তাভাববান্ বস্তু উপাদান হইতে পারে না। সুতরাং প্রাগভাব স্বীকার করিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। এ সম্বন্ধে অধিক আলোচনা নিম্নরোজন।^১

যাবদ্ বিশেষাভাবাতিরিক্ত সামান্যভাব খণ্ডন

ঐহারা যাবদ্বিশেষাভাবকূটের অতিরিক্ত সামান্যভাব স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতে তিনটি বস্তু কল্পনা করিতে হয়;—(১) অতিরিক্ত সামান্যভাব-ব্যক্তিতে সামান্যধর্মাবস্থিতিপ্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম, (২) সেই ধর্মের আশ্রয় অতিরিক্ত সামান্যভাব ধর্মী, (৩) সেই অতিরিক্ত সামান্যভাবের সহিত নানা অধিকরণ-ব্যক্তির নানা সম্বন্ধ। এই তিনটি কল্পনা করিতে হয়। সামান্যভাব স্বীকার করিলে প্রদর্শিত তিনটি বস্তুর কল্পনা কবিত্তে হয় বলিয়া সামান্যভাব স্বীকার করিলে গৌরবদোষই হয়। ঐহারা সামান্যভাব স্বীকার করেন, তাঁহাদেরও তত্ত্ববিশেষাভাব-কূট ও সেই অভাবকূটের একাধিকরণবুদ্ভি স্বীকার করিতেই হইবে। সুতরাং একাধিকরণবুদ্ভি যাবদ্বিশেষাভাবকূটে সামান্যধর্মাবস্থিতি প্রতিযোগিতাকল্প একটি অতিরিক্ত ধর্ম স্বীকার ও সেই স্বীকৃত ধর্মের নানা অভাবব্যক্তিতে ব্যাসজ্যবুদ্ভি স্বীকার, এই দুইটি স্বীকার করিলেই অতিরিক্ত সামান্যভাব স্বীকার করিবার আবশ্যকতা থাকে না। অতিরিক্ত সামান্যভাব স্বীকার কবিলে তিনটি কল্পনা করিতে হয়। অতিরিক্ত সামান্যভাব স্বীকার না কবিলে দুইটি কল্পনা করিতে হয়। এইরূপ কল্পনার লাঘবপ্রযুক্ত বিবদগণ দ্বিতীয় পক্ষই স্বীকার করিয়া থাকেন। অতিরিক্ত সামান্যভাব স্বীকার করেন না।^২

কেহ কেহ বলেন যে, যাবদ্বিশেষাভাবকূটে ব্যাসজ্যবুদ্ভি সামান্যধর্মাবস্থিতি-প্রতিযোগিতাকল্প ধর্ম, পর্যাশ্রিত সম্বন্ধে থাকিতে পারে বলিয়া অতিরিক্ত সামান্যভাব

১.....সম্বন্ধান্তরেণ ত্রয়াপাত্তাপগমাৎ সদরাবচ্ছেদভদনবচ্ছেদাভ্যাং বৈলক্ষণ্যাত্তাপগমাচ্ছেদভদনভি-
বিভরেণ—অধৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫—৫৫

২ এবং সামান্যভাবোহপি গৌরবপরাহত এব। তথা হি সামান্যভাবস্থিতিপ্রতিযোগিতাকল্প অভাবঃ
তত্ত্ব চ তত্ত্বলবিকরণসংবন্ধ। ইত্যোং বা কল্পাত্মা ? হুঃ তত্ত্বলবিকরণসংবন্ধানামেকাধিকরণবুদ্ভিযাবচ্ছেদেন
সিদ্ধান্নানভাবানাং সামান্যভাবস্থিতিপ্রতিযোগিতাকল্প, তত্ত্ব চ ব্যাসজ্যবুদ্ভিযামিতি স্বয়ং বা কল্পাত্মা।
তজ্জোক্তঃ পক্ষ এব প্রেক্ষাবক্তো মোচতে—অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫

স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। এক্ষণ বলা সঙ্গত হয় নাই; কারণ প্রতিযোগিতার নিরূপক স্বর্ধ তত্ত্বভাবে থাকে। বস্তুতঃ প্রতিযোগিতার নিরূপক স্বর্ধ যে অভাবে থাকে, নিরূপক স্বর্ধ সেই অভাব হইতে ভিন্ন নহে; কিন্তু সেই অভাব স্বরূপ—এইরূপই স্বীকার করিতে হইবে। তত্ত্বভাবে অব্যাসজ্যবৃত্তি; আর সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতার নিরূপক স্বর্ধ ব্যাসজ্যবৃত্তি স্বীকার করা হইতেছে। ব্যাসজ্যবৃত্তি স্বর্ধ অব্যাসজ্যবৃত্তি তত্ত্বভাবে স্বরূপ হইতে পারে না। এজন্ত যাবদ্বিশেষাভাবকূটে বা সমুদায়ে সামান্তধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক্ষরূপ ব্যাসজ্যবৃত্তি স্বর্ধ স্বীকার করা সঙ্গত নহে।^১

কিন্তু বিবেচনা করিয়া দেখিলে পুরোক্ত কথা সঙ্গত মনে হয় না। “আত্ম-তত্ত্ববিবেক” গ্রন্থের টীকাতে দীপ্তিতিকার জ্ঞানের বিষয়তা পদার্থকে জ্ঞানস্বরূপ হইতে অতিরিক্ত স্থাপন করিয়া প্রতিযোগিত্ব, অল্পযোগিত্ব প্রভৃতি পদার্থকেও প্রতিযোগী, অল্পযোগী হইতে অতিরিক্ত বলিয়া ব্যবস্থাপিত করিয়াছেন।^২ অল্পযোগিত্ব স্বর্ধ যদি অল্পযোগী হইতে অতিরিক্ত বস্তু হয়, তবে সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক্ষ স্বর্ধও তদাশ্রয় তত্ত্ব বিশেষাভাব হইতে ভিন্নই হইবে। কারণ সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক্ষ বস্তুটা উক্ত প্রতিযোগিতার নিরূপক স্বর্ধ। প্রতিযোগিতার নিরূপকতা অল্পযোগীতে থাকে। এজন্ত প্রতিযোগিতার নিরূপক স্বর্ধটি অভাবনিষ্ঠ অল্পযোগিতাবিশেষ হইবে। অল্পযোগিতা স্বর্ধটি যে অল্পযোগী অভাব হইতে অতিরিক্ত, তাহা আত্মতত্ত্ববিবেকের দীপ্তি টীকাতে বলাই হইয়াছে। সুতরাং অল্পযোগিতার আশ্রয় অভাব অব্যাসজ্যবৃত্তি হইলেও অভাব হইতে ভিন্ন অভাববৃত্তি স্বর্ধ অল্পযোগিত্ব ব্যাসজ্যবৃত্তি হইতে পারিবে। অল্পযোগিত্ব অভাবস্বরূপ হইলেই এক্ষণ বলা যাইত যে—অভাব অব্যাসজ্যবৃত্তি বলিয়া অভাবস্বরূপ অল্পযোগিতাও অব্যাসজ্যবৃত্তি। কিন্তু অল্পযোগিতা অল্পযোগী অভাব হইতে ভিন্ন সিদ্ধ হওয়ার প্রদর্শিত আপত্তি হয় না। এজন্ত যাবদ্বিশেষাভাব সমুদায়ে ব্যাসজ্যবৃত্তি সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক্ষ স্বর্ধ পর্য্যাপ্তি স্বত্বকে থাকিতে পারিবে। আর তাহাতে অতিরিক্ত সামান্তাভাব অসিদ্ধই হইয়া পড়িবে। এজন্তই অদ্বৈত-সিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—এই পক্ষটি অধিকতর সমীচীন বলিয়া পণ্ডিতগণ স্বীকার করেন।^৩

ব্যাসজ্যবৃত্তি স্বর্ধের যতগুলি আশ্রয় হইয়া থাকে, সেই সমস্ত আশ্রয়ের জ্ঞান ব্যাসজ্যবৃত্তি স্বর্ধের জ্ঞানে কারণ এবং ব্যাসজ্যবৃত্তি স্বর্ধের আশ্রয় সমূহের পরস্পর

১ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫

২ আত্মতত্ত্ববিবেক, পৃঃ ৫১৫

৩ তত্ত্বোত্তরঃ পক্ষ এব প্রেক্ষাবচ্ছ্যো রোক্তে—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

ভেদজ্ঞানও ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের জ্ঞানে কারণ। সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকর ধর্মটি ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্ম; এই ধর্মের আশ্রয় বাবদিশেষাভাব সমুদায়। এই ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের জ্ঞানে বাবদিশেষাভাব সমুদায়ের জ্ঞান ও অভাব সমুদায়ের পরস্পর ভেদজ্ঞান কারণ হইবে। আর তাহাতে সামান্তাভাব ভিন্ন বাবদিশেষাভাব সমুদাহকে সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক বলিয়া স্বীকার করিলে বিশেষাভাববাদিগণেরই গৌরব হইবে। বরং সামান্তাভাববাদিগণেরই লাঘব।^১

এতদ্ব্যস্তরে বক্তব্য এই যে—দ্বিধ, ত্রিধ প্রভৃতি ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের প্রত্যকে বাবদাশ্রয়ের প্রত্যক ও বাবদাশ্রয়ের পরস্পর ভেদ প্রত্যক কারণ হইলেও সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকরূপ ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের প্রত্যক বাবদাশ্রয়ের প্রত্যক না হইয়াই এবং আশ্রয়সমূহের পরস্পর ভেদের প্রত্যক না হইয়াই হইয়া থাকে—ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। অল্প ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের প্রত্যকে ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের বাবদাশ্রয়ের প্রত্যক ও তাহাদের ভেদের প্রত্যক কারণ হইলেও সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকরূপ ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্মের প্রত্যকে কারণ নহে। বেহেতু “আত্মক্ষেপে ঘটো নীরূপঃ” এইরূপ প্রতীতি সর্বসিদ্ধ। এই প্রতীতির বিষয় রূপসামান্তের অত্যন্তাভাব হইতে পারে না। উপপত্তিক্ষেপে ঘটো যে যে রূপের প্রাগভাব আছে, সেই সমস্ত রূপের অত্যন্তাভাব সেই ঘটে স্বীকার করা যায় না। প্রাগভাবের অধিকরণে অত্যন্তাভাব থাকে না অর্থাৎ বাহ্যর প্রাগভাব বাহাতে আছে, তাহার অত্যন্তাভাব তাহাতে থাকিতে পারে না। জনিস্থমান রূপের অত্যন্তাভাব আদ্যক্ষেপে ঘটো নাই। সর্বদা বিদ্যমান অভাবকেই অত্যন্তাভাব বলে। ঘটো জনিস্থমান রূপ নানা। এজন্য ঘটো তত্ত্ব রূপাভাবসমুদায় রূপত্ব-সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাকরূপে ভাসমান হইয়া থাকে। এস্থলে বাবদরূপবিশেষের জ্ঞান ও তাহাদের পরস্পর ভেদজ্ঞান অপেক্ষিত হইলে “আত্মক্ষেপে ঘটো নীরূপঃ” এই প্রতীতি অমুপপন্ন হইয়া পড়িত। এই প্রতীতির উপপত্তির জন্য সামান্তধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাকর ধর্ম ব্যাসজ্যবৃত্তি ধর্ম হইলেও তাহার প্রত্যকে বাবদাশ্রয়ের প্রত্যক ও বাবদাশ্রয়ের ভেদের প্রত্যকের আবশ্যকতা নাই। কার্য কল্পনীয় ধর্মের কার্য্যাহুসারেই কল্পনা হইয়া থাকে।^২

ইহাতে সামান্তাভাববাদিগণ বলেন যে—লাঘব বিবেচনা করিয়া যদি সামান্তাভাব অস্বীকার করা হয়, তবে অতি লাঘব প্রতিসন্ধান করিয়া বিশেষাভাবেরও অস্বীকার করা যাইতে পারে। কারণ বিশেষাভাব স্বীকার করিলেও সেই বিশেষা-

১ অবৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫.

২ আত্মক্ষেপে ঘটো নীরূপ ইতি প্রতীতে: সর্বসিদ্ধবাং, বাবদাশ্রয়ভেদগ্রহণ দ্বিধাদিগ্রহে হেতুত্বত্বপি উক্তপ্রতিযোগিতাগ্রহে হেতুত্বানুপপন্নবাং, কার্য্যোন্নয়নধর্মীণাং স্বাকার্য্যমুদয়নাং—অবৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

ভাবের অধিকরণ স্বীকার করিতেই হইবে। আর সেই বিশেষাভাবের অধিকরণই অভাব প্রত্যক্ষের হেতু হইতে পারিবে। আর বিশেষাভাবই স্বীকার করিবার আবশ্যিকতা কি? বিশেষাভাবগুলিকেও তাহাদের অধিকরণরূপ বলিলেই চলিতে পারে। আর অধিকরণাতিরিক্ত বিশেষাভাব মানিবার আবশ্যিকতা নাই।^১

এইরূপ আপত্তিতে অধৈতসিদ্ধিকার ইষ্টাপত্তি প্রদর্শন করিয়া বলিতেছেন—
“অন্যাকম্ ইষ্টাপত্তেঃ”। যদি বলা যায়—অভাবের অধিকরণ ভাব বস্তু। যেমন ঘটাব্যবহারের অধিকরণ ভাব বস্তু। এই ভাব বস্তুকে অভাবপ্রতীতির বিষয় বলিয়া স্বীকার করা যাইবে কিরূপে? ভাব অভাব হইতে অত্যন্ত ভিন্ন। এতদ্ব্যতীত অধৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—সামান্যভাববাবিগণও ত ঘটাব্যবহারের অভাবকে অতিরিক্ত অভাব স্বীকার না করিয়া ঘটাব্যবহারই স্বীকার করিয়া থাকেন। সুতরাং ভাব বস্তুও যে অভাবরূপে প্রমাণপ্রতীতির বিষয় হয়, তাহা উত্তরবাদিসিদ্ধ। সুতরাং ভাব বস্তু অভাববৎপ্রকারক প্রতীতির বিষয় হয় না—এরূপ বলা যায় না। সুতরাং অভাবের অধিকরণ ভাব বস্তুও অভাববৎপ্রকারক প্রতীতির বিষয় হইতে পারিবে। আর এইরূপে অভাবমাত্রের অস্বীকার করিলে অতি লাঘবই হইবে।^২

এই সামান্যভাব সমর্থনের জন্ত কেহ কেহ এরূপ বলিয়া থাকেন যে—অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদই অভাব ভেদের নিয়ামক। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদ না থাকিলে অভাবের ভেদ হইতে পারে না। এজন্ত বিশেষাভাব ও সামান্যভাবের ভেদ অবশ্যই সিদ্ধ হইবে। বিশেষাভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক বিশেষ ধর্ম এবং সামান্যভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক সামান্য ধর্ম। এই বিশেষ ধর্ম ও সামান্য ধর্ম পরস্পর ভিন্ন। এজন্তই সামান্যভাব ও বিশেষাভাব পরস্পর ভিন্ন হইয়াছে। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম ভিন্ন বলিয়াই সামান্যভাব ও বিশেষাভাব ভিন্ন। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদ না থাকিলে অভাবের ভেদই সিদ্ধ হইতে পারে না। প্রতিযোগীর ভেদে অভাব ভিন্ন হয় না। যদি প্রতিযোগীর ভেদ প্রযুক্তই অভাবের ভেদ হইত অর্থাৎ প্রতিযোগীর ভেদ অভাবের ভেদের জ্ঞাপক হইত, তবে যে স্থলে প্রতিযোগীর ভেদ নাই, সে স্থলে অভাবের ভেদের জ্ঞাপক নাই বলিয়া অভাবের ভেদও সিদ্ধ হইতে পারিত না। যেমন একটি ঘটের প্রাগভাব, ধ্বংস, অত্যন্তাভাব ও অন্তোক্তাভাব—এই চারিটি অভাবের প্রতিযোগী এক ঘট-ব্যক্তি। সুতরাং এই চারিটি অভাবের প্রতিযোগী ভিন্ন নহে। অথচ

১ ন চৈব—অতিলাঘবং কুণ্ডান্যধিকরণান্যেবাভাববাহেতুত্বম্। কিং বিশেষাভাবেরপীতি—
বাচ্যম্। অধৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

২ অন্যাকমিষ্টাপত্তে, ঘটাব্যবহারে ন্যাত্যাব্যতিরিক্তাভাবত্বং ন্যাপ্যদভ্যুপগমেন ভাবত্বাপ্যভাব-
প্রকারকপ্রবাহেতুত্বভাববাদিসিদ্ধত্বাৎ—অধৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

অভাব চারিটি অন্ত্যস্ত তির। এই অভাব চারিটির প্রতিবোগী তির নহে বলিয়া অভাব চারিটিও অতিরিক্ত হইয়া পড়িত। এজন্ত প্রতিবোগীর ভেদ অভাবের ভেদক নহে ; কিন্তু প্রতিবোগিতাবচ্ছেদকের ভেদ প্রযুক্তই অভাবের ভেদ হইয়া থাকে। তদ্ব্যটের প্রাগভাবের প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম পূর্বকালীন তদ্ব্যট। তদ্ব্যটের ধ্বংসের প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম অপরকালীন তদ্ব্যট। তদ্ব্যটের অভ্যন্তাভাবের প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক সম্বন্ধ সংযোগাদি এবং তদ্ব্যটের অন্তোক্তাভাবের প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক সম্বন্ধ তাদাত্ম্য। এইরূপে প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম বা প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক সম্বন্ধের ভেদ প্রযুক্তই এক ঘট প্রতিবোগিক অভাব চারিটির পরস্পর ভেদ সিদ্ধ হইয়াছে। এই চারিটি অভাবের প্রতিবোগী অতিরিক্ত বলিয়া অভাব চারিটি অতিরিক্ত হয় নাই।^১

এতদ্বস্তরে অবৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—সামান্ভাববাদিগণের এরূপ বলা সম্ভব হয় নাই। কারণ প্রতিবোগিতাবচ্ছেদকের ভেদপ্রযুক্ত অভাবের ভেদ হইয়া থাকে—এইরূপ বাঁহারা বলেন, তাঁহারা সংসর্গ ও প্রতিবোগীর বিশেষণ ধর্ম এই উভয়কেই প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক বলিয়া থাকেন। সংসর্গে ও প্রতিবোগীর বিশেষণে যে অবচ্ছেদকত্ব ধর্ম আছে, তাহার নির্বচন করা অসম্ভব। সংযোগ, তাদাত্ম্য প্রভৃতি সংসর্গ ও প্রতিবোগীর বিশেষণ ঘটক ধর্ম। এই সংসর্গ ও প্রতিবোগীর বিশেষণ, এতদ্বস্তর-সাধারণ একটি অবচ্ছেদকতার নিরূপণ করিতে পারা যায় না। প্রতিবোগিতার ন্যূনবৃত্তি বা অধিকদেশবৃত্তি প্রতিবোগীর বিশেষণ প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম হয় না। কিন্তু ন্যূনাধিকবৃত্তি সংসর্গ প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক হইয়া থাকে। সূত্রাং ধর্ম ও সংসর্গসাধারণ অবচ্ছেদকতা একটি হইতে পারে না। এইরূপ ভেদের প্রতিবোগিতার অবচ্ছেদক তাদাত্ম্য এবং ধ্বংস ও প্রাগভাবের প্রতিবোগিতাবচ্ছেদক তত্ত্ব ব্যক্তিক হইবে—ইহাতেও কোনও প্রমাণ নাই। এজন্ত তাদাত্ম্য ও তত্ত্ব ব্যক্তিক ধর্মের প্রতিবোগিতাবচ্ছেদকত্ব অসিদ্ধ। তাব বস্তুর পরস্পর ভেদসিদ্ধির জন্ত বিরুদ্ধ ধর্ম সম্বন্ধকেই তাব বস্তুর ভেদক ধর্ম বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। বিরুদ্ধ ধর্মের সম্বন্ধপ্রযুক্ত যেমন তাব বস্তুর পরস্পর ভেদের সিদ্ধি হয়, সেইরূপ স্ভাব্যবস্তুসমূহেরও বিরুদ্ধ ধর্ম সম্বন্ধ প্রযুক্তই পরস্পর ভেদের সিদ্ধি হইতে পারিবে। অভাবের ভেদের সিদ্ধির জন্ত প্রতিবোগিতাবচ্ছেদকের ভেদ মানিবার আবশ্যকতা নাই। বাঁহারা

১ ধর্মি কক্ষিমাং প্রতিবোগিতাবচ্ছেদকভেদস্তাবভেদনিরামকব্যবিশেষ্যভাবান্ত-সামান্ভাব্য-সিদ্ধিঃ, অতথা অভাবভেদাসিদ্ধেঃ, প্রতিবোগিতাবচ্ছেদকভেদকবে একঘটপ্রতিবোগিকত্ব প্রাগভাব্য-চতুর্ভাবভেদপ্রসঙ্গাৎ, অবচ্ছেদকভেদাৎ, তত্ত্বেষু ম কোহপি দোষঃ, কচিদ্ভাবাত্ম্য কচিৎ সংসর্গত্ব কচিৎ পূর্বাপরকালীনত্বঘটকাদ্যেভ্যঃ ভেদাৎ—ইতি—অবৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদপ্রযুক্ত অভাবের ভেদ স্বীকার করেন, তাঁহারাও একথা বলিতে পারেন না যে—প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদ হইতে অভাবের ভেদ উৎপন্ন হইয়া থাকে। ভেদ অনাদি বস্তু ; তাহা উৎপন্ন হয় না। সুতরাং ভেদের জনক অপ্রসিদ্ধ। এজন্য তাঁহাদিগকে বলিতে হইবে যে—অবচ্ছেদকের ভেদ, অভাবভেদের জ্ঞাপক। ব্যাপ্য লিঙ্গ যেমন ব্যাপক সাধ্যের অল্পমাপক হইয়া থাকে, এইরূপ ভেদের ব্যাপ্য অবচ্ছেদকের ভেদ, অভাবভেদের জ্ঞাপক অর্থাৎ অল্পমাপক হইবে। অবচ্ছেদকের ভেদ অভাবের ভেদের ব্যাপ্য না হইলে অবচ্ছেদকের ভেদ অভাবভেদের জ্ঞাপক হইতে পারিত না। এজন্য অবচ্ছেদক-ভেদে অভাবভেদের ব্যাপ্তি অর্থাৎ অভাবভেদনিরূপিত ব্যাপ্তি আছে স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং অভাবভেদ ব্যাপক ও অবচ্ছেদকভেদ ব্যাপ্য—এইরূপ স্বীকার করিতে হইবে। কিন্তু বিপক্ষবাদক তর্ক নাই বলিয়া এবং সামান্যিকরণ্যও নাই বলিয়া প্রদর্শিত ব্যাপ্তির সিদ্ধি হইতে পারে না। যে যে স্থলে অবচ্ছেদকের ভেদ থাকিবে, সেই সেই স্থলে অভাবও ভিন্ন হইবে—এরূপ বলিলে প্রদর্শিত ব্যাপ্তির অভাবেই ব্যভিচার হইবে। ততলে ঘটের অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ঘট স্বর্ষ্য ও সংযোগ সংসর্গ। এই অভাবের প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক স্বর্ষ্য ও সংসর্গ ভিন্ন ; কিন্তু অভাব ভিন্ন নহে—এক। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক নানা হইয়াও অভাব নানা হয় নাই, কিন্তু একই বটে। সুতরাং প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের নানান্দ্র প্রযুক্ত অভাবের নানান্দ্র হইল না বলিয়া প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদ অভাবভেদের ব্যাপ্য হইল না। প্রত্যুত ব্যভিচারই হইল।^১

আরও কথা এই যে—একটি অবচ্ছেদকের ভেদ অপর অবচ্ছেদকে থাকিবে এবং একটি অভাবের ভেদ অপর অভাবে থাকিবে। অবচ্ছেদকের ভেদ ও অভাবের ভেদ সমান্যিকরণ হয় নাই, কিন্তু ব্যতিকরণ হইয়াছে। অবচ্ছেদকের নানান্দ্র অবচ্ছেদকে থাকে ও অভাবের নানান্দ্র অভাবে থাকে। সমান্যিকরণ ধর্মেরই জ্ঞাপ্য-জ্ঞাপকভাব হয়। ব্যতিকরণ ধর্ম ব্যতিকরণ ধর্মের জ্ঞাপক হইতে পারে না। সুতরাং অবচ্ছেদকের ভেদ লিঙ্গের মত অভাবভেদের জ্ঞাপক হইতে পারে না। যেহেতু ব্যাপ্তিই অসিদ্ধ। বিপক্ষবাদক তর্ক নাই বলিয়া এবং সামান্যিকরণ্যও নাই বলিয়া ব্যাপ্তিই অসিদ্ধ। এরূপও বলা যায় না যে—যে অভাবে তদিতর-ধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক স্বর্ষ্য আছে, সেই অভাবে তদবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাক

১ তত্ত্ব, সংসর্গপ্রতিযোগিবিবেচন-সাধারণত্বৈকভাবচ্ছেদকস্বত্ব দ্বর্ষচর্চা, ভাষ্যদ্ব্যন্তর প্রতিযোগি-
তাবচ্ছেদককে দ্বানাতাব্য। ভেদসিদ্ধি ভাবদ্ব্যন্তরত্বাপি বিপক্ষবাদ্যাদ্যাদেব। অবচ্ছেদকভেদভা-
ভাবভেদনিরূপকং লিঙ্গবিধরা তজ্ঞাপকত্বমেব বাচ্যম্, ন তু তজ্ঞাপকত্বম্। তত্চ ন, বিপক্ষবাদকতর্ক-
ভাবেন সামান্যিকরণ্যভাবেন চ ব্যাপ্তেরবাসিদ্ধিঃ—অবৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

অতাবেষ ভেদও আছে। একজ্ঞ তদিতরধর্মাবছিন্ন প্রতিযোগিতাকর ধর্মটি তদবছিন্নপ্রতিযোগিতাক অতাবেষ ভেদের ব্যাপ্য—এইরূপ নিয়মও সিদ্ধ হইবে না। ঘটক ধর্মের ইতর ধর্মাবছিন্ন প্রতিযোগিতাক অতাব হইতেছে পটীতাব। পটীতাব পটীতাবছিন্নপ্রতিযোগিতাক। একজ্ঞ পটীতাব ঘটকতরধর্মাবছিন্নপ্রতিযোগিতাক। এই ঘটকতরধর্মাবছিন্নপ্রতিযোগিতাক পটীতাবে ঘটকাবছিন্নপ্রতিযোগিতাক অতাবেষ ভেদও আছে। একজ্ঞ তদিতর ধর্মাবছিন্নপ্রতিযোগিতাকর ধর্ম, তদধর্মাবছিন্ন প্রতিযোগিতাক অতাবেষ ভেদের ব্যাপ্য অর্থাৎ যে যে স্থলে তদিতর ধর্মাবছিন্নপ্রতিযোগিতাকর আছে, সেই সেই স্থলে তদধর্মাবছিন্নপ্রতিযোগিতাক অতাবেষ ভেদও আছে—এইরূপ নিয়মও স্বীকার করা যায় না। কারণ অবুত্তি গগনাদি দ্রব্যের অত্যন্তাভাব একটি। গগনের অভাব, আত্মার অভাব, দিকের অভাব প্রভৃতি অবুত্তি দ্রব্য—প্রতিযোগিক। প্রদর্শিত অভাবগুলির প্রতিযোগী গগনাদি দ্রব্য। এই দ্রব্যগুলি অবুত্তি অর্থাৎ ইহাদের অধিকরণ নাই। গগনাদি দ্রব্য কোথাও থাকে না। একজ্ঞ গগনাদি অবুত্তি দ্রব্যের অভাব সর্বত্রই থাকে। এইরূপ পরমাণুর অভাবও সর্বত্রই থাকে। পরমাণুও অবুত্তি দ্রব্য। এই অবুত্তি দ্রব্যগুলির অত্যন্তাভাব ভিন্ন নহে, কিন্তু একটি। অবুত্তি দ্রব্যের অত্যন্তাভাবের ভেদ তাত্ত্বিকগণেরও স্বীকার্য্য নহে। ভেদক ধর্ম নাই বলিয়াই তাত্ত্বিকগণ তাহা স্বীকার করেন না। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকভেদেই যদি অভাবের ভেদ হইত, তবে অবুত্তি গগনাদি দ্রব্যের অভাবেরও প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদ আছে বলিয়া ঐ অভাবের ভেদ সিদ্ধ হইত। অবুত্তি গগনাদির অভাব কেবলান্বয়ী অর্থাৎ সর্বত্রই আছে। এই সর্বত্র গগনাদির অভাব ভিন্ন নহে। এইরূপ সমন্বিত নানা ধর্মের অভাবও নানা নহে, কিন্তু এক। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদে অভাবের ভেদ হইলে সমন্বিত নানা ধর্মের অভাবেরও ভেদ সিদ্ধ হইত।^১

এইরূপ একদেশবুত্তি যুগপৎ উৎপন্ন বস্তুসমূহের প্রাগভাব একটি এবং একাবচ্ছেদে যুগপৎ বিনষ্ট বস্তুসমূহের ধ্বংসও একটি। এইরূপে নানা বস্তুর প্রাগভাব ও নানা বস্তুর ধ্বংস প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মের নানান প্রযুক্ত নানা সিদ্ধ হয় না। একটি বৃক্ষের মূলাবচ্ছেদে ও অগ্রাবচ্ছেদে যুগপৎ উৎপন্ন বা যুগপৎ বিনষ্ট সংযোগের প্রাগভাব ও ধ্বংস এক না হইয়া নানাই হইবে। কারণ অগ্রাবচ্ছেদে ও মূলাবচ্ছেদে সংযোগের প্রাগভাব ও ধ্বংসের ভেদপ্রতীতি হইয়া থাকে। সুতরাং একাবচ্ছেদে যুগপৎ উৎপন্ন ও যুগপৎ বিনষ্ট সংযোগাদির প্রাগভাব

১ অত এব তদিতরধর্মাবছিন্নপ্রতিযোগিতাকর তদবছিন্নপ্রতিযোগিতাকতদব্যাপ্যমিতাপি—নিরন্তর; এক চাবুতীনাং গগনাদীনাং সমন্বিতানাং বাহুত্ববাৎ ধর্মীণামেক এবাত্যন্তাভাবঃ... —অষ্টভ-সিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

ও ধ্বংস একই হইবে, নানা নহে। আরও কথা এই যে—ধার্মা ব্যতিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব প্রামাণিক বলিয়া স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতে এতাদৃশ একটি অভাবেরই প্রতিযোগিতা সমস্ত সমানাধিকরণ ও সমস্ত ব্যতিকরণ সম্বন্ধ দ্বারা অবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে। অবচ্ছেদক সম্বন্ধের ভেদ প্রযুক্ত এই অভাব ভিন্ন হয় না। এইরূপ এক গগনাত্যাবকেই সর্ববিধ সম্বন্ধাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক বলিয়া স্বীকার করা যাইতে পারে। এইরূপ সর্ববিধ ব্যতিকরণধর্মাবচ্ছিন্ন বলিয়াও স্বীকার করা যাইতে পারে। সুতরাং সর্বপ্রকার ব্যতিকরণধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাব এক গগনাত্যাবকেই হইতে পারে। অতএব প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ভেদে অভাব ভিন্ন হয় না। ব্যতিকরণধর্মাবচ্ছিন্ন প্রতিযোগিতাক অভাবের প্রতিযোগিতা সর্ববিধ সমানাধিকরণ ও ব্যতিকরণ সম্বন্ধদ্বারাও অবচ্ছিন্ন হইয়া থাকে। আর এই অভাবের স্থানাপন্ন এক গগনাত্যাব বটে। সুতরাং প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদে অভাবের ভেদ সিদ্ধ হয় না।^১

ইহাতে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদে অভাবের ভেদবাদিগণ এরূপ বলেন যে—এইরূপে নানা অভাবকে এক স্বীকার করিলে পৃথিবীতে একটি মাত্র অভাব স্বীকার করিলেই চলিতে পারে। একটি মাত্র অভাবই দেশ-কালাদি অবচ্ছেদকভেদে অভাবভেদ ব্যবহারের জনক হইতে পারিবে। সুতরাং একাধিক অভাব মানিবার আর আবশ্যকতাই থাকিবে না। আর ইহাতে অভাব কল্পনা অতিলম্বু হইবে। এতদ্বস্তরে অঐতম্মসিদ্ধিকার বলেন যে—একটি মাত্র অভাব স্বীকার দ্বারাই যদি সর্ববিধ অভাবভেদের ব্যবহার উপপন্ন হইতে পারে, তবে তাহাই হটুক, তাহাতে আমাদের আপত্তি কি? কিন্তু প্রতিযোগিতাবচ্ছেদকের ভেদে যে অভাব ভিন্ন হয় না, ইহা সত্যই বটে; ইহাতে কোনও বাধক নাই। অস্বস্তি গগনাদির অভাব যে ভিন্ন নহে, ইহাতে কাহারও কোনও আপত্তি নাই।^২

অঐতম্মবেদান্তিগণ আরও বলেন যে—বৈশেষিকগণ যে সর্বসাধারণ কাল পদার্থ স্বীকার করিয়াছেন, এই কাল পদার্থকেই চিত্রপ স্বীকার করিলে একমাত্র কাল পদার্থদ্বারাই সর্বব্যবহারের উপপত্তি হইতে পারিবে। কালাতিরিক্ত পদার্থান্তর স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। কালাতিরিক্ত সমস্ত বস্তুই চিত্রপ কালদ্বারা

১ মুগ্ধগণিনটীমুৎপন্নানাং বা সমানদেশানামসতি বাধকে এক এব ধ্বংসঃ প্রাগভাবো বা; ব্যতিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকোহপি চেদভাবঃ প্রামাণিকঃ, তদা তত্বেকত্বেন প্রতিযোগিতাঃ সর্বৈরেব ব্যতিকরণৈঃ সর্বৈশ্চ সমানাধিকরণৈঃ সর্বৈকৈরেবাবচ্ছিন্নভাবঃ, আকাশাত্যাব এব বা তথাত্যাবঃ একেনৈবোপপত্ত্যাবভাবভেদকল্পদে মানাত্যাবঃ—অঐতম্মসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

২ ন চৈবমেক এব লগণভীতলে ভবত্বভাবঃ, স এব তত্ত্ববচ্ছেদকদেশকালাদিতেদেন তত্ত্বব্যবহার-ভেদং জনয়িতবীতি কিমধিককল্পনমতি—বাচ্যঃ; উপপত্ততে চেদন্ত। প্রকৃতে তু ন বাধকং কিচ্চিৎ—অঐতম্মসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

ভাজ হইবে। আর চিত্তভাজ বস্তুযাজ্জই মিথ্যা; যেমন শুভিরজাত। একান্ত বৈশেষিক মতসিদ্ধ কালপদার্থটক চিত্তপন খীকার করিলে, কালাতিরিক্ত অল্প-পদার্থ খীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। আর তাহাতে যে অতি লাঘব হইবে, তাহা বলা বাহুল্য। সুতরাং “অহমজ্ঞঃ” এই সাক্ষি-প্রত্যয়ক, অভাবপ্রত্যয়ের সামগ্রী হইতে বিলক্ষণ সামগ্রীজন্ত—ইহা অবশ্যই খীকার করিতে হইবে। আর অভাব প্রত্যয়ের সামগ্রী হইতে বিলক্ষণ সামগ্রীজন্ত “অহমজ্ঞঃ” এই সাক্ষি-প্রত্যয়ের বিষয় অভাব-বিলক্ষণ। সুতরাং “অহমজ্ঞঃ” এই সাক্ষি-প্রত্যয়কদ্বারা অভাববিলক্ষণ অজ্ঞানের সিদ্ধি হইয়া থাকে।^১

১ অত এব বৈশেষিকাণাং ভাষ্যপণ্ডিতকালপদার্থটৈব সৰ্বব্যবহারহেতুঃ কোপপত্তৌ ন পদার্থান্তর-সিদ্ধিরিত্যভৈতবাদিনো বদন্তি। তদেবং ‘অহমজ্ঞ’ ইতি জ্ঞানস্তাভাবজ্ঞানসামগ্রীবিলক্ষণসামগ্রীজন্তবাদ-ভাববিলক্ষণবিষয়ত্বং সিদ্ধম্—অভৈতসিদ্ধিঃ পৃঃ ৫৫৫

বর্ষ পরিচ্ছেদ

ভাবরূপ অজ্ঞানসাধক দ্বিতীয় প্রকার সাক্ষিপ্রত্যক্ষ

“হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” অর্থাৎ তুমি যাহা বলিয়াছ, তাহা আমি জানি না— এইরূপ সাক্ষি-প্রত্যক্ষ দ্বারাও অভাববিলক্ষণ অজ্ঞান সিদ্ধ হইয়া থাকে।^১ ইহাতে জ্ঞানায়তকার বলেন যে—প্রদর্শিত সাক্ষি-প্রত্যক্ষ দ্বারা অভাববিলক্ষণ অজ্ঞানের সিদ্ধি হইতে পারে না। প্রদর্শিত সাক্ষিপ্রত্যক্ষদ্বারা এইমাত্র সিদ্ধি হইতে পারে যে—“তুমি যাহা বলিয়াছ, তদর্থ-বিষয়ক সাক্ষাৎ প্রমিতি আমার নাই”। স্মৃতরাং সাক্ষাৎ প্রমিতির অভাবই উক্ত প্রত্যক্ষদ্বারা সিদ্ধ হয়।^২ এতদ্ব্তরে অদ্বৈতবাদীর বক্তব্য এই যে—“হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ সাক্ষি-প্রত্যক্ষ দ্বারা অভাববিলক্ষণ অজ্ঞান সিদ্ধ হইয়া থাকে—ইহা বিবরণাচার্য্য বলিয়াছেন।^৩ বিবরণাচার্য্যের অভিপ্রায় এই যে—লোকের বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানের অহুভব হইয়া থাকে বলিয়াই সেই বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানের নিবৃত্তির জন্ত লোক সেই বিষয়ের জ্ঞান সম্পাদনে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানের অহুভব না হইলে কেহই সেই বিষয়ের জ্ঞানের জন্ত প্রবৃত্ত হইত না। বিষয়ের জ্ঞানের উৎপত্তির পূর্বে, সেই বিষয়ের অজ্ঞান সকলেরই অহুভবসিদ্ধ। বৌদ্ধ, জৈন, মীমাংসক প্রভৃতি দার্শনিকগণের মতে অনধিগতবিষয়ক জ্ঞানকেই প্রমাণ বলা হইয়া থাকে। অনধিগত বিষয়ের অধিগতির জন্তই প্রামাণিকগণ প্রমাণের অন্বেষণ করিয়া থাকেন। “এই বিষয় আমার অনধিগত অর্থাৎ অজ্ঞাত, এই বিষয় আমি জানি না,” এইরূপ জানিয়াই প্রামাণিকগণ সেই বিষয়ের জ্ঞানের জন্ত প্রবৃত্ত হইয়া থাকেন। বিষয়-বিশেষিত অজ্ঞান সাক্ষিবেত্তা; সাক্ষিদ্বারা অজ্ঞান গৃহীত হয় এবং সেই অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয়ও সাক্ষিদ্বারাই গৃহীত হইয়া থাকে। অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় অজ্ঞাতস্বরূপেই সাক্ষিদ্বারা গৃহীত হয়। এই অজ্ঞান অভাববিলক্ষণ না হইয়া যদি জ্ঞানাতাব হইত, তবে বিষয়বিশেষিত জ্ঞানের অভাব সাক্ষিসিদ্ধ—এই কথা বলিতে হইত। মাধবগণ এইরূপই স্বীকার করেন। বিষয়বিশেষিত জ্ঞানের অভাব সাক্ষিদ্বারা গৃহীত হইতে পারে না, ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণের কথা। অভাবের প্রতিযোগীর জ্ঞান না থাকিলে অভাবের জ্ঞান হইতে পারে না। বিষয়বিশেষিত জ্ঞান—প্রতিযোগী; বিষয়বিশেষিত জ্ঞান জ্ঞাত হইলে বিষয়ও জ্ঞাত হইয়া যাইবে।

১ এবং হৃদুক্তমর্থং ন জানামিতি প্রত্যক্ষস্বাপি—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

২সাক্ষাৎ হৃদুক্তার্থবিষয়কং প্রমাণজ্ঞানং ময়ি নাপ্তীতার্থঃ। ...জ্ঞানায়ত, পত্র ৩১৫। পৃষ্ঠা ১।
নমু—সাক্ষাৎহৃদুক্তার্থবিষয়কং প্রমাণজ্ঞানং ময়ি নাপ্তীত্যেতদ্বিষয়কবুদ্ধাক্তজ্ঞানম্, তচ্চ ন সাক্ষাদর্থবিষয়ক-
অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৫

৩ বিবরণ পৃঃ ১২ (বিবরণবর্ণন সং)

বিষয় জ্ঞাত হইলে আর বিষয়ের অজ্ঞান থাকিবে কিরূপে ? বিষয়ের অজ্ঞান না থাকিলে কাহার নিবৃত্তির জন্ত প্রামাণিকগণ প্রমাণাধেয়ণে প্রবৃত্ত হইবেন ? একত্র বিষয়বিশেষিত অজ্ঞান জ্ঞানাভাব হইতে বিলক্ষণ স্বীকার করিতে হইবে । আর এই অজ্ঞান “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ সাক্ষ্যপ্রত্যক্ষ দ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে । জ্ঞানাভাব বিলক্ষণ অজ্ঞান সাক্ষ্যসিদ্ধ—এরূপ স্বীকার না করিলে প্রামাণিকগণের প্রমাণ সম্পাদন প্রয়াস ব্যর্থ হয় বলিয়া জ্ঞানাভাব-বিলক্ষণ অজ্ঞান সকলেরই স্বীকার্য্য । আর এই কথাই সুরেশ্বরবাস্তিকে স্পষ্টভাবে বলা হইয়াছে যে—“সর্বতীর্থদৃশাং সিদ্ধিঃ স্বাভিপ্রেতস্ত বস্তুনাং । বদভ্যুপগমাদেব তৎসিদ্ধির্বার্য্যতে কৃতঃ ॥”^১

অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় সাক্ষ্যদ্বারা অজ্ঞাতস্বরূপে সিদ্ধ হইয়া থাকে । কিন্তু অজ্ঞাতস্বরূপে সিদ্ধ হয় না । অজ্ঞাতস্বরূপে সিদ্ধ বস্তুর জ্ঞাতত্ব সম্পাদনের জন্তই প্রামাণিকগণ প্রমাণাহুসন্ধান করিয়া থাকেন । অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় সাক্ষ্যদ্বারা সিদ্ধ না হইয়া যদি প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ হইত, তবে সেই বিষয় জ্ঞাতস্বরূপে সিদ্ধ হইত । প্রমাণপ্রবৃত্তির পূর্বে বিষয় জ্ঞাতস্বরূপে সিদ্ধ হইলে আর প্রমাণ সম্পাদনের আবশ্যকতা থাকে না । একমাত্র সাক্ষ্যই অজ্ঞাতস্বরূপে বিষয় সিদ্ধি করিতে পারে ; প্রমাণ তাহা পারে না । অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় সাক্ষ্যদ্বারা অজ্ঞাতস্বরূপে সিদ্ধ হয়—একথা বিবরণার্থ্য্য স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন যে—“সর্বং বস্তু জ্ঞাততয়া অজ্ঞাততয়া বা সাক্ষিচৈতন্ত্যস্ত বিষয়ঃ”^২ । সাক্ষ্যদ্বারা জ্ঞান গৃহীত হইলে সেই জ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় জ্ঞাতস্বরূপে ও সাক্ষ্যদ্বারা অজ্ঞান গৃহীত হইলে সেই অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় অজ্ঞাতস্বরূপে সাক্ষ্যদ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে ।

ইহাতে যদি কেহ এরূপ মনে করেন যে—“হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় “হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক জ্ঞান আমার নাই” এরূপ নহে, কিন্তু “হৃদুক্ত অর্থের সংখ্যা আমি জানি না অর্থাৎ হৃদুক্ত অর্থ কতগুলি, তাহা আমি জানি না” ইহাই উক্ত প্রতীতির বিষয় । কিন্তু এরূপ বলা সম্ভব নহে । অর্থই অজ্ঞাত বলিয়া প্রতীত হয় ; কিন্তু অর্থ জ্ঞাত ও তাহার সংখ্যা অজ্ঞাত—এরূপ প্রতীত হয় না । আর এরূপ বলিলেও যে স্থলে “হৃদুক্ত সংখ্যা জানি না” এরূপ প্রতীতি হইবে, সে স্থলে সংখ্যাবিষয়ক জ্ঞানের অভাব ত বলা যাইবে না । যেহেতু সংখ্যাতে সংখ্যা থাকে না । সুতরাং “হৃদুক্তার্থগতসংখ্যাং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির উপায় হইবে কি ? ইহাতে যদি কেহ এরূপ বলেন যে—“হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক প্রত্যক্ষ জ্ঞানের অভাব । হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক পরোক্ষজ্ঞান আমার আছে, কিন্তু প্রত্যক্ষ জ্ঞান আমার নাই ।

১ বৃহদারণ্যক ভাটভাষিক.. ৪অ, ৩ ব্রা, ১৫৬ শ্লো

২ বিবরণ, পৃঃ ১৩ (বিবরণগর সং)

সুতরাং প্রত্যক্ষজ্ঞানের অভাবই “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে। এজন্য অভাববিলক্ষণ অজ্ঞান স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। ইহাতে বক্তব্য এই যে—একরূপ বলা অত্যন্ত অসঙ্গত। হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক প্রত্যক্ষজ্ঞানের অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে গেলে প্রতিযোগিজ্ঞানের অপেক্ষা হইবে। তাহাতে, হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক প্রত্যক্ষজ্ঞানের জ্ঞান থাকিতে হইবে। প্রত্যক্ষজ্ঞান জ্ঞাত হইলে প্রত্যক্ষজ্ঞানের বিষয়ও জ্ঞাত হইয়া পড়িবে।^১

আরও দোষ এই হইবে যে—যে বিষয়ের প্রত্যক্ষ জ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ, সেই স্থলে কি উপায় হইবে? যেমন “হৃদুক্তং ধর্মং ন জানামি” “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” ইত্যাদি প্রতীতিতে হৃদুক্ত ধর্মাদ্বৈতবিষয়ক প্রত্যক্ষ জ্ঞান আমার নাই—ইহাই বলিতে হইবে। কিন্তু ইহা নিতান্ত অসম্ভব। কারণ ধর্ম ও অধর্ম নিত্য অতীতির বস্তু। নিত্য অতীতির বস্তু-বিষয়ক প্রত্যক্ষ জ্ঞান অলীক। সুতরাং প্রতিযোগীই অপ্রসিদ্ধ বলিয়া অলীক-প্রতিযোগিক অভাবের জ্ঞান হইতে পারে না।^২

ইহাতে যদি একরূপ বলা যায় যে—“হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” একরূপ যিনি বলেন, তাঁহার একরূপ অভিপ্রায় নহে যে—হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক জ্ঞানই আমার নাই; কিন্তু হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক জ্ঞান আমার থাকিলেও অজ্ঞকে পরীক্ষা করিবার জন্তই জানিয়াও জানি না—এইরূপ বলা হইতেছে। এতদ্বারা বক্তব্য এই যে—একরূপ বলা অত্যন্ত অসঙ্গত। কারণ ব্রহ্মবিষয়ক অজ্ঞান অহুভব করিয়াই শিষ্য গুরুশ্রবাদি পূর্বক গুরুবাক্য শ্রবণে প্রবৃত্ত হইয়া থাকে। শিষ্য কখনও গুরুকে প্রতারণা করিবার জন্ত “জানিয়াও জানি না” একরূপ বলিতে পারে না। আর প্রতারণার জন্ত গুরুশ্রবাদি ক্লেশও দীর্ঘকাল স্বীকার করিতে পারে না। সুতরাং বাহ্যার পরপ্রতারণার জন্ত জানিয়াও জানি না বলেন, তাঁহাদের মতে গুরুশ্রবাদি পূর্বক শ্রবণে অপ্রবৃত্তিই হইয়া পড়িবে। “বিপ্রলম্ভোহপি নেদুশঃ” এই উদয়ন বাক্য স্মরণ করিতে আমরা তাঁহাদিগকে বলি।^৩ প্রদর্শিত অহুপপত্তি প্রতিসন্ধান করিয়াই অদ্বৈতবেদান্তিগণ জ্ঞানাতাব-বিলক্ষণ সাক্ষিসিদ্ধ অজ্ঞান স্বীকার করিয়াছেন।^৪

আর ইহাতে ভ্রামায়ুক্তকার বলেন যে—“হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয়—হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক সাক্ষ্য প্রমাণজ্ঞানের অভাব। হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক সাক্ষ্য প্রমাণজ্ঞান আমার নাই। জ্ঞানাতাবের প্রত্যক্ষে উক্ত অভাবের প্রতিযোগী জ্ঞানের জ্ঞান আবশ্যক বটে। অর্থ-বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞান, জ্ঞানদ্বারা অর্থ-বিষয়ক

১ তত্ত্বদীপন, পৃঃ ২৮ (কলিকাতা সংস্কৃত সিরিজ,)

২ তত্ত্বদীপন, পৃঃ ২৮ (কলিকাতা সংস্কৃত সিরিজ,)

৩ হৃদবাল্লি, প্রথম স্তবক, কা ৭ ৪ তত্ত্বদীপন, পৃঃ ২৮

হইলেও সাক্ষ্য অর্থ-বিষয়ক নহে। যেমন অল্পব্যবসায়রূপ জ্ঞানের বিষয়, সাক্ষাদ্ভাবে ব্যবসায় জ্ঞানই হইয়া থাকে, ব্যবসায় বিষয়কই অল্পব্যবসায় ইহা থাকে। ব্যবসায় সাক্ষাদ্ভাবে অল্পব্যবসায়ের বিষয় হইলেও ব্যবসায়ের বিষয়ও অল্পব্যবসায়ের বিষয় হইয়া থাকে। ব্যবসায়ের বিষয়কে সাক্ষাদ্ভাবে অল্পব্যবসায় গ্রহণ করে না। বিষয় বিশেষিত ব্যবসায় অল্পব্যবসায়ের বিষয় হয় বলিয়া ব্যবসায় দ্বারা ব্যবসায়ের বিষয়ও অল্পব্যবসায়ের বিষয় হইয়া থাকে। এইরূপ অর্থ-বিষয়ক প্রমাণজ্ঞানের জ্ঞান সাক্ষাদ্ভাবে অর্থ-বিষয়ক নহে। প্রমাণ জ্ঞানের জ্ঞান হইলে প্রমাণজ্ঞানের বিষয়েরও জ্ঞান হইবে বটে। বিষয়বিশেষিত প্রমাণজ্ঞানের জ্ঞান, পরম্পরা বিষয়বিষয়ক হইলেও সাক্ষ্য বিষয়বিষয়ক নহে। সুতরাং সাক্ষ্য বিষয়বিষয়ক জ্ঞান আমার নাই, কিন্তু বিষয়বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞান আছে, ইহা দ্বারাই “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির উপপত্তি হইতে পারিবে। অর্থবিশেষিত জ্ঞানের জ্ঞান থাকিলেও সাক্ষ্য অর্থ-বিষয়ক জ্ঞান নাই। জ্ঞানের ব্যাবর্তকরূপে বিষয়ের জ্ঞান হইলেও সাক্ষাদ্ভাবে বিষয়ের জ্ঞান হয় নাই। সুতরাং “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রত্যক্ষ জ্ঞানাভাব-বিষয়ক হইলে ব্যাঘাত-দোষ হইবে—এরূপ বলা অদ্বৈতবাদিগণের সঙ্গত নহে। বিষয়, পরম্পরা ভাবে জ্ঞাত হইলেও সাক্ষাদ্ভাবে জ্ঞাত নহে বলিয়া জ্ঞাত বস্তুই অজ্ঞাত স্বীকার করাতে ব্যাঘাত-দোষ হইবে না। সাক্ষাদ্ভাবে অজ্ঞাত ও পরম্পরাভাবে জ্ঞাত; ইহাতে ব্যাঘাত-দোষ কোথায়? ব্যাঘাত-দোষ হয় বলিয়াই অদ্বৈতবাদিগণ জ্ঞানাভাব-বিলক্ষণ অজ্ঞান স্বীকার করিয়াছিলেন। আর তজ্জন্মই “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতি প্রদর্শন করিয়াছিলেন। এই প্রতীতিও যে জ্ঞানাভাব-বিষয়ক, তাহা বলাই হইয়াছে। সুতরাং প্রদর্শিত প্রতীতিদ্বারা জ্ঞানাভাব বিলক্ষণ অজ্ঞান সিদ্ধ হয় না।^১

এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—গ্রাম্যমৃতকারের এরূপ বলা সঙ্গত নহে। কারণ “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এস্থলে ব্যাঘাত অপরিহার্য। কারণ সাক্ষ্য হৃদুক্তমর্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব জানিতে হইলে এই অভাবের প্রতিযোগী সাক্ষ্য হৃদুক্তমর্থ-বিষয়ক জ্ঞানকে জানিতে হইবে। প্রতিযোগীর জ্ঞান না হইলে অভাবের জ্ঞান হইতে পারে না। এজন্য সাক্ষ্য হৃদুক্তমর্থ-বিষয়ক প্রমাণজ্ঞানের জ্ঞান আবশ্যক। যেহেতু প্রতিযোগিজ্ঞান অভাব জ্ঞানের কারণ। এই কারণীভূত জ্ঞানের বিষয় হৃদুক্তমর্থ-বিষয়ক প্রমাণজ্ঞান। এই প্রমাণজ্ঞানের বিষয় হৃদুক্ত অর্থ। সুতরাং

১ সাক্ষ্য হৃদুক্তমর্থবিষয়ক প্রমাণজ্ঞানঃ যন্নি নাতীত্যর্থঃ। ন চাত্তৈব বিশিষ্ট-বিষয়জ্ঞানতঃ প্রমাণদ্বাং তদ্বিশেষণতদ্ব্যর্থতাপি প্রমাণেনাধিগম্যং যবচনব্যাঘাত ইতি বাচ্যং। অন্ত সাক্ষ্য তদ্বিষয়জ্ঞানভাং সাক্ষ্য প্রমাণবিষয়ত্বৈব চ সর্বপ্রয়োজকবাদিত্যাঙ্কঃ—গ্রাম্যমৃত, ৩১৫।.....প্রমাণজ্ঞানাবচ্ছেদকতর্যকত ভাবঃ, অতো ন ব্যাঘাত ইতি—চৈ০ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৫—৫৬

স্বতন্ত্র অর্থ বিশেষিত প্রমাজ্ঞানের জ্ঞান হইতে গেলে স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক জ্ঞানও অপেক্ষিত হইবে। সর্বত্র বিষয় নিরূপিত জানে, বিষয় বিশেষণরূপে আত্মমান হইয়া থাকে। বিশেষণীভূত বিষয় অজ্ঞাত হইলে, অজ্ঞাত বিশেষণদ্বারা বিশেষিত জ্ঞানের জ্ঞান হইতে পারে না। একত্ব স্বতন্ত্র অর্থদ্বারা বিশেষিত জ্ঞানের অজ্ঞান জানিতে হইলে, স্বতন্ত্রার্থেরও সাক্ষাৎ জ্ঞান অপেক্ষিত হইবে। স্বতন্ত্র অর্থকে সাক্ষাৎ ভাবে না জানিলে স্বতন্ত্রার্থ বিশেষিত জ্ঞানের অভাবও জানিতে পারা যাইবে না। স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক সাক্ষাৎ জ্ঞান নাই বলিয়া স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞানও সাক্ষিরূপ হইতে পারে না। সাক্ষী বিদ্যমান বিষয়েরই গ্রাহক হইয়া থাকে। যাহার বসিষয়ক জ্ঞান নাই, সেই অবিদ্যমান জ্ঞানের প্রকাশ সাক্ষিদ্বারা হয় না। সুতরাং স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের সাক্ষিরূপ জ্ঞান হইতে গেলে সাক্ষাৎ স্বতন্ত্রার্থ বিষয়ক জ্ঞানও হইতে হইবে। সাক্ষাৎ স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক জ্ঞান স্বীকার করিলে স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক অজ্ঞান ব্যাহতই হইয়া পড়িবে।^১

যদি বলা যায়—স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক সাক্ষাৎ জ্ঞান আমার না থাকিলেও অন্তর আছে; আর তাহার অভাবই অর্থাৎ অন্তর্নিষ্ঠ সাক্ষাৎ স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব আমাতে আছে; আর এই অভাবের প্রত্যক্ষই সাক্ষাৎ “স্বতন্ত্রার্থ ন জানামি” এইরূপ হইবে। এইরূপ বলা অত্যন্ত অসঙ্গত। অন্তর্নিষ্ঠ জ্ঞানের অভাব দ্বারা যদি “ন জানামি” এই প্রতীতি হইতে পারে, তবে চার-মত সিদ্ধ সর্বত্র জৈষ্মনেরও “ন জানামি” এই প্রতীতির আপত্তি হইবে। জৈষ্ম সর্বত্র হইলেও অন্তর্নিষ্ঠ জ্ঞানের অভাব জৈষ্মে আছে। আরও কথা এই যে—অন্তর্নিষ্ঠ জ্ঞানের অভাব আমাতে আছে—এরূপ স্বীকার করিলেও এই অভাবের প্রতিযোগী অন্তর্নিষ্ঠ জ্ঞান, জ্ঞাত হইতে হইবে। অন্তর্নিষ্ঠ জ্ঞান জানিতে হইলে শব্দাদি প্রমাণ দ্বারা জানিতে হইবে। স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক অন্তর্নিষ্ঠ জ্ঞান, শব্দাদি দ্বারা জানিতে হইলে যে শব্দ অর্থাৎ বাক্য স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক অন্তর্নিষ্ঠ জ্ঞানের বোধক হইবে, সেই বাক্যই স্বতন্ত্র অর্থেরও বোধক হইবে। স্বতন্ত্রার্থের বোধক না হইয়া স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের বোধক বাক্য হইতে পারে না। বাক্য স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক বোধ জন্মাইয়াই স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের বোধ জন্মাইবে। সুতরাং শব্দাদিদ্বারাও প্রথমতঃ স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক সাক্ষাৎ জ্ঞান মানিতেই হইবে। স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক সাক্ষাৎ জ্ঞান যাহার আছে, তাহার স্বতন্ত্রার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে না। সুতরাং অজ্ঞান জানাভাবরূপ হইলে প্রদর্শিতরূপে ব্যাঘাত অপরিহার্য।^২

১ন, সাক্ষাৎস্বতন্ত্রার্থমবোধ্যং হি তদভাবো গ্রাহকঃ। তজ্জ্ঞানং চ ন সাক্ষিণ, বসিষ্মাদৃষ্-
প্রমাণজ্ঞানাভাবাৎ।ন হতো ব্যাঘাতঃ? অষ্টমতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৬

২ অন্তর্নিষ্ঠ তু শব্দাদিনি গ্রাহকম্। শব্দাদিচ্চ স্বতন্ত্রার্থঃ বোধয়ন্তে বসিষ্মন্তঃ জ্ঞানে বোধয়েৎ
.....ন কতো ব্যাঘাতঃ? অষ্টমতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৬

অন্তপুরুষের বহুস্তার্থ-বিষয়ক সাধকজ্ঞান বাক্যধারা জানিতে হইলে বাক্যটি এইরূপ হইবে যে—“বহুস্তার্থজ্ঞানবানরম্”। এইরূপ বাক্য-জন্ত বাক্যার্থজ্ঞানে অবাস্তব বাক্যার্থজ্ঞান কারণ। অবাস্তব বাক্যার্থ বোধ পূর্বক মহাবাক্যার্থ বোধ হয়। ইহা ভট্টপাদ প্রভৃতি মীমাংসকগণেরও সম্মত। “অর্থবোধে সমাপ্তানামজ্ঞা-দ্বিব্যপেক্ষয়া। বাক্যানামেকবাক্যং পুনঃ সংহত্য জায়তে ৥” প্রদর্শিত মহাবাক্যের অন্তর্গত অবাস্তববাক্য—অর্থঃ বহুস্তঃ” এইরূপ হইবে। “অর্থবহুস্তঃ” এই অবাস্তব বাক্য জন্ত বাক্যার্থজ্ঞান উৎপন্ন হইলে বহুস্তার্থ-বিষয়ক শাক পরোক্ষজ্ঞান সাধক উৎপন্ন হইবে। যে বিষয়ের সাধক শাকজ্ঞান যাহার আছে, তাহার কখনই বহুস্ত অর্থ জানি না—এইরূপ জ্ঞানাভাবের বোধ হইতে পারে না। সুতরাং প্রদর্শিত ব্যাঘাত থাকিয়াই বাইবে।^১

ভারান্বিতকার যে বলিয়াছিলেন—“বহুস্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতি জ্ঞানাভাব-বিষয়ক হইতে পারে; বহুস্ত অর্থবিশেষ, স্বরূপতঃ জানিলেও বহুস্ত অর্থবিশেষের বিশেষ প্রকারক জ্ঞান নাই, সুতরাং স্বরূপতঃ বিশেষ বিষয়ক জ্ঞান থাকিলেও বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাব থাকিতে বাধা নাই।^২ ইহাতে ব্যাঘাত-দোষ হয় না। যেমন “প্রমেয়ম্” এইরূপ জ্ঞানে প্রমেয়রূপে ঘটাদি বস্তুও স্বরূপতঃ বিষয় হইয়া থাকে; এজন্ত “প্রমেয়ম্” এইরূপ জ্ঞানও ঘটাদি বিশেষ বস্তুবিষয়ক হইয়া থাকে। ঘটাদি বিশেষ বস্তুও প্রমেয়ই বটে। “প্রমেয়ম্” এইরূপ জ্ঞানে ঘটাদি বিশেষ বস্তু স্বরূপতঃ ভাসমান হইলেও ঘটাদি বিশেষরূপে ঘটাদি বিশেষ বস্তু “প্রমেয়ম্” এইরূপ জ্ঞানে ভাসমান হয় না। সুতরাং স্বরূপতঃ বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞান থাকিলেও বিশেষ প্রকারক জ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে। ইহাতে ব্যাঘাত-দোষ হয় না। যে পুরুষের যে সময়ে “প্রমেয়ম্” এইরূপ জ্ঞান আছে, সেই পুরুষের সেই সময়েই ঘটাদি প্রকারে ঘটাদি বিশেষ বস্তুর জ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে। প্রমেয়রূপে ঘট জ্ঞান থাকিলেও ঘটরূপে ঘট জ্ঞানের অভাব থাকিতে বাধা নাই। যে বস্তুর সামান্যরূপে জ্ঞান আছে, সেই বস্তুরই বিশেষরূপে জ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে। ইহাতে ব্যাঘাত-দোষ হইবে না। এজন্ত “বহুস্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ অজ্ঞত্বের বিষয় প্রদর্শিতরূপে জ্ঞানাভাবই হইতে পারিবে। এজন্ত অভাববিগলকণ অজ্ঞান স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। “বহুস্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতি যে জ্ঞানের অভাববিষয়ক হইয়া থাকে,

১তথা চ প্রথমতঃ বহুস্তার্থ-বিষয়ক সাধকের জ্ঞানভাগতমিতি তন্নিবোধে ন কুতো ব্যাঘাতঃ ?
অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৬

২বিশেষজ্ঞ স্বরূপেণ জ্ঞানেহপি বিশেষপ্রকারকজ্ঞান দিগ্ধিঘাতে...সংভবতি হি সর্বত্র প্রমেয়-
বাহ্যাকারেণ বিশেষজ্ঞানমিতি...ভারান্বিত ৩১৪২

সেই জ্ঞানের বিষয় “ব্রহ্মত্ব অর্থ” অর্থাৎ অর্থবিশেষ। ব্রহ্মত্ব-অর্থবিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাবই প্রদর্শিত “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয়। এই প্রতীতির বিষয় অভাবের প্রতিবোধী ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ক জ্ঞান। অভাবজ্ঞানে প্রতিবোধিগিজ্ঞান কারণ। একান্ত ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞান আবশ্যক। প্রতিবোধিগিজ্ঞান সম্পাদন করিবার জন্য সামান্যতঃ ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞান থাকিলেও বিশেষরূপে ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব সম্ভাবিত হইতে পারে। যে পুরুষের স্বরূপতঃ ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ক জ্ঞান আছে, তাহার ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞানও হইতে পারিবে। এইরূপে স্বরূপতঃ ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ের জ্ঞানদ্বারা প্রতিবোধিগিজ্ঞান সম্পন্ন হইবে এবং বিশেষরূপে ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব “ব্রহ্মত্বমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে। স্বরূপতঃ বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের সম্ভা ও বিশেষপ্রকারক জ্ঞানের অসম্ভা অবিরুদ্ধ বলিয়া ব্যাঘাত হইবে না।^১

এইরূপে ব্যাঘাতনিরসন শ্রায়ামৃতকারের অসম্ভব হইয়াছে। কারণ যে পুরুষের বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ, সেই পুরুষের বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাব সেই পুরুষদ্বারা গৃহীত হইতে পারে না। “ব্রহ্মত্বমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতিতে ব্রহ্মত্বার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব ভাসমান হইয়া থাকে, ইহাই শ্রায়ামৃতকারের কথা। অভাবাংশে জ্ঞান ও জ্ঞানাংশে ব্রহ্মত্ব অর্থ বিশেষণ। জ্ঞানাংশে বিশেষণীভূত “ব্রহ্মত্ব অর্থ” যদি জ্ঞাত না হয়, তবে অজ্ঞাত বিশেষণবিশিষ্ট জ্ঞানের অভাব গৃহীত হইবে কিরূপে? সুতরাং ব্রহ্মত্ব অর্থ না জানিলে ব্রহ্মত্ব অর্থ দ্বারা বিশেষিত জ্ঞানের অভাব কখনই গৃহীত হইতে পারে না। সুতরাং বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাবই “ব্রহ্মত্বমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে—এইরূপ বাহা শ্রায়ামৃতকার বলিয়াছিলেন, তাহা অসম্ভব। শ্রায়ামৃতকারের এইরূপ কথার অতি স্থূল দোষ এই যে—তিনি যে বিশেষের স্বরূপতঃ জ্ঞান স্বীকার করিয়াছেন, অথচ বিশেষ-প্রকারক জ্ঞান স্বীকার করেন নাই, তাহাতে জিজ্ঞাসা এই যে—বিশেষ বস্তুটি কি? (১) বিশেষ পদের অর্থ কি ব্যক্তি? (২) অথবা অপর জাতি? (৩) অথবা ব্যঙ্গক অসাধারণ ধর্ম? ইহার কোনটি তিনি স্বীকার করেন? সামান্যরূপে জ্ঞান আছে, কিন্তু বিশেষরূপে জ্ঞান নাই, এরূপ বলাতে প্রথম পক্ষ অল্পসারে ব্যক্তির জ্ঞান নাই—ইহাই বলা হইল। কিন্তু ইহা অসম্ভব। সামান্যরূপে জানিতে গেলেই সামান্যতঃ ব্যক্তিও জ্ঞাতই হইয়া পড়িবে। ব্যক্তি জ্ঞাত না হইলে সামান্যরূপে কাকার জ্ঞান হইবে? এইরূপ দ্বিতীয় পক্ষও অসম্ভব। সামান্য, বিশেষ, সমবায় ও অভাব—এই চারিটি পদার্থে কোনও জাতি থাকে না।

১বিশেষ স্বরূপতঃ জ্ঞানেই বিশেষপ্রকারকজ্ঞানভাবো ন ব্যাহত ইতি—অধৈত-সিদ্ধি পৃ: ৫৫৬

ইহারা নিঃসামান্ত বলিয়া শাস্ত্রে প্রসিদ্ধ। একজ্ঞ প্রদর্শিত চারিটি পদার্থের অজ্ঞান অপ্রসিদ্ধ হইয়া পড়িবে। সামান্ত জ্ঞানি না, বিশেষ জ্ঞানি না প্রকৃতি অহুতবে সামান্তগত অপরা জ্ঞাতি জ্ঞানি না, বিশেষগত অপরা জ্ঞাতি জ্ঞানি না—এইরূপই স্বীকার করিতে হইবে। সামান্ত ও বিশেষগত অপরা জ্ঞাতি অসীক। সুতরাং সামান্ত জ্ঞানি না, বিশেষ জ্ঞানি না, সমবার জ্ঞানি না, অভাব জ্ঞানি না ইত্যাদি প্রতীতির উপপাদন প্রদর্শিতরূপে সর্বথা অসম্ভব। এইরূপ তৃতীয় পক্ষ অবলম্বনে বিশেষ পদের অর্থ যদি ব্যক্তক অসাধারণ ধর্ম হয়, তবে অর্থাৎ ব্যক্তক অসাধারণ ধর্ম বিশেষ এইরূপ স্বীকার করিলে ব্যক্তক অসাধারণ ধর্মের বিশেষত্ব, ব্যাপ্যত্বপ্রযুক্ত বলিতে হইবে। যে বাহার বিশেষ, সে তাহার ব্যাপ্য। ব্যক্তক অসাধারণ ধর্মকে বিশেষ বলিলে ব্যক্তক অসাধারণ ধর্মকে ব্যাপ্য বলিতে হইবে। সুতরাং বিশেষরূপে জ্ঞানি না বলিলে ব্যাপক নিরূপিত অজ্ঞান, ব্যাপ্য বিষয়ক হইয়া পড়িবে অর্থাৎ বহিঃনিরূপিত জ্ঞানের অভাবের বিষয় ধুম হইয়া পড়িবে। সুতরাং ইহা অহুতব-বিরুদ্ধ বলিয়া অসঙ্গত।

আরও কথা এই যে—শ্রাদ্ধামৃতকাব যে বলিয়াছেন,—“বহুজ্ঞমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতিতে বহুজ্ঞার্থবিশেষ স্বরূপতঃ জ্ঞাত হইলেও বহুজ্ঞ অর্থবিশেষের বিশেষ-প্রকারক জ্ঞান নাই, বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয়—এরূপ বলাও অত্যন্ত অসঙ্গত। বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাব, প্রাগভাব অথবা অত্যন্তাভাব হইতে পারে। যে পুরুষের যে বিষয়ে কোনও দিনও বিশেষ-প্রকারক জ্ঞান উৎপন্ন হইবে না, সেই পুরুষের সেই বিষয়ে জ্ঞানের প্রাগভাব অসম্ভাবিত। যেমন দক্ষিণাপথবাসীর উষ্ট্রবিষয়ক জ্ঞানের অভাব। দক্ষিণাপথ গ্রামবাসীর জন্ম হইতে মৃত্যুকাল পর্যন্ত উষ্ট্রবিষয়ক প্রত্যক্ষজ্ঞান উৎপন্ন হইবে না ; সুতরাং তাহার উষ্ট্রজ্ঞানের প্রাগভাব স্বীকার করা যায় না। এইরূপ অনন্ত বস্তুবিষয়ক প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষ জ্ঞান প্রত্যেকেরই উৎপন্ন হইতে হইবে—এরূপ নিষয় নাই। সুতরাং বাহার যে বিষয়ে জ্ঞান উৎপন্ন হইবে না, সেই বিষয়ের জ্ঞানের প্রাগভাবও তাহার স্বীকার করা যায় না। অতএব বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের প্রাগভাব “বহুজ্ঞমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইবে—এরূপ বলা যায় না। যদি বলা যায়—অন্ত পুরুষের উষ্ট্রাদিবিষয়ক জ্ঞান প্রসিদ্ধ আছে, আব সেই প্রসিদ্ধ জ্ঞানের অত্যন্তাভাবই অপর পুরুষে “ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। অন্ত পুরুষে অন্ত পুরুষের জ্ঞানের অত্যন্তাভাব আছে বলিয়া সেই অত্যন্তাভাবই অন্ত পুরুষের নিকট “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে—এরূপ বলা অত্যন্ত অসঙ্গত। কারণ দেবদত্তাদিনিষ্ঠ জ্ঞানের

অত্যন্তাভাব, সর্বজ্ঞ জ্ঞানের ও সর্বজ্ঞ বোগীর আছে বলিয়া তাঁহাদের “ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির আশঙ্কি হইবে। বিশেষপ্রকারক জ্ঞানের অভাব স্বীকার করিলে বিশেষ পদার্থটি কি, তাহা নিরূপণ করিতে হইবে।^১ বিশেষ পদার্থ যে নিরূপণ করা যায় না, তাহা পূর্বেই বিশদভাবে বলা হইয়াছে।

ভাষায়ুক্তকার “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির উপশাদনের জন্য অন্ত একটি নূতন রীতি অবলম্বন করিয়াছেন। তিনি বলেন—“হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় অর্থ-জ্ঞানের অভাব নহে। কিন্তু করতলস্থিত আমলকাদি বিষয়ক জ্ঞানে অসাধারণ ধর্মবিষয়কত্ব প্রসিদ্ধ আছে। সেই প্রসিদ্ধ অসাধারণ ধর্মবিষয়কত্ব “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই জ্ঞানে নিবিধ্যমান হইয়াছে।^২ অদ্বৈত-সিদ্ধিতে যে বলা হইয়াছে—“কবতলামলকজ্ঞানে স্ববিষয়ব্যাবর্তকধর্মবিষয়ত্বং প্রসিদ্ধম্” তাহার অর্থ এই যে—“স্ব” পদের অর্থ—করতলামলক জ্ঞান, তাহার বিষয়-করতলস্থ আমলক, সেই আমলকস্থিত যে ঘটাদির ব্যাবৃত্তি অর্থাৎ ঘটাদির ভেদ আছে, তাহার অর্থ্যৎ সেই ভেদের অহু্যাপক ধর্ম যে আমলকত্ব, তাহাই স্ববিষয়-ব্যাবর্তক-ধর্ম। এই ব্যাবর্তক ধর্ম করতলস্থ আমলক জ্ঞানে বিষয়ীভূত হইয়াছে।^৩

ভাষায়ুক্তকারের একপ বলা সঙ্গত নহে। ভাষায়ুক্তকার করতলস্থ আমলকাদিতে ব্যাবর্তক-ধর্ম গৃহীত আছে বলিয়া ব্যাবর্তক ধর্ম সামান্ত্রের অভাব “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই জ্ঞানের বিষয় হইবা থাকে—এরূপ বলিতে চাহিতেছেন। কিন্তু যৎকিঞ্চিৎ ব্যাবর্তক ধর্মের অভাব “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে—ইহা বলেন না। কিন্তু ব্যাবর্তক ধর্ম-বিষয়কত্বের সামান্ত্রাভাব উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে—এরূপ বলিতে চাহিতেছেন। কিন্তু ইহা অসঙ্গত। কারণ “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই জ্ঞানের বিষয় হৃদুক্ত অর্থে হৃদুক্তত্ব ধর্ম গৃহীত আছে। এই হৃদুক্তত্ব ধর্মও মদুক্ত ব্যাবৃত্তির জ্ঞাপক। হৃদুক্ত বস্তু মদুক্ত নহে; হৃদুক্ত বস্তুতে মদুক্তের ভেদ আছে। হৃদুক্ত বস্তুতে মদুক্তের ব্যাবৃত্তি আছে। এই ব্যাবৃত্তির জ্ঞাপক অর্থ্যৎ ব্যাবর্তক ধর্ম হৃদুক্তত্ব, হৃদুক্ত বস্তুতে গৃহীত আছে বলিয়া “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই জ্ঞানে ব্যাবর্তক ধর্ম-সামান্ত্র-বিষয়কত্বের অভাব থাকিতে পারে না। সুতরাং “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই অহু্যভাবে ব্যাবর্তক ধর্ম-সামান্ত্র-বিষয়কত্বের নিষেধ হইতে পারে না। যেহেতু হৃদুক্তত্বরূপ ব্যাবর্তক ধর্মবিষয়কত্ব উক্ত জ্ঞানে আছে।^৪

১ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৩

২ করতলামলকাদিজ্ঞানে স্ববিষয়েরত্বপ্রতিযোগিকব্যাবৃত্ত্যধিকরণতাবচ্ছেদকধর্ম-বিষয়ত্বাদিকং প্রসিদ্ধ মিহজ্ঞানে নিবিধ্যত ইতি—ভাষায়ুক্ত পত্র ৩১৪—১৫

৩ করতলামলকজ্ঞানে স্ববিষয়ব্যাবর্তকধর্মবিষয়ত্বং প্রসিদ্ধমিহ নিবিধ্যতেঅদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৩

৪.....ইতাপি ন; বহুত্বত্বতাপি মদুক্তব্যাবর্তকত্বেন সামান্ত্রতো ব্যাবর্তকধর্মবিষয়ত্বত্ব নিষেদ্ধমশক্যত্বাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৩

আরও কথা এই যে, স্ববিষয়ব্যাবর্তক ধর্ম কোনও অননুগত ধর্ম হইতে পারে না। যেহেতু “স্ব” পদের অর্থই অননুগত। সুতরাং এই অননুগত “স্ব” পদার্থ ঘটিত স্ব-বিষয়-ব্যাবর্তক-ধর্ম-বিষয়কত্বও অননুগতই হইবে। অননুগত ধর্ম সমূহের জ্ঞান সম্ভাবিত নহে বলিয়া স্ববিষয় ব্যাবর্তক ধর্মের অজ্ঞানদশাতে প্রতিযোগীই অপ্রসিদ্ধ হইয়া পড়িবে। এজন্য স্ব-বিষয়-ব্যাবর্তক-ধর্ম-বিষয়কত্ব নিষেধের প্রতিযোগী হইতে পারিবে না বলিয়া “স্বদুস্তমর্থং ন জানামি” এই জ্ঞানে স্ব-বিষয়-ব্যাবর্তক-ধর্ম-বিষয়কত্ব নিষিধ্যমান হইয়া থাকে—এরূপ বলা যায় না। নিষেধের প্রতিযোগী অননুগত স্বপদার্থ ঘটিত হইয়াছে বলিয়া প্রতিযোগীর জ্ঞানই অসম্ভব।

প্রসঙ্গতঃ এখানে ইহাও বক্তব্য যে অদ্বৈতসিদ্ধিকার প্রায় সর্বত্রই ভ্রাম্যন্তকারেব উক্তি খণ্ডন করিয়া অদ্বৈতসিদ্ধান্তের নির্দোষতা প্রদর্শন করিয়াছেন। কিন্তু কোনও কোনও স্থলে নূতন পূর্বপক্ষ উত্থাপন করিয়া তাহার নিরাস করিয়াছেন। যে পূর্বপক্ষ ভ্রাম্যন্ত গ্রন্থে নাই, তাদৃশ পূর্বপক্ষের খণ্ডনও অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থে আছে। যেমন ইতঃপূর্বে প্রাগভাব ও সামান্ত্যভাবের সমর্থন ও খণ্ডন যাহা অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থ হইতে দেখান হইয়াছে, তাহা ভ্রাম্যন্ত গ্রন্থে নাই। ভ্রাম্যন্ত গ্রন্থে প্রাগভাব ও সামান্ত্যভাবের সমর্থক বুক্তি বলা হয় নাই। এজন্য মনে হয় ভ্রাব, বৈশেষিকাদি তন্ত্র হইতে পূর্বপক্ষ সংকলন করিয়াও অদ্বৈতসিদ্ধিকাবস্থানে স্থানে তাহার খণ্ডন করিয়াছেন। অদ্বৈতসিদ্ধিকার গ্রন্থেব সমাপ্তিতে বলিয়াছেন “নিজবিবিধবিজ্ঞাপরিচয়াৎ ক্রতের্ব্বেশমস্বায়ননপরিণিপ্লবমভবৎ তদেতস্মিন্ গ্রন্থে নিখিলমতিষন্ডেন নিহিতম্” অর্থাৎ বিবিধ বিজ্ঞাব অতুলীলনদ্বাৰা যে সমস্ত বিষয় অবগত হইবাছি, সেই সমস্ত বিষয়ও অতি যত্নেব সহিত এই গ্রন্থ মধ্যে সন্নিবেশিত করিয়াছি।

সম্প্রতি অদ্বৈতসিদ্ধিকার “স্বদুস্তমর্থং ন জানামি, স্বদুস্তবিশেষং ন জানামি” প্রভৃতি বিষয় বিশেষিত অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ যদি বিষয়বিশেষিত জ্ঞানের অভাববিষয়ক হয়, তবে ব্যাঘাত-দোষ হইবে, এই ব্যাঘাত দোষের সমাধানের জন্য নূতন আর একটি শব্দ (পূর্বপক্ষ) উত্থাপন কবিতেন। এই শব্দ ভ্রাম্যন্ত গ্রন্থে প্রদর্শিত হয় নাই।

যাহা হউক, জ্ঞানাভাববাদিগণ বলেন যে,—“স্বদুস্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতি স্বদুস্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব বিষয়ক নহে; অথবা স্বদুস্তার্থ বিষয়ের বিশেষ-বিষয়কও নহে। এজন্য “স্বদুস্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতিতে জ্ঞানাভাবের প্রতিযোগী জ্ঞানের অবচ্ছেদক স্বদুস্ত অর্থ হইলেও ব্যাঘাত দোষ হইবে না। স্বদুস্ত অর্থবিশেষ জানিলে তদ্বিষয়ক জ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে না। স্বদুস্ত অর্থ না জানিলে অজ্ঞাত স্বদুস্ত অর্থ “ন জানামি” প্রতীতির বিষয়

জ্ঞানান্ভাবের প্রতিযোগী জ্ঞানের অবচ্ছেদকরূপে ভাসমান হইতে পারে না। একজন্ত ব্যাঘাত দোষ হইবে; এইরূপ বাহ্য অবৈতবাদিগণ বলিয়াছিলেন, জ্ঞান সঙ্গত হইল না; কারণ আমরা “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয়, হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাবকে বলি না। তাহা বলিলে ব্যাঘাত হইত। আমরা এরূপও বলি না যে—হৃদুক্ত অর্থ-বিষয়ক জ্ঞান থাকিলেও হৃদুক্ত অর্থগত বিশেষ ধর্মের জ্ঞান নাই বলিয়া হৃদুক্ত অর্থগত বিশেষ বিষয়ক জ্ঞানের অভাবই “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে। “হৃদুক্তার্থগতবিশেষং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয়-বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব হইলেও প্রদর্শিতরূপে ব্যাঘাত দোষ থাকিবাষ্ট যাইবে। বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব অথবা হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব—এই দুইটি অভাবের একটি অভাবও “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হয় না। একজন্ত প্রদর্শিত ব্যাঘাত দোষ সম্ভাবিত নহে।^১ পূর্বপক্ষিগণের এরূপ বলাতে জিজ্ঞাসা এই যে—প্রদর্শিত দুইটি অভাবই যদি “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় না হইল, তবে “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় কোন্ জ্ঞানের অভাব হইবে? পূর্বপক্ষী ত জ্ঞানাভাব ব্যতীত অজ্ঞান স্বীকারই করেন না। একজন্ত তাঁহাকে প্রদর্শিত “ন জানামি” প্রতীতির বিষয় কোনও জ্ঞানাভাবকে বলিতেই হইবে।

এতদ্বস্তরে পূর্বপক্ষী বলেন যে—“হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হৃদুক্তার্থ-বিষয়গত বিশেষ ধর্মের জ্ঞানের অভাব। যদিও বিশেষ ধর্মের জ্ঞানের অভাব “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হয় বলিয়া স্বীকার করিলে প্রদর্শিতরূপে ব্যাঘাত দোষই হয়, তথাপি আমরা যেক্ষণ জ্ঞানাভাব বলিব, তাহাতে ব্যাঘাত দোষ হইবে না। “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় জ্ঞানাভাব। এই অভাবের প্রতিযোগী জ্ঞান। একজন্ত প্রতিযোগীর জ্ঞান অভাবজ্ঞানে আবদ্ধক বলিয়া প্রতিযোগি-জ্ঞানের জ্ঞান আমরা অস্বীকার করি না। প্রতিযোগি-জ্ঞানের জ্ঞানে প্রতিযোগিজ্ঞান হৃদুক্তার্থ-বিশেষ্যক বিশেষ-প্রকারক হইয়া থাকে। কোনও বিশিষ্ট জ্ঞান জাত (জ্ঞানের বিষয়) হইলে সেই বিশিষ্ট জ্ঞানে কিঞ্চিৎ বিশেষ্যকহ ও কিঞ্চিৎ প্রকারকহ ধর্মও ভাসমান হইয়া থাকে। একজন্ত হৃদুক্তার্থ বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞান হইলে দ্বিতীয় জ্ঞানের বিষয়ীভূত প্রথম জ্ঞানে হৃদুক্তার্থ-বিশেষ্যকহ ও বিশেষ-প্রকারকহ ভাসমান হইয়া থাকে। সুতরাং হৃদুক্তার্থ-বিশেষ্যক বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাব “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে। হৃদুক্তার্থ-বিশেষ্যক বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানরূপে প্রতিযোগি-

১ নমু—অবচ্ছেদকরূপ বিশেষজ্ঞানে জ্ঞানোপনি ন ব্যাহতিঃ। তথা হি—ন হি বিশেষজ্ঞানাভাব-হৃদুক্তার্থবিষয়কজ্ঞানাভাবো ব্যতী প্রতীয়তে..... অবৈতসিদ্ধি পৃ: ৫৫৬

জ্ঞানের জ্ঞান হইলেও স্বদুস্তার্থ-বিশেষক বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাব থাকিতে কোনও বাধ্য নাই। বিষয়ের জ্ঞান না থাকিলেও বিষয় জ্ঞানের জ্ঞান থাকিতে পারে। ইহাতে কোনও বাধ্য নাই। প্রথম জ্ঞান-বিষয়ক দ্বিতীয় জ্ঞানে প্রথম জ্ঞানটি বিশেষ্য। এই বিশেষ্য প্রথম জ্ঞানটিতে বিশেষ-প্রকারকই ধর্ম আছে বলিয়া সেই ধর্মটি প্রকাররূপে ভাসমান হইবে। এজন্য প্রথম জ্ঞান-বিষয়ক দ্বিতীয় জ্ঞানটি স্বদুস্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞান-বিশেষক বিশেষ-প্রকারকই-প্রকারক হইবে। “স্বদুস্তার্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় স্বদুস্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব নহে। কারণ এরূপ স্বীকার করিলে ব্যাঘাত-দোষ অপরিহার্য্যই হইয়া পড়ে। এজন্য পূর্বপক্ষী বলিয়াছেন—উক্ত প্রতীতির বিষয় স্বদুস্তার্থ-বিশেষক বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাবই হইবে। এই জ্ঞানাতাব প্রতীতির জ্ঞান অভাবের প্রতিযোগী জ্ঞানের জ্ঞান আবশ্যক হইলেও অর্থাৎ অভাবের প্রতিযোগী জ্ঞানের জ্ঞান থাকিলেও স্বদুস্তার্থ-বিশেষক বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাব থাকিতে পারিবে। আর এই অভাবই “স্বদুস্তার্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে। এই প্রতীতির বিষয় বিশেষ-জ্ঞানাতাব নহে, কিন্তু বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানাতাব। আর এই প্রতীতির বিষয় স্বদুস্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞানাতাবও নহে; কিন্তু স্বদুস্তার্থ-বিশেষক জ্ঞানাতাব। আর এই জ্ঞানই স্বদুস্তার্থ-বিশেষক বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানাতাবকেই “স্বদুস্তার্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় বলা হইয়াছে।^১

এখানে লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে—“স্বদুস্তার্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতিতে প্রতীতির বিষয় অভাবের প্রতিযোগী জ্ঞান, বিশেষ-প্রকারক জ্ঞান। বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাবকেই “স্বদুস্তার্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় বলা হইয়াছে। “স্বদুস্তার্থং ন জানামি” এই প্রতীতি উপপাদনের জন্য জ্ঞানাতাববাদী পূর্বপক্ষীকে যদি বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাব পর্যন্ত স্বীকার করিতে হয়, বাহা “স্বদুস্তার্থং ন জানামি” এই প্রতীতি স্পর্শ করে নাই, তবে “স্বদুস্তার্থং বিশেষং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় পূর্বপক্ষী কহাকে বলিবেন? “স্বদুস্তার্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় অভাবের প্রতিযোগী জ্ঞান যদি বিশেষ-প্রকারক হয়, তবে “বিশেষং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় অভাবের প্রতিযোগী জ্ঞানের বিষয় কে হইবে? বিশেষের ত আর বিশেষ ধর্মাত্মক নাই। সুতরাং এখানে বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাবই বলিতে হইবে। আর তাহাতে বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞান অপেক্ষিত হইবে। প্রতিযোগী

১ কিং তু স্বদুস্তার্থ-বিশেষক-বিশেষপ্রকারক-জ্ঞানাতাবঃ, তত্র চ স্বদুস্তার্থ-বিশেষক বিশেষপ্রকারক-জ্ঞানত্বেন প্রতিযোগীজ্ঞানেহপি (প্রতিযোগিনো জ্ঞানন্ত জ্ঞানেহপি) তাদৃকপ্রকারক-তদ্বিশেষকজ্ঞানাতাবসত্তব্যঃ, অন্ত জ্ঞানন্ত জ্ঞানে বিশেষতঃ বিশেষপ্রকারকত্বপ্রকারকত্বাৎঅথৈতদসিদ্ধিঃ, পৃঃ ৫৫০

জ্ঞান অভাবপ্রতীতিতে কারণ হইয়া থাকে। আর বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের জ্ঞান বিশেষ-বিষয়কও বটে। সূত্রবাং ব্যাঘাত হুষ্টি। এজন্ত পূর্বপক্ষী বলিতেছেন—“তত্রাপি ব্যাহত্যাভাব কথঞ্চিদুন্নয়ঃ”। ইহার অভিপ্রায় লঘুচক্রিকাঃষে একপ বলি হইয়াছে যে—বিশেষস্বরূপে বিশেষের জ্ঞানই এ স্থলে প্রতিযোগী জ্ঞান হইবে। এই প্রতিযোগী জ্ঞানই অভাববুদ্ধির কারণ। অভাববুদ্ধির বিষয় শুদ্ধ-বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানাত্মক অর্থাৎ বিশেষস্বরূপে বিশেষের জ্ঞান হইতে শুদ্ধ বিশেষবিষয়ক জ্ঞানের অভাব “হৃদক্লং বিশেষং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে। প্রতিযোগীর জ্ঞান সপ্রকারক জ্ঞান এবং “হৃদক্লং বিশেষং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় শুদ্ধ-বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব। “ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় শুদ্ধ-বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব। সপ্রকারক বিশেষ জ্ঞান দ্বারা শুদ্ধ-বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাবের প্রতীতি হইবে। ইহাই মূলস্থিত “কথঞ্চিদুন্নয়ঃ” কথার অর্থ।^১

ইহাতে আপত্তি এই যে—যে বিশেষে কোনও ধর্মাস্তর প্রসিদ্ধ নাই, তাদৃশ বিশেষের বিশেষস্ব-প্রকারক জ্ঞান সম্ভাবিত নহে। সূত্রবাং তাদৃশ স্থলে প্রতিযোগীই অপ্রসিদ্ধ। সূত্রবাং অপ্রসিদ্ধ প্রতিযোগিক অভাবের প্রতীতি হইবে কিরূপে? এতদ্বস্ত্রে পূর্বপক্ষী বলেন যে—অপ্রসিদ্ধ প্রতিযোগিক অভাবেরও প্রতীতি হইতে পারে। যেমন “সমবেতবাচ্যঃ নাস্তি” এই অভাবের প্রতিযোগী সমবেত-বাচ্য। এই সমবেতবাচ্য অপ্রসিদ্ধ, কাবণ বাচ্য কোনও স্থলেই সমবায় সম্বন্ধে থাকে না। এজন্ত বাচ্য সমবেত বস্তু নহে। যে বস্তু কোনও স্থলে সমবায় সম্বন্ধে থাকে, যেমন অবষবী, গুণ, ক্রিয়া প্রভৃতি অবষবে, গুণীতে ক্রিয়াবানে সমবায় সম্বন্ধে থাকে বলিয়া অবষবী প্রভৃতি সমবেত বস্তু। কিন্তু বাচ্য সমবেত বস্তু নহে। পদশকাঙ্কই বাচ্য অর্থাৎ শক্তিদ্বারা পদপ্রতিপাত্ত্ব। যেমন শক্তিদ্বারা ঘট-পদ-প্রতিপাত্ত্ব ধর্ম ঘট্টে আছে। এজন্ত ঘট-পদ-বাচ্য ধর্ম স্বরূপ সম্বন্ধে ঘটবস্তুতে আছে। কিন্তু সমবায় সম্বন্ধে ঘট-পদ-বাচ্য ধর্ম ঘট বস্তুতে থাকে না। যেমন ঘট বস্তু ঘটপদবাচ্য, এইরূপ পট, মঠাদি বস্তুও পট-মঠাদি পদবাচ্য হইয়া থাকে। এমন কোনও বস্তু নাই, যাহা কোনও পদের বাচ্য হয় না। এজন্ত বাচ্য ধর্ম সমস্ত বস্তুতেই আছে বলিয়া বৈশেষিক আচার্য্যগণ, বাচ্য ধর্মকে কেবলাদ্বয়ী ধর্ম বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। এমন কোনও বস্তু তাঁহাদের মতে হইতে পারে না, যাহাতে বাচ্য ধর্ম নাই। এজন্ত সামান্ত, বিশেষ, সমবাযাদি বস্তুতেও বাচ্য ধর্ম আছে। এই বাচ্য ধর্ম বাচ্য বস্তুতে

১..... তত্রাপি হৃদক্লং বিশেষং ন জানামি ত্যস্তিলাপঃ, তত্রাপ্যেবম্ ব্যাহত্যাভাবঃ কথঞ্চিদুন্নয়ঃ—
অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৬,

..... প্রতিযোগিজ্ঞানং তু বিশেষস্বেন বিশেষপ্রকারকমিতি ভাবঃ..... লঘুচক্রিকা, পৃঃ ৫৫৬

বরূপ সম্বন্ধ থাকে ; সম্ভাব্য সম্বন্ধে কোথাও থাকে না । এজন্য “সমবেতবাচ্যং” অপ্রসিদ্ধ বস্তু । এই অপ্রসিদ্ধ সমবেত-বাচ্যের অভাবের প্রতীতির বিষয় বিশেষে বিশেষণের অভাবই হইয়া থাকে অর্থাৎ সমবেতত্ব-বিশিষ্ট বাচ্যের অভাব উক্ত প্রতীতির বিষয় না হইয়া বাচ্যে সমবেতরূপ বিশেষণের অভাবই “সমবেতবাচ্যং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে । যেমন “শশপূর্ণং নাস্তি” এই প্রতীতির বিষয় শূদ্রে শশীয়ত্বাভাব ; এইরূপ বিশেষে বিশেষণের অভাবই অপ্রসিদ্ধ-প্রতিযোগিক অভাব প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে । এইরূপ বিশেষে বিশেষান্তর প্রসিদ্ধ না থাকিলেও অন্তর প্রসিদ্ধ বিশেষের, বিশেষান্তরে অভাবই “বিশেষং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে । অথবা “বিশেষং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় অভাব ব্যধিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব । বিশেষে বিশেষান্তর না থাকিলেও ব্যধিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক বিশেষাভাবই “স্বত্বত্বং বিশেষং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে । শশবিষাণ অপ্রসিদ্ধ বলিয়া শশবিষাণের অভাবের প্রতিতি কিরূপে হইবে ? অর্থাৎ “শশ-বিষাণং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় অভাবের প্রতিযোগী কে হইবে ? কাহার অভাবের প্রতিতি হইবে ? এইরূপ জিজ্ঞাসাতে বিশেষে বিশেষণের অভাবই অর্থাৎ বিষাণে শশীয়ত্বের অভাবই উক্ত প্রতীতির বিষয় হইবে বলা হইয়াছে । ইহাতে ব্যধিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করিতে হয় না ।^১

বাঁহারা এরূপ মনে করেন যে—“সমবেতবাচ্যং নাস্তি” ইত্যাদি অপ্রসিদ্ধ-প্রতিযোগিক অভাব প্রতীতির বিষয় বিশেষে বিশেষণের অভাব হইতে পারে না ; ইহাতে অন্তত্বের বিরোধ ঘটে । “শশবিষাণং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় অভাবের প্রতিযোগী বিষাণ ; কিন্তু শশীয়ত্ব নহে । শশীয়ত্ব প্রতিযোগিক অভাব “বিষাণং নাস্তি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় হইতে পারে না । বিষাণাভাবের প্রতিযোগিতা বিষাণে থাকে ; শশীয়ত্বাভাবের প্রতিযোগিতা শশীয়ত্বে থাকে ; স্তূত্বাং বিষাণের অভাব ও শশীয়ত্বের অভাব পরস্পর অত্যন্ত ভিন্ন । এজন্য “বিষাণং নাস্তি” এই অভাব প্রতীতির বিষয় শশীয়ত্বাভাব হইতে পারে না । এইরূপ “সমবেত-বাচ্যং নাস্তি” এ স্থলেও বাচ্যত্বাভাব ও সমবেতত্বাভাব পরস্পর অত্যন্ত ভিন্ন । এজন্য এক অভাব-প্রতীতির বিষয়, অন্য অভাব হইতে পারে না । এইরূপ মনে করিয়া কেহ কেহ ব্যধিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করিয়া থাকেন । “সমবেতবাচ্যং নাস্তি” “শশবিষাণং নাস্তি” ইত্যাদি অপ্রসিদ্ধ প্রতি-

১ ন চ—যদ্যুক্তপ্রতিযোগ্যপ্রসিদ্ধিঃ, তত্র কথমভাবপ্রতীতিরতি—বাচ্যং, সমবেতবাচ্যং নাস্তীত্যত্রৈব বিশেষে বিশেষণাভাববিষয়ত্বেন ব্যধিকরণধর্মাবচ্ছিন্নপ্রতিযোগিতাকাভাব বদ্যম্বে বোপপত্তিরিতি চেৎ—অনুভবসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৬

যোগিক অভাব। এই অভাবের প্রতিযোগী বরূপতঃ প্রসিদ্ধ হইলেও প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্মবিশিষ্ট প্রতিযোগী অপ্রসিদ্ধ। বাচ্যত্ব ও বিবাণ প্রসিদ্ধ হইলেও সমবেতত্ব-বিশিষ্ট বাচ্যত্ব অপ্রসিদ্ধ। এইরূপ শরীরত্ব বিশিষ্ট বিবাণ অপ্রসিদ্ধ। এজন্ত “সমবেতবাচ্যত্বং নাস্তি” এই অভাবের প্রতিযোগী বাচ্যত্ব-ধর্ম এবং “শশবিবাণং নাস্তি” এই অভাবের প্রতিযোগী বিবাণ। প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক ধর্ম—বাচ্যত্বরূপ-প্রতিযোগীতে অবিজ্ঞমান, সমবেতত্ব ধর্ম এবং বিবাণে অবিজ্ঞমান শরীরত্ব ধর্ম। প্রতিযোগীতে অবিজ্ঞমান ধর্মকে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক স্বীকার করিলে সেই ধর্মকে প্রতিযোগিতার ব্যতিকরণ ধর্ম বলা বলা হয়। প্রতিযোগীতে বিজ্ঞমান ধর্মই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক হইয়া থাকে। প্রতিযোগীতে অবিজ্ঞমান ধর্মকে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক স্বীকার করিলে প্রতিযোগিতার ব্যতিকরণ ধর্মকে প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক স্বীকার করা হয়। যাহারা প্রতিযোগিতার ব্যতিকরণ ধর্মকেও প্রতিযোগিতাবচ্ছেদক স্বীকার করেন, তাঁহারা ব্যতিকরণ ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাবই অপ্রসিদ্ধ-প্রতিযোগিক অভাবপ্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে বলিয়া থাকেন। “সমবেতবাচ্যত্বং নাস্তি” এই অভাবের প্রতিযোগিতা বাচ্যত্বে আছে এবং এই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক—প্রতিযোগী বাচ্যত্বে অবিজ্ঞমান সমবেতত্ব ধর্ম। সমবেতত্বরূপে বাচ্যত্ব নাই—এইরূপ অভাবই অপ্রসিদ্ধ-প্রতিযোগিক অভাব প্রতীতির বিষয়। এইরূপ “শশবিবাণং নাস্তি” এই অভাবের প্রতিযোগী বিবাণ ও বিবাণে অবিজ্ঞমান শরীরত্ব ধর্মই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক। শরীরত্বরূপে বিবাণ নাই—এরূপ অভাবই “শশবিবাণং নাস্তি” এইরূপ অপ্রসিদ্ধ-প্রতিযোগিক অভাব প্রতীতির বিষয় হইবে। ব্যতিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্নাভাব স্বীকার করিলে প্রদর্শিত অসুভব বিরোধ দোষ ঘটিবে না। অসুভববিরোধ পরিহার করিবার জন্ত ব্যতিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব স্বীকার করা হইয়াছে। এইরূপ অভিনব অভাব স্বীকার করিয়া প্রদর্শিত অসুভব বিরোধের পরিহার করিলেও প্রতিযোগীতে অবিজ্ঞমান ধর্ম প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক হয় না; প্রতিযোগীতে বিজ্ঞমান ধর্মই প্রতিযোগিতার অবচ্ছেদক হইয়া থাকে। ইহা সর্বাসুভবসিদ্ধ হইলেও ব্যতিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাববাদিগণের এই অসুভবের অপলাপই করিতে হইয়াছে। সুতরাং বিবেচনা করিয়া দেখিলে অপ্রসিদ্ধ-প্রতিযোগিক অভাবের প্রতীতি দুর্বটই বটে। যে দুইটি প্রকার প্রদর্শিত হইয়াছে, উভয় প্রকারেই অসুভববিরোধ অপরিহার্য। অনন্তোপায় হইয়াই এতাদৃশ স্থলে প্রদর্শিত দুইটি রীতির যে কোনও একটি আচার্য্যগণ স্বীকার করিয়াছেন। এজন্ত অদ্বৈতসিদ্ধিকারও এই পূর্বপক্ষ গ্রােহে দুইটি রীতিই প্রদর্শন করিয়াছেন। ব্যতিকরণ-ধর্মাবচ্ছিন্ন-প্রতিযোগিতাক অভাব চিন্তামণিকার স্বীকার করেন নাই।

তিনি এই অভাবের স্বপ্ননই করিয়াছেন। সুতরাং যে স্থলে “হৃদুক্তং বিশেষং ন জানামি” এইরূপ অভিলাপ হয়, সে স্থলে হৃদুক্ত-বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানাতাব আশার আছে এইরূপ স্বীকার করিলে ব্যাঘাত দোষ হইবে, একান্ত বিশেষে বিশেষাক্ত” বিষয়ক জ্ঞানাতাব স্বীকার করিতে হইবে। যে স্থলে বিশেষে বিশেষাক্তের অপ্রসিদ্ধ হইবে, সে স্থলে বিশেষে বিশেষণের অভাব অথবা ব্যতিকরণ-স্বর্গাবচ্ছিন্ন-প্রতি-যোগিতাক অভাব “বিশেষং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় হইবে। ইহাই পূৰ্ণপক্ষিগণের অভিপ্রায়।*

এতদ্বস্তরে অষ্টভৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—পূৰ্ণপক্ষিগণের এরূপ বলা সঙ্গত হয় নাই। কারণ ইহাতে অসম্ভব বিরোধই হইবে। “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় যদি হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব না হয় এবং “হৃদুক্তং বিশেষং ন জানামি” এই প্রতীতির বিষয় যদি হৃদুক্ত বিশেষের জ্ঞানের অভাব না হয়, তবে প্রদর্শিত উভয় প্রতীতিতেই অসম্ভববিরোধ ঘটিবে। “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এই প্রতীতি হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব-বিষয়ক নহে বলিয়া পূৰ্ণপক্ষী স্বীকার করিতেছেন। তাহাতে পূৰ্ণপক্ষীকে বাধ্য হইয়াই ইহা স্বীকার করিতে হইবে যে—হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাব না থাকিলে হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞান থাকিবে। হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞান থাকিলে হৃদুক্তার্থ বিষয়ের ব্যবহারও থাকিবে। আর ইহাতে “হৃদুক্তমর্থং ন জানামি” এইরূপ অসম্ভব যাহার আছে, তাহার হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞান ও হৃদুক্তার্থবিষয়ের ব্যবহারের আপত্তি অপরিহার্য। অথচ “হৃদুক্তার্থং ন জানামি” এইরূপ অসম্ভবকালে হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক জ্ঞান ও হৃদুক্তার্থ-বিষয়ক ব্যবহার কিছুতেই হইতে পারে না। সুতরাং তাদৃশ জ্ঞান ও ব্যবহার পূৰ্ণপক্ষীকে স্বীকার করিতে হইতেছে বলিয়া অসম্ভববিরোধই ঘটিবে। এইরূপ “হৃদুক্তং বিশেষং ন জানামি” এই অসম্ভব কালে হৃদুক্ত-বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞান থাকিলে হৃদুক্ত বিশেষ-বিষয়ক ব্যবহারেরও আপত্তি হইবে; কিন্তু ইহা অসম্ভববিরুদ্ধ। সুতরাং বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞান স্বীকার করিলে অসম্ভব বিরোধ এবং বিশেষ-বিষয়ক জ্ঞানের অভাবপ্রতীতি স্বীকার করিলে প্রদর্শিত ব্যাঘাত-দোষ অপরিহার্যই হইবে।*

আর যাহারা স্বতঃ প্রমাদগ্রহ স্বীকার করেন, তাঁহাদের মতে জ্ঞানগ্রাহক সাক্ষী, অসম্ভবব্যসার অথবা অস্মৃতিবিধারা গৃহমাণ জ্ঞানের প্রমাদও গৃহীত হইয়া থাকে। জ্ঞানের বা অসম্ভবের স্বার্থার্থই প্রমাদ। “যথার্থাসম্ভবো মানম্” যথার্থ অসম্ভবই

১ অষ্টভৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৬

২.....ন অসম্ভববিরোধং, বিশেষজ্ঞানাতাবত হৃদুক্তার্থজ্ঞানাতাবত বাহনভূগণে তথিষয়জ্ঞানগণে তথ্যব্যবহারপক্ষে। ন চেৎ দৃষ্টে—অষ্টভৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৬

প্রমা, ইহাই আচার্য উদয়ন কুহুযাজলিতে বলিয়াছেন।^১ জ্ঞানের বাধার্থ—তত্ত্বটি তৎপ্রকারকর। সপ্রকারক জ্ঞান কিঞ্চিৎ-প্রকারক ও কিঞ্চিৎশেষক হইয়া থাকে।^২ অহু্যব্যবসায় প্রভৃতিদ্বারা জ্ঞান যখন গৃহীত হয়, তখন সেই গৃহমাণ জ্ঞান কিঞ্চিৎ-প্রকারকস্বরূপে এবং প্রকারীভূত-ধর্মবিশিষ্ট-বিশেষকস্বরূপে গৃহীত হইয়া থাকে। গৃহমাণ পূর্বজ্ঞানে যেমন কিঞ্চিৎ-প্রকারকর ধর্ম আছে এবং কিঞ্চিৎশেষকর ধর্মও আছে, এই উভয় ধর্মই জ্ঞানের গ্রাহক উত্তর জ্ঞানদ্বারা অর্থাৎ সাক্ষী, অহু্যব্যবসায় প্রভৃতিদ্বারা গৃহীত হইবার সময় গৃহমাণ জ্ঞানের বিশেষে প্রকারীভূত ধর্মের বৈশিষ্ট্য-বিষয়করও, যাহা পূর্বজ্ঞানে আছে, তাহাও সাক্ষী, অহু্যব্যবসায় প্রভৃতি দ্বারা গৃহীত হইয়া থাকে। সপ্রকারক জ্ঞানমাত্রই বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক হয় অর্থাৎ বিশেষে প্রকারীভূত ধর্মের বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক হয়। জ্ঞানের গ্রাহক সাক্ষী, অহু্যব্যবসায় প্রভৃতি দ্বারা পূর্বজ্ঞান যখন গৃহীত হয়, তখন পূর্বজ্ঞানের কিঞ্চিৎ-প্রকারকর ধর্ম, সবিশেষকর ধর্ম এবং বিশেষে প্রকারীভূত ধর্মের বৈশিষ্ট্য-বিষয়কর ধর্মও গৃহীত হইয়া থাকে। জ্ঞানের বিশেষে প্রকারীভূত ধর্মের বৈশিষ্ট্য-বিষয়করই জ্ঞানগত প্রমাণ। এই প্রমাণ জ্ঞানগ্রাহক সাক্ষী প্রভৃতি দ্বারা নিয়মিতভাবে গৃহীত হইয়া থাকে। ইহাই স্বতঃপ্রমাণবাদিগণ বলেন।^৩

আর পরতঃ প্রমাণবাদিগণ অর্থাৎ নৈয়ায়িক ও বৈশেষিক আচার্যগণ গৃহীত জ্ঞানে কদাচিৎ প্রমাণ সংশয় অহু্যভবসিদ্ধ বলিয়া অর্থাৎ “ইদং জ্ঞানং প্রমা ন বা” এইরূপ সন্দেহ কদাচিৎ হয় বলিয়া তাঁহারা মনে করেন যে—জ্ঞান গ্রাহক সাক্ষী, অহু্যব্যবসায় প্রভৃতি, গ্রাহ পূর্বজ্ঞানের কিঞ্চিৎ-প্রকারকর এবং কিঞ্চিৎশেষকর ধর্ম নিয়মিতভাবে গ্রহণ করিতে পারিলেও বিশেষে প্রকারীভূত ধর্মের বৈশিষ্ট্য-বিষয়কর, যাহা পূর্বজ্ঞানে আছে, তাহার গ্রহণ করিতে পারে না। গ্রহণ করিতে পারিলে পূর্বজ্ঞানের প্রমাণ গৃহীত হইয়া পড়ে বলিয়া গৃহীত জ্ঞানের প্রমাণ সংশয় অহু্যপন্ন হইয়া পড়ে। এজন্য জ্ঞানগ্রাহক অহু্যব্যবসায়াদির পূর্ব জ্ঞানের বৈশিষ্ট্য-বিষয়কস্বরূপ প্রমাণ গ্রহণের সামর্থ্য নাই। ইহাই তাঁহারা স্বীকার করিয়া থাকেন। প্রমাণের স্বতন্ত্র ও পরতন্ত্র বিচার অতি বিস্তৃত বলিয়া এখানে তাহা বিস্তৃত করিতে বিরত রহিলাম।^৪

সুতরাং পূর্বপক্ষী যে বলিয়াছিলেন—“বহুভূতার্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতিতে বহুভূতার্থ-বিশেষক বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাবই বিষয় হইয়া থাকে, ইহাতে ব্যাঘাত-দোষ হইবে না, কিন্তু তাহাতে প্রদর্শিত স্বতঃপ্রমাণবাদিগণের মতে

১ কুহুযাজলি, চতুর্থভবক কা ১ ২ অবৈতনিকি, পৃঃ ১১৬

৩ অবৈতনিকি, পৃঃ ১১৬

ব্যাঘাত হুইবে। কারণ প্রদর্শিত জ্ঞানের অভাবের প্রতীতি, অভাবের প্রতিবোধী জ্ঞানের জ্ঞান সাপেক্ষ। অভাবের প্রতিবোধিত্ব জ্ঞানটি, বহুত্বার্থ-বিশেষক বিশেষ-প্রকারক। এই জ্ঞানের জ্ঞানে—পূর্বজ্ঞানের বিশেষে প্রকারীভূত ধর্মের বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক ধর্মটিও আছে অর্থাৎ বহুত্বার্থরূপ বিশেষে প্রকারীভূত বিশেষরূপ ধর্মের বৈশিষ্ট্য-বিষয়ক ধর্মটি আছে। আর তাহা উত্তর জ্ঞান দ্বারা গৃহীত হইবে। সুতরাং বিশেষ ধর্ম-বিশিষ্ট বহুত্বার্থ-বিশেষক জ্ঞানের জ্ঞান থাকিলে বহুত্বার্থ-বিশেষক বিশেষ-প্রকারক জ্ঞানের অভাব থাকিতে পারে না। তাহাতে ব্যাঘাত হইবে। আর এই কথাই অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন—“বতঃপ্রামাণ্যমতে স্পষ্ট এব ব্যাঘাতঃ”। অদ্বৈতবেদান্তিগণ বতঃপ্রামাণ্যবাদী। সুতরাং অদ্বৈতবেদান্তিগণের নিকটে পূর্বপক্ষীর বৃত্তি ব্যাঘাত দোষে দুষ্ট। এজন্য “বহুত্বমর্থং ন জানামি” এইরূপ প্রতীতির বিষয় অভাবরূপ অজ্ঞান হইতেই পারে না। অভাবরূপ অজ্ঞানের প্রতীতি করিতে গেলেই ব্যাঘাত দোষ হইবে। উক্ত প্রতীতির বিষয় ভাবরূপ অজ্ঞান স্বীকার করিলে কোনও দোষ হইবে না। কারণ ভাবরূপ অজ্ঞান ও অজ্ঞানের ব্যাবর্তক বিষয় ও অজ্ঞানে প্রমাজ্ঞান-বিরোধিত্ব ধর্ম ও বিরোধের নিরূপক প্রমাজ্ঞান সমস্তই সাক্ষিভাস্ত। এজন্য ব্যাঘাত দোষের সম্ভাবনা নাই। অজ্ঞানের নিরূপক বিষয়, প্রমাণবেত্ত হইতে গেলেই ব্যাঘাত দোষ হইবে। অজ্ঞানের নিরূপক বিষয় প্রমাণবেত্ত হইতে গেলেই অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইয়া যাইবে। প্রমাজ্ঞানমাত্রই অজ্ঞানের নিবৃত্তি-পূর্বক বিষয়ের প্রকাশ করিয়া থাকে। সাক্ষী অজ্ঞানের সাধক; এজন্য অজ্ঞানের নিরূপক বিষয় সাক্ষি দ্বারা অজ্ঞাতরূপে গৃহীত হইলেও অজ্ঞানের নিবৃত্তি হয় না বলিয়া ব্যাঘাত দোষের সম্ভাবনা নাই। এই জন্যই সাক্ষিজ্ঞানকে প্রমারূপ বলা হয় না। অজ্ঞানের অবিরোধী জ্ঞান প্রমা নহে। এই জন্যই অদ্বৈতবেদান্তিগণ অজ্ঞানের অনিবর্তক স্মৃতিরূপ বৃত্তিকে অবিচ্ছাবৃত্তি বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। স্মৃতি অন্তঃকরণবৃত্তি নহে বলিয়া প্রমাবৃত্তি নহে।^১ প্রমাবৃত্তি মাত্রই অন্তঃকরণবৃত্তি; আর অপ্রমাবৃত্তিমাত্রই অবিচ্ছাবৃত্তি। বাহ্য হউক, প্রদর্শিতরূপে “বহুত্বমর্থং ন জানামি” এইরূপ সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষও ভাবরূপ অজ্ঞান বিষয়ক—ইহা সিদ্ধ হইল।^২

ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক দ্বিতীয় প্রকার সাক্ষি প্রত্যক্ষের নিরূপণ সমাপ্ত।

১ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৩৪৭ ও লঘুচন্দ্রিকা, পৃ: ৫৫৮

২.....বতঃপ্রামাণ্যমতে তু ভৎপ্রকারকঃ তদ্বিশেষকঃ চ গৃহমাণে তদ্ব্যবহৃত্যবশ্যকতয়া তদংগে তৎপ্রকারকতদ্বিশেষকত্বস্ত তাদৃশপ্রতিযোগিজ্ঞানে সংভবাৎ স্পষ্ট এব ব্যাঘাতঃ, ভাবরূপাজ্ঞানপক্ষে তু সর্বত্রাপি সাক্ষিবেত্তরো ন ব্যাঘাত ইত্যুক্তম্। তদেব “বহুত্বমর্থং ন জানামি”তি প্রত্যক্ষ ভাবরূপাজ্ঞান-বিষয়বিশিষ্ট সিদ্ধম্—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৬

সপ্তম পরিচ্ছেদ

ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক তৃতীয় প্রকার সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষ

সুপ্তোখিত পুরুষের এইরূপ পরামর্শ হইয়া থাকে যে—“এই সময়ে (সুশুপ্তিকালে) আমি কিছুই জানিতে পারি নাই।” সুপ্তোখিত পুরুষের এরূপ পরামর্শ/সকলেরই অমুভবসিদ্ধ। সর্বাভবসিদ্ধ এই পরামর্শ দ্বারা কল্পনীর সৌমুখিক অমুভব অর্থাৎ সাক্ষি প্রত্যক্ষ ভাবরূপ অজ্ঞান-বিষয়ক হইয়া থাকে, ইহা অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। সুশুপ্তি দশাতে পুরুষ ভাবরূপ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ করিয়া থাকে। ভাবরূপ অজ্ঞানই সুশুপ্তিদশাতে সাক্ষিতান্ত হইয়া থাকে। সুশুপ্তিদশাতে ভাবরূপ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হয় বলিয়াই সুপ্তোখিত পুরুষের “এই সময় পর্যন্ত আমি কিছুই অমুভব করিতে পারি নাই” এইরূপ পরামর্শ হইয়া থাকে। সুশুপ্তি দশাতে যদি অজ্ঞানের অমুভব না হইত, তবে সুপ্তোখিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিষম্” এইরূপ পরামর্শ হইতে পরিত না। সুতরাং সুপ্তোখিত পুরুষের পরামর্শ দ্বারা কল্প্য, সুশুপ্তিকালীন সাক্ষিরূপ অমুভব ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক হইয়া থাকে। সুতরাং পরামর্শকল্প্য অমুভব দ্বারা ভাবরূপ অজ্ঞান সিদ্ধ হইয়া থাকে।^১

ইহাতে গ্ৰাহ্যমতকার আপত্তি করেন যে—অদ্বৈতবেদাস্তিগণ যে পরামর্শকে সৌমুখ্য সাক্ষি প্রত্যক্ষের কল্পক বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, এই “পরামর্শ” কথার অর্থ কি? পরামর্শ কথার অর্থ কি অহুমিতি? অথবা স্মৃতি? সুপ্তোখিত পুরুষের সুশুপ্তিকালীন অজ্ঞানামুভবের (অজ্ঞান প্রত্যক্ষের) অহুমান হইয়া থাকে? অথবা সুশুপ্তিকালীন অজ্ঞানামুভবের স্মরণ হইয়া থাকে? যদি অদ্বৈতবেদাস্তিগণ সুপ্তোখিত পুরুষের, সুশুপ্তিকালীন ভাবভূত অজ্ঞানামুভবের অহুমান হয় বলেন অর্থাৎ সুপ্তোখিত পুরুষ “সুশুপ্তিকালে তাহার ভাবভূত অজ্ঞান অমুভূত হইয়াছিল” এইরূপ অহুমান করেন বলিয়া স্বীকার করেন, তবে সুপ্তোখিত পুরুষের ঐ অহুমান, জ্ঞানাভাব-বিষয়কও হইতে পারিবে। বস্তুতঃ সুশুপ্তিকালীন জ্ঞানাভাবের অহুমিতিই সুপ্তোখিত পুরুষের হইয়া থাকে। ভাবরূপ অজ্ঞানের অহুমিতি হওয়া অপেক্ষা জ্ঞানাভাবের অহুমিতি হওয়াই সঙ্গত। সুপ্তোখিত পুরুষ সুশুপ্তিকালীন জ্ঞানাভাবের অহুমান করিয়া থাকে—এরূপ বলাই সঙ্গত। সুপ্তোখিত পুরুষের অহুমান প্রমাণ দ্বারা জ্ঞানাভাব অহুমিত হইলে সুশুপ্তিকালীন ভাবভূত অজ্ঞানের অমুভব সিদ্ধ হইতে পারিবে না। সুশুপ্তিকালে জ্ঞানাভাবের অমুভবই সুপ্তোখিত পুরুষের পরামর্শ দ্বারা অর্থাৎ অহুমান দ্বারা সিদ্ধ হইয়া থাকে। এই জ্ঞানাভাবের অমুভবও সাক্ষি প্রত্যক্ষরূপ। অদ্বৈতবেদাস্তিগণ ভাবরূপ অজ্ঞানকে যেমন সাক্ষিসিদ্ধ বলিয়া

১ এবেদ্যেতাৎকালং কালং ন কিঞ্চিদবেদিষমিতি পরামর্শসিদ্ধং সৌমুখ্যং প্রত্যক্ষমপি ভাবরূপাজ্ঞান-বিষয়মেব—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৬

স্বীকার করেন, এইরূপ আয়রাও স্মৃষ্টিকালীন জ্ঞানাতাব সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়াই স্বীকার করিয়া থাকি। তাঁহারা ভাবরূপ অজ্ঞানকে সাক্ষিসিদ্ধ বলেন, আর আমরা জ্ঞানাতাবকেই সাক্ষিসিদ্ধ বলি। জ্ঞানাতাব সাক্ষিসিদ্ধ হইলে ভাবরূপ অজ্ঞান আর সিদ্ধ হইবে না।

সুপ্তোপস্থিত পুরুষের স্মৃষ্টিকালীন জ্ঞানাতাবের অল্পমান এইরূপ হইবে যে— স্মৃষ্টিকালীন আমি (পুরু), জ্ঞানাতাববিশিষ্ট (সাধ্য), যেহেতু আমি তৎকালে স্মৃষ্টাবস্থাবিশিষ্ট ছিলাম (হেতু)। জাগ্রদবস্থা, স্বপ্নাবস্থা ও স্মৃষ্টি-অবস্থা—আত্মার এই তিনটি অবস্থা স্বীকার করা হয়। জাগ্রদবস্থা ও স্বপ্নাবস্থা যখন থাকে না, তখন আত্মার স্মৃষ্টি-অবস্থা থাকে। এই স্মৃষ্টি-অবস্থাকেই মূলগ্রন্থে “অবস্থাবিশেষ” শব্দদ্বারা নির্দেশ করা হইয়াছে। স্মৃষ্টিকালে আত্মার জ্ঞানাতাব অল্পমান করিবার জন্য “অবস্থাবিশেষবস্তাৎ” এইরূপ একটি হেতু নির্দেশ করা হইয়াছে। তৎকালে জ্ঞানাতাব অল্পমান করিবার জন্য দ্বিতীয় হেতু “জ্ঞানসামগ্রীবিরহবস্তাৎ” নির্দেশ করা হইয়াছে। স্মৃষ্টিকালে আত্মাতে জ্ঞানজনক কোনও সামগ্রীই থাকে না। এজন্য কোনও জ্ঞানই তৎকালে উৎপন্ন হইতে পারে না। জ্ঞানাতাব অল্পমিত্তির দ্বিতীয় হেতু—জ্ঞান-সামগ্রী-বিরহবস্তাৎ। এইরূপ তৃতীয় হেতু—জ্ঞানবস্তুরা নিয়মেন অস্বর্ধ্যমাণত্ব। স্মৃষ্টিকালীনোহং জ্ঞানাতাববান্ জ্ঞানবস্তবা সর্বদা অস্বর্ধ্যমাণত্বাৎ। যে বস্ত্ত যদ্বিশিষ্টরূপে নিষত অস্বর্ধ্যমাণ, সে তদভাববান্। স্মৃষ্টিকালীন আত্মা সর্বদা জ্ঞানবস্তবা অস্বর্ধ্যমাণ হয়, এজন্য স্মৃষ্টিকালীন আত্মা জ্ঞানাতাববান্। সুপ্তোপস্থিত পুরুষের স্মৃষ্টিকালীন আত্মার স্মরণ হইলেও জ্ঞানবান্‌রূপে আত্মার কখনও স্মরণ হয় না বলিয়া স্মৃষ্টিকালে আত্মা জ্ঞানাতাববান্—ইহাই সিদ্ধ হয়। অদ্বৈতসিদ্ধিগ্রন্থে এই তৃতীয় হেতুটি প্রদর্শন করিবার সময়ে “ভূল্যযোগক্ষেমে আত্মাদৌ স্বর্ধ্যমাণেহপি” এরূপ যে বলা হইয়াছে, ইহা হেতুর বিশেষণরূপে বলা হয় নাই; কিন্তু তর্কপ্রদর্শন করিবার জন্যই এই কথাটি বলা হইয়াছে। তর্কের আকার এই যে—“যদি স্মৃষ্টিকালে আমি জ্ঞানবান্ হইতাম, তবে জ্ঞানবান্‌রূপে আমি স্বর্ধ্যমাণও হইতাম; অথচ স্মৃষ্টিকালে “আমি জ্ঞানবান্” এইরূপে আমি কখনই স্বর্ধ্যমাণ হই না”—এইরূপ তর্ক প্রদর্শন করিবার জন্যই “ভূল্যযোগক্ষেমে আত্মাদৌ” এই কথা বলা হইয়াছে। জ্ঞানাতাবের অল্পমাপক হেতুর মধ্যে ইহা প্রবিষ্ট নহে। ‘জ্ঞানবস্তুরা নিয়মেন অস্বর্ধ্যমাণত্বাৎ’ মাত্র এইটুকুই হেতুশরীর বৃত্তিতে হইবে। অবশিষ্ট অংশ তর্ক প্রদর্শনের জন্য বলা হইয়াছে। স্মৃতরাং

১.....আত্মমানিকো জ্ঞানাতাবানুভবঃ...ভায়াবৃত্ত ৩১৭।১

নমু—পরামর্শঃ কিমত্বমানঃ, কিং বা স্মরণত্বং? আত্ম জ্ঞানাতাব এবাস্মদীয়তান্, কিং ভাবরূপাজ্ঞানেন? অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৩

দেখা বাইতেছে—স্বষ্টিকালে আত্মার জ্ঞানাভাব অহুমান করিবার জন্ত জ্ঞানাস্বতকার তিনটি হেতুর প্রয়োগ করিয়াছেন। তাহা এই—স্বষ্টিকালীনোহং জ্ঞানাভাবানু (১) অবস্থাবিশেষবৃত্তাৎ, (২) জ্ঞানসামগ্রীবিহবৃত্তাৎ; (৩) জ্ঞানবস্তুরা নিরসেক অশ্রদ্ধামাণত্বাৎ ১৩।

ইহাতে জিজ্ঞাসা এই যে—জ্ঞানাস্বতকার প্রদর্শিত অহুমানে যে পক্ষ নির্দেশ করিয়াছেন, এই পক্ষটি সিদ্ধ হইল কিরূপে? “স্বষ্টিকালীনোহং”—স্বষ্টিকালীন আমি,—ইহাই প্রদর্শিত অহুমানে পক্ষ। এই পক্ষের বিশেষণ—“স্বষ্টিকালঃ”; স্বষ্টির অধিকরণীভূত কাল পক্ষের বিশেষণ। এই কালের সিদ্ধি করিবার জন্ত অর্থাৎ পক্ষের বিশেষণ সিদ্ধি করিবার জন্ত অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রহের পূর্বপক্ষে বলা হইয়াছে যে—সূর্যের উদয় ও সূর্যের অস্ত এই উভয়ের মধ্যবর্তী দিবাভাগ আমাদের অজ্ঞতবসিদ্ধ। সূর্যের উদয়ের অব্যবহিত পরক্ষণেই সূর্যের অস্ত হয় না। সূর্যের উদয় ও অস্ত এই উভয়ের মধ্যবর্তী দিবাভাগ সকলেরই অজ্ঞতবসিদ্ধ। কোনও দিবাভাগে কেহ সূর্য হইলে সেই সূর্য পূর্বের উত্থানের পর তাহার সূর্যের অধিকরণীভূত সূর্যোদয় ও সূর্যাস্তের অন্তরালবর্তী কালের অহুমান অনায়াসেই হইতে পারিবে। সেই পূর্ব সূর্যোদয় ও সূর্যাস্তের অন্তরালবর্তী কালে অর্থাৎ দিবাভাগে জাগ্রত থাকিয়া উদয় ও অস্তের অন্তরালবর্তী কাল বহবার অজ্ঞতব করিয়াছে। বহু অজ্ঞত এই অন্তরাল কালের দৃষ্টান্ত দ্বারা সূর্যের অধিকরণীভূত উদয় ও অস্তের অন্তরালবর্তী কালের অহুমান হইতে পারিবে। জ্ঞতরাং উদয় ও অস্তের অন্তরালবর্তী কাল অহুমানসিদ্ধ হয় বলিয়া এই অহুমানসিদ্ধ কালে “আমি জ্ঞানাভাবানু হিলাম” এইরূপ অহুমান করিতে পারা বাইবে। সম্প্রতিপন্ন উদয়ান্তময়কালের অন্তরালবর্তী কাল অর্থাৎ দিবাভাগ বহু অজ্ঞতবসিদ্ধ বলিয়া সূর্যের অধিকরণীভূত বিবাদাম্পদীভূত উদয় ও অস্তের অন্তরালবর্তী কালের অহুমান হইতে পারিবে। অহুমানের আকার এইরূপ হইবে যে—বিবাদগোচরো উদয়ান্তময়ো অন্তরালকালবস্তো উদয়ান্তময়ত্বাৎ, সম্প্রতিপন্ন উদয়ান্তময়বৎ ১২

জ্ঞানাস্বতকার স্বষ্টিকালীন আত্মাতে জ্ঞানাভাব অহুমান করিবার জন্ত যে পক্ষ নির্দেশ করিয়াছিলেন—“স্বষ্টিকালীনোহং” অর্থাৎ স্বষ্টিকালীন আমি, এই পক্ষের বিশেষণ স্বষ্টিকালের প্রসিদ্ধি অহুমান দ্বারা করা হইয়াছে। অহুমান-

১ অবস্থাবিশেষত্ব বা “সামগ্র্যভাবত্ব বা “তুল্যবোধ্যক্কেমে আত্মানো শ্রদ্ধামাণত্বং নিরসেনাশ্রদ্ধা-
মাণত্বত্ব বা লিজ্ঞাৎ” জ্ঞানাস্বত ৩১৭।২

তথা হি—সংপ্রতিপন্নোদয়ান্তময়কালবস্থিবাৎপদ্যোঃ পূর্বাশ্রয়ান্তময়কালবস্থিবাৎপদ্যোঃ তৎকালমহং (স্বষ্টিকালীনোহং) জ্ঞানাভাবানু, অবস্থাবিশেষবৃত্তাৎ, জ্ঞানসামগ্রীবিহবৃত্তাৎ, তুল্যবোধ্যক্কেমে আত্মানো শ্রদ্ধামাণত্বং তদন্তরা নিরসেনাশ্রদ্ধামাণত্বাৎ প্রয়োগসংভবাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি ৫৫৭

২ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৭

সিদ্ধ স্মৃষ্টিকালই জ্ঞানাতাবস্থানে পক্ষের বিশেষণ। অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রহে স্মৃষ্টি কালের সিদ্ধি করিবার জন্ত যে অহুমান প্রদর্শন করা হইয়াছে, তাহা দ্বারা স্মৃষ্টির অধিকরণীভূত দিব্যভাগ অর্থাৎ দিনই দেখান হইয়াছে। কিন্তু স্মৃষ্টির অধিকরণীভূত রাত্রি দেখান হয় নাই। মাহুদ স্বভাবতঃ রাত্রিতেই স্মৃষ্ট হয়; এজন্য প্রসিদ্ধ স্মৃষ্টির অধিকরণ রাত্রিকাল পরিত্যাগ করিয়া স্মৃষ্টির অধিকরণ কাল দিনকে দেখাইলেন কেন? এইরূপ প্রশ্নের উত্তর এই যে—উদয় ও অস্তের অন্তরালবর্তী সম্পূর্ণ দিবাকাল বরঞ্চ পুরুষমাত্রেরই অহুতবসিদ্ধ। এই দৃঢ় অহুতবসিদ্ধ দৃষ্টান্ত দ্বারা কোন স্থলে বিপ্রতিপত্তি-বিপরীত দিবাকালের অহুমান সহজসিদ্ধ বলিাই দিবাকালকেই স্মৃষ্টির অধিকরণকাল বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন। অর্থাৎ যে পুরুষ কদাচিত্ উদয় ও অস্তের অন্তরালবর্তী দিবাকালে স্মৃষ্ট হইয়াছিল, সে জাগ্রত হইয়া উদয়াস্তময়ের অন্তরালবর্তী কালের সহজেই অহুমান করিতে পারিবে। যদি রাত্রিকেই স্মৃষ্টির অধিকরণীভূত কালরূপে নির্দেশ করিতে হয়, তবে সম্প্রতিপন্ন অস্ত ও উদয়কে দৃষ্টান্ত করিয়া বিপ্রতিপত্তিবিপরীত অস্ত ও উদয়ের অন্তরালবর্তী কালের অহুমান করিতে হইবে। আব তাহার আকাব এই হইবে যে—বিপ্রতিপন্নো অস্তোদয়ে অন্তরালকালবর্তী অস্তোদয়ত্বাৎ; সম্প্রতিপন্নোদয়বৎ। *

* জ্ঞানায়তকার পক্ষবিশেষণ স্মৃষ্টিকালের প্রসিকির জন্ত যে অহুমান প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহা সঙ্গত হব নাই। যদিও অদ্বৈতসিদ্ধিগ্রহে পক্ষবিশেষণ জ্ঞাত হইতে পারে না বলিয়া সামান্তভাবে বলা হইয়াছে, তথাপি ইহার বিশেষ বিবেচনা অদ্বৈতসিদ্ধিগ্রহে দেখান হয় নাই। অদ্বৈতদীপিকা প্রভৃতি প্রাচীন গ্রহে এ সম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা আছে। জ্ঞানায়তকার—স্মৃষ্টির অধিকরণীভূত কাল-সিদ্ধির জন্ত যে অহুমান প্রদর্শন করিয়াছেন, তাহাতে দিব্য বা রাত্রিকালের সিদ্ধি হইয়াছে বটে, কিন্তু তাহা স্মৃষ্টির অধিকরণ কিনা, তাহা সিদ্ধ হয় নাই; আর হইতেও পারে না। নিখিল জ্ঞানাতাবরূপা স্মৃষ্টি; স্মৃষ্টির অর্থই নিখিল জ্ঞানাতাব। “স্মৃষ্টিকালীন আমি” এইরূপ পক্ষ নির্দেশ করিলে এই নির্দেশ দ্বারা ইহাই বুঝা বাইবে যে—নিখিল জ্ঞানাতাবকালীন আমি। অথচ নিখিল জ্ঞানাতাবই সাধ্য। এই সাধ্যসিদ্ধির পূর্বে নিখিল জ্ঞানাতাবকে পক্ষের বিশেষণ করা হইল কিরূপে? সাধ্যের অহুমিতি হইলে পক্ষ বিশেষণ প্রসিদ্ধ হইবে; আর বিশেষণযুক্ত পক্ষ সিদ্ধ হইলে সাধ্যের অহুমিতি হইবে; সুতরাং অন্তোন্তায় হুস্পষ্ট। অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে পক্ষ বিশেষণ অপ্রসিদ্ধ বলিয়াছেন অর্থাৎ সাধ্যের অহুমিতির পূর্বে পক্ষের বিশেষণ জ্ঞাত হইতে পারিবে না বলিয়াছেন, ইহার অভিপ্রায় এই যে—পক্ষের বিশেষণ স্মৃষ্টি, সাধ্যাহুমিতির পূর্বে জ্ঞাত হইতে

সুপ্তোপস্থিত পুরুষের পরামর্শ, যদি অহুমান হয়, তবে তদ্বারা ভাবরূপ অজ্ঞান-বিষয়ক সৌষ্প্ত প্রত্যক্ষ সিদ্ধ হয় না—ইহা বলা হইয়াছে। আর সুপ্তোপস্থিত পুরুষের পরামর্শকে যদি স্মৃতি বলা যায়, তাহা হইলেও ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক সৌষ্প্ত প্রত্যক্ষ তদ্বারা সিদ্ধ হয় না। সৌষ্প্ত প্রত্যক্ষ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ; এই সাক্ষিপ্রত্যক্ষ ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক হইয়া থাকে—ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণের কথা। স্মৃতিষাট্ঠই সংস্কারজন্ত; সংস্কার অনিত্য জ্ঞান জন্ত হইয়া থাকে; নিত্যজ্ঞান সংস্কারের জনক হয় না। যে জ্ঞান বিনাশী নহে, সেই জ্ঞান হইতে সংস্কার উৎপন্ন হয় না। সংস্কার জ্ঞানের ফল এবং জ্ঞান—ফলনাশক। জ্ঞান হইতে সংস্কার উৎপন্ন হইলে উৎপন্ন সংস্কার, জনক জ্ঞানের নাশক হইয়া থাকে। এজন্ত নিত্যজ্ঞান সংস্কারের জনক হয় না। অনিত্য জ্ঞান কালান্তরে স্মৃতির জনক হয় বলিয়া সংস্কার কল্পনা করিতে হয়। স্বজন্ত ব্যাপার ব্যতিরেকে কোনও কারণই ব্যবহিত কার্যের জনক হইতে পারে না। বিনষ্ট জ্ঞান, কালান্তরে স্মৃতির জনক হইয়া থাকে। স্মৃতির অব্যবহিত প্রাক্কালে স্মৃতির জনক জ্ঞান নাই এবং স্মৃতির জনক বিনষ্ট জ্ঞানজন্ত সংস্কাররূপ ব্যাপারও না থাকিলে, জ্ঞান স্মৃতির জনকই হইতে পারিত না। এজন্ত অনিত্য-

পারিবে না। এইরূপ অহুমিত্তির পূর্বে সাধ্যও অপ্রসিদ্ধ থাকায় ব্যাপ্তিগ্রহও হইতে পারিবে না। নিখিল জ্ঞানাতাবই সাধ্য; অহুমিত্তির পূর্বে নিখিল জ্ঞানাতাব কোনও স্থলেই প্রসিদ্ধ নহে। এজন্ত ইহার দৃষ্টান্ত নাই। ব্যাপ্তিগ্রহের উপযুক্ত স্থল প্রদর্শন করা যায় না বলিয়াই ব্যাপ্তিগ্রহ হইতে পারে না। ব্যাপ্তি নিশ্চয় না হইলে অহুমিত্তিও হইতে পারিবে না। পক্ষবিশেষণ কথার অর্থ—সাধ্যও বটে। এজন্ত পক্ষবিশেষণের অজ্ঞান কথার অর্থ সাধ্যের অজ্ঞান। সুষুপ্তি ও নিখিল জ্ঞানাতাব একই বস্তু।

আরও কথা এই যে—“অবস্থাবিশেষবস্তুত্বং” ইহাকে যে হেতু করা হইয়াছে, তাহার অর্থ সুষুপ্তিরূপ অবস্থাবিশেষবস্তু। সুষুপ্তির অর্থ নিখিল জ্ঞানাতাব। স্মৃতির হেতু ও সাধ্য একই হইয়াছে। ইহাতে অহুমানের আকারটি এইরূপ হইয়াছে যে—নিখিল জ্ঞানাতাবকালীন আমি (পক্ষ), নিখিল জ্ঞানাতাবানু (সাধ্য), নিখিল জ্ঞানাতাববস্তুত্বং (হেতু)। আর ইহাতে পক্ষবিশেষণ, সাধ্য ও হেতু এক হইয়া গিয়াছে। স্মৃতির এইরূপ অহুমান অতি দুর্ভ। যদি স্মারায়তকার এরূপ বলেন যে—পক্ষবিশেষণ সুষুপ্তিকাল নিখিল জ্ঞানাতাবের অধিকরণীভূত কাল বলিব না; কিন্তু জাগ্রৎস্বপ্নকালাতিরিক্ত কাল বলিব। এরূপ বলিলে আর পূর্বোক্ত দোষ হইবে না। কিন্তু স্মারায়তকারের এইরূপ বলাও সঙ্গত নহে। কারণ নিখিল জ্ঞানাতাব জ্ঞানের পূর্বে, জাগ্রৎস্বপ্নকালাতিরিক্ত কালের বোধ

জ্ঞান, স্বল্প সংস্কার দ্বারা কালান্তরে স্থিতির জনক হইয়া থাকে। বিনষ্ট জ্ঞানের স্থিতিজনক উপপাদনের জন্তই জ্ঞানজন্ত সংস্কাররূপ ব্যাপার করণা করা হইয়া থাকে। ব্যাপারী জ্ঞানের স্থিতির কারণে নির্বাহের জন্তই সংস্কাররূপ ব্যাপার করণা করা হইয়া থাকে। কার্যের অব্যবহিত প্রাক্কালে ব্যাপারী ও ব্যাপার উভয়ই অবিভ্যমান হইলে সেই কার্যের প্রতি ব্যাপারীর কারণই অসিদ্ধ হইয়া পড়ে। এই জন্ত বিনষ্ট অহুতব, ব্যবহিত স্থিতির জননের জন্ত সংস্কাররূপ ব্যাপার উৎপন্ন করিয়া থাকে। অহুতব সংস্কাররূপ ব্যাপার উৎপন্ন না করিলে বিনষ্ট অহুতব হইতে কালান্তরে স্থিতি হইতে পারিত না। জ্ঞান যদি নিত্য হয়, তবে কালান্তরে বিষয় প্রকাশের জন্ত সংস্কার মানিবার কোনও আবশ্যকতা নাই। সংস্কার হইতে স্থিতি উৎপন্ন হয়; এই স্থিতিই বিষয়প্রকাশরূপ। জ্ঞান নিত্য হইলে কালান্তরে এই জ্ঞানই বিভ্যমান আছে বলিয়া এই নিত্যজ্ঞানই কালান্তরে বিষয় প্রকাশরূপ হইতে পারিবে; আর স্থিতি স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। স্থিতি অনাবশ্যক হইলে স্থিতির জনক সংস্কারেরও অপেক্ষা নাই। এজন্ত অবিদ্যাগী জ্ঞান নিজেই কালান্তরতাবী

হইতেই পারে না। সুতরাং প্রদর্শিত অহুমান অসঙ্গত। (অদ্বৈতদীপিকা—দ্বিতীয় পরিচ্ছেদ, ২২২ পৃঃ)

এস্থলে একটি কথা মনে রাখিতে হইবে যে—সম্পূর্ণ-প্রমাণাদি দ্বারা অবিভ্যাস সমর্থন করিবার জন্ত অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে সমস্ত কথা বলিয়াছেন, অদ্বৈতদীপিকা প্রভৃতি প্রাচীন গ্রন্থেও সেই সমস্ত কথাগুলি সংক্ষেপ-বিস্তরভাবে উল্লিখিত হইয়াছে। জয়তীর্থ মুনি প্রণীত জায়হুধারও খণ্ডন করিবার জন্ত অদ্বৈতদীপিকা প্রভৃতি গ্রন্থ রচিত হইয়াছে। জায়হুধা ও জায়ামৃত গ্রন্থে এক কথাই বলা হইয়াছে। কেবল সংক্ষেপ-বিস্তর ভাব মাত্র রহিয়াছে। আর এই কথা জায়ামৃত গ্রন্থেও বলা হইয়াছে যে—“বিকল্পসংগ্রহাৎ কাপি কাপ্যুক্তত্বোপপাদনাৎ। অহুত-কথনাৎ কাপি সকলোহয়ং শ্রমো মম ॥” (জায়ামৃত—৪ পৃঃ)। এই স্লোকের ব্যাখ্যাতে শ্রীনিবাসাচার্য্য বলিয়াছেন যে—ভাষ্যকার ভগবৎপাদ আনন্দতীর্থ ও টীকাকার জয়তীর্থ যাহা সাক্ষাদভাবে বলেন নাই, কিন্তু প্রকারান্তরে বলিয়াছেন, তাহাই এস্থলে ব্যাসতীর্থ অহুত কথাদ্বারা গ্রহণ করিয়াছেন। বস্তুতঃ আনন্দতীর্থ ও জয়তীর্থ দ্বারা অহুত কোনও বস্তু ব্যাসতীর্থ বলেন নাই। তাঁহাদিগের অহুত কথাই যদি ব্যাসতীর্থ বলিতে পারিতেন, তবে ব্যাসতীর্থ ভাষ্যকার ও টীকাকার হইতেও অধিক বিদ্বান্ হইতেন। বাহারা অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থের আলোচনা করেন, তাঁহারা অদ্বৈতদীপিকা প্রভৃতি গ্রন্থ আলোচনা করিলে বিশেষ লাভবান্ হইবেন। উভয় গ্রন্থেরই প্রতিপাদ একই বস্তু।

কার্ঘ্য উৎপন্ন করিতে পারে বলিয়া নিত্য জ্ঞানের সংস্কারজনকতা নাই। সংস্কার প্রত্যক্ষ বস্তু নহে; কার্ঘ্যের অহুৎপত্তি হয় বলিয়াই সংস্কার কল্পনা করিতে হয়। অহুৎপত্তিগম্য সংস্কার প্রত্যক্ষসিদ্ধ নহে। জ্ঞান নিত্য হইলে কালান্তরে বিষয় প্রকাশের জন্ত নিত্যজ্ঞান জন্ত সংস্কারের অপেক্ষা নাই। নিত্যজ্ঞান নিজেই বিষয়-প্রকাশরূপ। সুতরাং নিত্যজ্ঞান হইতে কালান্তরে বিষয় প্রকাশের কোনও অহুৎপত্তি নাই বলিয়া সংস্কার কল্পনা করিবারও কোনও আবশ্যিকতা নাই। কার্ঘ্যের অর্থাৎ কালান্তরে বিষয়প্রকাশের অহুৎপত্তি ব্যতিরেকে সংস্কারের কল্পনাই হইতে পারে না। আর এজন্তই নৈয়ারিকগণ ঈশ্বরের সংস্কার স্বীকার করেন না। তাঁহাদের মতে ঈশ্বরের জ্ঞান নিত্য। নিত্য জ্ঞান সংস্কারের জনক হয় না। অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে সৌমুখ্য সাক্ষি-প্রত্যক্ষ, অনাদি অজ্ঞানবিষয়ক হইয়া থাকে। অনাদি অজ্ঞানোপরন্ত সাক্ষি-চৈতন্যরূপ জ্ঞানই সৌমুখ্য প্রত্যক্ষ। এই প্রত্যক্ষ সাক্ষি-চৈতন্যরূপ বলিয়া অবিনাশী এবং এই সাক্ষি-চৈতন্যের বিষয় অজ্ঞানও অনাদি। ব্রহ্মসাক্ষাৎকার ভিন্ন এই অজ্ঞানের বিনাশ হয় না। সুতরাং সৌমুখ্য জ্ঞান ও জ্ঞানের বিষয় অনাদি অজ্ঞান এই উভয়ের কোনটিরই জাগরণে বিনাশ হইবে না। সুতরাং এই অবিনাশী জ্ঞান সংস্কারেরও জনক হইবে না; আর সংস্কার উৎপন্ন না হইলে স্মৃতিও সম্ভাবিত হইতে পারিবে না। আর স্মৃতি সম্ভাবিত না হইলে স্মৃতিরূপ পরামর্শ দ্বারা সৌমুখ্য প্রত্যক্ষও সিদ্ধ হইবে না। সুতরাং স্মৃতিসিদ্ধ সৌমুখ্য প্রত্যক্ষ ভাবরূপ অজ্ঞানে প্রমাণ হইবে কিরূপে? সুতরাং অদ্বৈতবেদান্তিগণ স্মৃতিরূপ পরামর্শসিদ্ধ সৌমুখ্য প্রত্যক্ষ ভাবরূপ অজ্ঞানে প্রমাণ হইবে যে বলিয়াছিলেন, তাহা সম্পূর্ণ অসঙ্গত। “পরামর্শ” কথার অর্থ অহুমান বা স্মৃতি ইহার যে কোনটি গ্রহণ করিলেও ভাবরূপ অজ্ঞান বিষয়ক সৌমুখ্য প্রত্যক্ষ সিদ্ধ হইতে পারে না।^১

আয়ামৃতকার সুপ্তোখিত পুরুষের অহুমান প্রমাণদ্বারা সুপ্তিকালীন জ্ঞানাতাবের অহুমিতি হইয়া থাকে অর্থাৎ সুপ্তিকালীন জ্ঞানাতাব, সুপ্তোখিত পুরুষের অহুমের হইয়া থাকে, ইত্যাদি যাহা বলিয়াছিলেন, তাহা অসঙ্গত। সুপ্তোখিত পুরুষের প্রদর্শিত অহুমান সম্ভাবিত নহে। প্রদর্শিত অহুমান প্রয়োগে হেতু ও পক্ষবিশেষণের জ্ঞান হইতে পারে না। হেতু ও পক্ষবিশেষণের জ্ঞানই সম্ভাবিত নহে বলিয়া প্রদর্শিত অহুমান প্রয়োগ অসঙ্গত।

১... বিতীয়ে তু নাস্ত্যপত্তিঃ, সংস্কারাসম্ভবাং, বিনশ্চদেব হি জ্ঞানং সংস্কারঃ জনয়তি; বিনা বাপারঃ ব্যবহিতকার্ঘ্যজননাকমত্যাং। অবিভক্তা তু তেন ব্যয়েব তৎকার্ঘ্যং জনয়িতুং শক্যাৎ কিমিতি সংস্কারো জন্তে? ন হি সংস্কারোপি প্রত্যক্ষঃ, যেন কাবান্তথানুগপত্তিমন্তরেণাপি অত্মাপেক্ষতে; সৌমুখ্যং চানাত-জ্ঞানোপরন্তং সাক্ষিচৈতন্যরূপং জ্ঞানং স্বতো বা উপাখিতো বা ন বিনশ্চতীতি সংস্কারঃ কথং জনয়েৎ? তদভাবাৎ কথং স্মৃতে, অস্মরণাৎ বা কথং প্রমাণত্বেনোদাহিরেতেতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৭

জ্ঞানানুভবকার তিনটি হেতু প্রদর্শন করিয়াছেন। প্রথম হেতু—অবহাবিশেষবত্ত্ব ; সুশৃঙ্খল পুরুষের অবহাবিশেষবত্ত্ব বস্তুটি কি ? সুশৃঙ্খল পুরুষের জ্ঞানাভাব ব্যতীত তাহার অবহার কোনও বিশেষ বলিতে পারা যায় না। জ্ঞানাভাবই সুশৃঙ্খল পুরুষের অবহাবিশেষ। জ্ঞানাভাব প্রকৃত অহুমানের সাধ্য। এই সাধ্যের অহুমিত্তির পূর্বে অবহাবিশেষরূপ হেতুর জ্ঞানই সম্ভাবিত নহে। সুতরাং প্রথম হেতুটি অসঙ্গত।^১

এইরূপ দ্বিতীয় হেতুটিও অসঙ্গত। জ্ঞান সামগ্রীর অভাবই দ্বিতীয় হেতু। সুশৃঙ্খলকালে জ্ঞানসামগ্রীর অভাব ছিল—ইহা জ্ঞানাভাবের দ্বারা অহুমান করিতে হইবে। সুশৃঙ্খলকালে জ্ঞানের অভাব সিদ্ধ হইলে সিদ্ধ জ্ঞানাভাব দ্বারা জ্ঞান-সামগ্রীর অভাব অহুমিত্ত হইবে। জ্ঞানাভাবের সিদ্ধি না হইলে জ্ঞানসামগ্রীর অভাবের নিশ্চয় হইতে পারে না। জ্ঞানাভাব প্রকৃত অহুমানের সাধ্য। এই সাধ্যসিদ্ধির পূর্বে জ্ঞানসামগ্রীর অভাবরূপ হেতুর নিশ্চয় অসম্ভব। সুশৃঙ্খলদশাতে জ্ঞানাভাবের অহুমিত্তি হইলে জ্ঞানসামগ্রীর অভাবের অহুমিত্তি হইবে, আর জ্ঞান সামগ্রীর অভাবের অহুমিত্তি হইলে তদ্বারা জ্ঞানাভাবের অহুমিত্তি হইবে—এইরূপে অভ্যন্তোক্তাশ্রয় দোষই হইবে। অভ্যন্তোক্তাশ্রয় দোষগ্রস্ত হেতু দ্বারা সাধ্যের অহুমিত্তি সম্ভাবিত নহে। হেতুর জ্ঞাপ্তিতে অভ্যন্তোক্তাশ্রয় দোষ হওয়ায় হেতুর জ্ঞানই সম্ভাবিত নহে।^২

এই অভ্যন্তোক্তাশ্রয় দোষ পরিহারের জন্য জ্ঞানানুভবকার বলেন যে—জ্ঞানাভাবের অহুমিত্তির পূর্বেও প্রকারান্তরে জ্ঞানসামগ্রীর অভাবের অহুমিত্তি হইতে পারিবে। সুপ্তোপস্থিত পুরুষের ইন্দ্রিয়সমূহ প্রসন্ন থাকে। এই ইন্দ্রিয়ের প্রসাদ ইন্দ্রিয়ের উপরম অর্থাৎ নিবৃত্তির জন্ত হইয়া থাকে। সুপ্তোপস্থিত পুরুষের তদানীন্তন ইন্দ্রিয় সমূহের প্রসাদ, পূর্বকালীন উপরতিনিবন্ধন হইয়া থাকে। পূর্বে ইন্দ্রিয়সমূহ উপরত হইয়াছিল বলিয়াই পরে ইন্দ্রিয়সমূহ প্রসাদযুক্ত হইয়াছে। উপরত ইন্দ্রিয় প্রসন্ন থাকে। উপরত হইলে পরে ইন্দ্রিয়সমূহ প্রসন্ন হয়। সুপ্তোপস্থিত পুরুষের ইন্দ্রিয়সমূহ প্রসন্ন হইয়াছে বলিয়া তাহার পূর্বসময়ে ইন্দ্রিয় সমূহের লয় ঘটিয়াছিল— ইহার অহুমান করা যায়। ইন্দ্রিয়সমূহের প্রসাদ—কার্য্য ও ইন্দ্রিয়সমূহের লয়—কারণ ; কার্য্যদ্বারা কারণের অহুমান হইয়া থাকে। ইন্দ্রিয়সমূহের উপরতি অহুমিত্ত হইলে তদ্বারা জ্ঞানসামগ্রীর অভাব অহুমিত্ত হইবে। সমস্ত ইন্দ্রিয় উপরত হইলে জ্ঞানের সামগ্রী সম্ভাবিতই নহে। ইন্দ্রিয়নিরপেক্ষ কোন জ্ঞানই উপরত হইতে পারে না। সুতরাং ইন্দ্রিয়ের প্রসাদ দ্বারা ইন্দ্রিয়ের উপরতির অহুমান করিয়া এই

১০০০ ; ন ভাববহুমান তত্র সম্ভবতি। যেতোঃ পক্ষবিশেষণ চাজানাং। ন হি জ্ঞানাভাববস্ত-
রেণাবহুমানং বিশেষো বস্তুং শক্যঃ—অমৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

২ জ্ঞানসামগ্রীবিবরণে জ্ঞানাভাবানুভবের বিনোক্তোক্তাশ্রয়গ্রন্থঃ—অমৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

অহ্মমিত ইঞ্জিরের উপরতি দ্বারা জ্ঞান সামগ্রীর অভাবের অহ্মমিতি হইবে। এই অহ্মমিত জ্ঞানসামগ্রীর অভাব দ্বারা জ্ঞানাতাবের অহ্মমান হইবে। সূত্রাং ইহাতে পরম্পরাশ্রয় দোষ হইবে না। অতএব জ্ঞানাতাবের অহ্মমাপক দ্বিতীয় হেতুটি নির্দোষ।^১

এতদ্ব্যতীত অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—জ্ঞানায়তকারের এরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ স্মৃষ্টিকালীন স্মৃতাহতবই ইঞ্জিয় প্রসাদের কারণ। ইঞ্জিরের উপরতি ইঞ্জির প্রসাদের কারণ নহে। এইজন্য ইঞ্জিরের প্রসাদ দ্বারা ইঞ্জিরের উপরতির অহ্মমান হইতে পারে না। স্মৃষ্টিদশাতে আত্মস্বরূপ স্মৃতির অহ্মত্ব হইয়া থাকে; আর তাহাই ইঞ্জির প্রসাদের হেতু। স্মৃষ্টিদশাতে আত্মস্বরূপ স্মৃতাকার অবিভাবুত্তি হইয়া থাকে। এই আত্মস্বরূপ স্মৃতাকার বৃত্তি ইঞ্জিয় প্রসাদের হেতু বলিয়া, সর্বদা ইঞ্জির প্রসাদ হয় না। আত্মস্বরূপ-স্মৃতাকার অবিভাবুত্তি স্মৃষ্টিকালে, সমাধির অব্যবহিত উত্তরকালে ও চিন্তের অব্যগ্রতাকালে হইয়া থাকে। এজন্য এই তিনটি স্থলেই ইঞ্জিরপ্রসাদ উপলব্ধ হইয়া থাকে। যদি ইঞ্জিরের উপরতিই ইঞ্জির প্রসাদের হেতু হইত, তবে সমাধির উত্তরকালে ও চিন্তের অব্যগ্রতাকালে ইঞ্জির উপরত হয় নাই বলিয়া ইঞ্জিরের প্রসাদও হইতে পারিত না। সূত্রাং জ্ঞানাতাবের অহ্মমাপক দ্বিতীয় হেতুটি পরম্পরাশ্রয় দোষগ্রস্তই বটে। আর তাহাতে এই হেতুর জ্ঞান, জ্ঞানাতাব অহ্মমিতির পূর্বে অসম্ভব।^২

এইরূপ তৃতীয় হেতুর জ্ঞানও অসম্ভব। “নিয়মেন অস্বর্ষমাণত্বাৎ” ইহাই তৃতীয় হেতু। স্পষ্টোক্তি পুরুষের আত্মা স্বর্ষমাণ হইলেও অর্থাৎ স্মৃষ্টিকালীন আত্মার স্রবণ হইলেও জ্ঞানবান্ধবে স্মৃষ্টিকালীন আত্মার কখনই স্রবণ হয় না। এজন্য স্মৃষ্টিকালে জ্ঞান ছিল না—ইহাই অহ্মমিত হয়। ইহাই পূর্বপক্ষী জ্ঞানায়ত-কারের কথা।^৩ ইহাতে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—জ্ঞানবিশিষ্টরূপে আত্মা-সর্বদাই অস্বর্ষমাণ হইয়া থাকে। জ্ঞানবিশিষ্টরূপে আত্মা স্বর্ষমাণ হয় না। ইহার অর্থ কি এইরূপ বুঝিতে হইবে যে—(১) কোন সময়েই আত্মা জ্ঞান-বিশিষ্টরূপে স্বর্ষমাণ হয় না? অথবা (২) স্মৃষ্টিকালবচ্ছেদে জ্ঞানবিশিষ্টরূপে আত্মা স্বর্ষমাণ হয় না? ইহার প্রথম পক্ষটি অসঙ্গত; জ্ঞানবিশিষ্টরূপে আত্মার স্রবণ স্প্রসিদ্ধ; এজন্য প্রথম পক্ষটি অসিদ্ধ। যদিও স্মৃষ্টিকালীন আত্মাই পক্ষ; জ্ঞানবিশিষ্টরূপে অস্বর্ষমাণরূপ হেতু পক্ষীকৃত আত্মাতেই

১ ইঞ্জিরসম্প্রদানের তদুপরমাহুমান সামগ্র্যাতবস্ত বা—জ্ঞানায়ত, ৩১৭।২

২ চোদানীভবেনেঞ্জিরপ্রসাদেন পূর্বকালীন তদুপরমমহুমান সামগ্রীবিরহাহুমান—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৭

৩ ইঞ্জিরপ্রসাদস্ত স্মৃতাহতবহেতুকস্ত তদুপরমহেতুকত্বাসিদ্ধে—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

৪ জ্ঞানায়ত পৃঃ ৩১৭

বীকার করিতে হইবে; পক্ষীকৃত আত্মা ভিন্ন আত্মা, জ্ঞান বিশিষ্টরূপে স্বর্ধমাণ হইলেও পক্ষীকৃত আত্মা অর্থাৎ স্রষ্টৃশক্তিকালীন আত্মা, জ্ঞান বিশিষ্টরূপে কখনও স্বর্ধমাণ হয় না; এজন্ত প্রথমপক্ষ অসিদ্ধ নহে। তথাপি জ্ঞানবিশিষ্টরূপে স্রষ্টৃশক্তিকালীন আত্মাও ভ্রমবশতঃ স্বর্ধমাণ হইতে পারে। এজন্ত “নিয়মেন অস্বর্ধমাণত্ব” হেতু, পক্ষে (স্রষ্টৃশক্তিকালীন আত্মাতে) নাই বলিয়া অসিদ্ধই হইবে। এক্ষণ দ্বিতীয় পক্ষও অসঙ্গত। জ্ঞানবস্তুরা নিয়মেন অস্বর্ধমাণ আত্মা যদি জ্ঞানাভাববান হয়, তথাপি উপেক্ষণীয় জ্ঞানাভাবের সিদ্ধি হইতে পারিবে না। স্মরণযোগ্য বস্তুর নিয়ত অস্মরণ দ্বারাই অস্বর্ধমাণ বস্তুর অভাব সিদ্ধ হইয়া থাকে। কিন্তু স্মরণের অযোগ্য বস্তুর অস্মরণ দ্বারা অযোগ্য বস্তুর অভাব সিদ্ধ হয় না। উপেক্ষাত্মক জ্ঞান উৎপন্ন হইলেও উপেক্ষাত্মক জ্ঞানবিশিষ্টরূপে আত্মা কখনই স্বর্ধমাণ হয় না। উপেক্ষাত্মক জ্ঞান স্মরণযোগ্য নহে। অযোগ্যের অস্মরণ দ্বারা অভাব সিদ্ধ হয় না বলিয়া উপেক্ষাত্মক জ্ঞানবিশিষ্ট আত্মার নিয়ত অস্মরণপ্রযুক্ত উপেক্ষাত্মক জ্ঞানের অভাবের সিদ্ধি হইবে না। সুতরাং উপেক্ষাত্মক জ্ঞানেই “নিয়মেন অস্বর্ধমাণত্ব” হেতুটি ব্যাভিচারী হইয়া পড়িবে। উপেক্ষাত্মক জ্ঞানে “নিয়মেন অস্বর্ধমাণত্ব” হেতুটি আছে; অথচ সাধ্য জ্ঞানাভাব নাই; উপেক্ষাত্মক জ্ঞান হইয়াছে, অথচ স্বর্ধমাণ হয় নাই। অস্বর্ধমাণ হইয়াও তাহার অভাব সিদ্ধ হয় না। সুতরাং সাধ্য জ্ঞানাভাবের প্রতিযোগিত্ব, উপেক্ষাত্মক জ্ঞানে নাই বলিয়া অর্থাৎ উপেক্ষাত্মক-জ্ঞান-প্রতিযোগিক অভাব নাই বলিয়া হেতুটি ব্যাভিচারীই হইল। সুতরাং তৃতীয় হেতুটিও অসঙ্গত।^১

ইহাতে ভ্রাম্যন্তকার বলেন যে—নিয়মেন অস্বর্ধমাণত্ব প্রযুক্ত যদি জ্ঞানাভাবের অহুমিতি না হয়, তবে প্রাতঃকালে অহুভূত চক্ষুরে (মাঠে) হস্তিজ্ঞানের অভাবজ্ঞান হইবে কিরূপে? প্রাতঃকালে চক্ষুর দেখিয়াছিলাম, কিন্তু তখন আমার হস্তিজ্ঞান ছিল না। তখন যদি আমার হস্তিজ্ঞান থাকিত, তবে চক্ষুর জ্ঞানের মতই স্মরণও হইত। হস্তিজ্ঞানের নিয়ত অস্মরণ প্রযুক্ত, হস্তিজ্ঞানের অভাবজ্ঞান অর্থাৎ হস্তিজ্ঞানের অভাবের অহুমিতি হইয়া থাকে। নিয়মেন অস্বর্ধমাণত্ব হেতু দ্বারা যদি জ্ঞানাভাবের অহুমিতি না হয়, তবে তাদৃশ স্থলে গজজ্ঞানের অভাবের অহুমিতি হইবে না। তবে গজজ্ঞানের অভাববিষয়ক জ্ঞান হইবে কিরূপে?^২

এতদুত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—“নিয়মেন অস্বর্ধমাণত্ব” প্রযুক্ত গজ

১****নিয়মেনাস্বর্ধমাণত্বঃ চ বধাক্রান্তঃ বা স্রষ্টৃশক্তিকালাবচ্ছেদেনেতি বা। আভে অসিদ্ধিঃ, দ্বিতীয়ে তুপেক্ষণীয়জ্ঞানাভাবো ন সিধ্যৎ, তত্রৈব ব্যাভিচারশ্চ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

২****প্রাতঃগজাভাব ইব তত্ত্বাভোগ্যপক্ষে আত্মাদৌ স্বর্ধমাণত্বংপি নিয়মেনাস্বর্ধমাণত্বত্ব বা। সিদ্ধত্বাৎ—ভ্রাম্যন্ত, ৩১৭২

নচ—তর্হি প্রাতঃস্রষ্টৃচক্ষুরে গজজ্ঞানাভাবজ্ঞানঃ কথমিতি বাচ্যম্—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

জ্ঞানের অভাবের অহুমিতি হয় না। কিন্তু জ্ঞানের অহুপলব্ধি প্রযুক্তই জ্ঞানাভাবের সিকি হইয়া থাকে। অহুপলব্ধি প্রমাণই এখানে অভাবগ্রাহক হইবে। অহুপলব্ধি বস্তুটি উপলব্ধির অভাব। উপলব্ধির অভাবের জ্ঞান দ্বারা উপলব্ধির বিষয়ের অভাবসিদ্ধ হয়। যোগ্যানুপলব্ধিই অভাবগ্রাহক। উপলব্ধির অভাবরূপ অহুপলব্ধির জ্ঞান, ভাবরূপ অজ্ঞানদ্বারা সিদ্ধ হইবে। সাক্ষিসিদ্ধ ভাবরূপ অজ্ঞান-দ্বারা জ্ঞানাভাবের অহুমিতি হইয়া থাকে। ভাবরূপ অজ্ঞান, জ্ঞানাভাবের ব্যাপ্য।^১

এস্থলে অভিপ্রায় এই যে—ভাবরূপ অজ্ঞানবাদী অদ্বৈতবেদান্তিগণ, ভাবরূপ অজ্ঞানকেই সাক্ষিপ্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া স্বীকার করেন। জ্ঞানাভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। অভাব অহুপলব্ধি প্রমাণগম্য। এজন্ত অভাবের প্রতীতি পরোক্ষ-প্রতীতি। বেদান্তপরিভাষাকার অহুপলব্ধি প্রমাণ দ্বারা অভাবের প্রত্যক্ষ স্বীকার করিয়াছেন। তিনি নৈসর্গিকগণের মতের অমুর্জন করিয়াই এইরূপ স্বীকার কবিয়াছেন। ইহা অদ্বৈতবেদান্তসিদ্ধান্ত নহে। ইহা আমরা পূর্বেই প্রদর্শন করিয়াছি। যাহা হউক, অহুপলব্ধি প্রমাণদ্বারা পরোক্ষজ্ঞানই হইবে, প্রত্যক্ষ জ্ঞান হইবে না। অভাবের পরোক্ষজ্ঞানে অহুপলব্ধিই করণ হইয়া থাকে। ইঙ্গিয় করণ নহে। ইঙ্গিয়করণক অভাবের প্রত্যক্ষ মীমাংসকগণ স্বীকার করেন না। অভাবের পরোক্ষজ্ঞানে যে অহুপলব্ধিই করণ বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে, এই অহুপলব্ধি কি জ্ঞাত হইয়া করণ হয়? অথবা অহুপলব্ধি অজ্ঞাত হইয়া স্বরূপসত্তামাত্রেই করণ হয়? অহুপলব্ধি জ্ঞাত হইয়া করণ হইলে অনবস্থা দোষ হইবে। কারণ অহুপলব্ধি—উপলব্ধির অভাব; এই উপলব্ধির অভাবও উপলব্ধির অহুপলব্ধি দ্বারা গৃহীত হইতে হইবে। আবার সেই অহুপলব্ধিও উপলব্ধির অহুপলব্ধি দ্বারা গৃহীত হইবে। সুতরাং অনবস্থাদোষই হইয়া পড়িবে। স্মারকসুমাঞ্জলি গ্রন্থের তৃতীয় স্তবকে আচার্য উদয়ন জ্ঞাত অহুপলব্ধির করণতা পক্ষে এই অনবস্থাদোষই দেখাইয়াছেন।^২ আর যদি অজ্ঞাত অহুপলব্ধি (স্বরূপসত্তামাত্রেই) অভাবপ্রতীতির করণ হয়, তবে অভাব প্রতীতির প্রত্যক্ষস্থাপতি হইবে। অজ্ঞাতকরণক প্রতীতি মাত্রই প্রত্যক্ষ। অহুপলব্ধিকরণক অভাব প্রতীতির পরোক্ষতা যাহা মীমাংসক-গণের সিদ্ধান্ত, তাহার ভঙ্গ হইবে। আচার্য উদয়নের প্রদর্শিত এরূপ আপত্তির উত্তর, পূর্বমীমাংসকগণ যাহাই বলুন না কেন, অদ্বৈতবেদান্তিগণ কিন্তু জ্ঞাত অহুপলব্ধিকেই অভাবের পরোক্ষজ্ঞানের করণ বলিয়া স্বীকার করেন। ইহাতে আচার্য উদয়ন প্রদর্শিত অনবস্থাদোষ, অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে হইতে পারে না; কারণ অহুপলব্ধির জ্ঞানের জন্ত, অহুপলব্ধি স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই।

১ জ্ঞানাহুপলব্ধ্যেতাবেহি। অহুপলব্ধিজ্ঞানং চ ভাবরূপাজ্ঞানের লিঙ্গেন—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৭

২ সুমাঞ্জলি ৩২০ কারিকা

আবৃত্তক হইলে অনবস্থা দোষই হইবে। অহুপলক্ষি—উপলক্ষির অভাব। এই অভাবের প্রতিযোগী উপলক্ষি অবশ্যই কোনও বিষয় নিরূপিত হইবে। নির্দিষ্টব্যরক উপলক্ষি সম্ভাবিত নহে। এজন্ত উপলক্ষির বিষয় বিষয়ক অর্থাৎ উপলক্ষির বিষয়ের আবরক ভাবভূত অজ্ঞান বাহ্য সাক্ষিসিদ্ধ, সেই সাক্ষিসিদ্ধ বিষয়াবরক ভাবভূত অজ্ঞানদ্বারা, বিষয়ের উপলক্ষির অভাবের অহুমিতি হইবে। তদ্বিবয়ক অজ্ঞান, তদ্বিবয়ক জ্ঞানাত্মকের ব্যাপ্য। এজন্ত সর্বত্র অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে ভাবভূত সাক্ষিসিদ্ধ অজ্ঞানদ্বারা, জ্ঞানাত্মকের অহুমিতি হইবে। এইরূপে অহুমিত জ্ঞানাত্মকই জ্ঞাত অহুপলক্ষি! এই জ্ঞাত অহুপলক্ষিরূপ করণ দ্বারা উপলক্ষির বিষয়ের অভাব প্রমিত হইবে। এই প্রমিতি—পরোক্ষ প্রমিতি, প্রত্যক্ষ প্রমিতি নহে। যেমন ঘটের অহুপলক্ষিরূপ প্রমাণদ্বারা ঘটের অভাব প্রমিত হইয়া থাকে। প্রমিতির অভাব, প্রমেয়াভাব জ্ঞানের কারণ। উপলক্ষির অভাবরূপ প্রমাণদ্বারা উপলভ্যমান বিষয়ের অভাবের প্রমিতি উৎপন্ন হইয়া থাকে। ঘটের অহুপলক্ষি, ঘটাত্মকের গ্রাহক। ঘটাহুপলক্ষিও জ্ঞাত হইয়াই ঘটাত্মকবিষয়ক পরোক্ষ প্রমিতির জনক হইয়া থাকে। ঘটাহুপলক্ষি, ঘটবিষয়ক অজ্ঞান দ্বারা অহুমিত হইয়া থাকে। এই ঘটবিষয়ক অজ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধ। সাক্ষিসিদ্ধ অজ্ঞানদ্বারা অহুমিত অহুপলক্ষি ঘটাত্মকবিষয়ক পরোক্ষপ্রমিতির জনক। ঘটাত্মকবিষয়ক প্রমিতি ইঞ্জিরজন্ত নহে; ইঞ্জিরের সহিত অভাবের কোনও সন্নিবর্তন নাই। বিশেষণতা ও বিশেষ্যতা—সন্নিবর্তন নহে। বিশেষণতা, বিশেষ্যতা। প্রভৃতি সম্বন্ধান্তর গর্ত।

“ঘটাত্মকভূতলম্” এইরূপ চাক্ষুষ প্রত্যক্ষে চক্ষুর সহিত ঘটাত্মকের সন্নিবর্তন কি, তাহা নিরূপণ করিতে বাইয়া উদ্ভোতকর প্রভৃতি নৈয়ায়িকগণ বলিয়াছেন যে—চক্ষুরঞ্জিরের সহিত ভূতলের সংযোগ সন্নিবর্তন আছে। আর ঘটাত্মক চক্ষুঃ সন্নিবর্তন ভূতলের বিশেষণ। এজন্ত ঘটাত্মকের সহিত চক্ষুর, চক্ষুঃসংযুক্ত বিশেষণতাই সন্নিবর্তন। এইরূপ “ভূতলে ঘটাত্মকঃ” এই প্রত্যক্ষে চক্ষুঃসংযুক্ত ভূতল, এবং ঘটাত্মক ভূতলে বিশেষ্য। এজন্ত চক্ষুঃসংযুক্তবিশেষ্যতাই এখানে ঘটাত্মকের সহিত চক্ষুর সন্নিবর্তন। এজন্ত নৈয়ায়িকগণ ইঞ্জিরসম্বন্ধ বিশেষণতাকেই ইঞ্জিরের সহিত অভাবের সন্নিবর্তন বলিয়া থাকেন। এইরূপ ইঞ্জিরসম্বন্ধ বিশেষ্যতাকেও ইঞ্জিরের সহিত অভাবের সন্নিবর্তন বলিতে হইবে। ইহাতে জিজ্ঞাসা এই যে—ভূতলাদিনিষ্ঠ ঘটাত্মকে যে বিশেষণতা বা বিশেষ্যতা স্বীকার করা হইয়াছে, এই বিশেষণতা বা বিশেষ্যতা কোন সম্বন্ধাবলি হইবে? দুইট সম্বন্ধ বস্তুরই একটি বিশেষণ ও অপরটি বিশেষ্য হইয়া থাকে। অসম্বন্ধ বস্তুর বিশেষণ-বিশেষ্যভাবে প্রতীত হইতে পারে না। অসম্বন্ধ বস্তুও বিশেষণরূপে প্রতীত হইলে জগতের সমস্ত বস্তুই সমস্ত বস্তুর

বিশেষণরূপে প্রতীত হইতে পারিত। ভূতলের সহিত ঘটাব্যবহাৰে সৰ্ব্বত্র কি, ইহা নিৰূপণ করা প্রয়োজন। যেমন “দণ্ডবান্ পুরুষঃ” এইরূপ প্রতীতিতে দণ্ড বিশেষণরূপে ও পুরুষ বিশেষ্যরূপে প্রতীত হয়। দণ্ড ও পুরুষের সংযোগ সৰ্ব্বত্র আছে বলিয়াই এরূপ প্রতীত হয়। অসংযুক্ত দণ্ড ও পুরুষ বিশেষণ-বিশেষ্যভাবে প্রতীত হইতে পারে না। এজন্ত ভূতলের সহিত ঘটাব্যবহাৰে সৰ্ব্বত্র নিৰূপণ আবশ্যক। নৈয়ায়িকগণ এস্থলে স্বরূপ সৰ্ব্বত্র স্বীকার করিয়াছেন। এই “স্বরূপ” কথার অর্থ কি? স্ব ও রূপ এই দুইটি শব্দদ্বারা কাহাকে বুঝান হইয়াছে? বক্ষ্যাপত্তাদি অলৌকিক বস্তুই নিঃস্বরূপ। তদ্ব্যতীত সকলেই সস্বরূপ। বস্তুমাত্রই স্বপদগ্রাহ্য এবং বস্তুমাত্রেরই কোনও না কোনও রূপ আছে। ভূতলেরও স্বরূপ আছে, ঘটাব্যবহাৰেও স্বরূপ আছে। সুতরাং “ঘটাব্যবহাৰ ভূতলম্” বলিলে দুইটি স্বরূপ প্রতীত হয়। ভূতল-স্বরূপ ভূতলেই থাকে এবং ঘটাব্যবহাৰ স্বরূপ ঘটাব্যবহাৰেই থাকে। সৰ্ব্বত্র মাত্রই বিষ্ট-হইয়া থাকে : যেমন সংযোগ, সম্বন্ধ প্রভৃতি। একৈক ব্যক্তিनिষ্ঠ স্বরূপ, সৰ্ব্বত্র হইল কিরূপে? ভূতলে ঘট থাকিলে বা না থাকিলে ভূতল স্বরূপের কোনও ব্যত্যয় হয় না। এইরূপ ঘটাব্যবহাৰ ভূতলে বা অস্তিত্ব থাকিলে ঘটাব্যবহাৰেরও কোনও ব্যত্যয় হয় না। সুতরাং কাহার স্বরূপকে ভূতল ও ঘটাব্যবহাৰে সৰ্ব্বত্র বলিয়া নৈয়ায়িকগণ স্বীকার করিতেছেন? অত্যবহাৰে সহিত ভূতলের সৰ্ব্বত্র সিদ্ধ না হইলে ঘটাব্যবহাৰে বিশেষ্যতাই বা সিদ্ধ হইবে কিরূপে? অসম্বন্ধ ত বিশেষণ হয় না। এই সব কথা মনে করিয়াই মীমাংসকগণ অত্যবহাৰে সহিত ইঞ্জিরের ইঞ্জিয়-সম্বন্ধ বিশেষণতরূপে সন্নিবৃত্ত স্বীকার করেন নাই। ইঞ্জিয়, অসন্নিবৃত্ত বস্তু জ্ঞানজনকও হয় না। এজন্ত অত্যবহাৰকে ইঞ্জিয় জ্ঞানের বিষয় স্বীকার না করিয়া অহুপলব্ধি প্রমাণ জন্ত পরোক্ষ জ্ঞানের বিষয় বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন। অত্যবহাৰ, ইঞ্জিয় জন্ত জ্ঞানের বিষয় হইতে পারে না। ইহাই মীমাংসকগণের অভিপ্রায়।

এজন্ত মীমাংসকগণ অত্যবহাৰে সহিত ইঞ্জিরের সন্নিবৃত্ত স্বীকার করেন না। অসন্নিবৃত্ত ইঞ্জিয়, প্রমিতির জনক হয় না। এজন্ত মীমাংসকগণ যোগ্যাহুপলব্ধিকে ইঞ্জিয় প্রমাণের সহকারী না বলিয়া স্বতন্ত্র প্রমাণ বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। এই স্বতন্ত্র প্রমাণ অহুপলব্ধি জ্ঞাত হইয়াই অত্যবহাৰক পরোক্ষপ্রমিতির জনক হইয়া থাকে। আর ইহাতে অজ্ঞাত অহুপলব্ধি যদি স্বরূপসত্তাপ্রযুক্ত অত্যবহাৰপ্রমিতির জনক হয়, তবে অত্যবহাৰ বিষয়ক প্রমিতির প্রত্যক্ষতাপ্রাপ্তি হইবে। “অজ্ঞাত করণক প্রমিতিই প্রত্যক্ষ” ইত্যাদি বাহ্য উদঘোষার্থ্য বলিয়াছিলেন, তাহার অবসরও আর অদ্বৈতবেদান্তমতে সম্ভব নহে। ঘটবিষয়ক অজ্ঞান দ্বারা ঘটবিষয়ক উপলব্ধির অত্যবহাৰ অসম্ভব হইতে পারিলে তাহাতে অনবস্থাদোষও হইবে

না। এই অদ্বৈতবেদান্তের রহস্য না জানিয়া পরিভাষাকার যেহেতুসারে যে কুকল্পনা দেখাইয়াছেন, তাহা অদ্বৈতবেদান্তিগণের সর্বথা অগ্রাহ্য। অদ্বৈতবেদান্তের কর্তব্য প্রকাশাস্ত্রীচরণ বিবরণ এহে সুস্পষ্টভাবে বলিয়াছেন যে অভাবের প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। অভাব পরোক্ষ প্রমিতির বিবরণ।^১

অজ্ঞান সাক্ষি-দ্বারা প্রত্যক্ষ হয়; অজ্ঞান যদি জ্ঞানাভাব হইত, তবে অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইতে পারিত না। অভাব অহুপলব্ধি প্রমাণগম্য; এজন্ত অভাব পরোক্ষ-প্রমিতির বিবরণ। পূর্বমীমাংসকগণও অভাবকে পরোক্ষপ্রমিতির বিবরণ বলিয়াই স্বীকার করিয়াছেন; অভাবের প্রত্যক্ষ জ্ঞান স্বীকার করেন নাই। নৈয়ায়িকগণ অসিদ্ধান্ত অনুসারেই অভাবের প্রত্যক্ষ জ্ঞান স্বীকার করিয়াছেন; ইহা তাঁহাদের সক্তই হইয়াছে। কিন্তু অদ্বৈতবেদান্তিগণ অথবা পূর্বমীমাংসকগণ, ভ্রায়মতের অনুসরণ করিলে তাঁহাদের অপসিদ্ধান্তরূপ নিগ্রহ স্থান অবশস্তাবী। অবশ্ত বাঁহারা নিগ্রহের ভরণ করেন না, তাঁহাদের কথা স্বতন্ত্র।

বাহা ইউক, গজের অভাব জ্ঞান, গজের অহুপলব্ধি দ্বারা হইবে। অহুপলব্ধির জ্ঞান, সাক্ষিসিদ্ধ ভাবরূপ অজ্ঞানদ্বারা সিদ্ধ হইবে। এই ভাবরূপ অজ্ঞানলিঙ্গক অহুপলব্ধির অহুমিতি কিরূপে হইবে, তাহাই দেখাইবার জন্ত অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন—পূর্বকালে (প্রাতঃকালে) আমি (পক্ষ) গজজ্ঞানাভাববান্ (সাধ্য) গজাজ্ঞানবস্তাৎ (হেতু)। গজ বিষয়ক অজ্ঞান আছে বলিয়া আমি গজ বিষয়ক জ্ঞানাভাববান্। গজ-জ্ঞানাভাবের ব্যাপ্য—গজ-বিষয়ক ভাবভূত অজ্ঞান। এই অহুমানটি কেবল-ব্যতিরেকী। এই অহুমানে অহুদী দৃষ্টান্ত সম্ভাবিত নহে বলিয়া অহুদ্যবাপ্তি গৃহীত হইতে পারে না। এজন্ত ব্যতিরেকী দৃষ্টান্ত দ্বারা ব্যতিরেক ব্যাপ্তি গৃহীত হইবে ও তজ্জন্ত ইহা ব্যতিরেক্যহুমান বুঝিতে হইবে। এজন্ত প্রদর্শিত অহুমান প্রয়োগে “যন্নৈবং তন্নৈবম্” এইরূপে ব্যতিরেক ব্যাপ্তি প্রদর্শন করা হইয়াছে। যে সময়ে আমাতে সাধ্য নাই অর্থাৎ ব্যাপক গজ-জ্ঞানাভাব নাই, সে সময়ে আমাতে ব্যাপ্য হেতুও নাই অর্থাৎ গজ বিষয়ক অজ্ঞানও নাই। যখন আমাতে গজ-বিষয়ক জ্ঞান আছে, সে সময়ে আমাতে গজ বিষয়ক অজ্ঞান নাই। এজন্তই অদ্বৈতসিদ্ধিকার “যথা গজজ্ঞানবান্ অহম্” এইরূপ দৃষ্টান্ত দ্বারা ব্যতিরেকব্যাপ্তি গ্রহণের স্থল প্রদর্শন করিয়াছেন অর্থাৎ যে সময়ে আমাতে গজ জ্ঞানাভাবের অভাব থাকে অর্থাৎ গজ জ্ঞান থাকে, সে সময়ে আমাতে গজ বিষয়ক অজ্ঞান থাকে না। সাধ্যাভাবের ব্যাপক হেতুভাবের প্রতিযোগিতা হেতুতে আছে বলিয়া হেতুতে ব্যতিরেকব্যাপ্তিই আছে বুঝিতে হইবে। প্রদর্শিত -প্রতিযোগিতাই ব্যতিরেকব্যাপ্তি। অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে এইরূপ সর্বত্রই জ্ঞানাভাবের ব্যাপ্য

ভাবভূত অজ্ঞান দ্বারা জ্ঞানাভাবের অহুমান হইবে। অজ্ঞানই জ্ঞানাভাবের অহুমানক। সুতরাং সৃষ্টিতে অজ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধ হয় বলিয়া সাক্ষিসিদ্ধ অজ্ঞান দ্বারাই জ্ঞানাভাবের অহুমিতি হইতে পারে। অজ্ঞান স্বীকার না করিলে সৃষ্টিতে জ্ঞানাভাবের অহুমান অসম্ভব। সুতরাং “ন কিকিনবেদ্যম্” এইরূপ পরামর্শসিদ্ধ সৌমুখ্য প্রত্যক ভাবরূপ অজ্ঞান বিষয়ক হইয়া থাকে।^১

ইহাতে জ্ঞানায়তকার আপত্তি করেন যে—সৃষ্টোপস্থিত পুরুষের সৃষ্টিকালে জ্ঞানাভাবের অহুমান করিবার জন্ত জ্ঞানবিরোধী ভাবভূত অজ্ঞান অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। জ্ঞানবিরোধী অজ্ঞান স্বীকার না করিলে সৃষ্টোপস্থিত পুরুষের সৃষ্টিকালে জ্ঞানাভাবের অহুমিতি হইতে পারিবে না, ইহাই যদি অদ্বৈত-বেদান্তিগণের সিদ্ধান্ত হয়, তবে সৃষ্টিকালে পুরুষের যেমন জ্ঞানাভাব থাকে, এইরূপ রাগের (ইচ্ছার) অভাবও থাকে। এই রাগাভাবের অহুমান করিবার জন্ত, রাগবিরোধী ঘেষ পদার্থও সৃষ্টি পুরুষে স্বীকার করা উচিত। যেমন জ্ঞান-বিরোধী অজ্ঞান দ্বারাই জ্ঞানাভাবের অহুমান হয়, সেইরূপ ইচ্ছাবিরোধী ঘেষ দ্বারাই ইচ্ছাভাবের অহুমান করিতে হইবে। বিরোধী পদার্থের অহুভব না থাকিলে অপব বিরোধী পদার্থের অভাবের অহুমিতি হইবে কিরূপে? পরস্পর বিরোধী দুইটি পদার্থের একটি বিরোধী পদার্থের অহুভব দ্বারা অপর বিরোধী পদার্থের অভাবের অহুমিতি হইয়া থাকে। বিরোধী পদার্থের অহুভব না হইলে, অপর বিরোধী পদার্থের অভাবের অহুমিতি হইতে পারে না—ইহাই ত অদ্বৈতবেদান্তিগণের কথা। সুতরাং সৃষ্টি পুরুষের রাগাভাবের অহুমিতি করিবার জন্ত, সৃষ্টি পুরুষের রাগবিরোধী অহুভূয়মান ঘেষ স্বীকার করিতে হইবে। অতএব সৃষ্টি পুরুষের অহুভূয়মান ঘেষ থাকে—ইহাই স্বীকার করিতে হইবে। সৃষ্টি পুরুষের ঘেষের অহুভব থাকে—ইহা ত বিবৃদ্ধ।^২

এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—জ্ঞানায়তকারের এরূপ বলা অসঙ্গত। কারণ রাগ ও ঘেষ জ্ঞান জন্ত। অজ্ঞাত বিষয়ে রাগ-ঘেষ হয় না। বাহ্যার যে বিষয়ে জ্ঞান নাই, তাহার সেই বিষয়ে রাগ বা ঘেষ হইতে পারে না। ভাবরূপ অজ্ঞান যেমন জ্ঞানাভাবের ব্যাপ্য, এইরূপ রাগাভাবেরও ব্যাপ্য। যে সময়ে ভাবরূপ অজ্ঞান থাকে, সেই সময়ে যেমন জ্ঞানের অভাব ভাবরূপ অজ্ঞানদ্বারা

১.....তথাহি—পূর্বকালেহং, গজজ্ঞানাভাবান্, গজজ্ঞানববাং, ষট্ৰৈবং তন্মৈবং যথা গজজ্ঞানবানহ-
মিতি, এবং সর্বত্রাজ্ঞানস্ত জ্ঞানাভাবব্যাপ্যেহেন তদহুমানকত্বম্—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৭

২... কিং চৈবং সৃষ্টিকালীনা রাগাভাবো ন সিংহে, ন হি তদা রাগাদিবিরোধী ঘেবোহস্তি
বেদান্তেন জ্ঞানাভাব ইব ঘেবেণ রাগাভাবোহুচ্যতে—জ্ঞানায়ত, ৩১৮।২

ন চ—সৃষ্টিকালে জ্ঞানাভাবাহুমানার্থঃ ভাবরূপাজ্ঞানমিব রাগাভাবাহুমানার্থঃ ঘেবোহস্তি স্বীকরণীয়ঃ,
তদ্বিরোধিপদার্থাণ্ডভব বিনা তদভাবাহুমানাবোগাদিতি বাচ্যম্—অদ্বৈতসিদ্ধি পৃঃ ৫৫৭

অল্পমিত হয় এইরূপ রাগের অভাবও অল্পমিত হয়। সুতরাং স্মৃষ্টিকালে রাগের অভাব অল্পমান করিবার জন্ত রাগবিরোধী ঘেব স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। সাক্ষিসিদ্ধ ভাবরূপ অজ্ঞান দ্বারা, স্মৃষ্টিকালে বৈরূপ জ্ঞানাতাবের অল্পমিতি হইয়া থাকে, সেইরূপ রাগাতাবেরও অল্পমিতি হইতে পারিবে। অথবা স্তুতোখিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিষম্” এইরূপ পরামর্শদ্বারা স্মৃষ্টিকালে সাক্ষি-প্রত্যক্ষসিদ্ধ ভাবরূপ অজ্ঞান জ্ঞানাতাবের অল্পমাপক হইয়া থাকে। এই অল্পমিত জ্ঞানাতাব রাগাতাবের অল্পমাপক হইতে পারিবে। জ্ঞানাতাব, রাগাতাবের ব্যাপ্য। জ্ঞান রাগের জনক হয় বলিয়া জ্ঞান রাগের ব্যাপক এবং রাগ জ্ঞানের ব্যাপ্য। ব্যাপকাতাব, ব্যাপ্যাতাবের ব্যাপ্য হইয়া থাকে। আর ব্যাপ্যাতাব, ব্যাপকাতাবের ব্যাপক হইয়া থাকে। সুতরাং ব্যাপকাতাবদ্বারা ব্যাপ্যাতাবের অল্পমিতি হইতে পারিবে। অতএব স্মৃষ্টিকালে রাগাতাবের অল্পমাপক ভাবরূপ অজ্ঞান, অথবা জ্ঞানাতাব উভয়ই হইতে পারে। এজন্ত স্মৃষ্টিকালে রাগবিরোধী ঘেব মানিবার আবশ্যকতা নাই। ভাবরূপ অজ্ঞান ও জ্ঞানাতাব উভয়ই রাগের বিরোধী। সুতরাং রাগবিরোধী ভাবরূপ অজ্ঞান বা জ্ঞানাতাবদ্বারা রাগাতাবের অল্পমিতি হইতে পারিবে। স্তুতোখিত পুরুষের স্মৃষ্টিকালীন রাগাতাবের অল্পমিতির জন্ত রাগবিরোধী ঘেব স্মৃষ্টিকালে স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই।^১

স্তারায়তকার একটি নূতন আপত্তি উত্থাপন করিতেছেন যে—যদি ভাবরূপ অজ্ঞান বিরোধিতাপ্রযুক্ত জ্ঞানাতাবের অল্পমাপক হয়, যে বিষয়ে অজ্ঞান আছে, সেই বিষয়ে জ্ঞানাতাবও আছে; অজ্ঞান জ্ঞানের বিরোধী; একটি বিরোধী থাকিলে অপর বিরোধী থাকিতে পারে না; ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণের কথা; তবে ইহাতে প্রশ্ন এই যে—যে বস্তুর পরোক্ষ জ্ঞান আছে, অথচ যে বস্তুর পরোক্ষজ্ঞান নাই, সেই স্থলে পরোক্ষজ্ঞানের অভাবের অল্পমান হইবে কিরূপে? প্রত্যক্ষ জ্ঞান আছে বলিয়া সেই বিষয়ের ভাবরূপ অজ্ঞান থাকিতে পারে না। প্রত্যক্ষ জ্ঞান, অজ্ঞানের বিরোধী। অজ্ঞানই ত জ্ঞানাতাবের অল্পমাপক। যে বস্তুর প্রত্যক্ষ জ্ঞান আছে, সেই বস্তু বিষয়ক ভাবরূপ অজ্ঞান নাই; সুতরাং সেই বস্তু বিষয়ক পরোক্ষ-জ্ঞানের অভাবের অল্পমিতি হইতে পারিবে না। কোন বস্তুর প্রত্যক্ষ জ্ঞানকালে, সেই বস্তুবিষয়ক পরোক্ষজ্ঞানের অভাব, অসিদ্ধ হইয়া পড়িবে। সেই স্থলে পরোক্ষজ্ঞানের অভাব সাধক কোনও প্রমাণ নাই। সুতরাং পরোক্ষজ্ঞানাতাব সর্বথা অসিদ্ধ হইয়া পড়িবে।^২

১ ভাবরূপাঅজ্ঞান জ্ঞানাতাবেন বা রাগাতাবাহুমানসভবাং, তস্তাপি তথিরোধিতাং—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৭

২.....অপরোক্ষতো জ্ঞাতে ভাবরূপাঅজ্ঞানাতাবেন তত্র পরোক্ষজ্ঞানাতাবাসিদ্ধ্যাপাত্তি—স্তারায়ত, ৩১১১

অপারোক্ষতো জ্ঞাতেজ্ঞানাতাবাং কথং পরোক্ষজ্ঞানাতাবাহুমানসং?—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৭

এতদ্ব্যন্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—পরোকজ্ঞানের সামগ্রীর অভাবপ্রযুক্তই পরোকজ্ঞানের অভাবের অহুমিতি হইতে পারিবে। যদি বলা যায় পরোকজ্ঞানের সামগ্রীর অভাবপ্রযুক্ত পরোকজ্ঞানের অভাবের অহুমিতি হইলে পূর্ববৎ অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হইবে; পরোকজ্ঞানের অভাব সিদ্ধ হইলে, তদ্বারা পরোকজ্ঞানের সামগ্রীর অভাব সিদ্ধ (অহুমিত) হইবে, আর পরোকজ্ঞানের সামগ্রীর অভাব সিদ্ধ (অহুমিত) হইলে তদ্বারা পরোকজ্ঞানের অভাব সিদ্ধ (অহুমিত) হইবে; সুতরাং পরোকজ্ঞানের সামগ্রীর অভাব দ্বারা পরোকজ্ঞানের অভাবের অহুমিতি করিতে গেলে এই অহুমিতি অন্তোক্তাশ্রয় দোষ ছুই বলিয়া অহুমিতিই হইতে পারিবে না। পরোক জ্ঞানের অভাব দ্বারা সামগ্রীর অভাবের অহুমিতি এবং সামগ্রীর অভাবের অহুমিতি দ্বারা পরোকজ্ঞানের অভাবের অহুমিতি, এইরূপে অন্তোক্তাশ্রয় দোষ প্রকৃত স্থলে হইবে না—ইহাই দেখাইবার জন্য অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—“ন চাত্ৰাপি অন্তোক্তাশ্রয়ঃ।” জ্ঞানসামগ্রীর বিরহপ্রযুক্ত জ্ঞানাতাবের অহুমান করিতে গেলে, অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হইবে বটে, আর তাহাই আমরা পূর্বে বলিয়াছি। কিন্তু পরোক জ্ঞানসামগ্রীর অভাবপ্রযুক্ত পরোকজ্ঞানের অভাবের অহুমিতিতে, অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হইবে না। কারণ পরোকজ্ঞানের সামগ্রী—জ্ঞানমান শব্দ, জ্ঞানমান লিঙ্গ প্রভৃতি। এই শব্দ, লিঙ্গ প্রভৃতি যোগ্য বস্তু বলিয়া যোগ্যাহুপলঙ্গি দ্বারা যোগ্য শব্দাদির অভাব নিশ্চয় হইতে পারিবে। যোগ্য শব্দাদির অভাবই পরোক জ্ঞানের সামগ্রীর অভাব। আর তদ্বারা পরোকজ্ঞানের অভাবের অহুমিতি হইতে পারিবে। পরোকজ্ঞানের সামগ্রীর অভাব নিশ্চয় করিবার জন্য, পরোক-জ্ঞানের অভাবের নিশ্চয় অপেক্ষিত নহে। কলাভাব দ্বারা সামগ্রীর অভাব নিশ্চয় করিতে হইবে না। কিন্তু যোগ্যাহুপলঙ্গি দ্বারাই পরোক জ্ঞানের সামগ্রীর অভাব নিশ্চয় হইবে। আর এজন্তই প্রকৃত স্থলে অন্তোক্তাশ্রয় দোষ হইবে না। আর এ কথাই পূর্বে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—“ন চ অত্রাপি অন্তোক্তাশ্রয়ঃ”।^১

স্বযুক্তিকালে জ্ঞানসামগ্রীর অভাবের নিশ্চয়, জ্ঞানাতাবের নিশ্চয় ভিন্ন হইতে পারে না। জ্ঞানাতাব দ্বারাই জ্ঞানসামগ্রীর অভাব অহুমের হইয়া থাকে। আর এজন্ত স্বযুক্তিকালে অতীন্দ্রিয় ইন্দ্রিয়াদি ঘটিত জ্ঞানসামগ্রীর অভাবের নিশ্চয় কলাভাব নিশ্চয় বিনা হইতে পারে না। কলাভাবের জ্ঞান না হইলে জ্ঞানসামগ্রীর অভাবের নিশ্চয় হইতে পারে না। এজন্তই আমরা সে স্থলে অন্তোক্তাশ্রয় দোষ দেখাইয়াছিলাম।^২ বাহা হউক, সুপ্তোপস্থিত পুরুষ স্বযুক্তিকালে যে তাহার

১ সামগ্রীবিবরণিতেনি গৃহাণ। ন চাত্ৰাপ্যন্তোক্তাশ্রয়ঃ, শব্দালীনাং যোগ্যানাং যোগ্যাহুপলঙ্গ্যা অজ্ঞ-
নিশ্চয়েন পরোকজ্ঞানবিরহজ্ঞানং বিবেদ সামগ্রীবিবরণনিশ্চয়াৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

২—স্বযুক্তিকালেতেজিয়াদিষট্টিসামগ্রীবিবরণ কলাভাব বিনা জাতুশব্দক্যেভ্যোক্তোক্তাশ্রয়োক্তে—
অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

জ্ঞানাত্মক হিল, এই জ্ঞানাত্মকের অহ্মানই সেই পুরুষ করিয়া থাকে। কিন্তু সে সুপ্তোখিত পুরুষ, সুবৃত্তিকালীন জ্ঞানাত্মকের অহ্মান করে, তাহা দেখান হইয়াছে এবং তাহার খণ্ডনও করা হইয়াছে। এমন কোনও হেতু নাই বাহা দ্বারা সুপ্তোখিত পুরুষ, সুবৃত্তিকালীন জ্ঞানাত্মকের অহ্মান করিতে পারে। এজন্ত সুপ্তোখিত পুরুষের সুবৃত্তিকালীন জ্ঞানাত্মকের অহ্মান সৰ্ব্বথা অসম্ভব। অবশ্য ভাবরূপ অজ্ঞান দ্বারা জ্ঞানাত্মকের অহ্মান করিতে পারা যায়। অজ্ঞান দ্বারা জ্ঞানাত্মকের অহ্মমিতি হইতে পারিলেও ভাবরূপ অজ্ঞান স্বীকার না করিয়া অজ্ঞ কোনও হেতু দ্বারা সুবৃত্তিকালীন জ্ঞানাত্মকের অহ্মমিতি হইতে পারে না। এজন্ত সুবৃত্তিকালীন জ্ঞানাত্মকের অহ্মান করিতে গেলেও ভাবরূপ অজ্ঞান অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং বাহারা সুবৃত্তিকালে জ্ঞানাত্মকের অহ্মান করিতে প্রয়াসী, তাঁহাদিগকেও বাধ্য হইয়াই ভাবরূপ অজ্ঞান স্বীকার করিতে হইবে। বস্তুতঃ কথা এই যে সুপ্তোখিত পুরুষের নিজ, ব্যাপ্তি প্রভৃতির প্রতিসন্ধান না হইয়াই “ন কিঞ্চিদবেদিস্ব” এইরূপ পরামর্শ হইয়া থাকে—ইহা সৰ্ব্বাহুভবসিদ্ধ। সুতরাং সুপ্তোখিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিস্ব” এইরূপ পরামর্শ দ্বারা সুবৃত্তিকালীন জ্ঞানাত্মকের অহ্মান করিবার প্রয়াস কেবল কুপ্রয়াস মাত্র।^১

আর ভ্রাম্যন্তকার বলেন যে সুপ্তোখিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিস্ব” এইরূপ পরামর্শ, সুবৃত্তিকালে অহ্মহৃত ভাবরূপ অজ্ঞানের স্মৃতি; সুপ্তোখিত পুরুষের স্মরণ দ্বারা সৌবৃষ্ট অজ্ঞানাহুভব সিদ্ধ হইয়া থাকে; অজ্ঞানের অহ্মভব ব্যতীত, অজ্ঞানের স্মরণ হইতে পারে না, ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণ বলেন। তাঁহাদের এরূপ বলা নিতান্ত অসম্ভব। কারণ “ন কিঞ্চিদবেদিস্ব” এইরূপ সুপ্তোখিত পুরুষের স্মরণ হইলে স্মরণের জনক সংস্কার স্বীকার করিতে হইবে। সংস্কার ব্যতীত স্মরণ হইতে পারে না। সৌবৃষ্ট অজ্ঞানাহুভব, সাক্ষিপ্ৰত্যক্ষরূপ; সাক্ষী অবিনাশী চৈতন্য বস্তু; অজ্ঞানও অনাদি এবং তত্ত্বজ্ঞানাত্মক। সুপ্তোখিত পুরুষের অজ্ঞান বা অজ্ঞানের অহ্মভব দুইই বিদ্যমান রহিয়াছে; বিষয় ও জ্ঞান এই দুইটির মধ্যে কাহারও নাশ হয় নাই। সুতরাং বিদ্যমান অবিনাশী জ্ঞান, সংস্কারের জনকই হয় না। বিষয়ও বিনষ্ট হয় নাই; এজন্ত বিষয়-বিশিষ্টরূপে জ্ঞান বিনষ্ট হইয়াছে এরূপও বলা যায় না। সুতরাং অবিনাশী জ্ঞান হইতে সংস্কার উৎপন্ন হইতে পারে না বলিয়া সংস্কার জন্ত স্মৃতি সুপ্তোখিত পুরুষের হইবে কিরূপে?^২

১ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

২...কেবলসাক্ষিপ্ৰত্যক্ষে বক্তব্যে কয়তে নিত্যজ্ঞানন্ত সংস্কারজনকত্বেন জ্ঞানপরামর্শবোধ্যাক—
ভ্রাম্যন্ত, ৩:১৮১

বচ স্মরণপক্ষে সংস্কাররূপপশ্চি—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে এই সাক্ষী শুদ্ধ চৈতন্য মাত্র নহে ; অবিদ্যা-বৃত্তি-প্রতিবিম্বিত চৈতন্যকে সাক্ষী বলা হয়। অজ্ঞান যে সাক্ষিতত্ত্ব হয়, তাহারও অভিশ্রাব এই যে—অজ্ঞান বিষয়ক অজ্ঞানের বৃত্তি হয়। অজ্ঞান বিষয়ক অজ্ঞানের বৃত্তিতে প্রতিবিম্বিত চৈতন্যই এখানে সাক্ষি-চৈতন্য। অজ্ঞান বিষয়ক অজ্ঞান বৃত্তিতে প্রতিবিম্বিত সাক্ষি-চৈতন্য দ্বারাই অজ্ঞান ভাস্ত্র হইয়া থাকে। অজ্ঞান বিষয়ক অজ্ঞানবৃত্তি, জন্ত বস্তু। বাবাং সূক্ষ্মকাল পর্যন্ত এই অজ্ঞানবৃত্তি বিদ্যমান থাকিলেও সূক্ষ্মপ্তির পরে এই অজ্ঞানবৃত্তি নষ্ট হইয়া যায় ; অজ্ঞানবৃত্তি, সংস্কার উৎপাদন করিয়া নিবৃত্ত হইয়া থাকে। স্ততরাং সংস্কারের অল্পপপত্তি নাই। আর সংস্কার আছে বলিয়াই সূক্ষ্মোপস্থিত পুরুষের স্রবণও হইতে পারিবে।^১

ইহাতে স্মারামৃতকার আপত্তি করেন যে অদ্বৈতবেদান্তিগণ অজ্ঞানকে অজ্ঞান-কার-বৃত্তি-বেত্তা বলিয়া স্বীকার করিতেছেন ; কেবল চৈতন্য-বেত্তা বলিয়া স্বীকার করেন না। অজ্ঞান চিন্মাত্র-বেত্তা হইলে সর্বদাই অজ্ঞানের প্রকাশ উপশর হইত ; যেহেতু চৈতন্য নিত্যসিদ্ধ বস্তু, সর্বদা বিদ্যমান। অজ্ঞানবৃত্তি জন্ত বস্তু ; কখনও থাকে, কখনও থাকে না। এই অজ্ঞানবৃত্তি স্বকারণজন্ত হইয়া থাকে। এজন্ত জাগ্রৎকালে কোনও সময়ে অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানের বৃত্তি না থাকিলে, অজ্ঞান বেত্তা হইতে পারিবে না। আর তাহাতে অজ্ঞানবিষয়ক সন্দেহ বা ভ্রমের আপত্তি হইবে। শুদ্ধ চিন্মাত্রবেত্তা বলিলে এই দোষ হইত না। কিন্তু অদ্বৈতবেদান্তিগণ তাহা বলেন নাই। তাঁহারা অজ্ঞানকে বৃত্তিবেত্তা বলিয়াছেন। স্ততরাং বৃত্তির অভাব দশাতে, বেত্তা অজ্ঞানের সংশয় ও ভ্রম অপরিহার্য।^২

এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—অজ্ঞানবিষয়ক সংশয়াদি অপ্রসিদ্ধ ; কারণ অজ্ঞান সাক্ষিতত্ত্ব।^৩ সাক্ষিতত্ত্ব বস্তুবিষয়ক অজ্ঞান অপ্রসিদ্ধ। সংশয় ও ভ্রমের

১ অজ্ঞানভ্রান্তবৃত্তিপ্রতিবিম্বিতসাক্ষিতত্ত্বেন বৃত্তিনাশাদেব সংস্কারোপপত্তেঃ, অজ্ঞানবৃত্তি-প্রতিবিম্বিতচৈতন্যেব সাক্ষিপদার্থত্বাৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

২...জাগরণাদাবপি তত্ত্বোপপাদেন বৃত্ত্যভাবদশায়ামজ্ঞানে সংস্কারোপপত্ত্যা...স্মারামৃত, ৩১৮।

ন চ জাগরেৎপ্যজ্ঞানস্ত বৃত্তিবেত্তত্বে বৃত্ত্যভাবদশায়ং সংস্কারোপপত্তিরিতি বাচ্যম্—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

৩ অদ্বৈতসিদ্ধিকার অজ্ঞানাকার অজ্ঞান বৃত্তিতে প্রতিবিম্বিত চৈতন্যই অজ্ঞানের সাক্ষী এই কথা বলিয়াছেন। তাহাতে স্মারামৃতকার আপত্তি করিয়াছিলেন যে অজ্ঞানাকার অজ্ঞানবৃত্তি সাপেক্ষ সাক্ষি হইলে অজ্ঞানাকার বৃত্তি কাদাচিৎক বলিয়া জাগ্রৎবহ্নাতেও কদাচিৎ অজ্ঞানাকার অজ্ঞানবৃত্তির অভাবপ্রযুক্ত চৈতন্যের অজ্ঞান সাক্ষি সিদ্ধ হইবে না। আর তাহাতে তৎকালে অজ্ঞান অসাক্ষিক হইয়া পড়িবে এবং অজ্ঞানবিষয়ক সংশয়াদিরও আপত্তি হইবে। এতদ্বস্ত্রে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন—অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ বলিয়া অজ্ঞান

উপাদান অজ্ঞান। এই জন্ত ভ্রমোপাদানই অজ্ঞানের লক্ষণ বলা হইয়াছে। অজ্ঞান-বিষয়ক অর্থাৎ আবরক অজ্ঞান অপ্রসিদ্ধ বলিয়া অজ্ঞানবিষয়ক সংশয় বা ভ্রম হইতে পারে না। ভ্রম ও সংশয় উপাদানীভূত অজ্ঞানের সমান বিষয়ক হইয়া থাকে, ইহাই নিয়ম। অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞান প্রসিদ্ধ না থাকায় অজ্ঞানবিষয়ক সংশয়াদি হইতে পারে না। অজ্ঞান অজ্ঞাত হয় না; সাক্ষিতান্ত বস্তুমাত্রই যাবৎসমু প্রকাশমান থাকে। অর্থাৎ বতক্ষণ অজ্ঞান থাকে, ততক্ষণ প্রকাশমান হইয়াই থাকে। বর্ষন প্রকাশমান হয় না, তখন সেই বস্তুই নাই। অজ্ঞাত হইয়া আছে—এরূপ সাক্ষিতান্ত বস্তু হইতে পারে না। বিষয়ক অজ্ঞান অপ্রসিদ্ধ, তদ্বিষয়ক সংশয় ও ভ্রমও অপ্রসিদ্ধ। ভ্রম ও সংশয়ের উপাদান অজ্ঞান। এজন্ত অজ্ঞানগোচর অজ্ঞানবৃত্তি না থাকিলেও অজ্ঞানবিষয়ক সন্দেহাদি হইতে পারিবে না। অজ্ঞানস্বরূপই সাক্ষিতান্ত। কিন্তু অজ্ঞানের ভাবত্ব, অনাদিত্ব প্রভৃতি ধর্ম সাক্ষিতান্ত নহে। এজন্ত অজ্ঞান ভাববস্তু

বিষয়ক সংশয়াদি হইতে পারে না। তদ্বিষয়ক অজ্ঞানই তদ্বিষয়ক সংশয়াদির উপাদান। তদ্বিষয়ক অজ্ঞানই অপ্রসিদ্ধ, তদ্বিষয়ক সংশয়াদিও অপ্রসিদ্ধ। অদ্বৈতসিদ্ধিকারের এইরূপ সমাধানে বিবেচ্য এই যে—প্রদর্শিতকালে অজ্ঞানবিষয়ক সংশয়াদি হইতে না পারিলেও অজ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধ হইবে কি না? তৎকালে অজ্ঞান থাকিবে কি না? ইহাই বিবেচ্য। সাক্ষিসিদ্ধ বস্তু সাক্ষিদ্বারা অগৃহীত হইলে তাহা “আছে” এইরূপ বলা যায় না। অথচ অদ্বৈতসিদ্ধিকার স্পষ্ট করিয়া ইহার কোন উত্তর বলেন নাই। অজ্ঞানবিষয়ক সংশয়াদি হইতে পারিবে না ইহাই মাত্র বলিয়াছেন। আমরা কিন্তু সেই অবস্থাতেও অজ্ঞানকে সাক্ষিসিদ্ধই বলিয়াছি। তাহাতে সংশয় হইতে পারে যে—অজ্ঞানাকার অজ্ঞানবৃত্তির অভাবদশাতে চৈতন্তের অজ্ঞানসাক্ষি অদ্বৈতসিদ্ধিকার স্বীকার করেন নাই বলিয়া আমাদের উক্তি অদ্বৈত-সিদ্ধিকারের উক্তির বিরুদ্ধ হইয়াছে; মাত্র অজ্ঞানোপহিত চৈতন্তকে অদ্বৈত-সিদ্ধিকার অজ্ঞানের সাক্ষী বলেন নাই। অজ্ঞানাকার বৃত্তির অভাবদশাতে চৈতন্ত, মাত্র অজ্ঞানোপহিত; কিন্তু বৃত্তিপ্রতিবিম্বিত নহে। যদি বলা যায় জাগ্রদশাতে অজ্ঞানাকার অজ্ঞানবৃত্তি কদাচিৎ থাকে না, এরূপ হইতেই পারে না। ব্রহ্ম-সাক্ষীকার না হওয়া পর্যন্ত অজ্ঞানাকার অজ্ঞানবৃত্তি ধারাবাহিকভাবে উৎপন্ন হইতে থাকে। এই ধারার বিচ্ছেদ হয় না। ইহাতে আপত্তি এই যে প্রলয়কালেও কি অজ্ঞানাকার অজ্ঞানবৃত্তি থাকিবে? ইহাতে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলিয়াছেন—প্রলয়ের পরে সৃষ্টির প্রারম্ভে জীবের প্রলয়কালীন অজ্ঞানের স্মরণ হয় না। যেমন স্মৃষ্টোদ্ধিত পুরুষের অজ্ঞান স্মরণ হয়, প্রলয়োদ্ধিত পুরুষের তাহা হয় না। এজন্ত প্রলয়কালে অজ্ঞানবৃত্তিও হয় না। প্রলয়দশাতে কার্যোপাধি-নাশ-সংস্কৃত অজ্ঞান

কি না, অজ্ঞান অনাদি কি না এবং অজ্ঞান জ্ঞানবিবর্ত্য কি না এক্ষণে সংশয় হইতে পারিবে। অজ্ঞানের তাবহ, অনাদিহ প্রভৃতি বর্ণ সাঙ্কিতান্ত নহে, কিন্তু তাহা প্রমাণবেত্ত। অজ্ঞানের অনাদিহ, তাবহাদির সিদ্ধি করিবার জন্যই অজ্ঞানে অহুমানাদি প্রমাণ প্রদর্শিত হইয়াছে। অজ্ঞানের বরূপসিদ্ধির জন্য অহুমানাদি প্রমাণ প্রদর্শিত হয় নাই। বরূপতঃ অজ্ঞান সাঙ্কিসিদ্ধ, কিন্তু প্রমাণবেত্ত নহে। বাহ্য প্রমাণবেত্ত, তাহাতে সংশয়াদি সম্ভব। ইহাই বিবরণাচার্যের সিদ্ধান্ত। আর ইহাই বেদান্তসিদ্ধান্ত।^১ যদিও কোনও কোনও বেদান্তাচার্য অজ্ঞান বরূপও অহুমানাদি প্রমাণসিদ্ধ হয় বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন, কিন্তু তাহা মুখ্য বেদান্ত-সিদ্ধান্ত নহে। স্বীয় পাণ্ডিত্য প্রদর্শনের জন্যই ঐরূপ একদেশী মত প্রদর্শন করা হইয়াছে। এবিষয়ে আমরা পরে বিশদভাবে আলোচনা করিব।

মাত্রই থাকে। এজন্য প্রলয়দশাতে জীব-চৈতন্য অজ্ঞানোপহিত; কিন্তু অজ্ঞানবৃত্তি-প্রতিবিম্বিত নহে। স্মৃতরাং প্রলয়দশাতে অজ্ঞান কি অসাক্ষিক হইবে? অসাক্ষিক অজ্ঞানের অবস্থানই অপ্রসিদ্ধ। অজ্ঞান না থাকিলে জীব মুক্ত; প্রলয়দশাতে কি জীবের মুক্তি হইবে?

ইহাতে অদ্বৈতসিদ্ধিকারের এইরূপ আশয় বুদ্ধিতে হইবে যে—যে স্থলে অজ্ঞানের স্মরণ অহুভবসিদ্ধ, সে স্থলে স্মরণোপপাদনের জন্য অবশ্যই নিত্যাহুভব ব্যতিরিক্ত জন্ত অহুভব স্বীকার করিতে হইবে। জন্ত অহুভবই সংস্কার দ্বারা স্মৃতির জনক হইয়া থাকে। যে স্থলে অজ্ঞানের স্মরণ অহুভবসিদ্ধ নহে, সে স্থলে জন্ত অজ্ঞানবৃত্তিও মানিবার আবশ্যকতা নাই। সে স্থলে অজ্ঞানোপহিত চৈতন্যই অজ্ঞানের সাক্ষী। আর তাহাতে অজ্ঞানাকার অজ্ঞানবৃত্তির অভাবদশাতে অজ্ঞানের সাক্ষী নাই বলিয়া অজ্ঞান অসিদ্ধ হইবে, তাহা নহে। অজ্ঞানাকার অজ্ঞানবৃত্তি দশাতে চৈতন্য অজ্ঞান-বৃত্তি-প্রতিবিম্বিত অবশ্যই হইবে, ইহারও অগলাপ করা যায় না। স্মৃতরাং অদ্বৈতসিদ্ধিকার অজ্ঞানবৃত্তির অভাবদশাতে অজ্ঞান সাঙ্কিসিদ্ধ, ইহা স্পষ্টভাবে না বলিলেও অজ্ঞানোপহিত চৈতন্যদ্বারাই প্রলয়কালীন অজ্ঞানের মত অজ্ঞান সাঙ্কিসিদ্ধই হইবে। অবিজ্ঞাবিষয়ক সংস্কারসিদ্ধির জন্য বিবরণাচার্যও অবিজ্ঞাবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন। (১০৫ পৃঃ বিবরণ কাশী বিজয়নগর সং) স্মৃতরাং অবিজ্ঞাবিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি বাহ্য অদ্বৈতসিদ্ধিকার স্বীকার করিয়াছেন তাহা তাঁহার মনঃকল্পিত নহে।

১ নচ...বাচস্প, অজ্ঞানবিবরণাজ্ঞানোপহিত উদযোগাং। সংশয়ানুত্তরকারীজ্ঞানোপহিতবিবরণ-নিরূপাং। তাবহাদিনা সংশয়েতিপাণ্ডিত্যে, তাবহাদে: সাঙ্কিবেত্তান্তাবহোজ্ঞানবিবরণাং অজ্ঞান-বরূপেণৈব সাঙ্কিবেত্তব্যং—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ১০৭

আর জ্ঞানায়ুক্তকার আশক্তি করেন যে ভাবরূপ অজ্ঞান যেন স্বরূপতঃ সাক্ষিব্যেভ হইয়া থাকে। সেইরূপ জ্ঞানাতাবও স্বরূপতঃ সাক্ষিব্যেভ হইতে পারিবে। সূত্র১৭ সূত্রস্থিত্যে জ্ঞানাতাবই সাক্ষিব্যেভ হয়। সূত্রস্থিতে সাক্ষিব্যেভ জ্ঞানাতাবের স্বরূপ সূত্রোক্তি পুরুষের হইয়া থাকে। আর ইহাতেই “ন কিক্ষিপবেদিবন্” এইরূপ সূত্রোক্তি পুরুষের স্বরূপও উপপন্ন হইবে। একান্ত জ্ঞানরূপ অজ্ঞান মানিবার আবশ্যকতা নাই। অজ্ঞান স্বরূপতঃ সাক্ষিব্যেভ হইতে পারে; জ্ঞানাতাব স্বরূপতঃ সাক্ষিব্যেভ হইতে পারে না, ইহাতে কোনও যুক্তি নাই। যদিও অজ্ঞানজ্ঞান প্রতিযোগিজ্ঞান সাপেক্ষ, তথাপি সপ্রতিযোগিকরূপে অভাবের জ্ঞানেই প্রতিযোগীর জ্ঞান হেতু হইয়া থাকে। স্বরূপতঃ অভাবজ্ঞানে প্রতিযোগি-জ্ঞান হেতু নহে। একান্ত সূত্রস্থিত্যে প্রতিযোগীর জ্ঞান নাই বলিয়া প্রতিযোগিজ্ঞান জ্ঞান জ্ঞানাতাবের জ্ঞান হইতে পারিবেনা এরূপ বলা যায় না। স্বরূপতঃ অভাবজ্ঞানে প্রতিযোগিজ্ঞান হেতুই নহে। যদি স্বরূপতঃ অভাবজ্ঞানেও প্রতিযোগিজ্ঞান হেতু হইত, তবে “প্রমেয়ম্” এইরূপ জ্ঞানে অভাব ভাসমান হইতে পারিত না। তাব ও অভাব বস্তু মাত্রই প্রমেয়। “প্রমেয়ম্” এইরূপ জ্ঞানে তাব ও অভাব বস্তুমাত্রই স্বরূপতঃ ভাসমান হইয়া থাকে। ‘প্রমেয়ম্’ এইরূপ জ্ঞানে স্বরূপতঃ অভাব ভাসমান হইলেও সপ্রতিযোগিকরূপে অভাব ভাসমান হয় না। একান্ত স্বরূপতঃ অভাববিষয়ক “প্রমেয়ম্” এইরূপ জ্ঞান প্রতিযোগিজ্ঞান জ্ঞান নহে। সূত্র১৭ সূত্রস্থিতে প্রতিযোগিজ্ঞান নাই বলিয়া স্বরূপতঃ জ্ঞানাতাব ভাসমান হইতে পারিবে না—এরূপ বলা যায় না। প্রতিযোগিজ্ঞান না থাকিয়াও জ্ঞানাতাব স্বরূপতঃ সাক্ষিভাষ্য হইতে পারিবে।^১

এতদ্বারা অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—জ্ঞানায়ুক্তকারের এরূপ বলা অসঙ্গত। সাক্ষিধারা স্বরূপতঃ অভাবের গ্রহণ হইতে পারে না। অভাব সাক্ষ্যভাব সাক্ষিব্যেভই হয় না; হইতেও পারে না। প্রতিযোগিজ্ঞান না থাকিয়া অভাব যদি সাক্ষ্য সাক্ষিব্যেভ হইত, তবে সেই সাক্ষিজ্ঞানের আকারটি কিরূপ হইত? স্বরূপতঃ অভাবজ্ঞানের আকারটি কি? প্রতিযোগিজ্ঞান না থাকিয়া স্বরূপতঃ অভাবের জ্ঞান হইতে গেলে, এই অভাবজ্ঞানের আকার হইবে “ন” এইরূপ। এইরূপ অস্বভব কখনও কি কাহারও প্রসিদ্ধ আছে? কোনও প্রতিযোগিধারা অবিশেষিত “ন” এইরূপ জ্ঞান সর্বথা অপ্রসিদ্ধ। সূত্র১৭ স্বরূপতঃ অভাব সাক্ষিব্যেভ হইবে কিরূপে? “ঘটো ন” “পটো ন” এইরূপ অভাবজ্ঞান প্রসিদ্ধ

১ সূত্র—ভাব জ্ঞানাতাবোপি স্বরূপতঃ ভাসমান। সপ্রতিযোগিকরূপে অভাবজ্ঞান এবং প্রতিযোগি-জ্ঞান হেতু হইয়া। অত্যাণ্ড প্রমেয়মিতি জ্ঞানেহ্যভাবো ন ভাসতেতি চেৎ—অদ্বৈতসিদ্ধি, ১৫৭-৫৮
২ ...ন কিক্ষিপবেদিবসিদ্ধি পরামর্শোহপি...জ্ঞানাতাববিষয়ঃ। নচ ভাব সাক্ষ্যজ্ঞানাতাব-ভাবজ্ঞানাতাবোঃ।অভাবতাপি প্রমেয়মিতি জ্ঞানে তদ্রূপেহ্যভাবো—জ্ঞানায়ুক্ত ৩১৩-১৭

আছে। আর তাহা প্রতিযোগিজ্ঞান সাপেক্ষ। স্মৃতিদশাতে প্রতিযোগিজ্ঞান সম্ভাবিত নহে বলিয়া অভাব স্বরূপতঃ সাক্ষিবেত্ত্ব হইতে পারে না। নৈসারিকগণ যে যে স্থলে অভাবের প্রত্যক্ষতা স্বীকার করেন, আমরা সেই সেই স্থলে অভাব অল্পলক্ষি প্রমাণগম্য বলিয়া স্বীকার করি। আর ইহাই মীমাংসকমৰ্য্যাদা। স্মৃতিদশাতে জ্ঞানাভাব প্রত্যক্ষ হয়, ইহা নৈসারিকগণ বলেন না। এজন্ত স্মৃতিদশাতে জ্ঞানাভাব অল্পলক্ষিপ্ৰমাণগম্য একথা আমরাও বলি না। স্মৃত্যং জ্ঞানাভাব স্বরূপতঃ স্মৃতিদশাতে প্রত্যক্ষ হইবে কিরূপে? স্মৃতিদশাতে জ্ঞানাভাবের পরোক্ষজ্ঞানও সম্ভাবিত নহে; কারণ স্মৃতিদশাতে শব্দ বা লিঙ্গাদির প্রতিসম্মান নাই বলিয়া জ্ঞানাভাবের পরোক্ষজ্ঞান হইতে পারে না। এইরূপ অল্পলক্ষি দ্বারাও স্মৃতিদশাতে জ্ঞানাভাবের জ্ঞান হইতে পারে না। অল্পলক্ষিপ্ৰমাণ দ্বারা অভাবের জ্ঞান হইতে গেলে প্রতিযোগিজ্ঞানের আবশ্যকতা আছে। প্রতিযোগিজ্ঞান নিরপেক্ষ অল্পলক্ষি-প্রমাণ অভাবগ্রাহক হইতে পারে না; পারিলে অল্পলক্ষি দ্বারা “ন” এইরূপ অভাবের গ্রহ হইত। আর এরূপে অভাবগ্রহ অপ্রসিদ্ধ। স্মৃত্যং ইহা স্পষ্ট যে প্রসিদ্ধ জ্ঞানাভাব কখনই স্মৃতিদশাতে সাক্ষিবেত্ত্ব হইতে পারে না।^১

ইহাতে ছারামৃতকার বলেন যে—স্মৃতিদশাতে যে জ্ঞানাভাব স্বরূপতঃ সাক্ষাৎ সাক্ষিভাস্ত্ব হইয়া থাকে, এই জ্ঞানাভাব প্রসিদ্ধ অল্প অভাব হইতে বিলক্ষণ স্বরূপ। বিলক্ষণস্বভাবতা প্রযুক্তই স্মৃতিদশাতে জ্ঞানাভাব স্বরূপতঃ সাক্ষিবেত্ত্ব হইতে পারিবে।^২

এতদ্বত্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—স্মৃতিদশাতে সবিকল্পক জ্ঞান হইবার কোনও সম্ভাবনা নাই। অন্তঃকরণের সত্তাপ্রযুক্তই সবিকল্পক জ্ঞান হইয়া থাকে। স্মৃতিদশাতে অন্তঃকরণ বিলীন হইয়া যায়। এজন্ত স্মৃতিদশাতে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ ভিন্ন সবিকল্পক প্রত্যক্ষ হইতেই পারে না। স্মৃতিদশাতে সবিকল্পক প্রত্যক্ষের কোনই সামগ্রী নাই। সবিকল্পক প্রত্যক্ষে বিশেষণজ্ঞানের কারণতা স্বীকার না করিলেও অন্তঃকরণের সত্তা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। বিলীনান্তঃকরণ পুরুষের সবিকল্পক জ্ঞান অসম্ভব। এজন্ত স্মৃতিদশাতে জ্ঞানাভাব নির্বিকল্পক বুদ্ধিবেত্ত্ব হয়—ইহাই বলিতে হইবে। নির্বিকল্পক বুদ্ধিবেত্ত্ব বস্তুর ভাবত্বই সিদ্ধ হইয়া থাকে। অভাবত্ব সিদ্ধ হয় না। স্মৃতিদশাতে নির্বিকল্পক বুদ্ধিবেত্ত্ব বস্তুর ভাবত্বই স্বীকার করা উচিত। এরূপ স্বীকার না করিলে পারিভাষিক অভাব স্বীকার করিতে হয়। স্মৃত্যং স্মৃতি-কালে জ্ঞানাভাব স্বরূপতঃ সাক্ষাৎ সাক্ষিবেত্ত্ব নহে। স্মৃতিদশাতে নির্বিকল্পক-বুদ্ধি-

১ন সাক্ষিণা ভাবয় স্বরূপেণাভাবাবগাহনং; তন্ত সাক্ষ্যংসাক্ষ্যবেত্ত্বাং। নাপি নব্যমিনা; ভদানীং তেভ্যমভাবাং। নাপ্যল্পলক্ষ্যা; ততঃ প্রতিযোগিজ্ঞাননিরপেক্ষায়া অল্পলক্ষ্যং—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৮

২নচ—দৃষ্টাভাবত্ববিলক্ষণস্বভাব এবারমভাব ইতি স্বরূপেণ সাক্ষিবেত্ত্বোদ্বিদ্ধি—বাচ্য অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৮

বোধ্য অজ্ঞান, অসম্ভবরূপ হইতে পারে না। এমিল অতাব, নির্বিকল্পক বুদ্ধির বিয়ুহ হয় না। নির্বিকল্পক বুদ্ধির বিয়ুহীভূত অতাব স্বীকার করিলে তাহা এমিল অতাব বিশেষণ পারিভাষিক অতাবই হইবে। অর্থাৎ ভাববস্তুকেই অতাব শব্দ দ্বারা বুঝাইবার জন্য, ভাববস্তুতে অতাব-শব্দের পরিভাষা মাত্র হইবে। পরিভাষা দ্বারা বস্তুই বৈলক্ষণ্য সিদ্ধ হইবে না।^১

ইহাতে জ্ঞানায়তকার আপত্তি করেন যে—সুসুপ্তিদশাতে অন্তঃকরণ বিনীত হইয়াছে বলিয়া যদি সুসুপ্তিদশাতে সাক্ষিপ্রত্যক্ষ সবিবাক্য প্রত্যক্ষ হইতে না পারে, সুসুপ্তিদশাতে সাক্ষিপ্রত্যক্ষ যদি নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষরূপই হয়, তবে সুসুপ্তিদশাতে অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও নির্বিকল্পকরূপই বলিতে হইবে। আর তাহাতে সুসুপ্তিদশাতে অল্পভূয়মান অজ্ঞান, জ্ঞানবিরোধিত্বরূপে গৃহীত হইতে পারিবে না। এইরূপ সবিবাক্যরূপেও গৃহীত হইতে পারিবে না। জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিবাক্য-রূপে অজ্ঞান যদি সুসুপ্তিদশাতে গৃহীত হয়, তবে সবিবাক্য-বুদ্ধি-বেত্তাই হইয়া পড়িবে। এক্ষণে সুসুপ্তিদশাতে অজ্ঞান, জ্ঞানবিরোধিত্বাদিরূপে অল্পভূত হয় না, ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণকে বলিতে হইবে। অজ্ঞানের নির্বিকল্পক অল্পভব জন্ত সংস্কার হইতে স্পষ্টোক্তি পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিসম্” এইরূপ জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিবাক্যরূপে অজ্ঞানের স্মৃতি হইবে কিরূপে? নির্বিকল্পক অল্পভব জন্ত সবিবাক্য স্মৃতি হইতে পারে না। স্মৃতিজনক অল্পভবের সহিত স্মৃতির সমানবিষয়কই নিরম আছে। ভিন্ন বিষয়ক অল্পভব হইতে ভিন্ন বিষয়ক স্মৃতি হইতে পারে না। সুসুপ্তিদশাতে অজ্ঞান যেরূপে অল্পভূত হয় নাই, সেইরূপে অজ্ঞানের স্মৃতি হইবে কিরূপে?^২

এতদন্তরে অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে স্পষ্টোক্তি পুরুষের স্মৃতিও সবিবাক্য স্মৃতি নহে। “ন কিঞ্চিদবেদিসম্” এইরূপ স্মৃতির সর্বাংশে স্মৃতিই নাই। সুসুপ্তিদশাতে স্বরূপতঃ অল্পভূয়মান মাত্র অজ্ঞানাংশেই স্মৃতিই আছে। স্পষ্টোক্তি পুরুষের স্মৃতিতে জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিবাক্য অজ্ঞানাংশে ভাসমান হইলেও তাহা স্বব্যমাণ নহে; কিন্তু অল্পভূয়মান। সুসুপ্তিকালীন দ্রষ্টাতে অন্তঃকরণ তাদাত্ম্যাধ্যাস থাকে না বলিয়া সেই দ্রষ্টা “অহম্” এইরূপেও ভাসমান হয় না। অধ্যস্ত অন্তঃকরণই অহকার। অহকারাধ্যাস নাই বলিয়া সুসুপ্তিদশাতে দ্রষ্টা “অহম্” রূপে ভাসমান হয় না। অথচ স্পষ্টোক্তি পুরুষের অহকারাধ্যাস-প্রযুক্ত অহনুল্লেক্ষ হইয়া থাকে। এক্ষণেই স্পষ্টোক্তি পুরুষের আমি কিছু জানিতে পারি নাই

১ নির্বিকল্পকবুদ্ধিবেত্তাভে ভাববস্তুভৌতিত্যাং, অন্তর্থা পরিভাষানাজাপত্তে—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৮

২ নহু জ্ঞানবিরোধিত্বাদিত্তানসুভবেন ‘নাবেদিস’মিতি তেনাকারেণ কথং পরামর্শঃ? অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৮; জ্ঞানায়ত পৃঃ ৩১২

এইরূপ “অহম্” প্রতিপত্ত্বান হইয়া থাকে। “অহং ন কিঞ্চিদবেদিস্ব” এইরূপ স্তোত্রোক্তিভেদ পরামর্শে অহমর্থও স্বর্যমাণ হয় বলা যায় না। কিন্তু “স্বহমর্থ” স্তোত্রোক্তি পুরুষের তদানীং অহুভূয়মান—“অহমর্থ” স্বর্যমাণ নহে। স্তুতিতে যে দ্রষ্টা, সেই দ্রষ্টা চৈতন্তে অর্থাৎ স্তুতির সাক্ষি-চৈতন্তে উদ্যান দশাতে অহকার অভেদে অধ্যাত্ত হইয়াছে বলিয়া দ্রষ্টা ও অহমর্থের ভেদ ভাসমান হয় না। প্রত্যক্ষ অভেদই ভাসমান হইয়া থাকে। স্তুতিতে যে দ্রষ্টা সাক্ষী, সেই স্তুতির পরে অহমর্থ হইয়াছে। এইজন্ত স্তুতিতে অস্ত পুরুষ অজ্ঞান দেখিয়াছিল, স্তোত্রোক্তি আমি তাহা স্মরণ করিতেছি, এইরূপে স্তুতির দ্রষ্টার ও স্তুতির ভেদ প্রতিপত্ত্বান হয় না। যে স্তুতির দ্রষ্টা ছিল, সেই জাগরণে অহমর্থ হইয়াছে। স্তুতরাং স্তোত্রোক্তি পুরুষের যে অহমর্থের উল্লেখ হয়, সেই উল্লিখ্যমান অহমর্থ যেমন স্বর্যমাণ নহে, কিন্তু তৎকালেই অহুভূয়মান, এইরূপ অজ্ঞানে জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়কত্ব স্বর্গও স্বর্যমাণ নহে, কিন্তু তৎকালে অহুভূয়মান হইয়া থাকে। স্তুতরাং স্তোত্রোক্তি পুরুষের যেমন অহমর্শে স্মরণ হয় না, কিন্তু অহমর্শে তৎকালে স্তোত্রোক্তি পুরুষের অহুভব হইয়া থাকে, সেইরূপ সবিষয়কত্ব ও জ্ঞানবিরোধি অংশেও স্মরণ হয় না, কিন্তু তৎকালে অহুভবই হইয়া থাকে। স্তুতিকালীন দ্রষ্টাই স্বর্যমাণ হয়; অহমর্থ স্বর্যমাণ হয় না; কিন্তু তাহা অহুভূয়মানই হইয়া থাকে। স্তুতিতে সবিকল্পকস্তুতি হইতে পারে না। অন্তঃকরণ-তাহা স্তোত্রোক্তি নাই বলিয়াই হইতে পারে না। স্তুতিতে স্বরূপতঃ অজ্ঞানবিসয়ক নির্বিকল্পক অবিভাবুত্তিই হইয়া থাকে। জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়ক প্রকারক অজ্ঞানবিশেষক অবিভাবুত্তি স্তুতিতে হয় না। এরূপ স্তুতি সবিকল্পকস্তুতি ;^১ এজন্ত যদুদ্দন সরস্বতী দশশ্লোকীর টীকা সিদ্ধান্তবিন্দুতে বলিয়াছেন যে—স্তুতিদশাতে অহকার থাকে না বলিয়া বিশিষ্টস্তুতি, স্তুতিতে হইতে পারে না।^২ (সিদ্ধান্তবিন্দুর অষ্টম শ্লোকের টীকা দ্রষ্টব্য।)

এস্থলে লঘুচন্দ্রিকাকার বলিয়াছেন যে—যদিও অদ্বৈতসিদ্ধিকার স্তুতিদশাতে সবিকল্পক অবিভাবুত্তি স্বীকার করেন নাই, তথাপি বিশেষ বিবেচনা করিয়া দেখিলে স্তুতিদশাতেও অজ্ঞান বিষয়ক অবিভাবুত্তি সবিকল্পকরূপই হয় বলিতে হইবে। এস্থলে লঘুচন্দ্রিকাকার বলিয়াছেন যে—জ্ঞানের প্রত্যক্ষ যেমন সবিকল্পকরূপ হয়, অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও সেইরূপ সবিকল্পকরূপই হইবে। জ্ঞানের প্রত্যক্ষে জ্ঞান, জ্ঞানত্ব ও সবিষয়করূপেই ভাসমান হইয়া থাকে। এই দুইটি রূপ ভাসমান না হইলে জ্ঞানের প্রত্যক্ষই বলা যায় না। এইরূপ অজ্ঞানের অহুভবও অজ্ঞান,

১ ন দ্রষ্টব্য: অন্তঃকরণত্যাগোপনোপদেশে জ্ঞানবিরোধিবিরোধি তদ্ব্যবস্থাপনোপদেশে ভাসমান পরামর্শভাষ্যপদার্থ, স্তুতিকালীনস্ত দ্রষ্টার পরামর্শভাষ্য—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৮

২ অহংকারাত্যাবৃত্তি নৈকা বিশিষ্টস্তুতি—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৩২৪ (রাজেন্দ্রনাথ ঘোষ স্বঃ)

জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়করূপেই ভাসমান হইয়া থাকে। জ্ঞান যেমন সবিষয়ক প্রতীতিবোধ, অজ্ঞানও সেইরূপ সবিষয়ক প্রতীতিবোধ। অজ্ঞান নির্ণয়কর প্রতীতিবোধ হয় না। একান্ত সুস্থিতিশাতেও অজ্ঞান জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়করূপেই সাক্ষীভূত হইয়া থাকে। সুস্থিতিশাতে অন্তঃকরণাধ্যাস নাই বলিয়া সবিষয়ক জ্ঞান হইতে পারিবে না—এরূপ বলা যায় না। অজ্ঞানে অনাদিহ, ভাবহ প্রভৃতি ধর্ম থাকিলেও সুস্থিতিশাতে অন্তঃকরণাধ্যাস নাই বলিয়া সেই সমস্ত ধর্মবিশিষ্টরূপে অজ্ঞানের সবিষয়ক প্রতীতি হয় না, ইহাই “সুস্থিতিতে অজ্ঞান সবিষয়ক প্রতীতিবোধ হয় না” এইরূপ কথার অর্থ। কিন্তু জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়করূপে সুস্থিতিতে অজ্ঞানে ভাসমান হয় না, ইহা নহে। জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়করূপে ধর্মভিন্ন অস্ত্র ধর্মপ্রকারক অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ সুস্থিতিতে হয় না, ইহাই “সুস্থিতিতে অজ্ঞান সবিষয়ক প্রত্যয়বোধ হয় না” এই কথার অর্থ। অন্তঃকরণাধ্যাস—জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়করূপে ধর্ম ভিন্ন অনাদিহ-ভাববাদি ধর্মরূপে অজ্ঞানের সবিষয়ক প্রতীতিতে কারণ। কিন্তু জ্ঞানবিরোধি ও সবিষয়করূপে অজ্ঞানের অল্পভাবে অন্তঃকরণাধ্যাস কারণ নহে।^১ এই কথা দশমোক্তীর অষ্টম শ্লোকেব সিদ্ধান্তবিন্দুর টীকাতে গোড় ব্রহ্মানন্দ বিশেষভাবে বলিয়াছেন।^২ বাহা হউক, সুপ্তোখিত পুরুষের সুস্থিতিতে অল্পভূষমান অজ্ঞানের স্রবণ হইয়া থাকে। সুপ্তোখিত পুরুষের স্মৃতিদ্বারা সিদ্ধ সৌমুগ্ধ অল্পভব ভাবরূপ অজ্ঞানে প্রমাণ। ইহাই অষ্টমতসিদ্ধিকারের কথা।

ইহাতে ভ্রাম্যন্তকার আপত্তি করেন যে—সুস্থিতিশাতে অজ্ঞানবিষয়ক অবিভাবুত্তিতে প্রতিবিধিত চৈতন্যই অজ্ঞানের অল্পভব। এই অল্পভবজ্ঞানই সুপ্তোখিত পুরুষের অজ্ঞানের স্রবণ হইয়া থাকে। এইরূপ অজ্ঞানের অল্পভব বাহা সুস্থিতি-শাতে হয়, তাহা ত জাগ্রদশাতেও আছে; জাগ্রদশাতেও “অহমজ্ঞঃ” এইরূপ প্রতীতি আছে বলিয়া অজ্ঞানবিষয়ক অবিভাবুত্তি জাগ্রদশাতেও বিদ্যমান আছে। সুতরাং এই অবিভাবুত্তি-প্রতিবিধিত চৈতন্যই অজ্ঞানের অল্পভব। অজ্ঞানের অল্পভব বিদ্যমান থাকিতে অজ্ঞানের স্রবণ হইবে কিরূপে? যেমন তুল্য সামঞ্জীকৃত ঘটের ধারাবাহিক প্রত্যক্ষকালে ঘটের স্রবণ হয় না; ধারাবাহিক অল্পভবকালে অল্পভূষমান বস্তুর স্রবণ ব্যবহারও হয় না; এইরূপ অজ্ঞানবিষয়ক অবিভাবুত্তির ধারা বিদ্যমান আছে বলিয়া অর্থাৎ অজ্ঞানবিষয়ক ধারাবাহিক অবিভাবুত্তি হইতেছে

১ বসন্ত—জ্ঞানবিষয়করূপাধ্যাস রূপাধ্যাসেব জ্ঞানস্তেব জ্ঞানবিরোধিসবিষয়করূপাধ্যাসেব-জ্ঞানভ্রাম্যন্তবঃ, তত্বেব তদ্যপি সবিষয়কৈকবেদভাঃ। তথাচ তদন্তপ্রকারকজ্ঞানস্তেব স্রুতাবতাব-ধিরবাজ্ঞানজ্ঞান প্রত্যয়বাক্যস্ত হেতুত। বিদ্যাব্যবহাঃ বিন্দুীকার্যহৃত-সমুচ্চিক, পৃঃ ৫৫৮

২ ভ্রাম্যন্তবী, পৃঃ ৬২৩ (ব্রাহ্মসংহিতাঃ পৃঃ ৫৫)

এইরূপ “অহম্” প্রতিসন্ধান হইয়া থাকে। “অহং ন কিকিদবেদিকম্” এইরূপ স্তুতোষিতের পরামর্শে অহমর্থও স্বর্যমাণ হয় বলা যায় না। কিন্তু “অহমর্থ” স্তুতোষিত পুরুষের তদানীং অহুভূয়মান—“অহমর্থ” স্বর্যমাণ নহে। স্তুতিতে যে দ্রষ্টা, সেই দ্রষ্টা চৈতন্তে অর্থাৎ স্তুতির সাক্ষি-চৈতন্তে উত্থান দশাতে অহকার অভেদে অধ্যস্ত হইয়াছে বলিয়া দ্রষ্টা ও অহমর্থের ভেদ ভাসমান হয় না। প্রত্যক্ষ অভেদই ভাসমান হইয়া থাকে। স্তুতিতে যে দ্রষ্টা সাক্ষী, সেই স্তুতির পরে অহমর্থ হইয়াছে। এইজন্ত স্তুতিতে অস্ত পুরুষ অজ্ঞান দেখিয়াছিল, স্তুতোষিত আমি তাহা শ্রবণ করিতেছি, এইরূপে স্তুতির দ্রষ্টার ও স্বর্ভার ভেদ প্রতিসন্ধান হয় না। যে স্তুতির দ্রষ্টা ছিল, সেই জাগরণে অহমর্থ হইয়াছে। স্তবরাং স্তুতোষিত পুরুষের যে অহমর্থের উল্লেখ হয়, সেই উল্লিখ্যমান অহমর্থ যেমন স্বর্যমাণ নহে, কিন্তু তৎকালেই অহুভূয়মান, এইরূপ অজ্ঞানে জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব স্বর্ভও স্বর্যমাণ নহে, কিন্তু তৎকালে অহুভূয়মান হইয়া থাকে। স্তবরাং স্তুতোষিত পুরুষের যেমন অহমংশে শ্রবণ হয় না, কিন্তু অহমংশে তৎকালে স্তুতোষিত পুরুষের অহুভব হইয়া থাকে, সেইরূপ সবিষয়কত্ব ও জ্ঞানবিরোধিত্ব অংশেও শ্রবণ হয় না, কিন্তু তৎকালে অহুভবই হইয়া থাকে। স্তুতিকালীন দ্রষ্টাই স্বর্যমাণ হয়; অহমর্থ স্বর্যমাণ হয় না; কিন্তু তাহা অহুভূয়মানই হইয়া থাকে। স্তুতিতে সবিকল্পকস্তুতি হইতে পারে না। অন্তঃকরণ-তাদাত্ম্যাধ্যাস নাই বলিয়াই হইতে পারে না। স্তুতিতে স্বরূপতঃ অজ্ঞানবিষয়ক নির্বিকল্পক অবিজ্ঞাবৃত্তিই হইয়া থাকে। জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিষয়কত্ব প্রকারক অজ্ঞানবিশেষক অবিজ্ঞাবৃত্তি স্তুতিতে হয় না। এরূপ বৃত্তি সবিকল্পকস্তুতি ;^১ এজন্ত মধুসূদন সরস্বতী দশগৌরী টীকা সিদ্ধান্তবিন্দুতে বলিয়াছেন যে—স্তুতিদশাতে অহকার থাকে না বলিয়া বিশিষ্টবৃত্তি, স্তুতিতে হইতে পারে না।^২ (সিদ্ধান্তবিন্দুর অষ্টম শ্লোকের টীকা দ্রষ্টব্য।)

এস্থলে লঘুচন্দ্রিকাকার বলিয়াছেন যে—যদিও অদ্বৈতসিদ্ধিকার স্তুতিদশাতে সবিকল্পক অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করেন নাই, তথাপি বিশেষ বিবেচনা করিয়া দেখিলে স্তুতিদশাতেও অজ্ঞান বিষয়ক অবিজ্ঞাবৃত্তি সবিকল্পকরূপই হয় বলিতে হইবে। এস্থলে লঘুচন্দ্রিকাকার বলিয়াছেন যে—জ্ঞানের প্রত্যক্ষ যেমন সবিকল্পকরূপ হয়, অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও সেইরূপ সবিকল্পকরূপই হইবে। জ্ঞানের প্রত্যক্ষে জ্ঞান, জ্ঞানত্ব ও সবিষয়কত্বরূপেই ভাসমান হইয়া থাকে। এই দুইটি রূপ ভাসমান না হইলে জ্ঞানের প্রত্যক্ষই বলা যায় না। এইরূপ অজ্ঞানের অহুভবেও অজ্ঞান,

১ ন দ্রষ্টব্যঃ অন্তঃকরণতাদাত্ম্যাদ্যাহুদ্রেক্তেভ জ্ঞানবিরোধিত্বাৎ পরমার্থবিজ্ঞানত্বেন তদংশে পরামর্শভাষ্যপদার্থ, স্তুতিকালীনস্ত দ্রষ্টৃয়ের পরাবৃত্তি—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫২৮

২ অহকারাত্মক নৈকা বিশিষ্টবৃত্তিরিতি—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৬২৫ (স্বাক্ষরমাণ বোধ্যং)

জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সনিকৃতরূপেই ভাসমান হইয়া থাকে। জ্ঞান যেমন সনিকরক প্রতীতিমানবোধ, অজ্ঞানও সেইরূপ সনিকরক প্রতীতিমানবোধ। অজ্ঞান নিকরক প্রতীতিবোধ হয় না। একান্ত সুস্থিতদশাতেও অজ্ঞান জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সনিকৃতরূপেই সাক্ষিতাৎ হইয়া থাকে। সুস্থিতদশাতে অন্তঃকরণাধ্যাস নাই বলিয়া সনিকরক জ্ঞান হইতে পারিবে না—এরূপ বলা যায় না। অজ্ঞানে অনাসিত্ব, জ্ঞান প্রভৃতি ধর্ম থাকিলেও সুস্থিতদশাতে অন্তঃকরণাধ্যাস নাই বলিয়া সেই সমস্ত ধর্মবিশিষ্টরূপে অজ্ঞানের সনিকরক প্রতীতি হয় না, ইহাই “সুস্থিতে অজ্ঞান সনিকরক প্রতীতিবোধ হয় না” এইরূপ কথার অর্থ। কিন্তু জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সনিকৃতরূপেও সুস্থিতে অজ্ঞানে ভাসমান হয় না, ইহা নহে। জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সনিকৃতরূপে ধর্মভিন্ন অন্য ধর্মপ্রকারক অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ সুস্থিতে হয় না, ইহাই “সুস্থিতে অজ্ঞান সনিকরক প্রত্যয়বোধ হয় না” এই কথার অর্থ। অন্তঃকরণাধ্যাস—জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সনিকৃতরূপে ধর্ম ভিন্ন অনাসিত্ব-ভাববাদি ধর্মরূপে অজ্ঞানের সনিকরক প্রতীতিতে কারণ। কিন্তু জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সনিকৃতরূপে অজ্ঞানের অহুতবে অন্তঃকরণাধ্যাস কারণ নহে।^১ এই কথা দশমোক্তীর অষ্টম শ্লোকের সিদ্ধান্তবিন্দুর টীকাতে গোড় ব্রহ্মানন্দ বিশেষভাবে বলিয়াছেন।^২ যাহা হউক, সুস্থোখিত পুরুষের সুস্থিতে অহুতমান অজ্ঞানের স্রগ হইয়া থাকে। সুস্থোখিত পুরুষের স্মৃতিদ্বারা সিদ্ধ সৌম্য অহুতব ভাবরূপ অজ্ঞানে প্রমাণ। ইহাই অদ্বৈতসিদ্ধিকারের কথা।

ইহাতে ভ্রাম্যন্তকার আপত্তি করেন যে—সুস্থিতদশাতে অজ্ঞানবিষয়ক অবিজ্ঞানবৃত্তিতে প্রতিবিম্বিত চৈতন্যই অজ্ঞানের অহুতব। এই অহুতবজ্ঞানই সুস্থোখিত পুরুষের অজ্ঞানের স্রগ হইয়া থাকে। এইরূপ অজ্ঞানের অহুতব যাহা সুস্থিতদশাতে হয়, তাহা ত জাগ্রদশাতেও আছে; জাগ্রদশাতেও “অহমজ্ঞঃ” এইরূপ প্রতীতি আছে বলিয়া অজ্ঞানবিষয়ক অবিজ্ঞানবৃত্তি জাগ্রদশাতেও বিদ্যমান আছে। সুতরাং এই অবিজ্ঞান-বৃত্তি-প্রতিবিম্বিত চৈতন্যই অজ্ঞানের অহুতব। অজ্ঞানের অহুতব বিদ্যমান থাকিতে অজ্ঞানের স্রগ হইবে কিরূপে? যেমন তুল্য সামঞ্জীজন্তু ঘটের ধারাবাহিক প্রত্যক্ষকালে ঘটের স্রগ হয় না; ধারাবাহিক অহুতবকালে অহুতমান বস্তুর স্রগ ব্যবহারও হয় না; এইরূপ অজ্ঞানবিষয়ক অবিজ্ঞানবৃত্তির ধারা বিদ্যমান আছে বলিয়া অর্থ্যাৎ অজ্ঞানবিষয়ক ধারাবাহিক অবিজ্ঞানবৃত্তি হইতেছে

১ বসন্ত—জ্ঞানবিসমিকৃতকথাং রূপাভ্যাসেব জ্ঞানত্বেব জ্ঞানবিরোধিত্বসনিকৃতকথাভ্যাসেবা-জ্ঞানভাবত্বং, তত্বেব ভূতাপি সনিকরকৈকবোধত্বং। তথাচ তদন্তপ্রকারকজ্ঞানত্বেব সুস্থোখিত-স্রিকাজ্ঞানজ্ঞান-প্রত্যয়বোধকরত্বং। বিদ্যারোহণেব বিন্দীকার্যাহুত-সমুচ্ছিক, পৃঃ ৫৫৮

২ ভাষ্যরসিকী, পৃঃ ৩২৩ (মাজেন্দ্রসারঃ-বোধঃ)

বলিয়া অজ্ঞানের স্মরণ হইবে কিরূপে? প্রচ্যুত অজ্ঞানের ধারাবাহিক অহুতবই বলা উচিত। কিন্তু অজ্ঞানের স্মরণ বলা উচিত নহে। হুতরাং স্মরণসিদ্ধ অহুতব অজ্ঞানে প্রমাণ নহে।^১

এতদ্ব্যতীত অদ্বৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—পাতঞ্জল দর্শনে প্রমাণ, বিপর্যয়, বিকল্প, নিদ্রা ও স্মৃতি এই পাঁচটি বৃত্তি স্বীকার করা হইয়াছে। ভগবান্ পতঞ্জলি নিদ্রা নামক একটি বৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন। যদিও পাতঞ্জল যতে এই নিদ্রাবৃত্তি অন্তঃকরণেরই বৃত্তি, তথাপি অদ্বৈতবেদান্ত যতে এই নিদ্রাবৃত্তি অন্তঃকরণের বৃত্তি নহে। স্মৃতিতে অন্তঃকরণ বিলীন হইয়া যায়। এজন্ত স্মৃতিদশাতে অন্তঃকরণের বৃত্তি সম্ভাবিত নহে বলিয়া নিদ্রাবৃত্তিকে অবিজ্ঞাবৃত্তি বলিয়া স্বীকার করা হয়। এই নিদ্রাবৃত্তির বিষয় তমোগুণরূপ আবরণ। আবরণ-মাত্রালম্বন বৃত্তিকেই নিদ্রাবৃত্তি বলা হয়। এজন্ত নিদ্রাবৃত্তি তামসী বৃত্তি, আবরণরূপ-তমোমাত্র-আলম্বনা বৃত্তি। এই নিদ্রাবৃত্তি বা স্মৃতিবৃত্তি জাগ্রদশাতে থাকে না। জাগ্রদবহাতে অবিজ্ঞার অহুতব থাকিলেও তাহা নিদ্রাবৃত্তি নহে। এজন্ত জাগ্রদশাতে স্মৃতিবৃত্তি থাকে না। এই স্মৃতিবৃত্তি বা নিদ্রাবৃত্তি অজ্ঞানেরই বৃত্তি। এই বৃত্তি জাগ্রৎকালে থাকে না বলিয়া নিদ্রাবৃত্তি বিশিষ্ট অজ্ঞান জাগ্রৎকালে সাক্ষিদ্বারা অহুত্বমান হইতে পারে না। সাক্ষিদ্বারা সাক্ষাৎ সাক্ষিসংস্পৃষ্ট বিজ্ঞমান বস্তুরই অহুতব সম্ভব। অতীত বস্তুর অহুতব সাক্ষিদ্বারা হয় না। স্মৃতিবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞান, জাগ্রৎকালে নাই বলিয়া তাদৃশবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের অহুতবও সাক্ষিদ্বারা জাগ্রৎকালে হইতে পারে না। স্মৃতিবৃত্তিকালেই নিদ্রারূপ অবিজ্ঞাবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের সাক্ষিদ্বারা অহুতব হইয়া থাকে। জাগ্রৎকালে নিদ্রারূপ অবিজ্ঞাবৃত্তি নষ্ট হইয়া যায়, কিন্তু অবিজ্ঞাবৃত্তি জন্ত সংস্কার থাকে। এই সংস্কারজন্ত নিদ্রাবৃত্তিবিশিষ্ট অহুত্ব অজ্ঞানের জাগ্রৎকালে স্মরণ হইয়া থাকে। সংস্কারজন্ত স্মরণরূপ অবিজ্ঞাবৃত্তিদ্বারা স্মৃতিবৃত্তি বিশিষ্ট অজ্ঞানের তান হইয়া থাকে।^২ অদ্বৈতসিদ্ধান্তে স্মৃতিকে অবিজ্ঞাবৃত্তি বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে। স্মৃতির অজ্ঞান-নিবর্তকতা নাই। এজন্ত ইহা প্রমাবৃত্তি নহে। অপ্রমা-বৃত্তিমাত্রেরই উপাদান অবিজ্ঞা; অন্তঃকরণ নহে। অন্তঃকরণ প্রমাবৃত্তিমাত্রের উপাদান হইয়া থাকে। এজন্ত স্মৃতিস্থিত পুরুষের স্মৃতিবৃত্তি বিশিষ্ট অজ্ঞানের যে স্মৃতি হয়, তাহা অবিজ্ঞাবৃত্তি। তাহা জ্ঞানাভাস। অন্তঃকরণবৃত্তি ও অবিজ্ঞাবৃত্তি, জ্ঞান ও জ্ঞানাভাস, জ্ঞানের অজ্ঞানবিরোধিষ্ণ ও জ্ঞানাভাসের অজ্ঞানবিরোধিষ্ণ প্রভৃতি

১ নবজ্ঞানবৃত্তিপ্রতিবিম্বিতচৈতন্যরূপজ্ঞানাহুতবস্ত জাগ্রত্যাপি বিজ্ঞানবাহুতবস্ত? নহি ধারাবাহিকেষু অহুতবেষু ভূতাসামগ্রীকেষু স্মরণব্যবহারঃ; তথাচ ধারাবাহিকোজ্ঞানাহুতব ইতি বক্তব্যম্, নতু পরামর্শ ইতি—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৮

২ সত্যম্, স্মৃতিস্থান্যাস্তবাস্তা অজ্ঞানবৃত্তেনৈব জাগ্রতি তদ্বিশিষ্টোজ্ঞানস্ত সাক্ষিণ্যাহুত্বমানদ্ব্যভাবেষু সংস্কারজন্তাবিজ্ঞাবৃত্তৌব স্মৃতিবিশিষ্টোজ্ঞানভান্যৎ পরামর্শদোষপাত্তেঃ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৮

নিজান্ত সম্বন্ধে স্পষ্ট ধারণা না থাকায় বোদ্ধান্তপরিজ্ঞাব্যাকার প্রমাণকরণ প্রদর্শন করিতে হইয়া একটি তাল পাকাইরাছেন।^১ উক্তবক্ত ও বোদ্ধান্ত হইতে বৈলক্ষণ্য ঘূর্ণিতে পারেন নাই। আমাদের দেশে ধাঁহার এই পরিভাষা পড়ান বা পড়েন, তাঁহাদের অনেকেরই এই ধারণা স্পষ্ট না থাকায় জন্ত হাজগণ ব্যুৎপন্ন হইতে পারে না। পরিভাষা এছ বতদিন পাঠ্য থাকিবে, ততদিন এই দুর্দশার হাত হইতে নিস্তার নাই।

বাহ্য হটক স্রুপ্তিবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞান স্রুপ্তোপস্থিত পুরুষের অহুভূয়মান হইতে পারে না; বেহেতু স্রুপ্তোপস্থিত পুরুষের স্রুপ্তিবৃত্তি বিद्यমান থাকে না। এজন্য স্রুপ্তিবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্রবণই হইয়া থাকে। বিশিষ্টঅজ্ঞানের স্রুতি হইলেও কেবলঅজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবৃত্তি ধারাবাহিক ভাবে জাগ্রৎকালে উৎপন্ন হইয়া থাকে। জাগরণকালে কেবল অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবৃত্তি ধারাবাহিকভাবে বিद्यমান থাকে বলিয়া অজ্ঞানের ধারাবাহিক প্রত্যকই হইয়া থাকে।^২ অজ্ঞানবৃত্তির উপাদান অজ্ঞান; স্রুতরাং অজ্ঞানোপস্থিত সাক্ষীই অবিজ্ঞানবৃত্তিমাঝের আশ্রয় হইয়া থাকে। প্রমাতা, অবিজ্ঞান-বৃত্তির আশ্রয় নহে। এজন্য স্রুতিরূপ অবিজ্ঞানবৃত্তির আশ্রয় সাক্ষীই হইয়া থাকে, কিন্তু প্রমাতা নহে। এই সাক্ষিরূপ দ্রষ্টাতে অন্তঃকরণ অভেদে অধ্যস্ত হয় বলিয়া প্রমাতা ও দ্রষ্টার ভেদ-প্রতীতি হয় না। স্রুপ্তোপস্থিত পুরুষের স্রুপ্তিবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্রবণ স্রবণ হয়, তখনও কেবল অজ্ঞানাংশে অহুভবই হইয়া থাকে। কেবল অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবৃত্তি ধারাবাহিকরূপে বিद्यমান থাকে বলিয়া বিশিষ্ট অজ্ঞানের স্রবণকালেও কেবল অজ্ঞানের অহুভবই হইয়া থাকে। স্রুপ্তোপস্থিত পুরুষের স্রুপ্তিবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্রবণ প্রতিপাদন করিবার জন্তই স্রুপ্তিকালে অজ্ঞানবৃত্তি স্বীকার করা হইয়াছে। এই স্রুপ্তিবৃত্তি হইতে সংস্কার উৎপন্ন হয় বলিয়া স্রুপ্তোপস্থিত পুরুষের স্রবণ সম্ভাবিত হয়। স্রুপ্তি নামক অজ্ঞান-বৃত্তি স্বীকার না করিলে স্রুপ্তোপস্থিত পুরুষের বিশিষ্ট অজ্ঞানবিষয়ক স্রুতি হইতে পারিত না। অজ্ঞান ও অজ্ঞানভাসক চৈতন্ত উভয়ই জাগরণকালে বিद्यমান থাকে বলিয়া অজ্ঞানের প্রকাশের জন্ত সংস্কার স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। বিভিন্ন-কালীন অহুভব হইতে বিভিন্ন কালে স্রবণের জন্তই অহুভব হইতে সংস্কার স্বীকার করা হইয়া থাকে। অহুভবই কালান্তরে বিद्यমান থাকিলে কালান্তরে বিষয় প্রকাশের জন্ত সংস্কার বা স্রুতি স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। স্রুপ্তোপস্থিত পুরুষের স্রুপ্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্রবণের জন্তই স্রুপ্তিবৃত্তি বা নিজাবৃত্তি স্বীকার করা হয়। কিন্তু প্রলয়ের পরে প্রলয়কালে অহুভূয়মান অজ্ঞানের স্রবণ

১ বোদ্ধান্তপরিভাষা, পৃঃ ২০

২ কেবলঅজ্ঞানাংশে তু ভূত্ব্যসামগ্রীকদ্বাভাব্যাবাহিকস্রবণ—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৮

অহুতবলিদ্ধ নহে বলিয়া এলয়দশাতে অজ্ঞানবিসয়ক অজ্ঞানবৃত্তি স্বীকার করা হয় না। এলয়দশাতে অজ্ঞানবৃত্তি স্বীকার করা হয় না বলিয়াই অজ্ঞানবৃত্তি সৎস্বভাব উৎপন্ন হয় না। আর একজ্ঞ এলয়ের পরে এলয়দশাতে অহুতবলিদ্ধ অজ্ঞানের স্রবণও হয় না।^১

এলয় ও অহুতি উভয়ই এক জাতীয় অবস্থা। আত্মচেতন্যদ্বারা অজ্ঞানমাত্র ভাসমান থাকে। একজ্ঞ বুদ্ধদায়কভাষ্যের বার্তিককার সুরেশ্বরচাৰ্য্য বুদ্ধদায়ক-বার্তিক গ্রন্থে বলিয়াছেন যে এলয়দশাতে জীবের কার্যোপাধিষাৎই বিলীন হইয়া থাকে। শরীর, ইন্দ্রিয় প্রভৃতি যেসকল বিলীন হইয়া যায়, এইরূপ জীবের কার্যরূপ উপাধি অন্তঃকরণও বিলীন হইয়া যায়। কেবল অনাদি উপাধি অবিভায়ে অবশিষ্ট থাকে। আর সমস্ত কার্যোপাধি অবিভাতে বিলীন হইয়া যায়। এইরূপ অহুতিদশাতেও অন্তঃকরণ পর্যন্ত কার্যোপাধি (জ্ঞ উপাধি) অবিভাতে বিলীন হইয়া যায়। অন্তঃকরণ ও অবিভা উভয়ই আত্মার উপাধি। অন্তঃকরণ সাদি ও অবিভা অনাদি। এলয়ে যেমন অনাদি অবিভারূপ উপাধি অবশিষ্ট থাকে, এইরূপ অহুতিতেও কার্যরূপ উপাধি অন্তঃকরণের বিনাশ সংস্কৃত অবিভাষাৎই অবশিষ্ট থাকে। এইরূপে অহুতি ও এলয়ের কোন বৈলক্ষ্য্য নাই মনে করিয়া সুরেশ্বরচাৰ্য্য অব্যাকৃতপ্রক্রিয়াপরিচ্ছেদে (১৪ ব্রাহ্মণ) অহুতিনামক অজ্ঞানের বৃত্তি স্বীকার করেন নাই। এই জ্ঞাই তিনি কার্যোপাধি-বিনাশ-সংস্কৃত অজ্ঞানমাত্রই অহুতি বলিয়াছেন। এই “মাত্র” পদ দ্বারা অজ্ঞানবিসয়ক অজ্ঞানবৃত্তি অহুতিতে থাকে না—ইহাই বলা হইয়াছে। আর তদ্বারা অহুতি ও এলয়ের সাম্য প্রতিপাদন করা হইয়াছে। এলয়েও অজ্ঞানবিসয়ক অজ্ঞানবৃত্তি থাকে না, অহুতিতেও থাকে না। এইভাবে পূজ্যপাদ সুরেশ্বরচাৰ্য্য, অব্যাকৃতপ্রক্রিয়াতে (১৪ ব্রাহ্মণ) সৌমুখী বৃত্তির প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন। আর তাহাতে স্পষ্টোক্ত পুরুষের অহুতিকালে অহুত অজ্ঞানের স্রবণ হইয়া থাকে—ইহাও স্বীকার করেন নাই। এলয়ের পরে যেমন অজ্ঞানের স্রবণ হয় না, এইরূপ স্পষ্টোক্ত পুরুষেরও অহুতিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্রবণ হয় না; কেবল অজ্ঞানের অহুতবই স্পষ্টোক্ত পুরুষের হইয়া থাকে। সৌমুখ্যবৃত্তি স্বীকার করেন নাই বলিয়াই স্পষ্টোক্ত পুরুষের স্রবণও স্বীকার করেন নাই। অনিত্য অহুতব হইতেই সংস্কার দ্বারা স্মৃতি হইয়া থাকে। নিত্য অহুতব, সংস্কারের জনক নহে; স্মরণ তাহা হইতে স্মৃতিও সম্ভাবিত নহে। বার্তিককার বলিয়াছেন যে—“ন অহুতগবিজ্ঞানং নাজ্ঞানবিসমিতি স্মৃতিঃ। কালাত্মব্যবধানম্ ন হ্যাহম-মতীতভাক্ ॥ (১৪।৩০০ শ্লোক) ॥ ন ভূতকালম্পৃক্ প্রত্যক্ ন চাগামিস্পৃগীকৃত্তে। স্বার্থদেশঃ পরার্থোইর্থো বিকল্পস্তেন সঃ স্মৃতঃ ॥” (১৪।৩০১ শ্লোক) ॥ অহুতিকালমাত্র-

স্বামী অজ্ঞানবিষয়ক এক অবিভাবুত্তি স্বীকার করা হয় না বলিয়াই হুত্তোষিত পুরুষের “ন অব্যবসিদ্” এইরূপ ব্রহ্মত্ব হয় না। প্রথমকালে যেজন অবিভাবুত্তি স্বীকার করা হয় না, এক্ষণ হুত্তোষিকালেও অবিভাবুত্তি স্বীকার করা হয় না। আর একজনই হুত্তোষিকে প্রলয়োপম বলা হইয়াছে। বার্তিককার বে “হুত্তোষবিজ্ঞান” বলিয়াছেন, তাহার অর্থ এই যে—হুত্তোষিকালমাত্র স্থায়ী কোনও জ্ঞান-জ্ঞান হয় না। “বিজ্ঞান” কথার অর্থ—জ্ঞান-জ্ঞান। হুত্তোষিকালে কোনও জ্ঞান-জ্ঞান থাকে বা বলিয়াই হুত্তোষিত পুরুষের “ন অব্যবসিদ্” এইরূপ স্মৃতিও হইতে পারে না। স্মৃতি না হইবার কারণ নির্দেশ করিয়াছেন—“কালোত্তরব্যবধানত্বাৎ”। হুত্তোষিকালের ও জ্ঞানকালের, সংস্কার-কালদ্বারা ব্যবধান হয় নাই। যদি হুত্তোষিকাল ও জ্ঞানকালের মধ্যে, অজ্ঞানবিষয়ক সংস্কারকাল বলিয়া একটি তৃতীয় কাল থাকিত, তবে হুত্তোষিকাল ও জ্ঞানকাল, সংস্কার-কালদ্বারা ব্যবহিত হইয়া পড়িত। হুত্তোষিকালে কোনও জ্ঞানজ্ঞান থাকে না বলিয়াই সংস্কার উৎপন্ন হইতে পারে না। আর একজন সংস্কার-কালদ্বারা ব্যবধানও সম্ভাবিত নহে।^১

একজন আশঙ্কা করা যাইতে পারে যে—হুত্তোষিকালে কোনও জ্ঞান-জ্ঞান থাকে না বলিয়া সৌমুখ্য অসম্ভব হইতে কোনও সংস্কার উৎপন্ন হয় না। আর একজন সৌমুখ্য অসম্ভবও সংস্কারনাশ হয় না। সংস্কার জ্ঞান জ্ঞান জ্ঞানের কল; জ্ঞান কলনাশ; নাশ জ্ঞানই, কল জন্মাইবা নষ্ট হইয়া থাকে। নিত্য জ্ঞান কলও জন্মায় না, স্তব্ধতা কলদ্বারা নাশও হয় না। নিত্যজ্ঞান, সংস্কাররূপ কল জন্মাইলে কলনাশ হইয়া পড়িত। আর তাহাতে তাহার নিত্যই ব্যাহত হইয়া যাইত। বাহ্য হউক, বার্তিককার সৌমুখ্য জ্ঞান-জ্ঞানও স্বীকার করেন না এবং তাহার নাশও স্বীকার করেন না। (সৌমুখ্য জ্ঞান-জ্ঞান অবিভাবুত্তি) একজন সংস্কার ও স্মৃতি হইতে পারে না। তথাপি প্রকারান্তরে সংস্কার ও স্মৃতি হইতে পারিবে। বাহ্যের সাক্ষ্য সাক্ষিতত্ত্ব সুখ-দুঃখাদিবিষয়ক অবিভাবুত্তি স্বীকার করেন না, তাহারও সুখদুঃখাদির অসম্ভব জ্ঞান সংস্কার ও সংস্কার জ্ঞান স্মৃতির উপপাদন করিয়া থাকেন। তাহারদের মতে সুখ উৎপন্ন হইলে সুখাবচ্ছিন্ন চৈতন্যই সুখজ্ঞান বা সুখপ্রকাশ হইয়া থাকে। কিন্তু সুখবিষয়ক কোনও অবিভাবুত্তি উৎপন্ন হয় না। চৈতন্য

১ অত এব কার্ণোপাধিবিদ্যাসংস্কৃতমজ্ঞানব্রাহ্মণেব প্রলয়োপমঃ হুত্তোষিত্যভিপ্রোক্ত্য বার্তিককার-পুণ্ড্রৈঃ সৌমুখ্যজ্ঞানশ্রবণপাকৃতং। তথ্যোক্তং—ন হুত্তোষিগবিজ্ঞানঃ নাজ্ঞানিবসিতি স্মৃতিঃ।

কালোত্তরব্যবধানত্বাৎকালোত্তরব্যবধানত্বাৎ ॥ বৃহদারণ্যকভাষ্যভাষ্যিক, ১।৪।১০০ শ্লোক

ন তুতকালম্পৃক্বেত্যত্ ন চাগামিস্পৃক্বেত্যত্।

বার্তিককারঃ পরার্থেহিহা বিকল্পন্তেন স স্মৃতিঃ। বৃহদারণ্যকভাষ্যভাষ্যিক, ১।৪।১০১ শ্লোক

ইত্যোত্তরব্যবধানত্বাৎকালোত্তরব্যবধানত্বাৎ (১।৪।১ বৃহদারণ্যকোপনিষৎ)। অষ্টোত্তরসিদ্ধি, —পৃঃ ৫৫৮, বৃহদারণ্যকভাষ্য-বার্তিক “হুত্তোষিত” এই পাঠের স্থলে “হুত্তোষিত” এইরূপ পাঠ দেখা যায়।

বলিয়া অজ্ঞানের স্মরণ হইবে কিরূপে? প্রত্যুত অজ্ঞানের ধারাবাহিক অহুতবই বলা উচিত। কিন্তু অজ্ঞানের স্মরণ বলা উচিত নহে। সুতরাং স্মরণসিক অহুতব অজ্ঞানে প্রমাণ নহে।^১

এতদ্বস্তরে অধৈতসিদ্ধিকার বলেন যে—পাতঞ্জল দর্শনে প্রমাণ, বিপর্যয়, বিকল্প, নিদ্রা ও স্মৃতি এই পাঁচটি বৃত্তি স্বীকার করা হইয়াছে। তগবান্ পতঞ্জলি নিদ্রা নামক একটি বৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন। যদিও পাতঞ্জল মতে এই নিদ্রাবৃত্তি অন্তঃকরণেরই বৃত্তি, তথাপি অধৈতবেদান্ত মতে এই নিদ্রাবৃত্তি অন্তঃকরণের বৃত্তি নহে। স্মৃতিতে অন্তঃকরণ বিলীন হইয়া যায়। এজন্ত স্মৃতিদশাতে অন্তঃকরণের বৃত্তি সম্ভাবিত নহে বলিয়া নিদ্রাবৃত্তিকে অবিজ্ঞাবৃত্তি বলিয়া স্বীকার করা হয়। এই নিদ্রাবৃত্তির বিষয় তমোগুণরূপ আবরণ। আবরণ-মাত্রালম্বন বৃত্তিকেই নিদ্রাবৃত্তি বলা হয়। এজন্ত নিদ্রাবৃত্তি তামসী বৃত্তি, আবরণরূপ-তমোমাত্র-আলম্বনা বৃত্তি। এই নিদ্রাবৃত্তি বা স্মৃতিবৃত্তি জাগ্রদশাতে থাকে না। জাগ্রদবহ্নাতে অবিজ্ঞার অহুতব থাকিলেও তাহা নিদ্রাবৃত্তি নহে। এজন্ত জাগ্রদশাতে স্মৃতিবৃত্তি থাকে না। এই স্মৃতিবৃত্তি বা নিদ্রাবৃত্তি অজ্ঞানেরই বৃত্তি। এই বৃত্তি জাগ্রৎকালে থাকে না বলিয়া নিদ্রাবৃত্তি বিশিষ্ট অজ্ঞান জাগ্রৎকালে সাক্ষিদ্বারা অহুতরমান হইতে পারে না। সাক্ষিদ্বারা সাক্ষাৎ সাক্ষিসংস্পৃষ্ট বিজ্ঞান বস্তুরই অহুতব সম্ভব। অতীত বস্তুর অহুতব সাক্ষিদ্বারা হয় না। স্মৃতিবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞান, জাগ্রৎকালে নাই বলিয়া তাদৃশবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের অহুতবও সাক্ষিদ্বারা জাগ্রৎকালে হইতে পারে না। স্মৃতিবৃত্তিকালেই নিদ্রারূপ অবিজ্ঞাবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের সাক্ষিদ্বারা অহুতব হইয়া থাকে। জাগ্রৎকালে নিদ্রারূপ অবিজ্ঞাবৃত্তি নষ্ট হইয়া যায়, কিন্তু অবিজ্ঞাবৃত্তি জন্ত সংস্কার থাকে। এই সংস্কারজন্ত নিদ্রাবৃত্তিবিশিষ্ট অহুত অজ্ঞানের জাগ্রৎকালে স্মরণ হইয়া থাকে। সংস্কারজন্ত স্মরণরূপ অবিজ্ঞাবৃত্তিদ্বারা স্মৃতিবৃত্তি বিশিষ্ট অজ্ঞানের ভান হইয়া থাকে।^২ অধৈতসিদ্ধান্তে স্মৃতিকে অবিজ্ঞাবৃত্তি বলিয়া স্বীকার করা হইয়াছে। স্মৃতির অজ্ঞান-নিবর্তকতা নাই। এজন্ত ইহা প্রমাবৃত্তি নহে। অপ্রমা-বৃত্তিমাত্রেরই উপাদান অবিজ্ঞা; অন্তঃকরণ নহে। অন্তঃকরণ প্রমাবৃত্তিমাত্রের উপাদান হইয়া থাকে। এজন্ত স্পষ্টোক্ত পুরুষের স্মৃতিবৃত্তিবিশিষ্ট অজ্ঞানের যে স্মৃতি হয়, তাহা অবিজ্ঞাবৃত্তি। তাহা জ্ঞানাভাস। অন্তঃকরণবৃত্তি ও অবিজ্ঞাবৃত্তি, জ্ঞান ও জ্ঞানাভাস, জ্ঞানের অজ্ঞানবিরোধিত্ব ও জ্ঞানাভাসের অজ্ঞানাবিরোধিত্ব প্রভৃতি

১ নবজ্ঞানবৃত্তিপ্রতিবিম্বিতৈত্তররূপজ্ঞানাহুতবন্ত জাগ্রৎতাপি বিজ্ঞানহাৎ কথমজ্ঞানস্মরণং? নহি ধারাবাহিকৈব্ অহুতবৈব্ ভূম্যাসাদ্রীকৈব্ স্মরণব্যবহারঃ; তথাচ ধারাবাহিকোজ্ঞানাহুতব ইতি বক্তব্যম্, নতু পরামর্শ ইতি—অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৮

২ সত্যম্; স্মৃতিখ্যাত্যাত্মকতা অজ্ঞানবৃত্তেনাশে জাগ্রতি তদ্বিশিষ্টাজ্ঞানন্ত সাক্ষিপাংস্মৃতরমানহাত্যাকৈব্ সংস্কারজন্তাবিজ্ঞাবৃত্ত্যৈব্ স্মৃতিবিশিষ্টাজ্ঞানভানাত্মং পরামর্শবোপপত্তেঃ—অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৮

সিকান্দ সঙ্কে স্পষ্ট ধারণা না থাকার বোদ্ধাগরিভাবাকার প্রমাণরূপ প্রদর্শন করিতে বাইরা একটি ভাল পাকাইয়াছেন।^১ ভট্টমত ও বোদ্ধা মতের বৈলক্ষ্য্য বুদ্ধিতে পারেন নাই। আমাদের দেশে বাঁহারা এই পরিভাষা পড়ান বা পড়েন, তাঁহাদের অনেকেরই এই ধারণা স্পষ্ট না থাকার জন্য ছাত্রগণ ব্যুৎপন্ন হইতে পারে না। পরিভাষা গ্রন্থ যতদিন পাঠ্য থাকিবে, ততদিন এই দুর্দশার হাত হইতে নিস্তার নাই।

বাহা হউক অসুস্থিবুদ্ধিবিশিষ্ট অজ্ঞান স্তম্ভোপস্থিত পুরুষের অহুভবমান হইতে পারে না; যেহেতু স্তম্ভোপস্থিত পুরুষের অসুস্থিবুদ্ধি বিদ্যমান থাকে না। এজন্য অসুস্থিবুদ্ধিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্মরণই হইয়া থাকে। বিশিষ্টঅজ্ঞানের স্মৃতি হইলেও কেবলঅজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবুদ্ধি ধারাবাহিক ভাবে জাগ্রৎকালে উৎপন্ন হইয়া থাকে। জাগরণকালে কেবল অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবুদ্ধি ধারাবাহিকভাবে বিদ্যমান থাকে বলিয়া অজ্ঞানের ধারাবাহিক প্রত্যক্ষই হইয়া থাকে।^২ অজ্ঞানবুদ্ধির উপাদান অজ্ঞান; স্মৃতরাং অজ্ঞানোপস্থিত সাক্ষীই অবিদ্যাবুদ্ধিমাাত্রের আশ্রয় হইয়া থাকে। প্রমাতা অবিদ্যাবুদ্ধির আশ্রয় নহে। এজন্য স্মৃতিরূপ অবিদ্যাবুদ্ধির আশ্রয় সাক্ষীই হইয়া থাকে, কিন্তু প্রমাতা নহে। এই সাক্ষিরূপ দৃষ্টান্তে অন্তঃকরণ অভেদে অধ্যস্ত হয় বলিয়া প্রমাতা ও দৃষ্টার ভেদ-প্রতীতি হয় না। স্তম্ভোপস্থিত পুরুষের অসুস্থিবুদ্ধিবিশিষ্ট অজ্ঞানের যখন স্মরণ হয়, তখনও কেবল অজ্ঞানাংশে অহুভবই হইয়া থাকে। কেবল অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবুদ্ধি ধারাবাহিকরূপে বিদ্যমান থাকে বলিয়া বিশিষ্ট অজ্ঞানের স্মরণকালেও কেবল অজ্ঞানের অহুভবই হইয়া থাকে। স্তম্ভোপস্থিত পুরুষের অসুস্থিবুদ্ধিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্মরণ প্রতিপাদন করিবার জন্তই অসুস্থিকালে অজ্ঞানবুদ্ধি স্বীকার করা হইয়াছে। এই অসুস্থিবুদ্ধি হইতে সংস্কার উৎপন্ন হয় বলিয়া স্তম্ভোপস্থিত পুরুষের স্মরণ সম্ভাবিত হয়। অসুস্থি নামক অজ্ঞানবুদ্ধি স্বীকার না করিলে স্তম্ভোপস্থিত পুরুষের বিশিষ্ট অজ্ঞানবিষয়ক স্মৃতি হইতে পারিত না। অজ্ঞান ও অজ্ঞানভাসক চৈতন্য উভয়ই জাগরণকালে বিদ্যমান থাকে বলিয়া অজ্ঞানের প্রকাশের জন্য সংস্কার স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। বিভিন্ন-কালীন অহুভব হইতে বিভিন্ন কালে স্মরণের জন্তই অহুভব হইতে সংস্কার স্বীকার করা হইয়া থাকে। অহুভবই কালান্তরে বিদ্যমান থাকিলে কালান্তরে বিষয় প্রকাশের জন্য সংস্কার বা স্মৃতি স্বীকার করিবার আবশ্যকতা নাই। স্তম্ভোপস্থিত পুরুষের অসুস্থিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্মরণের জন্তই অসুস্থিবুদ্ধি বা নিজাবুদ্ধি স্বীকার করা হয়। কিন্তু এলয়ের পরে এলয়কালে অহুভবমান অজ্ঞানের স্মরণ

১ বোদ্ধাগরিভাষা, পৃ: ২০

২ কেবলঅজ্ঞানাংশে ভূ তুল্যসামগ্রীকছাড়াধারাবাহিকস্থমেব—অম্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৮

অহুতবসিক নহে বলিয়া প্রলয়দশাতে অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবৃত্তি স্বীকার করা হয় না। প্রলয়দশাতে অজ্ঞানবৃত্তি স্বীকার করা হয় না বলিয়াই অজ্ঞানবৃত্তিজন্ত সংস্কারও উৎপন্ন হয় না। আর একজন্ত প্রলয়ের পরে প্রলয়দশাতে অহুতবসমান অজ্ঞানের স্রবণও হয় না।^১

প্রলয় ও স্রুষ্টি উভয়ই এক জাতীয় অবস্থা। আত্মচেতন্ত্বদ্বারা অজ্ঞানমাত্র ভাসমান থাকে। একজন্ত বৃহদারণ্যকভাষ্যের বার্তিককার সুরেশ্বরচাৰ্য্য বৃহদারণ্যক-বার্তিক গ্রন্থে বলিয়াছেন যে প্রলয়দশাতে জীবের কার্যোপাধিমাত্রই বিলীন হইয়া থাকে। শরীর, ইন্দ্রিয় প্রভৃতি বৈকল্পিক বিলীন হইয়া যায়, এইরূপ জীবের কার্যরূপ উপাধি অন্তঃকরণও বিলীন হইয়া যায়। কেবল অনাদি উপাধি অবিভাহ্য অবশিষ্ট থাকে। আর সমস্ত কার্যোপাধি অবিভাতে বিলীন হইয়া যায়। এইরূপ স্রুষ্টিদশাতেও অন্তঃকরণ পর্যন্ত কার্যোপাধি (জন্ত উপাধি) অবিভাতে বিলীন হইয়া যায়। অন্তঃকরণ ও অবিভা উভয়ই আত্মার উপাধি। অন্তঃকরণ সাদি ও অবিভা অনাদি। প্রলয়ে যেমন অনাদি অবিভারূপ উপাধি অবশিষ্ট থাকে, এইরূপ স্রুষ্টিতেও কার্যরূপ উপাধি অন্তঃকরণের বিনাশ সংস্কৃত অবিভামাত্রই অবশিষ্ট থাকে। এইরূপে স্রুষ্টি ও প্রলয়ের কোন বৈলক্ষণ্য নাই মনে করিয়া সুরেশ্বরচাৰ্য্য অব্যাকৃতপ্রক্রিয়াপরিচ্ছেদে (১৪ ব্রাহ্মণ) স্রুষ্টিনামক অজ্ঞানের বৃত্তি স্বীকার করেন নাই। এই জন্তই তিনি কার্যোপাধি-বিনাশ-সংস্কৃত অজ্ঞানমাত্রই স্রুষ্টি বলিয়াছেন। এই “মাত্র” পদ দ্বারা অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবৃত্তি স্রুষ্টিতে থাকে না—ইহাই বলা হইয়াছে। আর তদ্বারা স্রুষ্টি ও প্রলয়ের সাম্য প্রতিপাদন করা হইয়াছে। প্রলয়েও অজ্ঞানবিষয়ক অজ্ঞানবৃত্তি থাকে না, স্রুষ্টিতেও থাকে না। এইভাবে পূজ্যপাদ সুরেশ্বরচাৰ্য্য, অব্যাকৃতপ্রক্রিয়াতে (১৪ ব্রাহ্মণ) সৌমুখী বৃত্তির প্রত্যাখ্যান করিয়াছেন। আর তাহাতে স্রুষ্টিপুঙ্খিত পুরুষের স্রুষ্টিকালে অহুত অজ্ঞানের স্রবণ হইয়া থাকে—ইহাও স্বীকার করেন নাই। প্রলয়ের পরে যেমন অজ্ঞানের স্রবণ হয় না, এইরূপ স্রুষ্টিপুঙ্খিত পুরুষেরও স্রুষ্টিবিশিষ্ট অজ্ঞানের স্রবণ হয় না; কেবল অজ্ঞানের অহুতবসই স্রুষ্টিপুঙ্খিত পুরুষের হইয়া থাকে। সৌমুখ্যবৃত্তি স্বীকার করেন নাই বলিয়াই স্রুষ্টিপুঙ্খিত পুরুষের স্রবণও স্বীকার করেন নাই। অনিত্য অহুতবস হইতেই সংস্কার দ্বারা স্রুষ্টি হইয়া থাকে। নিত্য অহুতবস, সংস্কারের জনক নহে; স্রুতরাং তাহা হইতে স্রুষ্টিও সম্ভাবিত নহে। বার্তিককার বলিয়াছেন যে—“ন স্রুষ্টিগবিজ্ঞানং নাজ্ঞানসিদ্ধিঃ স্রুতিঃ। কালান্তব্যবধানহাং ন হ্যাহুত-মতীভাক্ ॥ (১৪।৩০০ শ্লোক) ॥ ন তুতকালম্পৃক্প্রত্যক্ ন চাগামিস্পৃগীকৃত্তে। স্বার্থদেশঃ পরার্থোইর্থো বিকল্পস্তেন সঃ স্রুতঃ ॥” (১৪।৩০১ শ্লোক) ॥ স্রুষ্টিকালমাত্র-

অবিনাশী হইলেও সুখাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্য অবিনাশী নহে। সুখের বিনাশিতা প্রযুক্তই সুখাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্যও বিনাশী হইয়া থাকে। সুখাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্যই সুখজ্ঞান। সুতরাং সুখজ্ঞানের নাশ হইতে পারে। সুখাকার জন্ত অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার না করিলেও প্রদর্শিতরূপে সুখজ্ঞানের বিনাশ সম্ভাবিত হয়। সুতরাং তাদৃশ জন্ত-জ্ঞান হইতে সংস্কার ও স্মৃতি উভয়ই সম্ভাবিত হইয়া থাকে। এইরূপ প্রকৃত স্থলেও অজ্ঞানবিষয়ক জন্ত-অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার না করিলেও সুখ-জ্ঞানের মতই সংস্কারের জনক হইতে পারিবে।

এতদ্বস্তরে বার্তিককার বলিতেছেন—“ন হ্যাত্মস্থমতীতভাক্”। সুখজ্ঞান হইতে যেমন সংস্কার উৎপন্ন হয়, এইরূপ অজ্ঞানাত্মত্ব হইতে সংস্কার উৎপন্ন হইতে পারিবে না। সুখ বিনাশী বস্তু। সুখের বিনাশে সুখাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্যেরও বিনাশ বলা যায়। কিন্তু অজ্ঞান অনাদি বস্তু এবং বাবদ্-ব্রহ্মজ্ঞান-কাল দ্বারী। এজন্ত সুপ্তোচ্ছিত পুরুষের অজ্ঞান বিনষ্ট হয় নাই। অর্থাৎ অজ্ঞান অতীত হয় নাই। অজ্ঞান পূর্ববৎ বিद्यমানই রহিয়াছে। সুখের মত অজ্ঞান অতীতাবস্থা প্রাপ্ত হয় নাই। আত্মচৈতন্ত্যপ্রাপ্ত অজ্ঞান বিद्यমান রহিয়াছে বলিয়া অজ্ঞানাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্যও বিद्यমানই রহিয়াছে। সুতরাং তাহা সংস্কারের জনক হইতে পারে না। আর এই কথাই “আত্মস্থ অজ্ঞান অতীতভাক্ হয় নাই” ইহা দ্বারা বলা হইয়াছে। অতীত “কথান্ন অর্থ—অতীততা। “অতীত” শব্দটি এস্থলে ভাবপ্রধান অর্থাৎ অতীত্ববোধক। আত্মস্থ অজ্ঞান অতীতভাক্ হয় নাই অর্থাৎ অতীতত্বভাক্ হয় নাই; বিद्यমানই রহিয়াছে। অজ্ঞান ও অজ্ঞানাবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্য উভয়ই বিद्यমান রহিয়াছে বলিয়া অজ্ঞানাত্মত্বক সংস্কারের জনক হইতে পারে না।”

প্রত্যগাত্মা অজ্ঞানোপহিত চৈতন্ত্য। বিद्यমান অজ্ঞানই চৈতন্ত্যের উপাধি হইয়া থাকে। এই প্রত্যক্ চৈতন্ত্য ভূতকাল ও ভবিষ্যৎকালকে স্পর্শ অর্থাৎ প্রকাশ করিতে পারে না। সাক্ষী সংস্পৃষ্ট বিद्यমানমাত্রেরই প্রকাশক হইয়া থাকে। সুতরাং আত্মচৈতন্ত্যে বিद्यমান অজ্ঞানই প্রত্যক্ চৈতন্ত্যদ্বারা প্রকাশিত হয়। বিद्यমান অজ্ঞান-দ্বারা উপহিত চৈতন্ত্যই অজ্ঞানের প্রকাশস্বরূপ। সংসারদশাতে আত্মচৈতন্ত্য সর্বদাই বিद्यমান অজ্ঞানদ্বারা উপহিত হইয়া আছে। এজন্ত সর্বদাই অজ্ঞানোপহিত আত্মচৈতন্ত্য, অজ্ঞানের প্রকাশক হইয়া থাকে। এজন্ত সুপ্তোচ্ছিত পুরুষের “নাবেদিষম্” এইরূপ প্রতীতি বিকল্পরূপ অল্পভব; কিন্তু নির্বিকল্পক স্মৃতি নহে। সুষুপ্তিদশাতে অন্তঃকরণ বিद्यমান থাকে না বলিয়া অজ্ঞানের সবিকল্পক অল্পভব হইতে পারে না। অজ্ঞান বিষয়ক নির্বিকল্পক অল্পভবই হইতে পারে। নির্বিকল্পক অল্পভবজন্ত সবিকল্পক স্মৃতি সম্ভাবিত নহে। “নাবেদিষম্” এইরূপ প্রতীতি

নির্লব্ধিকল্পক স্মৃতি হইতে পারে না। “নাবেদিসম্” এইরূপ প্রতীতিতে অজ্ঞান জ্ঞানবিরোধিত্বরূপে এবং সবিষয়কত্বরূপে ভাসমান হইয়া থাকে; এজন্ত ইহা সপ্রকারক অস্মৃতি; কিন্তু নির্লব্ধিকল্পক স্মৃতি নহে। “ন অবদিসম্” এই প্রতীতি যে নির্লব্ধিকল্পক হইতে পারে না, প্রত্যুত সবিষয়ক অস্মৃতিই হয়, বাস্তবিকতার তাহার হেতু দেখাইতেছেন—“ন নাবেদিসম্ ইতি প্রত্যয়ঃ”। বাস্তবিকতারিকাতে “ন” শব্দটি “ন অবদিসম্” এই প্রত্যয়ের বোধক। “নাবেদিসম্” এই প্রত্যয়ের অর্থ অর্থাৎ বিষয় অজ্ঞান; সেই অজ্ঞানদেশে অর্থাৎ অজ্ঞানরূপ অধিকরণে “পরার্থোইর্থঃ”, অজ্ঞান হইতে পর অর্থাৎ ভিন্ন জ্ঞানবিরোধিত্বাদি ধর্ম “নাবেদিসম্” এই প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। এজন্ত এই প্রতীতি বিকল্পরূপ। কিন্তু নির্লব্ধিকল্পক স্মৃতি নহে। সপ্রকারক জ্ঞান নির্লব্ধিকল্পক হইতে পারে না।^১ “তদ্ব্যাপ্তং তর্হি অব্যাকৃত-মানীং” এই বৃহদারণ্যকশ্রুতির (১৪।৭) ব্যাখ্যাপ্রসঙ্গে বাস্তবিকতার এ সকল কথা বলিয়াছেন।^২

বিবরণাচার্য্য স্মৃতিশ্রুতিকে প্রায় স্বরূপ স্বীকার না করিয়া “অভাবপ্রত্যয়ালম্বনা-বৃত্তিনিদ্রা” এই পাতঞ্জল যোগসূত্রানুসারে (১।১০) তমোগুণাশ্রয়-আবরণমাত্র বিবিয়গী সত্ত্বগুণের পরিণাম স্মৃতিরূপ বৃত্তিকে নিদ্রা বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। স্মৃতি-কাল-মাত্র-হারা নিদ্রাবৃত্তি, প্রদর্শিত বাস্তবিকগ্রন্থে বাস্তবিকতার স্বীকার করেন নাই। এজন্ত স্মৃতিশ্রুতি পুরুষের স্মৃতিও স্বীকার করেন নাই। বিবরণাচার্য্য স্মৃতি বৃত্তি অর্থাৎ নিদ্রাবৃত্তি পতঞ্জলির মত স্বীকার করেন। এজন্ত স্মৃতিশ্রুতি পুরুষের স্মৃতিও স্বীকার করেন। পতঞ্জলির মতে চিত্তবৃত্তি পাঁচ প্রকার; প্রমাণ, বিপর্যয়, বিকল্প, নিদ্রা ও স্মৃতি। পতঞ্জলি এই পাঁচটি জ্ঞানাত্মক চিত্তপরিণামকেই বৃত্তি বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। জ্ঞানভিন্ন ইচ্ছা, দ্বেষ প্রভৃতি চিত্তপরিণামকে বৃত্তি বলেন নাই। বিবরণপ্রকাশরূপ চিত্তপরিণামকেই পতঞ্জলি বৃত্তি বলিয়াছেন। ইচ্ছা, দ্বেষাদি বৃত্তি, বিবরণের প্রকাশরূপ নহে; কিন্তু প্রকাশিত বিষয়ে ইচ্ছাদি উৎপন্ন হইয়া থাকে। এজন্ত বিবরণপ্রকাশরূপ পাঁচটি বৃত্তির নিরোধে অপ্রকাশিত বিষয়ে ইচ্ছা, দ্বেষাদির নিবৃত্তিও স্মৃতির সাংসিদ্ধ হইয়া থাকে। এজন্ত ইচ্ছাদিবৃত্তি নিরোধ করিতে যোগীর অস্ত্র প্রশাস অনাবশ্যক। এজন্ত ইচ্ছাদিবৃত্তিকে বৃত্তিমধ্যে পৃথক্ গণনা করেন নাই; কিন্তু রাগ-দ্বেষাদি ক্রেশের মধ্যে ইহাদের গণনা করিয়াছেন। স্মৃতিদশাতে নিদ্রাবৃত্তি ব্যতিরিক্ত অপর চারিটি বৃত্তিরই অভাব হইয়া থাকে। এই বৃত্তির অভাবের কারণ, উদ্ভিক্ত তমোগুণ। যোগসূত্রে “অভাবপ্রত্যয়” শব্দদ্বারা এই

১...প্রত্যক্ অজ্ঞানোপহিতিং।...বিকল্পঃ নতু স্মৃতিরূপনিবিকল্পঃ। সঃ নাবেদিসম্ভিতি প্রত্যয়ঃ বিকল্পভাৱে ঘটয়তি। যত তত্ত্ব প্রত্যয়স্ত বার্থন্যেণঃ বার্থ্যধিকরণকঃ। পরার্থোইর্থঃ বিষয়ঃ অজ্ঞানে অব্যাকৃতস্তি। জ্ঞানবিরোধিত্বাদিরূপে। বিষয় ইতি বাবৎ—সমুচ্চৈরিক, পৃঃ ৫৫৮

২ ইত্যাত্মব্যাকৃতপ্রক্রিয়ারাম্—অনৈতমিকি, পৃঃ ৫৫৮

কথাই বলা হইয়াছে। নিদ্রাবৃত্তিভিন্ন বৃত্তিসমূহের অভাবের প্রত্যয় অর্থাৎ কারণ উদ্ভিক্ত তমোগুণ। তমোগুণের উদ্ভেক, ইতর চারিটি বৃত্তির অভাব হইয়া থাকে। এই উদ্ভিক্ত তমোগুণই নিদ্রাবৃত্তির অবলম্বন অর্থাৎ বিষয় হইয়া থাকে। তমোগুণ-লম্বনাবৃত্তিকে নিদ্রা বলে। যোগসূত্রে “প্রত্যয়” পদদ্বারা কারণকে বলা হইয়াছে। “প্রত্যয়” পদের অর্থ—কারণ। “প্রতীকৃত্যে প্রাপ্যতে কার্যম্ অনেন” এইরূপ ব্যুৎপত্তি অল্পসারে এই অর্থ লব্ধ হইয়াছে। তমোগুণের উদ্ভেক হইলে, সত্ত্বগুণের পরিণামরূপ স্মৃতিবৃত্তি হইয়া থাকে। এই স্মৃতিবৃত্তি বা নিদ্রাবৃত্তি তমোগুণের পরিণাম নহে; কিন্তু সত্ত্বগুণেরই পরিণাম বৃত্তিতে হইবে। “সত্ত্বাৎ সংজায়তে জ্ঞানম্” ইহাই গীতাসূত্রিতে (১৪।১৭) বলা হইয়াছে। স্মৃতি তামসীবৃত্তি বলিয়াই স্মৃতি তমোগুণের পরিণামরূপ নহে। কিন্তু উদ্ভিক্ত তমোগুণ এই নিদ্রাবৃত্তির বিষয় হয় বলিয়া, নিদ্রাবৃত্তি তমোগুণকে আলম্বন করে বলিয়া এই বৃত্তিকে তামসী বৃত্তি বলা হইয়াছে। কিন্তু তমোগুণের পরিণাম নহে। নিদ্রাবৃত্তিও জ্ঞানবস্ত; জ্ঞান তমোগুণের পরিণাম হইতে পারে না। জ্ঞানমাত্রই সত্ত্বগুণের পরিণাম। ব্রহ্মসূত্রের ঐক্যতামিকরণে (১।১।৫) তামসীগ্রহে স্মৃতির একরূপ অর্থই প্রদর্শিত হইয়াছে। মনে রাখিতে হইবে যে—স্মৃতি, সংশয়, বিপর্যয় প্রভৃতি অপ্রমা জ্ঞান-মাত্রই অবিজ্ঞার পরিণাম বলিয়া অদ্বৈতবেদান্তিগণ স্বীকার করিয়া থাকেন। প্রমা-বৃত্তিমাাত্রেরই উপাদান অন্তঃকরণ বা চিত্ত। কিন্তু অপ্রমা বৃত্তিমাাত্রেরই উপাদান অবিজ্ঞা। এজন্ত বিপর্যয়, নিদ্রা ও স্মৃতি অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে অবিজ্ঞাবৃত্তি। অন্তঃকরণের বৃত্তি নহে। যোগশাস্ত্রে অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করা হয় নাই। অপ্রমারূপ বৃত্তি বা জ্ঞানাত্মসং চিত্তের বৃত্তি বলিয়াই স্বীকৃত হইয়াছে।^১ এ বিষয়ে বিস্তৃত আলোচনা অদ্বৈতসিদ্ধির দৃষ্টান্ত হেতু নির্বচনে লঘুচক্রিকা প্রভৃতি গ্রন্থে করা হইয়াছে।^২

যাহা হউক, পাতঞ্জল মতানুসারে বিবরণাচার্য্য নিদ্রাবৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন। এই বৃত্তি স্মৃতিকাল মাত্র স্থায়ী এবং অবিজ্ঞাই তাহার উপাদান। অজ্ঞানবিষয়ক এই স্মৃতিবৃত্তির উৎপত্তিতে অজ্ঞানোপহিত সাক্ষিচৈতন্যও এই বৃত্তি দ্বারা উপরক্ত হইয়া থাকে। এই বৃত্তিদ্বারা উপরক্ত চৈতন্যই স্মৃতিজ্ঞান। অদ্বৈতমতে প্রমাণজন্য ঘটাকারবস্তু্যপরক্ত চৈতন্যকেই ঘটজ্ঞান বলা হইয়া থাকে। এজন্ত নিদ্রারূপ

১ বিবরণাকারোক্ত—অভাবপ্রত্যয়ালম্বনা বৃত্তিনির্ভেতি যোগসূত্রানুসারেণ তমোগুণালম্বনাবলম্বনা কাচিৎ বৃত্তিঃ স্মৃতিবৃত্তিভিঃ প্রত্যয়... অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৮-৫৯

.....উদ্ভিক্ততমোগুণঃ আলম্বনং বিবরো বস্তাঃ সা তথা প্রতীকৃত্যে প্রাপ্যতে কার্যমেনেনিতি ব্যুৎপত্তেঃ প্রত্যয়পদস্ত কারণার্থক্যাং। তমোগুণতোজ্যে সতি সত্ত্বগুণপরিণামরূপা স্মৃতিরূপা বৃত্তিঃ, নহু তমোগুণজৈব পরিণামঃ, ‘সত্ত্বাৎ সংজায়তে জ্ঞানমিতি’ সূত্রে। অতএব স্মৃতিবৃত্তিরূপোপাদানে ভাবত্যা-শীকৃত্যামিকরণে বৃত্তান্তরাত্মকারণতমোগুণালম্বনা বৃত্তিরিত্যুক্তম্—লঘুচক্রিকা, পৃঃ ৫৫৮

২ লঘুচক্রিকা, পৃঃ ২৩৩-৩৪

বৃত্তিধারা উপরন্তু চৈতন্ত্যকেই নিদ্রাজ্ঞান বলা হয়। এই বৃত্তির নাশে বুদ্ধ্যুপরন্তু চৈতন্ত্যেরও নাশ হয়। চৈতন্ত্যের স্বরূপতঃ নাশ না হইলেও বৃত্তির নাশে বুদ্ধ্যুপরন্তু চৈতন্ত্যের নাশ হইয়া থাকে। সুতরাং নিদ্রাবৃত্তিজন্ত সংস্কার সম্ভাবিত হয় বলিয়া নিদ্রারূপ অল্পভবজনিত সংস্কারজন্ত স্তম্ভোখিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিস্ব” এইরূপ স্মরণ হইয়া থাকে। ইহাই বিবরণের অভিপ্রায়।^১

নৈয়ারিকগণ অল্পভবজন্ত সংস্কার উৎপন্ন হইয়া থাকে বলিয়া স্বীকার করেন। অল্পভবজন্ত সংস্কারই অল্পভাবের নাশক হইয়া থাকে। জ্ঞান ফলনাত্ত, সংস্কার জ্ঞানের ফল। সংস্কার উৎপন্ন হইলে সংস্কারের জন্মক অল্পভাবেরও নাশ হইয়া থাকে। সংস্কার হইতে স্মৃতি উৎপন্ন হয়। অদ্বৈতবেদান্তিগণ এরূপ বলেন না ; তাঁহাদের মতে জন্ত-জ্ঞান মাত্রেরই, জ্ঞানের উপাদান কারণে লয় হইয়া থাকে। কার্য, কারণের অভিযুক্ত অবস্থা। কার্যের অনভিযুক্ত অবস্থাই কারণাবস্থা। কারণে কার্যের লয়ই কার্যের নাশ। ইহাকে কার্যের স্ফাবস্থা বা সংস্কারাবস্থা বলা হইয়া থাকে। বৃত্তিরূপ জ্ঞান স্বীয় উপাদানে স্ফাবস্থায় যে অবস্থান করে, তাহাকেই বৃত্তির নাশ বলা হয়। প্রমারূপ বৃত্তিকে অন্তঃকরণের বৃত্তি বলা হইয়াছে। অদ্বৈতবাদিগণের মতে কার্যমাত্রই অবিজ্ঞোপাদানক। এজন্ত প্রমাবৃত্তির উপাদান অন্তঃকরণ ও অবিজ্ঞা এই উভয়ই বটে। প্রমাবৃত্তির স্ফাবস্থা স্বীয় উপাদানে বিद्यমান থাকে। এজন্ত প্রমাবৃত্তির স্ফাবস্থা অবিজ্ঞাতে থাকে। অবিজ্ঞোপহিত চৈতন্ত্যই সাক্ষী ; এই সাক্ষিচৈতন্ত্যই প্রমাবৃত্তির স্ফাবস্থারূপ সংস্কারের আধার এবং স্মৃতিরও আধার। সংস্কার উৎপন্ন হইয়া প্রমাবৃত্তির নাশক হয় না ; সংস্কার প্রমার নাশক নহে। প্রমাবৃত্তির স্ফাবস্থাই সংস্কার। কার্য স্ফারূপে যখন স্বীয় উপাদানে বিद्यমান থাকে, তখন কার্যের নাশ বলা হয়। কার্যের অব্যক্তাবস্থাই কার্যের নাশ। অব্যক্তাবস্থা কার্য স্বীয় উপাদানে বিद्यমান থাকে। অব্যক্তাবস্থা কার্যই কার্যের সংস্কার। প্রমাবৃত্তি স্ফারূপে স্বীয় উপাদানে বিद्यমান থাকে ও উদ্বোধক সমবধান হইলে স্মৃতি জন্মাইয়া থাকে। স্মৃতি ও সংস্কারের আশ্রয় সাক্ষিচৈতন্ত্য। সাক্ষিচৈতন্ত্যে অন্তঃকরণ অভেদে অধ্যস্ত হইলে সেই অন্তঃকরণের সহিত সাক্ষিচৈতন্ত্যই প্রমাতা। প্রমাতাতে প্রমাবৃত্তি আশ্রিত হয়। সংস্কার ও স্মৃতি সাক্ষিচৈতন্ত্যে আশ্রিত হয়। সাক্ষিচৈতন্ত্যের সহিত অন্তঃকরণের আধ্যাত্মিক অভেদ সম্বন্ধ আছে বলিয়া প্রমাবৃত্তি, সংস্কার ও স্মৃতির বৈয়মিকরণ্যদোষ হয় না। প্রমারূপ বৃত্তির উপাদান অন্তঃকরণ ও অবিজ্ঞা এই উভয় হইলেও অপ্রমাবৃত্তির উপাদান কেবলমাত্র অবিজ্ঞা। প্রমাবৃত্তির সহিত অপ্রমাবৃত্তির ইহাই বিশেষ বৈলক্ষণ্য। বাহা হউক, অল্পভব সংস্কারনাত্ত

১ ...সাক্ষিঃ স্মৃতিবৃত্তিত্যভিপ্রোক্ত তদুপরন্তুচৈতন্ত্য তদ্রূপেনৈব নাসাত্ত্বকালীনা জ্ঞানাত্তত্ত্ব-জনিতসংস্কারবশেন ‘ন কিঞ্চিদবেদিস্ব’মিতি ‘স্মরণমভ্যুপেতমিতি—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫১

নহে; কিন্তু অল্পভবের বিনাশই সংস্কারস্বরূপ। আর এজন্যই অদ্বৈতসিদ্ধিকার বিনশ্চৎ জ্ঞানকেই সংস্কারের জনক বলিয়াছেন। জ্ঞানের বিনাশাবহাই সংস্কারবিন্ধা। জ্ঞানের স্তম্ভরূপই সংস্কার।^১

অদ্বৈতসিদ্ধিকার যোগশূভ্রাজসারে বিবরণাচার্যের অভিপ্রায় দেখাইতে বাইরা বলিয়াছেন—তমোগুণাত্মক আবরণ-মাত্রালম্বন-বৃত্তিই নিদ্রাবৃত্তি। ইতঃপূর্বে অদ্বৈত-সিদ্ধিকার নিদ্রাবৃত্তিকে ত্রিগুণাত্মক-অজ্ঞানবিষয়ক বলিয়াছেন। অজ্ঞানবিষয়ক স্মৃতিবৃত্তি স্বীকার করিয়া আবার তমোগুণ-মাত্র-বিষয়ক স্মৃতিবৃত্তি বলাতে পূর্বাগর বাক্যের বিরোধই হইয়া পড়িতেছে, এইরূপ মনে হইতে পারে; কিন্তু এস্থলে কোনও বিরোধ নাই। অদ্বৈতসিদ্ধিকার পূর্বে বলিয়াছেন যে স্মৃতিকালে অজ্ঞান নির্বিকল্পক বুদ্ধিবৈশ্ব হইয়া থাকে। স্মৃতিকালে অন্তঃকরণের উপরাগ থাকে না বলিয়া স্মৃতিদশাতে সবিকল্পকবৃত্তি হইতে পারে না। এজন্য স্মৃতিদশাতে অজ্ঞান স্বরূপতঃ ভাসমান হইলেও জ্ঞানবিরোধিত্ব ও সবিসয়কত্ব ধর্মবিশিষ্টরূপে অজ্ঞান ভাসমান হয় না। ধর্মবিশিষ্টরূপে প্রতীতিই সবিকল্পক প্রতীতি। স্মৃতিদশাতে সবিকল্পক প্রতীতি হইতে পারে না বলিয়াই অজ্ঞান স্বরূপতঃ স্মৃতিদশাতে ভাসমান হইয়া থাকে, এরূপ বলিয়াছেন। এস্থলেও আবরণমাত্রালম্বন বলাতেও সেই কথাই বলিয়াছেন। অর্থাৎ জ্ঞানবিরোধিত্বাদি ধর্মাত্মক অজ্ঞানে বিশেষণরূপে ভাসমান হয় না, ইহাই প্রদর্শন করিবার জন্য “মাত্র” পদ দেওয়া হইয়াছে। কিন্তু গুণত্রয়াত্মক অজ্ঞানের সত্ত্ব ও রজঃ গুণদ্বয় পরিত্যাগ করিয়া কেবল তমোগুণ-মাত্রবিষয়ক স্মৃতিবৃত্তি হইয়া থাকে,—এরূপ প্রদর্শন করিবার জন্য “মাত্র” পদ দেওয়া হয় নাই। অজ্ঞান গুণত্রয়াত্মক; এই গুণত্রয়াত্মক অজ্ঞানই স্বরূপতঃ নিদ্রাবৃত্তির বিষয় হইয়া থাকে, ইহাই অদ্বৈতবেদান্তের সিদ্ধান্ত। কিন্তু তমোগুণমাত্রবিষয়ক নিদ্রাবৃত্তি হইয়া থাকে, ইহা অভিপ্রায় নহে।*

স্মৃতি সম্বন্ধে বার্তিক ও বিবরণে যে মতভেদ দেখান হইয়াছে, তাহাতে বস্তুতঃ কোনও বিরোধ হয় নাই। স্মৃতির প্রলয় সাম্য রক্ষা করিবার জন্য বার্তিককার নিদ্রাবৃত্তি স্বীকার করেন নাই। বিবরণকার পাতঞ্জল মতের অনুবর্তন করিয়া নিদ্রাবৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন। প্রলয়দশাতে অজ্ঞান বিষয়ক বৃত্তি কেহই স্বীকার করেন না। প্রলয়ের পরে প্রলয়ে অল্পভূত অজ্ঞানের স্মরণ কাহারও অল্পভবসিদ্ধি নহে। এজন্য প্রলয়ে অজ্ঞানবিষয়ক বৃত্তি কেহই স্বীকার করেন না। বার্তিককার যে নিদ্রাবৃত্তি স্বীকার করেন নাই, তাহাও স্মৃতির প্রলয়সাম্য রক্ষা করিবার জন্যই করেন

১বিবশ্চদেব ই জ্ঞানং সংস্কারং জনয়তি—অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৭

২মাত্রাপং জ্ঞানবিরোধাদিধর্মাত্মরস্তাজ্ঞানে বিশেষণনিরাসার। এতেন গুণত্রয়াজ্ঞান-বিষয়কত্বত্ব পূর্ববৃত্তবাহিরকমিদৃষ্টতমোগুণমাত্রবিষয়কত্ববচনমিতি পরান্তম্।” মাত্রপদস্ত গুণাত্মর্যাবচ্ছেদকত্বাৎ—সমুচ্চিক্রিকা, পৃঃ ৫৫৮

নাই। স্তম্ভোখিত পুৰুষের অজ্ঞানের অৱণ অহুভবসিদ্ধ বলিয়া বৃহদাৱণ্যকৈৰ উমন্তি ব্ৰাহ্মণেৰ (৩৪ ব্ৰাহ্মণ) ব্যাখ্যাতে বাৰ্ত্তিককাৰ নিজেই স্মৃষ্টিকালে নিদ্রাবৃষ্টি স্বীকাৰ কৰিয়াছেন। তিনি বলিয়াছেন—স্মৃষ্ট পুৰুষেৰ যদি অজ্ঞান অহুভৱমান না হইত, অজ্ঞান বিষয়ক নিদ্রাবৃষ্টি যদি স্মৃষ্ট পুৰুষেৰ না হইত, তবে স্তম্ভোখিত পুৰুষেৰ “স্তম্ভোহং নাবেদিস্ব” এইৰূপ অৱণ কখনই হইতে পাৰিত না। স্মৃতৱাং স্তম্ভোখিত পুৰুষেৰ অৱণেৰ উপপত্তিৰ জন্ত, স্মৃষ্টিকালে নিদ্রাবৃষ্টি অবগ্ৰই স্বীকাৰ কৰিতে হইবে। বাৰ্ত্তিককাৰ কোনও স্থলে নিদ্রাবৃষ্টি স্বীকাৰ করেন নাই। আবার কোনও স্থলে নিদ্রাবৃষ্টি স্বীকাৰ কৰিয়াছেন। তাহাৰ অভিপ্ৰায় এই যে উপনিষদে শু পুৰাণাদিতে স্মৃষ্টিকে দৈনন্দিন প্ৰলয়ৰূপে বৰ্ণনা কৰা হইয়াছে। এজন্তই বাৰ্ত্তিককাৰ স্মৃষ্টিৰ প্ৰলয়সাম্য ৰক্ষা কৰিবাৰ জন্ত কোন স্থলে নিদ্রাবৃষ্টি স্বীকাৰ করেন নাই। আবার লৌকিক অহুভবেৰ স্বাৱস্ত ৰক্ষা কৰিবাৰ জন্ত, নিদ্রাবৃষ্টি স্বীকাৰও কৰিয়াছেন। ইহাতে পাতঞ্জল ও বিবৰণেৰ সহিত অবিৰোধই হইয়াছে।^১

স্মৃষ্টিকালে সাক্ষী, অজ্ঞান ও স্মৃ এই তিনটি ভাসমান হইয়া থাকে। এজন্ত সাক্ষ্যাকাৰ, অজ্ঞানাকাৰ ও স্মৃকাৰ তিনটি অবিচ্ছাবৃষ্টি স্বীকাৰ কৰা হইয়া থাকে। অথবা প্ৰদৰ্শিত ত্ৰিতয়বিষয়কসমূহালখন একটি অবিচ্ছাবৃষ্টি স্মৃষ্টিতে স্বীকাৰ কৰা হয়। স্মৃষ্টিদশাতে অজ্ঞান স্বৰূপতঃ ভাসমান হইয়া থাকে। স্মৃষ্টিতে ভাসমান অজ্ঞানে, জ্ঞানবিৰোধিত্ব ও সবিষয়কত্বাদি ধৰ্ম্ম বিশেষণৰূপে ভাসমান হইতে পাৰে না। এইৰূপ অজ্ঞানে দেশ-কাল সম্বন্ধও স্মৃষ্টিতে ভাসমান হইতে পাৰে না। অজ্ঞানেৰ সহিত সাক্ষীৰ সম্বন্ধও স্মৃষ্টিতে ভাসমান হয় না। স্বৰূপতঃ অজ্ঞানই স্মৃষ্টিতে ভাসমান হইয়া থাকে। স্মৃষ্টিদশাতে অন্তঃকৰণেৰ উপৰাগ নাই বলিয়া সবিকল্পক প্ৰতীতিও হইতে পাৰে না। এজন্তই প্ৰদৰ্শিত সবিকল্পক প্ৰতীতিও হইতে পাৰে না। অজ্ঞান স্বৰূপতঃ নিৰ্বিকল্পক প্ৰতীতিৰই বিষয় হইয়া থাকে। ইহাতে আপত্তি এই যে নিৰ্বিকল্পক প্ৰতীতি অৱণেৰ জনক হয় না। স্মৃষ্টিদশাতে স্বৰূপতঃ অজ্ঞানেৰ নিৰ্বিকল্পক প্ৰতীতিই হইয়াছিল ; এই নিৰ্বিকল্পক প্ৰতীতি হইতে স্তম্ভোখিত পুৰুষেৰ অজ্ঞানত্ব হইবে কিৰূপে ? এতদন্তৰে অদ্বৈতসিদ্ধিকাৰ বলেন যে নিৰ্বিকল্পক অহুভবও অৱণেৰ জনক হইতে পাৰে।^২

এস্থলে লঘুচম্ভিকাৰ বলিয়াছেন যে—সবিকল্পক অহুভবেৰ মত নিৰ্বিকল্পক অহুভবও স্মৃতিৰ জনক হইতে বাধা নাই। চিন্তামপিকাৰও নিৰ্বিকল্পক অৱণ স্বীকাৰ

১ বাৰ্ত্তিকবিবৰণেৰপৰ্য্যবসিদ্ধিঃ। অত এবোক্তঃ বাৰ্ত্তিককাৰৈৰব্ৰাহ্মণে—‘ন চেদহু-
ভবব্যাপ্তিঃ স্মৃষ্টপ্ৰত্যক্ষপ্ৰণেতঃ। নাবেদিস্বং স্তম্ভোহংহৃদিতঃ ধীঃ কিংবলাভবেৎ ॥ ইত্যাদি। (বৃহদাৱণ্যক-
ভাষ্যবাস্তিক, ৩।৪।১০৩ স্তো)।—অৰ্বেভনিস্তি, পৃঃ ৫৫২

২ এবং চ সাক্ষ্যজ্ঞানস্বাধিকাৰাৱিভ্ৰোহবিচ্ছাবৃষ্টিঃ, স্মৃপ্ৰাৰ্থ্যৈকব বা বৃষ্টিৰিত্যন্তদন্তঃ।
নিৰ্বিকল্পকতাপি অৱণজনকত্বং—অৰ্বেভনিস্তি, পৃঃ ৫৫২

করিয়াছেন। শুদ্ধ আকাশ-শব্দরূপে জ্ঞাত আকাশাদি পদ হইতে শুদ্ধ আকাশের স্মৃতি অর্থাৎ নির্বিকল্পক স্মৃতি হইয়া থাকে।^১ সুষুপ্তিদশাতে সাক্ষিচৈতন্ত অহঙ্কারো-পরন্তু নহে বলিয়া দেশ-কাল সঞ্চয়যুক্ত অজ্ঞানের অহুভব হইতে পারে না। দেশ-কাল সঞ্চয় বিষয়ক সবিকল্পক অহুভব হইতে যে স্মৃতি উৎপন্ন হয় সেই স্মৃতিই তত্ত্বোপলব্ধি নী হইয়া থাকে। স্মৃতির বিষয়, তত্ত্বাবিশিষ্টরূপেই স্বর্যমাণ হইয়া থাকে। যেমন দেশকালবিশিষ্ট ঘটের অহুভব জন্ত সংস্কার হইতে যে স্মৃতি উৎপন্ন হয়, তাহা “স ঘটঃ” এইরূপে তত্ত্বাবিশিষ্ট ঘটকে বিষয় করিয়া থাকে। কিন্তু সুপ্তোপলব্ধি পুরুষের যে স্মরণ হয়, তাহাতে তত্ত্বার উল্লেখ থাকে না। তাহার কারণ—সুষুপ্তিকালে সাক্ষি-চৈতন্তে অস্তঃকরণের উপরাগ থাকে না বলিয়া সুষুপ্তিদশাতে সবিকল্পক অহুভব হইতে পারে না। এজন্ত সুষুপ্তিদশাতে অজ্ঞান স্বরূপতঃই ভাসমান হইয়া থাকে। কিন্তু দেশ-কাল-বিশিষ্টরূপে অহুভূত হয় না। দেশ-কাল-বিশিষ্টরূপে অহুভব সবিকল্পক অহুভব। সুষুপ্তিতে সবিকল্পক অহুভব হয় না। দেশ-কাল-বিশিষ্টরূপে অহুভূত বস্তুর স্মরণেই তত্ত্বার উল্লেখ হইয়া থাকে। এজন্ত সুপ্তোপলব্ধি পুরুষের স্মরণ তত্ত্বোপলব্ধী হয় না। এ সমস্ত কথা সিদ্ধান্তবিন্দুতে বিস্তৃতভাবে আলোচিত হইয়াছে। শঙ্করাচার্য্য প্রণীত দশশ্লোকীর ব্যাখ্যা সিদ্ধান্তবিন্দু। অষ্টম শ্লোকের ব্যাখ্যা সিদ্ধান্তবিন্দুতে সুষুপ্তি-সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা করা হইয়াছে।^২ বাহা হউক, সুষুপ্ত পুরুষের অহুভবও ভাবরূপ অজ্ঞানবিষয়ক, ইহাই সিদ্ধ হইল।^৩

ভাবরূপ অজ্ঞানের সাধক তৃতীয় প্রকার সাক্ষি প্রত্যক্ষ নিরূপণ সমাপ্ত

ভাবরূপ অজ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধি ইহা এই গ্রন্থে বিশদভাবে বলা হইয়াছে। যে সাক্ষি দ্বারা অজ্ঞানের সিদ্ধি হয়, সেই সাক্ষি সম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা এই গ্রন্থে নাই। সামান্যভাবে অদ্বৈতসিদ্ধিকার অবিজ্ঞাবৃত্তি-প্রতিবিশিষ্ট চৈতন্তকে সাক্ষী বলিয়াছেন। এই মতটি অদ্বৈতসিদ্ধিকারের নিজের। শ্রীমায়ুত প্রভৃতি গ্রন্থে উদ্ভাবিত দোষের সহজে পরিহার করিবার জন্ত অদ্বৈতসিদ্ধিকার এরূপ সাক্ষী নিরূপণ করিয়াছেন। কিন্তু প্রাচীন গ্রন্থে এরূপ দেখা যায় না। প্রাচীন আচার্য্য-গণের মধ্যে ঐহার। মনঃপ্রতিবিশিষ্ট চৈতন্তকেই জীব ও অবিজ্ঞাতে প্রতিবিশিষ্ট চৈতন্তকে ঈশ্বর বলেন, তাঁহার। বিশ্ব চৈতন্তকে সাক্ষী বলেন। এই মতটি সংক্ষেপ-শারীরককারের সম্মত। এইরূপ বিবরণাচার্য্যের মতে অবিজ্ঞা-প্রতিবিশ জীব ও

১ আকাশাদিগদ্যং শুদ্ধাকাশশব্দেন জ্ঞানং শুদ্ধাকাশস্মৃতিমপিকারাদিভিন্নভেতি নির্বিকল্পক-অহুভব সবিকল্পক-অহুভবস্তেব স্মৃতিজনকস্বৈ বাবকাভাব ইতি ভাবঃ—লঘুচন্দ্রিকা ১ পৃঃ ৫৫৯

২ সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১০—৪১২

৩ অহঙ্কারোপরাগকালীনত্যাগেব তত্ত্বাস্মরণে ইত্যাদি সর্বমগপাদিতমস্মাতঃ সিদ্ধান্তবিন্দো তস্মাৎ সৌপ্তাসুপ্তবোধপি ভাবরূপাজ্ঞানবিষয় ইতি সিদ্ধম্—অধৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৫৫৯

.....সপ্রকারকজ্ঞানং প্রত্যাহংকারন্ত হেতুত্যাগত্যাগেব সৌপ্তজ্ঞানে তদেন্দ্রকালসিবেশ্বরূপউক্ত-প্রকারকত্যাগাৎ তদ্ব্যক্তস্বভাবসি স ইতি ভাবঃ—লঘুচন্দ্রিকা, পৃঃ ৫৫৯

বিষ ঈশ্বর—এই উভয়ানুশ্রুত (বিষ-প্রতিবিম্বানুশ্রুত) শুদ্ধ চৈতন্য সাক্ষী এবং বার্তিক-
কারের মতে অবস্থিতে চিদাভাসরূপ ঈশ্বরই সাক্ষী। এই কথা দশম্লোকীয় প্রথম
শ্লোকের টীকাতে মধুসূদন সরস্বতী বিস্তৃতভাবে বলিয়াছেন।^১ অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে
সাক্ষিপদার্থ নিরূপণ করিয়াছেন, তাহা সংক্ষেপশারীরককার, বিবরণকার ও বার্তিক-
কারের মত হইতে বিলক্ষণ। আর এই কথা ভায়রহাবলীতে ব্রহ্মানন্দ সরস্বতী
বলিয়াছেন। (ভায়রহাবলী ৩৮৭ পৃ ৬ রাজেন্দ্রনাথ ঘোষ সংপাদিত সং)। মধুসূদন
সরস্বতীর পূর্ববর্তী নৃসিংহাশ্রম প্রভৃতি আচার্য্যগণের গ্রন্থে যে সাক্ষিরূপ বলা
হইয়াছে, তাহাতে মধুসূদন সরস্বতীর মত গৃহীত হয় নাই। নৃসিংহাশ্রম প্রভৃতি,
প্রাচীন আচার্য্যগণের মত অবলম্বন করিয়াই পূর্বপক্ষিগণের আপত্তির সমাধান
করিয়াছেন। অদ্বৈতদীপিকা প্রভৃতি গ্রন্থে অবলম্বিত প্রক্রিয়া অদ্বৈতসিদ্ধি গ্রন্থে
অবলম্বিত প্রক্রিয়া হইতে বিলক্ষণরূপ। যাহা হউক, সাক্ষীর স্বরূপ সম্বন্ধে অদ্বৈত-
সিদ্ধিকারের মত প্রাচীন আচার্য্যগণের মত হইতে বিলক্ষণ।

অষ্টম পরিচ্ছেদ সিদ্ধান্তবিন্দু প্রদর্শিত স্মৃতিবিচার

সিদ্ধান্তবিন্দু গ্রন্থে মধুসূদন সরস্বতী স্মৃতি-সম্বন্ধে যে আলোচনা করিয়াছেন,
তাহার কিঞ্চিদাভাস আমরা এই গ্রন্থে প্রকাশ করিব। এই সিদ্ধান্তবিন্দু গ্রন্থের
টীকাকার ব্রহ্মানন্দ সরস্বতী ভায়রহাবলী টীকাতে যে সমস্ত কথা বলিয়াছেন, তাহাও
আমরা এই গ্রন্থে আলোচনা করিব।

বদ্ধ জীব জাগ্রৎ, স্বপ্ন ও স্মৃতি এই তিনটি অবস্থার যে কোনও একটি অবস্থাতে
বিद्यমান থাকে। জাগ্রৎকালে ও স্বপ্নকালে ভোগ্যবস্তুর ভোগে বদ্ধ জীব শ্রান্ত
হইয়া থাকে। এই দ্বিবিধ অবস্থায় জীবের ভোগ সম্পাদক কর্মের ক্ষয় হইলে
জীবের অন্তঃকরণ স্বীয় কারণ অবস্থাতে স্তম্ভরূপে অবস্থান করে। জ্ঞানার্থ বৃত্তির
আধার অন্তঃকরণ স্বীয় কারণ অবস্থাতে বিলীন হইলে বদ্ধ জীব বিশ্রামস্থান স্মৃতি-
অবস্থাতে উপনীত হইয়া থাকে। শ্রান্ত জীবের স্মৃতি অবস্থাই বিশ্রাম স্থান।^২
জ্ঞানশক্তির আধার অন্তঃকরণ ও ক্রিয়াশক্তির আধার প্রাণ;^৩ এই দুইটি বদ্ধ জীবের
আন্তর উপাধি। স্মৃতি অবস্থাতে ক্রিয়াশক্তির আধার প্রাণরূপ উপাধির লয় না

১ সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ২২৫-২৬; পৃ: ২৩৩-৩৪

২জাগ্রৎস্বপ্নভোগধরেন শ্রান্ত জীবন্ত তদন্তরকারণকর্মক্ষয়ে জ্ঞানশক্ত্যবহিরস্ত সনাসনস্তাঃ-
করণস্ত কারণান্নাবস্থানে সতি বিশ্রামস্থানং স্মৃতিবস্থা—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৪১৬-১৭

৩ তত চ জ্ঞানশক্তিপ্রাণাণোহন্তঃকরণং।.....ক্রিয়াশক্তিপ্রাণাণঃ প্রাণঃ—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৩৭৯

হইলেও জ্ঞানশক্তির আধার অস্তঃকরণ স্বীয় কারণ অবিভাতে লীন হইয়া থাকে । এই স্রুষ্টিদশাতে যে কেবল অস্তঃকরণেরই লয় হয়, তাহা নহে, স্থূল শরীরের লয়ও হইয়া থাকে । ইহা উপনিষদে বর্ণিত আছে । এইরূপ প্রাণের লয়ও উপনিষদে বলা হইয়াছে । স্থূল দৃষ্টিতে আমরা স্রুষ্ট পুরুষের শরীর ও সেই শরীরে প্রাণজিহ্বার অহুত্ব করিয়া থাকি বলিয়া স্রুষ্ট পুরুষের স্থূল শরীর ও প্রাণ লয় হয় না—এইরূপ মনে করি । বস্তুতঃ স্রুষ্ট পুরুষের দৃষ্টিতে স্থূল শরীরাদিও লীন হইয়া থাকে । অণু পুরুষ স্বীয় অজ্ঞানবশতঃই স্রুষ্ট পুরুষের শরীরাদি দর্শন করিয়া থাকে । বস্তুতঃ স্রুষ্ট পুরুষের শরীরাদি স্বীয় কারণ অবিভাতে লীন হইয়া থাকে । এইরূপ কথা উপনিষদে বর্ণিত হইলেও স্থূলদর্শী লোকের অহুত্ব অহুসারে মধুহনন সম্বন্ধী স্রুষ্ট পুরুষের অস্তঃকরণেরই লয় হয় একথা বলিয়াছেন ।

যাহা হউক, স্রুষ্ট পুরুষের স্থূল ও সূক্ষ্ম শরীরের জ্ঞান থাকেনা বলিয়া স্থূল ও সূক্ষ্ম শরীরের অহুপলভ্যবিশিষ্ট কারণ-শরীর অবিভা মাত্রেরই উপলব্ধি স্রুষ্টিকালে হইয়া থাকে । স্থূল, সূক্ষ্ম ও কারণ এই ত্রিবিধ শরীরের মধ্যে মাত্র কারণ শরীরের উপলব্ধি স্রুষ্টিকালে হইয়া থাকে ।^১ জাগ্রৎকালে তিনটি শরীরেরই উপলব্ধি হয় । স্বপ্নদশাতে স্থূল শরীরের উপলব্ধি হয় না । জাগ্রদভোগজনক কর্মের ক্ষর হইলে এবং স্বপ্নভোগপ্রদ কর্মের উদয় হইলে নিদ্রাধ্য তামসী বৃত্তি উৎপন্ন হইয়া সেই বৃত্তিদ্বারা স্থূল-দেহাভিমান দূরীকৃত হইয়া থাকে । এই সময়ে চক্ষুরাদি ইঞ্জিরগ্রাম, যাহা জাগ্রৎকালে ইঞ্জিরের অহুগ্রাহক দেবতাসমূহ দ্বারা অহুগ্রহীত হইয়া সব্যাপার ছিল, সেই সমস্ত ইঞ্জির-দেবতার অহুগ্রহাভাব প্রযুক্ত নির্ক্যাপার হইয়া বিলীন হইয়া থাকে । ইহাই স্বপ্নাবস্থা । এই স্বপ্ন সময়ে ইঞ্জির-ব্যাপার থাকে না বলিয়া অস্তঃকরণগত বাসনাবশতঃ ইঞ্জিরবৃত্তির অভাবকালে বিষয়ের উপলব্ধি হইয়া থাকে । ইঞ্জিরবৃত্তির অভাবকালীন অস্তঃকরণগত বাসনা-নিমিত্তক অর্থের উপলব্ধিই স্বপ্ন । এই সময়ে মনই স্বাপ্ন-গজ, তুরগাদি আকারে পরিণত হইয়া থাকে এবং অবিভাবৃত্তিদ্বারা স্বাপ্ন-গজ, তুরগাদি জ্ঞাত হইয়া থাকে—এইরূপ কথা কোনও কোনও আচার্য্য স্বীকার করেন । আর কোনও কোনও আচার্য্য এরূপ বলেন যে—মন স্বাপ্ন-গজ, তুরগাদি আকারে পরিণত হয় না । কিন্তু অবিভাই শুক্লি-রজতাদির মত স্বাপ্ন-গজ, তুরগাদি অর্থাকারে পরিণত হয় এবং অবিভাবৃত্তিদ্বারাই স্বাপ্ন পদার্থ জ্ঞাত হইয়া থাকে । এই দুইটি পক্ষের মধ্যে দ্বিতীয় পক্ষটিই সঙ্গত । সর্বত্র অবিভাই অর্থাদ্যাস ও জ্ঞানাদ্যাসের উপাদানরূপে স্বীকৃত হইয়াছে বলিয়া মনকে স্বাপ্ন অধ্যাসের উপাদান বলিবার আবশ্যকতা নাই । সমস্ত অধ্যাসেই মনোগত বাসনা নিমিত্তকারণ হয় বলিয়া কোনও কোনও স্থলে স্বাপ্ন

প্রাপককে মনঃপরিশ্রাম বলিয়া নির্দেশ করা হইয়াছে। বস্তুতঃ উপাদান অবিভ্যই বটে। মনোগত বাসনা জন্ত বলিয়া স্বাপ্ন পদার্থকে মনঃপরিশ্রাম বলা হয় যাজ্ঞ।^১

স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান নিরূপণ

এই স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান কে হইবে? এইরূপ প্রশ্নের উত্তরে আচার্য্যগণের মতভেদ দেখা যায়। কেহ কেহ বলেন—মনোহবচ্ছিন্ন জীবচৈতন্ত্যই স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান। আবার কেহ বলেন যে—মূলাজ্ঞানাবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্যই স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান। মতভেদে উভয়পক্ষই সঙ্গত। প্রথমপক্ষবাদিগণ বলেন যে মূলাজ্ঞানাবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্য, স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান হইতে পারে না; কারণ—জাগ্রদ্বেষদ্বারা স্বপ্নভ্রমের নিবৃত্তি অবশ্য স্বীকার্য্য। অধিষ্ঠানজ্ঞানদ্বারা ই ভ্রমের নিবৃত্তি হইয়া থাকে। ব্রহ্মচৈতন্ত্য স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান হইলে সংসারদশাতে ব্রহ্মজ্ঞান সম্ভাবিত নহে বলিয়া স্বপ্নভ্রমের জাগরণকালেও নিবৃত্তি হইতে পারিত না। আর স্বপ্নভ্রমের নিবৃত্তির জন্ত জাগ্রৎকালে স্বপ্নভ্রমের অধিষ্ঠান ব্রহ্মেরও জ্ঞান হয় স্বীকার করিলে স্বপ্নভ্রমের সহিত সমস্ত ভ্রমেরই নিবৃত্তি হইয়া যাইত। আর তাহাতে সন্তোমোক্ষের আশঙ্কি হইয়া পড়িত। এজন্য ব্রহ্মকে স্বপ্নভ্রমের অধিষ্ঠান স্বীকার করিলে জাগ্রদ্বেষদ্বারা স্বপ্নভ্রমের নিবৃত্তি হইতে পারে না। স্বপ্নাধ্যাসে জীবকেই কর্তা বলিয়া ঋতি নির্দেশ করিয়াছেন। “সহি কর্তা” (বৃহ, ৪।৩।২) ইহাই ঋতি বলিয়াছেন। সুতরাং স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান জীবচৈতন্ত্য। মূলাজ্ঞানাবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্য স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান হইলে স্বাপ্ন প্রপঞ্চও ব্যাবহারিক আকাশাদি প্রপঞ্চের মত সর্বসাধারণ হইয়া পড়িত। কিন্তু তৎপুরুষ-বেদান্তরূপ অসাধারণত্ব, স্বাপ্নপ্রপঞ্চে থাকিতে পারিত না। স্বাপ্নপ্রপঞ্চ স্বপ্নদ্রষ্ট-পুরুষমাত্রবেত্ত হইয়া থাকে। কিন্তু আকাশাদির মত সর্বপুরুষ দৃষ্ট হয় না। আকাশাদি ব্যাবহারিক প্রপঞ্চাধ্যাসের অধিষ্ঠান মূলাজ্ঞানাবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্য। এজন্য ব্যাবহারিক বস্তুর সর্বসাধারণ্য আছে; স্বাপ্নপ্রপঞ্চ তাহা নহে বলিয়া স্বাপ্নপ্রপঞ্চ অসাধারণ।^২

১ ...জাগ্রতোগজনককর্ম্মকরে স্বাপ্নভোগজনককর্ম্মাদিরে চ সতি নিদ্রাধ্যায়্য তামন্ত্য বৃত্ত্য হুল-
বেহাভিমান দুরীকৃতে সর্বেচ্ছিন্নেয়ু দেবতান্নগ্রহাভাবান্ধিগ্যাপারতয়া লীনবুধিরাহপি লীন ইত্যুগতে।
তথা চ স্বপ্নাবস্থা। তত্র চাক্ষর্য্যগতবাসনানিমিত্ত ইচ্ছিন্নবৃত্ত্যভাবকালীনৌর্ধ্বোপলভঃ স্বপ্নঃ। তত্র
নন এব গজতুরগাত্তর্ধাকারেণ বিবর্ততে, অবিভ্যাবৃত্ত্য চ জায়তে ইতি কেচিৎ। অবিভ্যেব শুভিরজ্ঞাত-
দ্বিবৎ স্বপ্নাধীকারেণ পরিণমতে জায়তে চাবিত্যবৃত্ত্যভ্যন্তে। কঃ পঞ্চঃ জ্ঞেয়ান্? উত্তরঃ। অবিভ্যাস এব
সর্বজ্ঞার্থাধ্যাসজ্ঞানান্ধ্যাসোপাদানত্বেন স্পৃগ্ধ্বাংসনোগতবাসনানিমিত্তত্বেন চ কচিৎস্বনঃ পরিণামত্বব্যপদেশাৎ—
সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪০০-০২

২ কিমধিষ্ঠান স্বপ্নাধ্যাসত? মনোবচ্ছিন্ন জীবচৈতন্ত্যমিত্যেক। মূলাজ্ঞানাবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্য
মিত্যগরে। কিং জ্ঞেয়ঃ? মতভেদেনোভয়মপি। তথা হি—জাগ্রদ্বেষেন স্বপ্নভ্রমনিবৃত্ত্যাত্মপূর্ণমধিষ্ঠান-
জ্ঞানাবেব চ ভ্রমনিবৃত্তেঃ চৈতন্ত্যতন্ত্য চাধিষ্ঠানবে সংসারদশায়াং তজ্ঞানান্ধাবাৎ, জ্ঞানে বা সর্ববৈতনিবৃত্তেন-
জাগ্রদ্বেষাৎ স্বপ্ননিবৃত্তিঃ ভাবঃ। “সহি কর্তেতি” চ, জীবকর্তৃত্বপ্রত্যয়ে আকাশাদিপ্রপঞ্চবৎ সর্বসাধারণ্যাপেক্ষে-
ন মূলাজ্ঞানাবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্যমধিষ্ঠানম্—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪০০-০৩

ইহাতে শকা এই যে—তত্ত্বজীবচৈতন্ত্য তত্ত্বজীবের নিকট অনাবৃত বলিয়া সর্বদা ভাসমান রহিয়াছে। সুতরাং সর্বদা ভাসমান জীবচৈতন্ত্য স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান হইবে কিরূপে? ভাসমান শুক্তি, রজতাধ্যাসের অধিষ্ঠান হইতে পারে না। অজ্ঞানাবৃত শুক্তাদিই রজতাদি অধ্যাসের অধিষ্ঠান হইয়া থাকে। তত্ত্বজীব-চৈতন্ত্যও তত্ত্বজীবের নিকট অজ্ঞানাবৃত হইলে জগদাক্ষ্য প্রসঙ্গ হইয়া পড়িবে।^১

এতদন্তরে জীবচৈতন্ত্যের অধিষ্ঠানত্বাদিগণ বলেন যে পূর্বপক্ষী সঙ্গত কথাই বলিয়াছেন; তথাপি স্বপ্নাধ্যাসদশাতে ব্যাবহারিক সজ্ঞাতের প্রকাশ থাকে না; এজন্য ব্যাবহারিক সজ্ঞাতের ভানবিরোধী এবং স্বপ্নাধ্যাসের অমূলক অবস্থা-অজ্ঞান স্বীকার করা হয়। এজন্য স্বপ্নদশাতে “অহং মনু্যঃ” এইরূপ প্রতীতিও ব্যাবহারিক সজ্ঞাতবিষয়ক নহে; কিন্তু ব্যাবহারিক সজ্ঞাত হইতে ভিন্ন, প্রাতীতিক সজ্ঞাতান্তরই স্বপ্নদশাতে “অহং মনু্যঃ” ইত্যাদি প্রতীতিতে ভাসমান হইয়া থাকে। কল কথা—স্বপ্নদশাতেও কোনও কোনও ব্যাবহারিক বস্তু ভাসমান হয় বলিয়া মনে হইলেও স্বপ্নজ্ঞান ব্যাবহারিক বিষয়ক নহে। কিন্তু স্বপ্নপ্রপঞ্চ ব্যাবহারিক বিষয় হইতে অত্যন্ত ভিন্ন, অবস্থা অজ্ঞানোপাদানক প্রাতীতিক সজ্ঞাত। স্বপ্নদশাতে স্বপ্নদ্রষ্টা যদি একরূপ স্বপ্ন দেখেন যে—“আমি শয্যার শুইয়া আছি”, বস্তুতঃ শয্যার শুইয়াই স্বপ্নদ্রষ্টা একরূপ স্বপ্ন দেখিতেছেন, তাহা হইলেও ব্যাবহারিক বথার্থ শয্যা স্বপ্নকালে ভাসমান হয় না। বথার্থ শয্যার জ্ঞান হইবার সামগ্রী সেই সময়ে থাকে না। স্বপ্নকালে সমস্ত ইঞ্জিয়ই নির্ক্যাপার অর্থাৎ বিলীন হইয়া রহিয়াছে। এজন্য প্রাতিভাসিক শয্যাস্তরই স্বপ্নজ্ঞানের বিষয় হইয়া থাকে। সুতরাং জাগ্রৎকালে “অহং মনু্যঃ” এইরূপ প্রতীতির সামগ্রী স্বপ্নকালে না থাকায় স্বপ্নকালে “অহং মনু্যঃ” এইরূপ প্রতীতি, প্রাতীতিক সজ্ঞাতান্তরবিষয়ক হইবে বলিয়া স্বীকার করিতে হইবে। স্বপ্নদশাতে যেরূপ ব্যাবহারিক শয্যাতির প্রত্যক্ষের সামগ্রী নাই, এইরূপ ব্যাবহারিক মনু্যঃশরীরাদি প্রত্যক্ষেরও সামগ্রী নাই। ইঞ্জিয়সমিকর্ষাদিই ব্যাবহারিক প্রত্যক্ষের সামগ্রী।^২

জীবচৈতন্ত্যকে স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান বলিয়া স্বীকার করিলে জাগ্রৎদশাতে “অহং মনু্যঃ” ইত্যাদি ব্যাবহারিক সজ্ঞাতের জ্ঞানই স্বপ্নাধ্যাসের নিবর্তক হইবে ইহাই বলিতে হইবে। কিন্তু ইহাতে আপত্তি এই যে—স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞান। প্রমাণজন্য জ্ঞানই অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে। প্রমাই, অজ্ঞান-

১ নহু জীবচৈতন্ত্যজ্ঞানাবৃতত্বেন সর্বদা ভাসমানত্বাৎ কথমধিষ্ঠানত্বম্? সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪০৫

২সত্যম্। তথাপি স্বপ্নাধ্যাসামূলকব্যাবহারিকসজ্ঞাতভানবিরোধ্যবস্থাজ্ঞানাত্মপদমাং ৮ বস্তুদশায়াঃ চাহং মনু্যঃ ইত্যাদিপ্রাতীতিকসজ্ঞাতান্তরভানাত্মপদমাং। শয্যায়াঃ বসিমাতি শয্যাস্তর-ভানবৎ। ভানসামগ্র্যভাবক তুল্য এব—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪০৫-০৬

বিরোধী ; কিন্তু প্রমাণাজ্ঞ জ্ঞান, অজ্ঞানের নাশক হয় না। প্রমাণাজ্ঞ জ্ঞান প্রমাণ নহে। অপ্রমাণ, অজ্ঞানের নাশক হইতে পারে না। এজন্ত জাগ্রদ্রূপে “অহং মনুয্যঃ” ইত্যাদি ব্যবহারিক সজ্ঞাতের জ্ঞান, প্রমাণজ্ঞ নহে! এজন্ত সেই জ্ঞান প্রমাণও নহে। অপ্রমাণ জ্ঞান অজ্ঞানের নিবর্তক হয় না। সুতরাং জাগ্রদ্রূপে স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইতে পারে না বলিয়া জাগ্রদ্রূপে স্বপ্নাধ্যাস থাকিয়া বাইবে এইরূপ আপত্তি হয়। যদি বলা যায়—স্বপ্নাবস্থা হইতে জাগ্রদবস্থা ভিন্ন। স্বপ্নাবস্থার পরে যখন জাগ্রদবস্থান্তর উৎপন্ন হইয়া থাকে, তাহাতে ইহা অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে যে—পূর্বাবস্থার বাধ হইয়াই দ্বিতীয় অবস্থার উৎপত্তি হইয়াছে। স্বপ্নাবস্থা অবাধিতভাবে থাকিলে, জাগ্রদ্রূপ অবস্থান্তর উৎপন্নই হইতে পারিবে না। অথচ স্বপ্নাবস্থার পরে জাগ্রদবস্থার উৎপত্তি সর্বদা-জবসিক। সুতরাং জাগ্রদবস্থার উৎপত্তি স্বপ্নাবস্থার বাধ ব্যতীত হইতে পারে না বলিয়া জাগ্রদ্রূপে “অহং মনুয্যঃ” ইত্যাদি ব্যবহারিক সজ্ঞাতের জ্ঞান প্রমাণাজ্ঞ হইলেও অর্থাৎ অপ্রমাণ হইলেও স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞানের বাধক হইবে—এইরূপ অবশ্যই কল্পনা করিতে হইবে অর্থাৎ অপ্রমাণ জ্ঞানদ্বারাও অজ্ঞানের নিবৃত্তি কল্পনা করিতে হইবে। তাহা না কবিলে স্বপ্নাবস্থার পরে জাগ্রদবস্থার উৎপত্তিই হইতে পারিবে না। অতথা অল্পপতি, সর্বাপেক্ষা বলবতী। যাহা না করিলে যাহা হইতে পারে না, তাহা সকলেরই স্বীকার্য। প্রমাণাজ্ঞ জ্ঞানদ্বারা অবস্থা-অজ্ঞানের নিবৃত্তি স্বীকার না করিলে জাগ্রদবস্থার উৎপত্তিই হইতে পারে না।^১

জাগ্রদ্রূপে “অহং মনুয্যঃ” ইত্যাদি জ্ঞান প্রমাণাজ্ঞ বলা হইয়াছে। অদ্বৈত-বেদান্তে বিবরণাচার্যাদির মতে মন প্রমাণ নহে। ভাস্করীকার মনকে ইঞ্জিয় বলিয়া স্বীকার করিলেও বিবরণাচার্য প্রভৃতি মনকে ইঞ্জিয় বলিয়া স্বীকার করেন নাই। মন প্রত্যক্ষের কারণ নহে ; এজন্ত বিবরণাচার্য প্রভৃতি মানস প্রত্যক্ষ স্বীকার করেন নাই। মানস প্রত্যক্ষমাত্রই সাক্ষিপ্রত্যক্ষ। এই সাক্ষিপ্রত্যক্ষ প্রমাণাজ্ঞ নহে। এজন্ত তাহা প্রমাণও নহে। এজন্ত সাক্ষিপ্রত্যক্ষে অজ্ঞাননিবর্তকতা নাই। সাক্ষি-প্রত্যক্ষ অজ্ঞানের নিবর্তক হয় না বলিয়াই তাহাকে প্রমাণ বলা হয় নাই। সাক্ষি-প্রত্যক্ষ অজ্ঞানের নিবর্তক হয় না বলিয়া তাহা প্রমাণ না হইলেও তাহা কোনও স্থলে স্বার্থ বিবয়ক হইয়া থাকে। যেমন সূখাদিবিবয়ক প্রত্যক্ষ সাক্ষিপ্রত্যক্ষ ; এই সাক্ষিপ্রত্যক্ষ সূখাদিবিবয়ক অজ্ঞানের নিবর্তক হইতে পারে না বলিয়া সূখাদিবিবয়ক প্রত্যক্ষ, প্রমাণ নহে ; প্রমাণ না হইলেও তাহা স্বার্থবিবয়ক। সাক্ষিতত্ত্ব সূখাদি-

১ নহং মনুয্যঃ ইত্যাদি ব্যবহারিক সজ্ঞাতজ্ঞান প্রমাণাজ্ঞ হইয়া কখনো অজ্ঞাননিবর্তকতা? অবস্থান্তর-খাল্পপত্তা তৎকালে স্তব্ধাবস্থায় বরং অজ্ঞানবাহীরেত—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৪০৭-৪৮

বিষয়ক অজ্ঞান, অপ্রসিদ্ধ। শুক্তিরজ্ঞতাদি প্রত্যক্ষও সাক্ষিপ্রত্যক্ষ। তাহাও অজ্ঞানের অনিবর্তক। সুখাদি প্রত্যক্ষ ও শুক্তিরজ্ঞতাদি প্রত্যক্ষ উভয়ই অজ্ঞানের অনিবর্তক। এজ্ঞ উভয় প্রত্যক্ষই অপ্রমা। এই উভয় প্রত্যক্ষই অপ্রমা হইলেও সুখাদি-প্রত্যক্ষ বথার্থবিষয়ক ও শুক্তিরজ্ঞতা-প্রত্যক্ষ অব্যবহার্য বিষয়ক। এজ্ঞ সুখাদি-প্রত্যক্ষ বথার্থবিষয়ক বলিয়া কোনও স্থলে সুখাদি-প্রত্যক্ষকে প্রমাণ বলা হইয়াছে।

বস্তুতঃ সুখাদি প্রত্যক্ষ প্রমা হইতে পারে না; কারণ এই প্রত্যক্ষ অজ্ঞানের অনিবর্তক ও প্রমাণাজ্ঞ। কেবল বিষয় বাধিত হয় না বলিয়া সুখাদি প্রত্যক্ষকে বথার্থবিষয়ক বলা হইয়া থাকে। শুক্তিরজ্ঞতাদি প্রত্যক্ষ নিরত বাধিতবিষয়ক হয় বলিয়া তাহাকে সর্বত্রই অপ্রমা বলা হইয়া থাকে। ইহাই বিবরণাচার্য্য প্রভৃতির অভিপ্রায়। “অহং মনুষ্যঃ” ইত্যাদি জ্ঞান প্রমাণাজ্ঞ বলিয়া প্রমা নহে। এজ্ঞ তাহা অজ্ঞানের বাধক হইতে পারে না। অপ্রমা জ্ঞানকেও অজ্ঞানের বাধক বলিয়া স্বীকার করিলে সৌযুগ্ম জ্ঞানও স্বপ্নবাধক হইয়া পড়িবে। স্মৃতিদশায় অবিজ্ঞাবৃত্তিরূপ অপ্রমা জ্ঞান আছে; এই অবিজ্ঞা-বৃত্তিরূপ অপ্রমা জ্ঞান দ্বারা স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞান বাধিত হইবে। যেমন জাগ্রৎদশায় “অহং” এইরূপ অপ্রমা জ্ঞান, স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা অজ্ঞানের বাধক হইয়া থাকে, সেইরূপ স্মৃতিকালে অপ্রমা জ্ঞানদ্বারাও স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা অজ্ঞানের বাধ হইয়া পড়িবে। স্মৃতিতেও অহমাকার অবিজ্ঞাবৃত্তি হইয়া থাকে এইরূপ মনে করিবাই এই আপত্তি প্রদর্শন করা হইয়াছে। জাগ্রৎকালে অহমাকার বৃত্তি উৎপন্ন হইয়া যেমন স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অজ্ঞানকে নিবৃত্ত করে, সেইরূপ স্মৃতিকালেও অহমাকার-বৃত্তি উৎপন্ন হওয়ায় স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অজ্ঞানের নিবৃত্তি হইবে। অহমাকার-বৃত্তি প্রমাণাজ্ঞ অবিজ্ঞাবৃত্তি। এজ্ঞ স্মৃতিতে অহমাকার-বৃত্তি হইতে বাধা নাই। আর তাহাতে স্মৃতির জাগ্রৎরূপতার আপত্তি হইয়া পড়িবে। স্মৃতি-দশায় স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান নাই বলিয়া স্বপ্ন নাই এবং জাগ্রৎকালীন অহমাকার বৃত্তির মতই স্মৃতিকালেও অহংবৃত্তি আছে বলিয়া স্মৃতির জাগ্রৎরূপত্তি হইয়া পড়িবে।^১

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে স্মৃতিতে অহমাকার বৃত্তিই হয় না। এজ্ঞ স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞানেরও নিবৃত্তি হয় না। স্বপ্নাবস্থায় যে অজ্ঞান ছিল, স্মৃতিতেও সেই অজ্ঞানই থাকে। স্বপ্নাবস্থায় অন্তঃকরণের লয় হয় না। স্মৃতি অবস্থায় অন্তঃকরণের লয় হইয়া থাকে। ইহাই স্বপ্ন ও স্মৃতির বৈলক্ষণ্য। এজ্ঞ

জ্ঞানকরণের লয়ের সহিত স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অজ্ঞানই হুষ্টি। এজন্ত হুষ্টিদশাত স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অজ্ঞানের বাধ হয় না ; কিন্তু জাগরণকালে স্বপ্নের বাধ হয়। “মিথ্যা স্বপ্ন দেখিয়াছিলাম” এইরূপ বাধ সর্বাকৃতবসিক্। জাগরণে-প্রমাণাজ্ঞান অহমিত্যাকার জ্ঞানেরও, স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অজ্ঞানের নাশকতা স্বীকার করিতে হইবে। “অহম্” এইরূপ জ্ঞান, প্রমাণাজ্ঞান হইলেও সূখাদি জ্ঞানের মত যথার্থ অর্থাৎ অবাসিতবিষয়ক। অহমাকার বৃত্তি প্রমাণাজ্ঞান হইলেও জাগ্রৎকালে শরীরাদির জ্ঞান চক্ষুরাদি প্রমাণজ্ঞান হইয়া থাকে বলিয়া অবস্থা-অজ্ঞানের নাশক হইতে পারে। স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞান ; এই অবস্থা-অজ্ঞানকে সামান্ত-অজ্ঞান বলা হয়। নানা বিষয়াবচ্ছিন্ন চৈতন্ত্যবিষয়ক অজ্ঞানকেই সামান্ত-অজ্ঞান বলে। এই সামান্ত-অজ্ঞানই অবস্থা-অজ্ঞান। স্বপ্ন-দশাতে ব্যাবহারিক শরীরাদি অনেক বিষয়াবচ্ছিন্ন-চৈতন্ত্যবিষয়ক-অজ্ঞান থাকে। এই অবস্থা-অজ্ঞান বা সামান্ত-অজ্ঞান প্রমাণজ্ঞান বৃত্তি ব্যতীতও যথার্থ জ্ঞানমাত্র দ্বারা নিবৃত্ত হইয়া থাকে। আর এজন্ত অহমাকার অবিভাবৃত্তি প্রমাণজ্ঞান না হইয়াও যথার্থ জ্ঞান বলিয়া অর্থাৎ অবাসিতবিষয়ক জ্ঞান বলিয়া সামান্ত-অজ্ঞানের নিবর্তক হইতে পারে। কিন্তু বিশেষ অজ্ঞান প্রমাণজ্ঞান বৃত্তি ব্যতীত নিবৃত্ত হয় না। “ঘটং ন জানামি” এইরূপ অজ্ঞানকেই বিশেষ অজ্ঞান বলে ; বিষয়বিশেষ দ্বারা নিরূপিত অজ্ঞানকেই বিশেষ অজ্ঞান বলে। ঘটাদি একেকমাত্র বিষয়ক অজ্ঞানই বিশেষ অজ্ঞান। এই বিশেষ অজ্ঞান, প্রমাণজ্ঞান বৃত্তি ব্যতীত নিবৃত্ত হয় না। প্রমাণাজ্ঞান বৃত্তিও যদি অজ্ঞানের নিবর্তক হইতে পারে, তবে সাক্ষিজ্ঞানও অর্থাৎ অজ্ঞানের সাক্ষিরূপ জ্ঞানও অজ্ঞানের নিবর্তক হইবে। আর তাহাতে কোন স্থলেই অজ্ঞান সিদ্ধ হইবে না।^১

এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে—সাক্ষীই অজ্ঞানের সাধক। অজ্ঞানের সাধক না হইলে সাক্ষীর সিদ্ধিই হইত না। অদ্বৈতবেদান্তিগণ যে সাক্ষী স্বীকার করিয়াছেন, তাহা অজ্ঞানের সিদ্ধির জন্তই স্বীকার করিয়াছেন। অজ্ঞানের সাধকরূপেই সাক্ষিরূপ ধর্মী সিদ্ধ হইয়াছে। অজ্ঞান প্রমাণদ্বারা সিদ্ধ হইতে পারে না। এজন্তই অজ্ঞানসাধক সাক্ষী স্বীকার করা হইয়াছে। এজন্ত সাক্ষী অজ্ঞানের বাধক হয় না। বাহ্য বাহ্যের সাধক, তাহা তাহার বাধক নহে। সাক্ষী অজ্ঞানের বাধক হইলে অজ্ঞানই সিদ্ধ হইত না। অজ্ঞান সিদ্ধ না হইলে অজ্ঞানের সাধক সাক্ষীও সিদ্ধ

১ স্বপ্নাবস্থাজ্ঞানত্বেবাস্তবকরণলয়সহিতস্ত হুষ্টিরপহার তত্র তথ্যঃ। জাগরণে তু মিথ্যৈব স্বপ্নোক্তাদিত্যদুত্বেবাসমিতি জ্ঞানস্ত প্রমাণাজ্ঞানত্বেহপি যথার্থবাক্যরূপীরাণ্যজ্ঞানস্ত চ প্রমাণ-জ্ঞানদ্বাবস্থাজ্ঞানবিরোধিত্বমহতবসিক্। বিশেষাজ্ঞানং তু ন প্রমাণজ্ঞানবৃত্তিমত্ত্বয়ং নিবর্ত্তে—
সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১০

হইত না। স্মরণ সাধীকে অজ্ঞানের বাধক স্বীকার করিলে সাধীই অসিদ্ধ হইয়া পড়িবে।^১

ইহাতে আপত্তি এই যে স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অবস্থা-অজ্ঞান জাগ্রৎকালীন জ্ঞানদ্বারা বাধিত হইলে পুনরায় সেই পুরুষের স্বপ্ন না হওয়া উচিত। কারণ স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান অজ্ঞান, জাগ্রতজ্ঞানদ্বারা নিবৃত্ত হইয়া গিয়াছে। এক্ষণে আপত্তি অসঙ্গত; কারণ শুদ্ধজ্ঞানদ্বারা অধ্যস্ত-রজতের উপাদান অজ্ঞান নিবৃত্ত হইলেও কালান্তরে সেই পুরুষের পুনরায় সেই শুদ্ধিতে রজতভ্রম হইয়া থাকে। রজতাধ্যাসের উপাদান, একবার মাত্র শুদ্ধি সাধ্যসাধক দ্বারাই নিবৃত্ত হইয়া গিয়াছে; পুনরায় সেই পুরুষের রজতাধ্যাস হইল কিরূপে? এইরূপ আপত্তিও ত হইতে পারে। যদি পূর্বপক্ষী বলেন যে—হাঁ এইরূপ আপত্তিও হইবে। তদুত্তরে বক্তব্য এই যে এইরূপ আপত্তি নিরাকরণের জন্ত, ইষ্টসিদ্ধিকার একবিষয়ক অজ্ঞানেরও নানান স্বীকার করিয়াছেন। একবিষয়ে যতটুকু জ্ঞান হইবে, সেই বিষয়ের অজ্ঞানও ততসংখ্যক হইবে অর্থাৎ অজ্ঞান, জ্ঞানের সমসংখ্যক। প্রত্যেকটি জ্ঞানই অজ্ঞানের নিবর্তক হইয়া থাকে। এজন্ত নিবর্তক জ্ঞান যতগুলি হইবে, নিবর্তনীয় অজ্ঞানও ততগুলি হইবে। যেমন—বৈশেষিকগণ, জন্তু-জ্ঞান যতগুলি স্বীকার করেন, সেই জন্তু-জ্ঞানের প্রাগভাবও ততগুলি স্বীকার করেন। এইরূপ জ্ঞানের প্রাগভাবস্থানীয় অজ্ঞানও জ্ঞানের সমসংখ্যক। আর ইহাই ইষ্টসিদ্ধিকারের মত। এজন্তই ইষ্টসিদ্ধিকার বলিয়াছেন যে—(ইষ্টসিদ্ধি, ৬৩-৬৪ পৃঃ) “যাবন্তি জ্ঞানানি তাবন্তি অজ্ঞানানি”। অদ্বৈতবেদান্তিগণ নিত্যপ্রমাণ স্বীকার করেন না। ইহাদের মতে ঈশ্বরের জ্ঞানও নিত্য নহে এবং তাহা প্রমাণও নহে। ঈশ্বরের জ্ঞান মায়্যাবৃত্তিরূপ; এই মায়্যাবৃত্তিরূপ ঈশ্বরের জ্ঞান অবাধিত-বিষয়ক বলিয়া যথার্থ। যথার্থতা প্রযুক্তই ঈশ্বরের জ্ঞানকে কোন স্থলে প্রমাণ বলা হইয়াছে মাত্র। ঈশ্বরের জ্ঞান আমাদের স্মৃতিজ্ঞানের মত অবাধিতবিষয়ক বলিয়া যথার্থ। বাহ্য হউক, এইরূপে জীবচৈতন্যকে স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান বলিলে কোনও দোষ হয় না।^২

ব্রহ্মচৈতন্যকে স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান বলিলেও কোনও দোষ নাই। মূলজ্ঞান-বচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্যই স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান এবং ব্রহ্মসাধ্যসাধক দ্বারাই স্বপ্নাধ্যাসের উপাদান মূলজ্ঞানের নিবৃত্তি হইবে। অথবা নিবৃত্তি হইবে না। যেমন রজ্জুতে সর্প-ভ্রমের পরে সেই রজ্জুতে দণ্ডভ্রম হইলে, দণ্ডভ্রম দ্বারা সর্পভ্রমের তিরোধান মাত্র

১ সাক্ষিপক্ষাবিশ্বাসনিবর্তকত্বাভাব অজ্ঞানসাধকত্বেনৈব ধর্মগ্রাহকমানসিদ্ধ ইতি—সিদ্ধান্তবিশ্ব, পৃঃ ৪১১

২ যাবন্তি জ্ঞানানি তাবন্তজ্ঞানানীতি চাত্তুগণ্যং শুদ্ধজ্ঞানেনৈব ব্যাবহারিক-সংঘাতজ্ঞানেনা-জ্ঞাননিবৃত্তাবপি পুনরপি কদাচিত্তরজতভ্রমর স্বপ্নাধ্যানোপপত্তিরিতি জীবচৈতন্যেবাধিষ্ঠানমিতি পক্ষ ন কোহপি দোষঃ—সিদ্ধান্তবিশ্ব, পৃঃ ৪১১-১২

হইয়া থাকে, এইরূপ স্বপ্নভ্রমের অধিষ্ঠান ব্রহ্মের জ্ঞান না হইলেও জাগ্রদব্রহ্ম দ্বারাষ্ট স্বপ্নভ্রমের তিরোধান হইতে পারিবে। সুতরাং ব্রহ্মচৈতন্যকে স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান বলিলে কোনও দোষ নাই।^১

যদি বলা যায়—ব্রহ্মাধিষ্ঠানক ব্যাবহারিক প্রপঞ্চ যেহেতু সর্বসাধারণীকৃত, এইরূপ স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান ব্রহ্ম হইলে স্বাপ্ন প্রপঞ্চও ব্যাবহারিক প্রপঞ্চের মত সর্বসাধারণ হইয়া পড়িবে। স্বাপ্ন প্রপঞ্চ ত সাধারণ নহে; কিন্তু তত্ত্বং পুরুষবেত্তা বলিয়া তাহা অসাধারণ। এজন্য স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান ব্রহ্মচৈতন্য স্বীকার করিলে অসাধারণ স্বাপ্ন প্রপঞ্চের সাধারণত্বাপত্তি হইবে।

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে—প্রতি জীবের মনোগত বাসনা, স্বপ্নাধ্যাসের অসাধারণ কারণ বলিয়া মনোগত বাসনার অসাধারণত্ব প্রযুক্তই স্বপ্নাধ্যাসেরও অসাধারণত্ব রক্ষিত হইবে। সুতরাং এই পক্ষে কোনও দোষ নাই।

অদ্বৈতদীপিকাকার নৃসিংহপ্রভাও স্বপ্নেব এই দ্বিবিধ অধিষ্ঠানই স্বীকার করিয়াছেন। কিন্তু তিনি অন্তঃকরণোপহিত সাক্ষীকে অর্থাৎ অবচ্ছিন্ন চৈতন্যকে স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান স্বীকার করিলেও উভয় স্থলেই মূলাজ্ঞানই স্বপ্নাধ্যাসের পরিণামী উপাদান। অবস্থা-অজ্ঞানকে স্বপ্নাধ্যাসের পরিণামী উপাদান স্বীকার করেন নাই। অন্তঃকরণ বা অহঙ্কার উপহিত জীবসাক্ষীরূপ চৈতন্য অনাবৃত-স্বভাব বলিয়া স্বপ্নে অধ্যস্ত গজ, তুরগাদি সাক্ষ্যং সাক্ষীসম্বন্ধ হয় বলিয়া তত্ত্বং পুরুষের নিকট অপরোক্ষ হইয়া থাকে অর্থাৎ স্বপ্নাধ্যাসের অসাধারণত্ব রক্ষিত হইয়া থাকে। ব্রহ্মচৈতন্য অধিষ্ঠান হইলে স্বপ্নাধ্যাসের সাধারণত্বাপত্তি দোষ হয়। এজন্য জীব-সাক্ষি-চৈতন্যই স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান এবং এই পক্ষই সমীচীনতর বলিয়া স্বীকার করিয়াছেন। জীব-সাক্ষি-চৈতন্য স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান হইলে স্বপ্নে “অয়ং গজঃ” এইরূপ প্রতীতি না হইয়া “অহং গজঃ” এইরূপ প্রতীতি হওয়া উচিত ছিল। এইরূপ আশঙ্কার উত্তরে বলিয়াছেন যে—জীব-সাক্ষি-চৈতন্যে অধ্যস্ত গজাদিতে অভেদাবভাস না হইয়া যে ভেদাবভাস হয় অর্থাৎ “অহং গজঃ” এইরূপ প্রতীতি না হইয়া যে—“অয়ং গজঃ” এইরূপ প্রতীতি হয়, স্বপ্নে অধ্যস্ত গজাদি সাক্ষিচৈতন্যের সহিত ভিন্নরূপে যে প্রতীত হয়, এই ভেদও স্বপ্নকল্পিত। স্বপ্নকল্পিত ভেদ দ্বারাষ্ট ভিন্নরূপে প্রতীত হইয়া থাকে। স্বাপ্ন গজাদি তৎকালে আরোপিত ভেদ দ্বারা ভিন্নরূপে প্রতীত হয় বলিয়া “অহং গজঃ” এইরূপ প্রতীতির আশঙ্কা হয় না বটে, তথাপি “ময়ি গজঃ” এইরূপ প্রতীতি হওয়া উচিত। কিন্তু “অয়ং গজঃ”

১ বলা তু পুনরজ্ঞানান্যোজ্ঞাননিবৃত্ত্যভ্যুপগমঃ, তদা রজ্ঞাং দণ্ডব্রহ্মণে সর্গব্রহ্মতিরোধানামধিষ্ঠান-জ্ঞানভাবোহপি জাগ্রদব্রহ্মণে স্বপ্নব্রহ্মতিরোভাবোপগমে: ব্রহ্মচৈতন্যেব স্বপ্নাধ্যাসাধিষ্ঠানমিতি পক্ষেহপি ন কশিচ্ছাযঃ—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১২

এইরূপ স্বতন্ত্র প্রতীতি হওয়া উচিত নহে। যেহেতু স্বাপ্ন গজাদি সাক্ষিচৈতন্ত্বে অধ্যস্ত। অথচ স্বাপ্ন গজাদি সাক্ষিচৈতন্ত্বেদে প্রতীত না হইয়া বাহ্যদেশেই প্রতীত হইয়া থাকে। একজ্ঞ স্বাপ্ন গজাদির অধিষ্ঠান সাক্ষিচৈতন্ত্বে হওয়া উচিত নহে; হইলে প্রদর্শিত দোষগুলি হইবে।

এতদন্তরে বলা হইয়াছে যে—স্বাপ্ন গজাদি যে বাহ্য দেশে প্রতীত হয়, সেই বাহ্যদেশ, বাহ্যদেশের সহিত স্বাপ্ন গজাদির ভেদ, স্বাপ্ন গজাদির স্বাতন্ত্র্য এবং স্বাতন্ত্র্যের সহিত স্বাপ্ন গজাদির সংসর্গ ইত্যাদি সমস্তই তৎকালে মায়াবিজ্ঞপ্তিত হইয়া থাকে।^১ এই কথাগুলিই যথাযথভাবে সিদ্ধান্তবিন্দুগ্রহেণ মধুহৃদন সরস্বতী বলিষাছেন।^২

প্রসঙ্গতঃ আমরা এই গ্রন্থে স্বপ্নাধ্যাস সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ আলোচনা করিয়ায়। বস্তুতঃ স্মৃষ্টিই এস্থলে আমাদের বিশেষ ভাবে আলোচ্য। এইরূপ কোনও কোনও আচাৰ্য্য মূলজ্ঞানাবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্বে স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান না বলিয়া মনোবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্বেই স্বপ্নাধ্যাসের অধিষ্ঠান বলিয়াছেন।^৩ এই স্মৃষ্টি সম্বন্ধেই অবৈত-সিদ্ধিগ্রন্থে (পৃঃ ৫৫২) মধুহৃদন বলিষাছেন যে—সিদ্ধান্তবিন্দু গ্রন্থে আমি এই বিষয় বিশদভাবে বলিষাছি। স্মৃষ্টিদশাতে ভাবভূত অজ্ঞান, সাক্ষিদ্বারা অমুহূত হইয়া থাকে। আর একজ্ঞই স্মৃষ্টোপ্তিত পুরুষের অমুহূত অজ্ঞানের স্মরণ হয়। এই সৌম্য সাক্ষি-প্রত্যক্ষদ্বারা অজ্ঞান সিদ্ধ হইয়া থাকে। ইহাতে জ্ঞানায়তকার যে সমস্ত আপত্তি করিয়াছিলেন, তাহাব সমাধান বলা হইয়াছে। সিদ্ধান্তবিন্দুগ্রন্থে সৌম্য অজ্ঞান প্রত্যক্ষ সম্বন্ধে আরও কি বিশেষ কথা বলা হইয়াছে, তাহাই আমরা এক্ষণে আলোচনা করিব।

সিদ্ধান্তবিন্দুকাব বলিষাছেন যে—কারণমাত্র উপলভ্যই স্মৃষ্টি।^৪ বাসনার সহিত অন্তঃকরণ কারণরূপে অবস্থান করিলে জীব বিশান্ত হইয়া থাকে। জাগ্রৎ ও স্বপ্নে শান্ত জীবের বিশ্রাম স্থানই স্মৃষ্টি।^৫ এস্থলে মধুহৃদন যে—“কারণমাত্র উপলভ্য” বলিয়াছেন, তাহার অভিপ্রায় এই যে—স্থূল ও সূক্ষ্মরূপ দেহদ্বয়ের অমূলপল্লবিশিষ্ট কাবণোপলভ্য বিশেষই—কারণমাত্রোপলভ্য কথার অর্থ। যথাক্রম কাবণমাত্রের উপলভ্য নহে। স্মৃষ্টিদশাতে যেমন কারণীভূত আবত্তার উপলভ্য

১ স্বপ্নজ্ঞানবচ্ছিন্নচৈতন্ত্য়াধিষ্ঠানস্ত মূলজ্ঞানকার্য্যস্থানং ।... অথবা ভক্তকরণোপলভ্যং সাক্ষ্যো-
বিষ্ঠানম্—অবৈতদীপিকা (দ্বিতীয় পরিচ্ছেদঃ) পৃঃ ৩৮৩-৮৫

২ সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১৩-১৫

৩ প্রতীজীবঃ স্বপ্নাধ্যাসাধারণঃ তু মনোগতবাসনানামসাধারণ্যাদেব। মনোবচ্ছিন্ন ব্রহ্মচৈতন্ত্বে-
দেবাধিষ্ঠানম্—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১৩

৪ কারণমাত্রোপলভ্যঃ স্মৃষ্টিঃ—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১৭

৫সবাসনজাতঃ কারণজ্ঞঃ কারণান্নাবস্থানে সতি বিজ্ঞানস্থানং স্মৃষ্ট্যবস্থা—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১৭

হইয়া থাকে, এইরূপ অবিভাবিব্যবক অবিভাব্যুত্তিরও উপলভ্য হইয়া থাকে। অবিভাব্যুত্তির কারণ নহে, কিন্তু কার্য। সাক্ষিচৈতন্তাই অবিভাব্যুত্তির কারণ। অবিভাব্যুত্তির উপলভ্যরূপ। এই জন্তই কারণোপলভ্যবিশেষই “কারণমাত্রোপলভ্য” কথার অর্থ বুঝিতে হইবে। এই কথাই জ্ঞানরহস্যবলী গ্রন্থে বলা হইয়াছে।^১ আত্মজীবের বিশ্রামস্থান—স্রুষ্টি অবস্থা, এই কথা বলায় অভিপ্রায় এই যে—মূর্ছা ও প্রলয়াদিতে স্থল ও স্থল দেহের অস্থলভ্যবিশিষ্ট কারণমাত্রের উপলভ্য থাকে, অথচ তাহা স্রুষ্টি নহে। মূর্ছাদি অবস্থায় স্থল ও স্থল দেহের উপলভ্য থাকে না। অজ্ঞানের উপলভ্য থাকে। কিন্তু তাহাতে জীব বিশ্রাম হইতে পারে না। মূর্ছাভক্তির পরে জীব নিজের প্রসন্নতার উপলক্ষ করে না। এজন্ত মূর্ছা বিশ্রাম স্থান নহে। এইরূপ প্রলয়ের পরেও স্রুষ্টির প্রারম্ভে জীব নিজের প্রসন্নতার উপলক্ষ করে না। এজন্ত তাহাও বিশ্রাম স্থান নহে।^২ কিন্তু স্রুষ্টিপিত্ত পুরুষ, স্রুষ্টির পূর্বে পরিশ্রান্তি ও স্রুষ্টির পরে বিশ্রান্তি অনুভব করিয়া থাকে। এই স্রুষ্টিদশাতে জাগ্রদভোগ্য ও স্বপ্নভোগ্য পদার্থের জ্ঞান না থাকিলেও স্রুষ্টিতে সাক্ষ্যকার, স্রাব্যকার ও অবস্থা-অজ্ঞানকার তিনটি অবিভাব্যুত্তির স্বীকার করিতে হইবে।^৩ এই কথা বিবরণগ্রন্থেও বলা হইয়াছে।^৪ স্রুষ্টিদশাতে স্বরূপানন্দের অনুভব হইয়া থাকে। অনাবৃত্ত সাক্ষিচৈতন্তের স্রাব্যংশের প্রকাশ স্রুষ্টিতে থাকে।^৫ স্রুষ্টিদশাতে অজ্ঞান, স্রাব্য ও সাক্ষী এই তিনটিরই অনুভব হয়। এজন্ত স্রুষ্টিপিত্ত পুরুষের ঐ তিনটি বিষয়েরই স্মরণ হইয়া থাকে। একথা বিবরণাচার্য্যই বিশেষভাবে বলিয়াছেন। (বিবরণ, বিজয়নগরসং—৫৭ পৃঃ)। টীকাকার পদ্মপাদাচার্য্য কিন্তু এরূপ বলেন নাই। (পদ্মপাদিকা বিজয়নগরসং—১২ পৃঃ)। এই জন্ত বিবরণাচার্য্য বলিয়াছেন যে—টীকাকার যাহা বলিয়াছেন, তাহা তিনি অপরের মত দেখাইবার জন্তই বলিয়াছেন। পরমত আশ্রয় করিয়া তিনি এরূপ বলিলেও উহা তাঁহার নিজের মত নহে।^৬ স্রুষ্টির দেবা যাইতেছে যে—স্রুষ্টিদশাতে প্রদর্শিত ত্রিবিধ স্রুষ্টি বিবরণাচার্য্যই সর্বপ্রথম স্পষ্টভাবে বলিয়াছেন (বিবরণ, বিজয়নগর সং, পৃঃ ৫৭)। টীকাকার

১ কারণমাত্রোপলভ্য—স্থলস্থলরূপদেহাশ্রয়লভ্যবিশিষ্ট: কারণোপলভ্যবিশেষ ইত্যর্থ:—জ্ঞানরহস্যবলী, পৃঃ ৪১৭

২ স্বাক্ষতেহবিভাব্যুত্তিরপূর্বকারণোপলভ্য সাক্ষ্যস্বরূপদশভি: মূর্ছাপ্রলয়াদিব্যবহার বিশেষত্বলম্—জ্ঞানরহস্যবলী, পৃঃ ৪১৭

৩ তত্র জাগ্রৎস্বপ্নভোগ্যপদার্থজ্ঞানভাবেনাপি সাক্ষ্যকার: স্রাব্যকারমবজ্ঞানকার: চাবিভাব্যুত্তিরভূতপেয়তে—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১৭-১৮

৪ বিবরণ, পৃঃ ৫৭ অষ্টম (বিজয়নগরসংস্করণ)

৫ অনাবৃত্তসাক্ষিচৈতন্তস্রাব্যংশের প্রকাশোপলভ্য:—বিবরণ, পৃঃ ৫৬ (বিজয়নগরসংস্করণ)

৬ পরমতমাত্রিত্রয়োদশং ন বসতিমিতি ন দোষ:—বিবরণ, পৃঃ ৫৭ (বিজয়নগরসংস্করণ)

পদ্মপাদাচার্য স্রুশ্রুতিতে স্রুশ্রুতব স্বীকার করেন নাই ; তাঁহার মতে কেবল দুঃখের অসুভব হয় না এই মাত্র । দুঃখের অসুভব হয় না বলিয়াই স্রুশ্রুতবের ব্যাপদেশমাত্র হইয়া থাকে । বিবরণাচার্য স্রুশ্রুতিতে স্রুশ্রুতবের অসুভব হয়, ইহা বলিয়াছেন । বাহা হউক, টীকাকার পদ্মপাদাচার্যের উক্তি তাঁহার নিজের মত নহে । কিন্তু পরমত মাত্র ইহাই বিবরণাচার্যের কথা । বিবরণের উক্তি অত্যাচারেই মধুসূদন প্রভৃতি আচার্যগণ স্রুশ্রুতিতে ত্রিবিধ বৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন । সিদ্ধান্তবিন্দুর টীকা ভায়রহাবলীতে বলা হইয়াছে যে—বস্তুতঃ স্রুশ্রুতিতে উক্ত ত্রিতরবিষয়ক সমূহালম্বন একটি বৃত্তিই হইয়া থাকে । যে স্থলে সমূহালম্বন একটি বৃত্তি স্বীকার করিলেই হইতে পারে, সে স্থলে তিনটিবৃত্তি স্বীকার করিলে গৌরব দোষই হইবে।^১ মধুসূদন যে—বৃত্তিত্রয় বলিয়াছেন, তাহার অভিপ্রায় এই যে—বিষয় তিনটি বলিয়া বৃত্তিও আকারত্রয় স্বীকার করিতে হয় । আকারত্রয় উপহিতরূপে একটি বৃত্তিই তিনটি বৃত্তি বলিয়া কথিত হইয়াছে।^২ আর এই কথা অদ্বৈতসিদ্ধি-গ্রন্থেও “স্রুশ্রুত্যাখ্যা এতৈব বা বৃত্তিঃ ইত্যাত্মদেতৎ” ইহা দ্বারা মধুসূদন বলিয়াছেন।^৩

এস্থলে বিশেষ লক্ষ্য করিবার বিষয় এই যে সিদ্ধান্তবিন্দু গ্রন্থে মধুসূদন স্রুশ্রুতিতে অজ্ঞানের উপলব্ধি হয় বলিয়াছেন । পরে আবার তিনিই অবস্থা-অজ্ঞানাকার বৃত্তি স্বীকার করিয়াছেন ; কিন্তু মূলাজ্ঞানাকার অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার করেন নাই । পূর্বে অবস্থা-অজ্ঞানের কথাও বলেন নাই । ইহাতে স্ততঃই প্রশ্ন হয় যে স্রুশ্রুতিতে মূলাজ্ঞানবিষয়ক ও অবস্থা-অজ্ঞানবিষয়ক দুইটি বৃত্তি হইবে ? অথবা মূলাজ্ঞানবিষয়ক একটি বৃত্তি হইবে ? এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে মূলাজ্ঞান ও অবস্থা-অজ্ঞান এই উভয়গোচরই দুইটি অজ্ঞানবৃত্তি স্রুশ্রুতিতে মানিতে হইবে । যদি বলা যায়—স্রুশ্রুতিতে মূলাজ্ঞানাকার অবিজ্ঞাবৃত্তি দ্বারাই স্রুশ্রুতপ্রতিপত্তির পূর্বের “ন অবৈদিস্ম” এইরূপ স্রবণের উপপত্তি হইতে পারিবে । এই স্রবণের উপপত্তির জন্ত স্রুশ্রুতিতে অবস্থা-অজ্ঞানাকার অবিজ্ঞাবৃত্তি মানিবার আবশ্যকতা কি ?^৪

এতদ্বত্তরে বক্তব্য এই যে—অবস্থা-অজ্ঞানাকার অবিজ্ঞাবৃত্তি স্বীকার না করিয়া মূলাজ্ঞানাকার অবিজ্ঞাবৃত্তিমাত্রদ্বারা “ন কিঞ্চিদবেদিস্ম” এইরূপ অনেক পদার্থ-বিষয়ক অজ্ঞানের স্মৃতি উপপন্ন হইতে পারে না । নানা বিষয়বিশেষিত অজ্ঞান মূলাজ্ঞান নহে । মূলাজ্ঞান শুদ্ধ চিন্মাত্রবিষয়ক । কিন্তু মূলাজ্ঞান নানা-বিষয়-বিশেষিত নহে । অথচ “ন কিঞ্চিদবেদিস্ম” এইরূপ স্মৃতিতে “কিঞ্চিৎ” পদ দ্বারা প্রতিপাদিত

১ সমূহালম্বনেকবৃত্ত্যা নির্বাছে বৃত্তিত্রয়কল্পনে গৌরবাৎ—ভায়রহাবলী, পৃঃ ৪১৮

২ ত্রয়মিতি—আকারত্রয়োপহিতরূপভেদসম্বাদিত্যভিপ্রায়ঃ—ভায়রহাবলী, পৃঃ ৪১৮

৩ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৪৯

৪ নমু মূলাজ্ঞানাকারবৃত্ত্যাপি নাবেদিস্মিতি স্রবণোপপত্তেঃ অবস্থাঅজ্ঞানবিষয়কবৃত্তিঃ কিমিদ্ভুক্ত্য ভায়রহাবলী, পৃঃ ৪১৮

নানা বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানই অর্থমাণ হইয়া থাকে বৃত্তিতে পান্না বার। এজন্ত নানা বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানের স্থিতি উপপাদনের জন্ত, নানা বিষয়বিশেষিত অবস্থা-অজ্ঞানের অল্পভব অস্বপ্নিতে স্বীকার করিতে হইবে। আর এজন্তই মধুপদন সরস্বতী অস্বপ্নি দশাতে অবস্থা-অজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তির কথাই বলিয়াছেন। নানা বিষয়-বিশেষিত অজ্ঞানের স্থিতির জন্ত অবস্থা-অজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তি অস্বপ্নিতে অবশ্য স্বীকার করিতে হইলেও মূলাজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তিও অস্বপ্নিতে অবশ্য স্বীকার করিতে হইবে। প্রলয়কাল ভিন্ন কালে সর্বদাই মূলাজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তিই থাকে। এজন্ত অস্বপ্নিদশাতেও মূলাজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তি থাকিবে।^১

আরও কথা এই যে—অপ্তোপিত পুরুষের জাগরণ সময়ে “মূঢ়োহহমাসম্” এইরূপ নানা বিষয় দ্বারা অবিশেষিত অজ্ঞানের অরণ হইয়া থাকে। নানা বিষয় দ্বারা অবিশেষিত মোহ পদবাচ্য অজ্ঞানই মূলাজ্ঞান। অস্বপ্নিতে এই মূলাজ্ঞানের অল্পভব না হইলে অপ্তোপিত পুরুষের “মূঢ়োহহমাসম্” এইরূপ মূলাজ্ঞানের স্থিতি হইতে পারিত না। অতরাং দেখা যাইতেছে যে “ন কিঞ্চিদবেদিষম্” এইরূপ নানা বিষয় বিশেষিত অজ্ঞানের স্থিতির জন্ত এবং “মূঢ়োহহমাসম্” এই নানা বিষয়-বিশেষিত মূলাজ্ঞানের স্থিতির জন্ত উভয় অজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তি অস্বপ্নিতে স্বীকার করিতে হইবে। অপ্তোপিত পুরুষের যেরূপ “মূঢ়োহহমাসম্” এইরূপ মূলাজ্ঞান-বিষয়ক স্থিতি হইয়া থাকে, এইরূপ তত্ত্বজ্ঞ পুরুষেরও তত্ত্বজ্ঞানকালে “মূঢ়োহহমাসম্” পূর্বে আমি মূঢ় ছিলাম, এইরূপ স্থিতি হইয়া থাকে। তত্ত্বজ্ঞান দ্বারা মূলাজ্ঞানের নিবৃত্তি হইলেও তত্ত্বজ্ঞানের পূর্বে মূলাজ্ঞানের অল্পভব ছিল। সেই অল্পভব জন্ত সংস্কার হইতে তত্ত্বজ্ঞ জীবন্ত পুরুষের “মূঢ়োহহমাসম্” এইরূপ স্থিতি হইয়া থাকে। ইহা দ্বারা বুঝা যায় যে—তত্ত্বজ্ঞান কাল ও প্রলয়কাল ব্যতিরিক্ত অজ্ঞ সর্বকালেই মূলাজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তি থাকে। অতরাং অস্বপ্নিতেও থাকিবে।^২

ইহাতে প্রশ্ন এই যে—সমাধিকালে মূলাজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তি থাকিবে কি না? সমাধিকাল প্রলয়কালও নহে, তত্ত্বজ্ঞানকালও নহে। এতদন্তরে বক্তব্য এই যে—সমাধি হইতে ব্যুত্থিত ব্যক্তির “মূঢ়োহহমাসম্” এইরূপ অরণ হয় না বলিবা সমাধি-কালে মূলাজ্ঞান থাকিলেও মূলাজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তি থাকে না। সমাধিবৃত্তিই মূলাজ্ঞানাকার অবিভাব্যুত্তির বিরোধী। বাহা হউক, শুদ্ধ চিন্মাত্রবিষয়ক অজ্ঞানই

১ উচ্যতে—ন কিঞ্চিদবেদিষমিত্যনেকপার্থবিষয়কজ্ঞানম্বতেমূলাজ্ঞানানুপপাদঃ, তন্ত চিন্মাত্র-বিষয়কত্বাৎ।.....

.....মূলাজ্ঞানাকার্যাবিভাব্যুত্তিস্বপ্নোপবত্তং বাচ্য। প্রলয়ান্তকালে সর্বদৈব তৎস্বীকারাৎ—জ্ঞান-রত্নাবলী, পৃঃ ৪১৮

২ এতাবৎকালঃ মূঢ়োহহমাসমিতি নানাবিষয়বিশেষিতরূপেণাপ্যজ্ঞানন্ত জাগরাত্তকালে তত্ত্বজ্ঞান-কালে চ অরণাৎ—জ্ঞানরত্নাবলী, পৃঃ ৪১৮

মূলাজ্ঞান ও বানাবিবর বিশেষিত অজ্ঞানই অবস্থা-অজ্ঞান। মূলাজ্ঞান ও অবস্থা-অজ্ঞানের ইহাই ভেদ। উত্তর অজ্ঞানই অনাদি, জ্ঞাননিবর্ত্য ও অসংকলকণ। (সিদ্ধান্তবিন্দু—৬২৪ পৃঃ রাজেশ্বনাথ দ্বারা সংশোধিত)।

অবস্থা-অজ্ঞানকে আমরা অনাদি বলিয়া নির্দেশ করিয়াছি। কিন্তু অবস্থা-অজ্ঞানের অনাদিত্ব সম্বন্ধে আচার্য্যগণের মতভেদ দৃষ্ট হয়। বিবরণের টীকা স্বরূপবিবরণ গ্রন্থে সর্বজ্ঞ বিষ্ণুভট্টোপাধ্যায় বলিয়াছেন যে—কোনও কোনও আচার্য্য মূলাজ্ঞানের মত অবস্থা-অজ্ঞানকেও অনাদি বলিয়া থাকেন। কিন্তু তাঁহাদের এই মত সঙ্গত নহে। অবস্থা-অজ্ঞান অনাদি নহে; কিন্তু সাদি। অজ্ঞানের সাদিত্ব স্বীকার আর কেহ করিয়াছেন বলিয়া মনে হয় না।^১ এই সর্বজ্ঞ বিষ্ণুভট্ট প্রসিদ্ধ সর্বদর্শন-সংগ্রহকারের গুরু ছিলেন বলিয়া মনে হয়। অবস্থা-অজ্ঞান সম্বন্ধে বিশেষ আলোচনা অদ্বৈতসিদ্ধির প্রতিকর্ষ-ব্যবস্থা প্রকরণে মধুসূদন সরস্বতী ও গোড় ব্রহ্মানন্দ করিয়াছেন।^২ গোড় ব্রহ্মানন্দ বলিয়াছেন যে—আবরণ ও বিক্ষেপ শক্তিবুক্ত, ব্রহ্ম-জ্ঞান ভিন্ন জ্ঞাননাশ, মূলাজ্ঞানের সহিত তাদাত্ম্যাপন্ন অর্থাৎ মূলাজ্ঞান হইতে ভিন্ন অজ্ঞানকে তুলাজ্ঞান বলে এবং আবরণ বিক্ষেপশক্তি যুক্ত, ব্রহ্ম-জ্ঞানাত্ম-জ্ঞাননাশ, মূলাজ্ঞান-তাদাত্ম্যাপন্ন অজ্ঞানকে অবস্থা-অজ্ঞান বলে। অবস্থা-অজ্ঞান মূলাজ্ঞানেরই অবস্থাবিশেষ। মূলাজ্ঞানের অবস্থাবিশেষ বলিয়াই অবস্থা-অজ্ঞান, মূলাজ্ঞানের সহিত তাদাত্ম্যাপন্ন হইয়া থাকে। তুলাজ্ঞান মূলাজ্ঞানের সহিত তাদাত্ম্যাপন্ন নহে; অবস্থা-অজ্ঞান মূলাজ্ঞানের সহিত তাদাত্ম্যাপন্ন। ইহাই উত্তর অজ্ঞানের ভেদ। মূলাজ্ঞানের সহিত তাদাত্ম্যাপন্ন অবস্থা-অজ্ঞানকে কোনও মতেই সাদি বলা যায় না।^৩ স্মৃষ্তিকালে অবিষ্ঠাবিসয়ক অবিষ্ঠাবৃত্তি থাকে বলিয়াই স্রষ্টোক্তি পুরুষের অজ্ঞানের স্রবণ হইয়া থাকে। ইহাতে প্রশ্ন এই যে স্রষ্টৃদশাতে যে অজ্ঞানের প্রত্যক্ষ হয়, সেই প্রত্যক্ষের বিষয় অজ্ঞান, সাক্ষীর বিশেষ হইয়া প্রত্যক্ষ হয়? অথবা স্বতন্ত্রভাবে প্রত্যক্ষ হয়? অজ্ঞানবিশিষ্ট সাক্ষীবিষয়ক অবিষ্ঠাবৃত্তি হইবে? অথবা কেবল অজ্ঞান-বিষয়ক অবিষ্ঠাবৃত্তি হইবে? অজ্ঞান চৈতন্যে আশ্রিত বস্তু; এই আশ্রিত অজ্ঞানের আশ্রিতত্বগুণে প্রত্যক্ষ হয়? অথবা তাহা না হইয়া অজ্ঞানস্বরূপমাত্রের প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে? এইরূপ স্মৃষ্টিতে যে স্রষ্টার প্রত্যক্ষ হয়, তাহা কি স্রষ্টাভিন্ন সাক্ষীর প্রত্যক্ষ? অথবা স্রষ্টামাত্রের

১ কেচিং—অজ্ঞানবদবস্থানানাদিত্ব—আহঃ, তদসং; স্বরূপবিবরণ, পৃঃ ১১০ (কলিকাতা সংস্কৃত সিরিজ,)

২ অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃঃ ৪৮৬-৮৭

৩ তুলাজ্ঞানব্যবরণবিক্ষেপশক্তিবুক্ত ব্রহ্মজ্ঞানাত্মজ্ঞাননাশমূলাজ্ঞানতাদাত্ম্যাপন্নজ্ঞানম্। অবস্থা-বিষয়ক তাদৃশঃ মূলাজ্ঞানতাদাত্ম্যাপন্ন—লঘুচন্দ্রিকা, পৃঃ ৪৮৭

প্রত্যক্ষ ? কল কথা এই যে—স্মৃতিতে বিশিষ্টবিষয়ক বৃত্তি হয় কিনা ? স্মৃতিতে বিশেষ-বিশেষণভাবে জ্ঞান সম্ভাবিত কিনা ?^১

এতদ্ব্যতীত বক্তব্য এই যে—স্মৃতিদশাতে বিশিষ্টবিষয়ক বৃত্তি হইতে পারে না । বিশিষ্টবিষয়ক বৃত্তি বিশেষ ও বিশেষণের সংসর্গবিষয়ক বৃত্তি । স্মৃতিদশাতে নির্বিকল্পক জ্ঞানই হইয়া থাকে । নির্বিকল্পক জ্ঞান সংসর্গবিষয়ক । বিশেষ বিশেষণের সংসর্গবিষয়ক জ্ঞান, সবিকল্পক জ্ঞান । সবিকল্পক জ্ঞানে অহঙ্কার হেতু । শূলাবস্থ মনকেই অহঙ্কার বলে । শূলাবস্থ মন স্মৃতিতে থাকে না । স্মৃতিদশাতে মন হস্তরূপে অর্থাৎ সংস্কাররূপে স্বীয় উপাদান অবিচ্ছাতে লীন থাকে । স্মৃতিদশাতে অহঙ্কার থাকে না বলিয়া বিশিষ্টবিষয়ক বৃত্তি, স্মৃতিতে হইতে পারে না । স্বপ্নদশাতে মনের লয় হয় না বলিয়া বিশিষ্টবিষয়ক বৃত্তি বা সবিকল্পক বৃত্তি, স্বপ্নদশাতে হইয়া থাকে । সংসর্গবিষয়ক বৃত্তিতে অহঙ্কারই নিমিত্ত কারণ । এই নিমিত্তকারণতাতে কিঞ্চিদ্বিলাসিত আছে । কার্যের অব্যবহিত প্রাক্কালবৃত্তি হইলেই কারণ হইতে পারে । উপাদান কারণ কার্যের অব্যবহিত প্রাক্কালবৃত্তি হইয়া কার্যকাল-বৃত্তিই হইয়া থাকে । উপাদান যে কার্যকালে বৃত্তি হয়, তাহা কারণ বলিয়া কার্যকালে বৃত্তি হয় না ; কিন্তু কার্যের আশ্রয় বলিয়াই কার্যকালে বৃত্তি হইয়া থাকে । তাব-কার্য-মাত্রই উপাদানে আশ্রিত থাকে । কার্যের উৎপত্তিকালে ও কার্যের উৎপত্তির পরে উপাদান না থাকিলে উপাদানের কার্য, কাহাতে আশ্রিত থাকিবে ? এজন্ত উপাদান, কারণই নির্বাহের জন্ত কার্যের অব্যবহিত পূর্বকালে ও কার্যের আশ্রয় হইবার জন্ত কার্যকালেও থাকে । কেবল কারণই নির্বাহের জন্ত কারণের কার্যকালে থাকিবার আবশ্যকতা নাই । অহুৎপন্ন কার্য অসিদ্ধ ; এই অসিদ্ধ কার্য, অসিদ্ধির জন্তই কারণকে অপেক্ষা করে । কার্য সিদ্ধ হইলে কার্যের আর কারণাপেক্ষা থাকে না । কার্যের উৎপত্তিকালে কার্য সিদ্ধ ; উৎপত্তির পরেও কার্য সিদ্ধ ; সিদ্ধ কার্য, অসাধক কারণের অপেক্ষা করে না । সিদ্ধের সাধক নাই । অসিদ্ধই সাধক সাপেক্ষ । সিদ্ধকার্য অসিদ্ধিকালেও যে উপাদানকে অপেক্ষা করে, তাহার কারণ এই যে উপাদান কার্যের আশ্রয় ; কার্যের আশ্রয় হইবার জন্তই উপাদান কার্যকালে অপেক্ষিত হইয়া থাকে । সাধক হইবার জন্ত উপাদান অপেক্ষিত হয় না । কার্যকালে কার্য সিদ্ধ হইয়াছে ; স্তত্রাৎ সাধকের অপেক্ষা তাহার নাই । এজন্ত নব্য নৈয়ায়িকগণ নিমিত্তকারণকেও কোনও কোনও স্থলে কার্যকালবৃত্তি হইয়া কারণ হইয়া থাকে, এরূপ বলিয়াছেন । ইহা অত্যন্ত অসঙ্গত । অসাধকও কারণ, ইহা অপেক্ষা বিচিত্র কথা আর কি হইতে

১ নবজ্ঞানবিশিষ্টসাক্ষিবিরয়িকা স্মৃতিসাক্ষিবিরয়িকা চ বৃত্তিঃ কুতো নোক্তা ? ভায়রহাবলী, পৃ: ৪১৮ ; সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৩২৪ (৭মাজেদ্রনাথ দোষ সংপাদিত)

পারে? উৎপাদকই কারণ; বাহ্য উৎপাদক নহে, তাহা কারণ নহে। উৎপাদকের উৎপাদক নাই। উৎপন্ন কার্যের স্থিতির জন্ত বাহ্য কার্যকালে অপেক্ষিত হয়, তাহা কার্যের কারণরূপে অপেক্ষিত হয় না; তাহার স্থিতির জন্তই অপেক্ষিত হয়। কার্যের স্থিতির জন্ত বাহ্য অপেক্ষিত হয়, তাহাকে কার্যের উৎপাদক বলা নিতান্ত অসঙ্গত। কার্যকালবৃত্তি হইয়া আধার হইয়া থাকে, এক্ষণ বলা যায়; কার্যকালবৃত্তি হইয়া কারণ হইয়া থাকে, এক্ষণ বলা যায় না। নিমিত্তকারণ, কার্যের আধার নহে। সুতরাং নিমিত্তকারণের কার্যকালসত্তা কার্যের অপেক্ষিতই নহে।^১ নিমিত্তকারণনাশে কোনও স্থলে কার্যের নাশ হয় বলিয়া কেহ কেহ বলিয়া থাকেন। যেমন অপেক্ষাদি বুদ্ধিানাশে বিশ্বাদি সংখ্যার নাশ হয়। ইহাও বৈশেষিকগণের প্রক্রিয়ামাত্রই বটে। ইহা প্রক্রিয়ামাত্র বলিয়াই মীমাংসকগণ এক্ষণ প্রক্রিয়া স্বীকার করেন নাই।^২

বাহ্য হউক, মন যে সবিবর্তক বৃত্তির কারণ, তাহা কার্যকালবৃত্তি হইয়াই কারণ। সাধারণতঃ মন সবিবর্তকবৃত্তির আশ্রয় হইয়া থাকে। একজ্ঞ সবিবর্তক বৃত্তিকালেও মনের সত্তা আবদ্ধক। কিন্তু স্বাপ্নবৃত্তির আশ্রয় মন নহে। স্বাপ্নবৃত্তি অবিজ্ঞাবৃত্তি; অবিজ্ঞাবৃত্তি অবিজ্ঞাতেই আশ্রিত। কিন্তু মন না থাকিলে এই স্বাপ্ন অবিজ্ঞাবৃত্তিও থাকে না। মনের লয় হইলে স্বাপ্ন অবিজ্ঞাবৃত্তিও থাকে না। একজ্ঞ মন স্বাপ্নবৃত্তির নিমিত্তকারণ হইলেও কার্যকালবৃত্তি হইয়া কারণ হইয়া থাকে এক্ষণ বলা হয়। এক্ষণ না বলিলে অসুস্থির অব্যবহিত পূর্বকালে মন আছে বলিয়া অসুস্থিকালে সবিবর্তক জ্ঞান হইতে পারিত। অসুস্থির অব্যবহিত পূর্বকালে সবিবর্তক পরামর্শ আছে বলিয়া অসুস্থিকালে সবিবর্তক অহুমিতি হইতে পারিত। সবিবর্তক জ্ঞানের নিমিত্তকারণ মন। এই মন অসুস্থিকালীন অহুমিতির অব্যবহিত পূর্বকালে আছে বলিয়া অসুস্থিকালে অহুমিতি হইতে পারিত। মন অসুস্থিকালে নাই বলিয়া অহুমিতি হইতে কোনও আপত্তি নাই। নিমিত্তকারণ অব্যবহিত পূর্বকালে থাকিলেই হইল।^৩ এইরূপে অসুস্থিকালে সবিবর্তক অহুমিতি হইলে সেই অসুস্থির জ্ঞানোপস্থিতি হইয়া পড়িবে। অর্থাৎ অসুস্থিরই অভাব হইয়া পড়িবে।^৪ অহুমিতি মাত্রই সবিবর্তকজ্ঞান। নির্বিকল্পক অহুমিতি হয় না। পরোক্ষাভাব মাত্রই নির্বিকল্পক হয় না। তথাপি যে সবিবর্তক অহুমিতি বলা হইয়াছে, তাহা বোধের সুবিধার জন্তই বলা হইয়াছে। বাহ্য হউক,

১অহংকারভাবাত্ত দৈবক বিশিষ্টবৃত্তি:.....সিদ্ধান্তবিশ্ব, পৃ: ৪১৮

তথা চ সংসর্গবিবর্তকবৃত্তৌ অহংকারেণ হেতুত। সা চ হেতুতা নিমিত্ততয়া কার্যসহভাবেনৈবেতি ভায়রদ্বাবলী, পৃ: ৪১৮

২ নম্ব নিমিত্তকারণপারেপি কার্যসংগতি যথা বৈশেষিকাণামপেক্ষাবুদ্ধিবিনাশে বিশ্বাদিবিনাশ:—বিবরণ, পৃ: ৩২ (বিজয়নগর সং)

৩অসুস্থিপূর্বকালে লিপ্যপরাধাদিসত্তে সংসর্গাহুমিত্যাবেহু ধীরদ্বাচ—ভায়রদ্বাবলী পৃ: ৪১৮

৪ ... অসুস্থ্যভাবপ্রসঙ্গ—সিদ্ধান্তবিশ্ব, পৃ: ৪১৮-১৯

সংসর্গ-বিষয়ক বৃত্তিতে মন যে নিমিত্তকারণ হয়, তাহা কার্যকালবৃত্তি হইয়াই কারণ হয়। এজন্ত অমুপস্থিতির আত্মকণে সংসর্গবিষয়ক কোনও বৃত্তিই হইতে পারে না। আর এজন্তই অজ্ঞানবিশিষ্ট-সাক্ষি-বিষয়ক জ্ঞানও অমুপস্থিতিতে হয় না। এইরূপ অধাত্তির সাক্ষিবিষয়ক জ্ঞানও অমুপস্থিতিতে হয় না ; যেহেতু এই জ্ঞান সংসর্গবিষয়ক বলিয়া সবিকল্পক।^১

প্রলয়কালে মূলাজ্ঞান থাকিলেও অজ্ঞানাকার অবিভাববৃত্তি থাকে না বলিয়া প্রলয়কে অমুপস্থ্যবস্থা বলা যায় না। প্রলয়ের পরে অজ্ঞানের স্মরণ হয় না বলিয়া স্মরণের জনক অবিভাববৃত্তি প্রলয়কালে স্বীকার করা হয় না। সুপ্তোপস্থিত পুরুষের “স্বপ্নমহমহাশয়ম্” “নকিকিরবেদিম্” এইরূপ স্মরণ হয় বলিয়া স্মরণেরজনক অবিভাববৃত্তি রূপ অমুপস্থ্য অমুপস্থিকালে স্বীকার করিতে হয়। অমুপস্থ্য না হইলে স্মরণ হইতে পারে না।^২

ইহাতে আপত্তি এই যে—স্মরণমাত্রই “তত্ত্বার” উল্লেখযুক্ত হইয়া থাকে। যেমন ঘটের স্মরণ “স ঘটঃ” এইরূপ হইয়া থাকে। “অস্মৎঘটঃ” এইরূপ অমুপস্থ্য-জন্ত “স ঘটঃ” এইরূপ স্মরণ হইয়া থাকে। অমুপস্থিকালীন অমুপস্থ্যজন্ত সুপ্তোপস্থিত পুরুষের যে স্মরণ হয়, তাহাতে তত্ত্বার উল্লেখ থাকে না ; তত্ত্বোপস্থিত রহিত স্মরণ হইয়া থাকে, এরূপ বলা সঙ্গত নহে। যে জ্ঞানে তত্ত্বার উল্লেখ নাই, সেই, জ্ঞান স্মরণই নহে। সুতরাং সুপ্তোপস্থিত পুরুষের তত্ত্বার অমুপস্থ্যবী জ্ঞান, স্মরণ হইবে কিরূপে ? সুপ্তোপস্থিত পুরুষের জ্ঞান স্মরণাত্মক না হইলে তাহার জন্ত অমুপস্থ্য-কালীন অমুপস্থ্য স্বীকার করিবারই বা আবশ্যিকতা কি ? যেমন নৈয়ারিকগণ অমুপস্থ্য-কালে নির্বিকল্পক অমুপস্থ্যও স্বীকার করেন না। তাঁহাদের মতে জন্ত জ্ঞান মাত্রেরই ত্বগিজিয়ের সহিত মনের সংযোগ কারণ। অমুপস্থ্যকালে ত্বগিজিয়ের সহিত মনের সংযোগ থাকে না বলিয়া অমুপস্থ্যকালে কোনও জ্ঞানই উৎপন্ন হইতে পারে না।^৩ নৈয়ারিকগণ বলেন যে—অমুপস্থ্যকালে নিত্য মন, পুরীতৎ নামক নাড়ীতে অবস্থান করে। এই নাড়ী ত্বগিজিয়ের সহিত। এজন্ত অমুপস্থ্যকালে কোনও জ্ঞান হয় না। তাঁহারা এই সকল কথা কোন প্রমাণস্বারা বলেন, তাহা তাঁহারা জানেন। উপনিষদে পুরীতৎ নাড়ীর উল্লেখ আছে ; কিন্তু তাহা নিষ্পেক্ষ সঙ্কট, তাহার কোনও আলোচনা উপনিষদে নাই এবং মনের নিত্যত্বও কোনও প্রমাণ নাই। প্রত্যুত “এতদ্ব্যজ্ঞায়তে প্রাণো মনঃ সর্বেজিয়াণি চ” ইত্যাদি প্রতিদ্বারা (বুণ্ড, ২।১।৩) মন জন্ত বলিয়া সিদ্ধ হইয়াছে।

১ জায়রত্নাবলী, পৃঃ ৪১৮-১২

২ অতএব বৃত্তিরূপতাপলভ্যতাত্ত্ব্যপ্রলয়ভিত্ত্যাপ্তিঃ। তত্র তৎকল্পনাবীজাত্যাব্যং। ইহ চ স্বপ্নমহমহাশয়ম্ ন কিকিরবেদিমিতি সুপ্তোপস্থিত পরামর্শঃ। অনমুপস্থ্যেচ পরামর্শ্যমুপপত্তেঃ—
শিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪১২-২০

৩ শিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪২০ ও জায়রত্নাবলী, পৃঃ ৪২০

যাহা হউক, স্রষ্টোদ্ভিত পুরুষের অরণে তত্ত্বার উল্লেখ থাকে না। তত্ত্বার অহ্মলেশী অরণ হইতে পারে না। এইরূপ শক্তার সমাধানের জন্ত যদুত্থন সরস্বতী বলিয়াছেন যে—অন্তঃকরণের উপরাগকালে অর্থাৎ মনের বিভ্রামান্ত দশাতে যে অহ্মভব হয়, সেই অহ্মভবজন্ত স্মৃতিতেই তত্ত্বার উল্লেখ থাকে। স্মৃষ্টিকালে মন বিলীন হইয়া যায়। স্মৃষ্টিকালে মন স্বীয় উপাদানকারণ অবিজ্ঞাতে বিলীন হয়। এজন্ত স্মৃষ্টিকালীন অহ্মভব, অন্তঃকরণোপরাগকালীন অহ্মভব নহে। এজন্তই সৌষ্প্ন অহ্মভবজন্ত স্মৃতিতে তত্ত্বার উল্লেখ থাকে না। অভিপ্রায় এই যে স্মৃষ্টিদশাতে অহঙ্কার থাকে না বলিয়া দেশ-কালবিশিষ্টরূপে অজ্ঞানাদির সবিবাক্য জ্ঞান, স্মৃষ্টিদশাতে হইতে পারে না। দেশকালবিশিষ্টবিষয়ক সবিবাক্য অহ্মভবজন্ত স্মৃতিতেই তত্ত্বার উল্লেখ হয়। স্মৃষ্টিকালে অজ্ঞান দেশ-কাল-বিশিষ্টরূপে অহ্মভূয়মান হইতে পারে না। স্মৃষ্টিদশাতে অন্তঃকরণের লয় হয় বলিয়াই হইতে পারে না।^১

ইহাতে আপত্তি এই যে—সৌষ্প্নাভ্যুতবে অজ্ঞানে দেশাদিবৈশিষ্ট্য ভাসমান হয় না; অহঙ্কাররূপ কারণ নাই বলিয়াই দেশাদিবিশিষ্টরূপে অজ্ঞানের সবিবাক্য অহ্মভব হয় না; ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণ বলিয়া থাকেন। স্মৃষ্টিতে যদি সবিবাক্য জ্ঞান হইতে না পারে, তবে অজ্ঞানে সবিষয়কত্ব ও জ্ঞানবিরোধিত্ব ধর্মের বৈশিষ্ট্য ভাসমান না হওয়া উচিত। অজ্ঞানে সবিষয়কত্বাদি ধর্মের বৈশিষ্ট্য ভাসমান হইলে স্মৃষ্টিতে সবিবাক্য জ্ঞানই স্বীকার করিতে হইবে। অহঙ্কাররূপ কারণ নাই বলিয়া স্মৃষ্টিদশাতে অজ্ঞানে সবিষয়কত্ব ও জ্ঞানবিরোধিত্ব ধর্মের বৈশিষ্ট্যও ভাসমান না হওয়া উচিত। ইহাতে যদি অদ্বৈতবেদান্তিগণ ইষ্টাপত্তি করেন অর্থাৎ যদি তাঁহারা একরূপ বলেন যে—স্মৃষ্টিদশাতে অজ্ঞান স্বরূপতঃই ভাসমান হয়, সবিষয়কত্বাদি ধর্মের বৈশিষ্ট্য ভাসমান হয় না, তাহা হইলে আপত্তি এই যে স্রষ্টোদ্ভিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিষ্য” এইরূপ স্মৃতিও হইতে পারিবে না। “ন কিঞ্চিদবেদিষ্য” এইরূপ স্মৃতির অভিলাপদ্বারা অর্ধ্যমাণ অজ্ঞান সবিষয়কত্ব ও জ্ঞানবিরোধিত্বরূপেই প্রতীত হইয়া থাকে। “কিঞ্চিৎ” পদদ্বারা অজ্ঞানের সবিষয়কত্ব এবং “নাবেদিষ্য” পদদ্বারা জ্ঞানবিরোধিত্বই প্রতীত হয়। স্মৃষ্টিতে অজ্ঞান স্বরূপতঃ অহ্মভূত হইলে সবিষয়কত্ব ও জ্ঞানবিরোধিত্বরূপে অর্ধ্যমাণ হইতে পারিত না। স্মৃষ্টিদশাতে যেক্রমে অজ্ঞানের অহ্মভব হয় নাই, স্রষ্টোদ্ভিত পুরুষের সেইরূপে অজ্ঞানের অরণও হইতে পারে না। স্মৃত্যং স্রষ্টোদ্ভিত

১ অন্তঃকরণোপরাগকালীন অহ্মভবজন্তত্বাবাদ ন তত্ত্বোলেশ্যতাবেহপি অরণদ্বাহুগপত্তি: ।..... সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৪২০-২২

.....অহঙ্কারতাবেন কালদেশবিশিষ্টরূপোজ্ঞানাদেয়নহ্মভবান্তেন রূপেণ ন অরণম্ভারতবিন্দু, পৃ: ৪২০

পুরুষের স্মৃতি, সবিষয়কত্বাদি ধর্মের বৈশিষ্ট্যের উল্লেখী হইয়া থাকে বলিয়া, স্মৃতিশব্দ দশাতেও অজ্ঞানের সবিষয়ক অহুতবই হইয়াছিল স্বীকার করিতে হইবে। আর তাহাতে অর্ধৈতসিদ্ধিগ্রহণ পূর্বে বাহা বলিয়াছিলেন, আহা অসম্ভব হইয়া পড়িবে।^১

এতদ্ব্যতীত অর্ধৈতসিদ্ধিগ্রহণে বলা হইয়াছে যে—স্মৃতিতে অজ্ঞানের নির্বিকল্পক অহুতবজ্ঞত্ব স্বেচ্ছাধিত পুরুষের সবিষয়ক স্বরূপ হইতে পারে না। স্বরূপ অজ্ঞানে যে সবিষয়কত্ব ও অজ্ঞানত্ব ধর্মের (জ্ঞানবিরোধিত্ব ধর্মের) বৈশিষ্ট্য ভাসমান হয়, তাহা স্মৃতিকালীন অহুতবজ্ঞত্ব নহে। উক্ত ধর্মধর্মের বৈশিষ্ট্যাংশ স্বরূপ নহে, কিন্তু ভৎকালে অহুতরূপ। অজ্ঞান স্বরূপেরই স্মৃতি হয়, অজ্ঞানে বৈশিষ্ট্যাংশ স্বেচ্ছাধিত পুরুষের উত্থানকালে অহুতরূপ।^২

অর্ধৈতসিদ্ধিকারের এইরূপ সমাধানে জ্ঞানরত্নাবলীকার ব্রহ্মানন্দ সম্বন্ধী আপত্তি প্রদর্শন করিয়াছেন যে অর্ধৈতসিদ্ধিকারের উক্ত সমাধান সঙ্গত হয় নাই। কারণ স্মৃতিদশাতে অহুতরূপ অবস্থা-অজ্ঞান জাগ্রদশাতে থাকে না। নানা বিনয়বিশেষিত অবস্থা-অজ্ঞান জাগ্রৎকালে নানাবিষয়ের জ্ঞান হইলে থাকিতে পারে না। অজ্ঞান জ্ঞাননিবর্ত্য। স্মৃতিদশাতে ও জাগ্রদশাতে মূলজ্ঞান অস্তিত্ব বটে। মূলজ্ঞান শুদ্ধ চিন্মাত্রবিষয়ক এবং তাহা তত্ত্বজ্ঞানবিন্যস্ত। তত্ত্বজ্ঞান না হওয়া পর্যন্ত মূলজ্ঞান স্থির থাকে নষ্ট হইতে পারে না। কিন্তু অবস্থা-অজ্ঞান তাহা নহে; অবস্থা-অজ্ঞানের বিষয় শুদ্ধচৈতন্য নহে; কিন্তু তাহা নানাবিষয়ক। “ন কিঞ্চিদবেদিসম্” এইরূপে যে অজ্ঞান ভাসমান হয়, তাহা মূলজ্ঞান নহে। এই অজ্ঞান নানাবিষয়ক বলিয়া তাহা অবস্থা-অজ্ঞান। “কিঞ্চিদবেদিসম্” পদদ্বারা নানাবিষয়ই বলা হইয়াছে। অজ্ঞাত নানা বিষয়, অবস্থা-অজ্ঞানের নিরূপক হইয়া থাকে। আর অজ্ঞাত শুদ্ধ চৈতন্যই মূলজ্ঞানের নিরূপক। অজ্ঞাত ঘট বা পট ঘটবিষয়ক বা পটবিষয়ক তুলাজ্ঞানের নিরূপক হইয়া থাকে। অজ্ঞাত নান! বিষয়বিশেষিত অজ্ঞানই অবস্থা-অজ্ঞান। “ন কিঞ্চিদবেদিসম্” এইরূপে উল্লিখ্যমান অজ্ঞান মূলজ্ঞানও নহে এবং তুলাজ্ঞানও নহে; কিন্তু অবস্থা-অজ্ঞান। নানাবিষয়বিশেষিত অবস্থা-অজ্ঞান বাহা স্মৃতিদশাতে অহুতরূপ ছিল, জাগরণ কালে বিষয়ের জ্ঞান হওয়াতে সে অবস্থা-অজ্ঞান থাকিতে পারে না। স্মৃতিদশাতে অজ্ঞাত নানা বিষয়ের মধ্যে অন্ততঃ কতকগুলি বিষয় জাগরণদশাতে জ্ঞাত হইয়াছে। সুতরাং স্মৃতিদশাতে অহুতরূপ অবস্থা-অজ্ঞান, জাগরণদশাতে বিদ্যমান নাই। বাহা

১ নহু সৌম্যস্মৃতবে বজ্ঞানাগ্রণে বেশাদিবৈশিষ্ট্য ন ভাতি অহকাররূপকারণাত্মবাজ্জি সবিষয়কজ্ঞানত্বমোরপি বৈশিষ্ট্য ভব ন ভায়াৎ। ইষ্টাপত্তৌ চ ন কিঞ্চিদবেদিসমিতি স্মৃতে তদ্ব্যবহা-
গপত্তি:.....জ্ঞানরত্নাবলী, পৃ: ৪২০-২১

২ উক্তবৈশিষ্ট্যাগ্রে ন স্মৃতিঃ কিঞ্চুতবস্মিতি ... জ্ঞানরত্নাবলী, পৃ: ৪২১; অর্ধৈতসিদ্ধি, পৃ: ৪৪৮

বিশ্বমান নাই, সাক্ষিরারা তাহার অহুভবও হইতে পারে না। সাক্ষী বিস্ত-
মানবাজ-গ্রাহী। সাক্ষী সংস্পৃষ্ট বস্তুরই প্রকাশক হইয়া থাকে। জাগরণকালে
সাক্ষী, অতীত অবস্থা-অজ্ঞানের সহিত সংস্পৃষ্টই নহে। সুতরাং স্মৃতিদশায়
অহুভব ও জাগরণকালে অতীত অজ্ঞানে সবিষয়কত্ব ও অজ্ঞানত্ব ধর্ম্মধরের
বৈশিষ্ট্য জাগরণকালে সাক্ষী গ্রহণ করিবে কিরূপে? সুতরাং অদ্বৈতসিদ্ধিকার যে
বলিয়াছেন অজ্ঞান স্বরূপতঃ সর্ব্ব্যাপ্য হইলেও সবিষয়কত্বাদি ধর্ম্মের বৈশিষ্ট্য,
সুপ্তোখিত পুরুষের অহুভবমানই হইয়া থাকে, ইহা সঙ্গত মনে হয় না।^১

এইরূপ আপত্তি উত্থাপন করিয়া জ্ঞানরত্নাবলীকার বলিয়াছেন যে যেমন
অভাবের প্রত্যক্ষ, প্রতিযোগী ও অহুযোগী এতদুভয় বিশিষ্টরূপে এবং অভাবত্ব-
বিশিষ্টরূপেই হইয়া থাকে; প্রত্যক্ষ জ্ঞানে ভাসমান অভাব, নিয়তই প্রতিযোগি-
অহুযোগি-বিশিষ্টরূপে এবং, অভাবত্ব ধর্ম্মবিশিষ্টরূপে ভাসমান হইয়া থাকে এবং
জ্ঞানের প্রত্যক্ষে জ্ঞান যেমন সবিষয়কত্ব ও জ্ঞানত্ব ধর্ম্মবিশিষ্টরূপেই ভাসমান
হইয়া থাকে; অভাবের প্রত্যক্ষ ও জ্ঞানের প্রত্যক্ষ নিয়ত সবিবাক্যক হইয়া থাকে,
কিন্তু নির্বিকল্পক হয় না; সেইরূপ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও সবিষয়কত্ব ও অজ্ঞানত্ব
ধর্ম্মবিশিষ্টরূপেই হইয়া থাকে অর্থাৎ অজ্ঞানের প্রত্যক্ষও উক্ত ধর্ম্মবিশিষ্টরূপে
সবিবাক্যকই হইয়া থাকে; কিন্তু নির্বিকল্পক হয় না। শুদ্ধ অজ্ঞানের নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ
হয় না। অভাব ও জ্ঞান যেমন নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষবেত্তা হয় না, এইরূপ অজ্ঞানও
নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষবেত্তা হয় না। সুপ্তোখিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিস্ম” এইরূপ
অজ্ঞানের স্মৃতি সবিষয়কত্ব ও অজ্ঞানত্ব বিশিষ্টরূপেই হইয়া থাকে। এজন্য স্মৃতির
কারণীভূত অহুভবও সবিষয়কত্ব ও অজ্ঞানত্ববিশিষ্ট অজ্ঞানবিষয়কই হইবে। ইহা
অবশ্যই স্বীকার করিতে হইবে। সুতরাং স্মৃতিস্থিকালেও অজ্ঞানের অহুভূতি উক্ত
ধর্ম্মবিশিষ্টরূপে হইয়াছে বলিয়া সবিবাক্যক অহুভবই হইয়াছে। অথচ স্মৃতিস্থিকালে
অহঙ্কার থাকে না বলিয়া স্মৃতিস্থিকালে সবিবাক্যক অহুভব হইতে পারে না।^২

জ্ঞানরত্নাবলীকার আরও বলিয়াছেন যে—স্মৃতিতে অবশ্যই সবিষয়কত্ব ও
অজ্ঞানত্ব ধর্ম্মধরের সংসর্গ অজ্ঞানে ভাসমান হয়। এই দুইটি ধর্ম্মের সংসর্গাতিরিক্ত
অন্ত কোনও সংসর্গ স্মৃতিস্থিকালে অজ্ঞানে ভাসমান হইতে পারে না। এই দুইটি ধর্ম্মের
সংসর্গব্যতীত অন্ত কোনও ধর্ম্মের সংসর্গ প্রতীত হইতে গেলেই অহঙ্কারের অপেক্ষা

১.....ইত্যাদ্যদ্বৈতসিদ্ধান্ত (অদ্বৈতসিদ্ধি, পৃ: ৫৫৮) স্বীকারেখণি অবস্থাজ্ঞানাকার্য্য স্মৃতিরিত্তি স্মৃতি-
সম্বন্ধিতঃ স্মৃতিকালে সর্ব্ব্যাপ্যত্বাৎজ্ঞানস্তোচ্ছিন্নত্বেন তত্রোক্তবৈশিষ্ট্যন্ত সাক্ষিপণ্য ভানাসম্বাদিত্বিচেৎ...
জ্ঞানরত্নাবলী, পৃ: ৪২১;

২.....ন। স্বাভাব্যত্ব প্রতীযোগ্যমুদোগিবিশিষ্টভাবত্বরূপাত্ম্যমেব জ্ঞানত্ব সবিষয়কত্বজ্ঞান-
ত্বাত্ম্যমেব চ প্রত্যক্ষে ভানং তৎস্বাভাব্যত্ব সবিষয়কত্বজ্ঞানত্বাত্ম্যমেব প্রত্যক্ষে ভানং নহু শুদ্ধজ্ঞানত্ব
তদোগিব তত্তাপি নির্বিকল্পকাবেত্তব্যং। কিং তদুভয়রূপবিশিষ্টত্বেনজ্ঞানত্বত্বত্ব: তাদৃশীমেব স্বকারণী-
ভূতাদবিত্যাদৃশিত্ব কল্পরতি—জ্ঞানরত্নাবলী, পৃ: ৪২১

হইবে। অহঙ্কার নাই বলিয়া উক্ত দুইটি ধর্মের সংসর্গ ব্যতীত অজ্ঞ কোনও সংসর্গ অর্থাৎ দেশকালাদির সংসর্গ অথবা সাক্ষীর সহিত অজ্ঞানের সংসর্গ, জ্ঞপ্তিতে অজ্ঞানে ভাসমান হইতে পারে না। অহঙ্কাররূপ কারণ নাই বলিয়াই পারে না। এই কথা অদ্বৈতসিদ্ধির দীক্ষা লঘুচন্দ্রিকাতেও (লঘুচন্দ্রিকা, পৃ: ৫৫৮) বলা হইয়াছে।^১

ইহাতে আপত্তি এই যে—ব্যবসারাস্বক জ্ঞান হইয়া পরে যখন জ্ঞানের অল্প-ব্যবসারাস্বক প্রত্যক্ষ হয়, তখন সবিসয়করূপে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইতে পারে; কারণ ব্যবসারজ্ঞানদ্বারা বিষয় পূর্বে উপস্থিত হইয়াছে। এজন্ত সবিসয়কর প্রকারে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইতে পারে। কিন্তু সবিসয়কর ধর্ম যেমন জ্ঞানে প্রকারীভূত হইয়া ভাসমান হয়, এইরূপ জ্ঞানস্বধর্মও জ্ঞানে প্রকারীভূত হইয়া ভাসমান হইয়া থাকে। জ্ঞানের প্রত্যক্ষে সবিসয়কর ও জ্ঞানস্ব এই দুইটি ধর্মই প্রকারীভূত হইয়া ভাসমান হয়। বিষয় পূর্বে উপস্থিত ছিল বলিয়া সবিসয়কর-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞান হইতে পারিলেও জ্ঞানস্বধর্ম পূর্বে উপস্থিতও ছিল না; সুতরাং পূর্বে অল্পপস্থিত জ্ঞানস্ব-ধর্ম-প্রকারক জ্ঞানের প্রত্যক্ষ হইবে কিরূপে? এজন্ত কোনও কোনও নব্য তার্কিক এরূপ বলিয়াছেন যে জ্ঞানের প্রত্যক্ষ নরসিংহাকার হইয়া থাকে অর্থাৎ এই জ্ঞানের প্রত্যক্ষ সবিকল্পকও বটে নির্বিকল্পকও বটে। বিরুদ্ধোভয়াস্বক বলিয়াই এই প্রত্যক্ষকে নরসিংহাকার বলা হইয়াছে। এই প্রত্যক্ষ সবিসয়করাংশে সবিকল্পক ও জ্ঞানস্বাংশে নির্বিকল্পক।^২

এই মত সমীচীন বলিষা মনে হয় না। জ্ঞানস্বাংশে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ হইলে “জ্ঞানামি” এইরূপ বোধ হইতে পারে না। জ্ঞানস্ববিশিষ্ট জ্ঞানই “জ্ঞানামি” প্রতীতির বিষয় হইয়া থাকে। জ্ঞানস্বাংশে নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষ স্বীকার করিলে “ঘটবিষয়ক জ্ঞানবান্ আমি” এরূপ প্রতীতি না হইয়া “ঘটবিষয়ক কিঞ্চিদবান্ আমি” এইরূপ প্রতীতি হওয়া উচিত।^৩ যাহা হউক, নৈয়ায়িকগণের মতে জ্ঞান, উৎপত্তির পরে প্রত্যক্ষ হইয়া থাকে। জ্ঞান উৎপত্তির পরে প্রত্যক্ষ হইলে প্রদর্শিত চিন্তার অবসর থাকে; কিন্তু অদ্বৈতবেদান্তিগণের মতে জ্ঞান সাক্ষিবেত্ত। জ্ঞান উৎপত্তিকালে অজ্ঞাত থাকে ও উৎপত্তির পবে জ্ঞানান্তর দ্বারা জ্ঞাত হয়, ইহা অদ্বৈতবেদান্তিগণ স্বীকার করেন না। জ্ঞান সাক্ষিভাস্ত্র বলিয়া জ্ঞানের অজ্ঞাতসত্ত্বাই নাই। জ্ঞান যখন আছে, তখন সাক্ষীদ্বারা জ্ঞাত হইয়াই আছে। উৎপন্ন জ্ঞান অজ্ঞাত থাকিতে পারে না। জ্ঞানের সাক্ষিবেত্ত্যতামতে পূর্বে অল্পপস্থিত জ্ঞানস্বাদি ধর্মও জ্ঞানে

১ এবং চাজ্ঞানস্বাদিসংসর্গাজ্ঞানসংসর্গবিষয়কবৃত্তাবেবাহঙ্কারস্ত হেতুঃ কল্পাস্—জ্ঞানস্বাবলী, পৃ: ৪২১

২ নমু জ্ঞানস্ত প্রত্যক্ষে সবিসয়করূপপ্রকারকবিনিয়মো বৃত্তঃ, বিষয়স্ত পূর্বমুপস্থিতত্বাৎ। জ্ঞানস্ব-প্রকারকবিনিয়মববৃত্তঃ, তত্ৰ পূর্বমুপস্থিতত্বাৎ। অতএব সবিসয়করাংশে সবিকল্পকং জ্ঞানস্বাংশে নির্বিকল্পকংনরসিংহাকারং জ্ঞানস্ত প্রত্যক্ষং নব্যতাক্ষিকৈরুচ্যতে ইতি চেৎ—জ্ঞানস্বাবলী, পৃ: ৪২১—২২

৩ জ্ঞানস্বাবলী, পৃ: ৩০৭

প্রকার হইয়া ভাসমান হয়। নির্বিকল্পক প্রত্যক্ষপূর্বক সবিকল্পক প্রত্যক্ষ হয়, বিশিষ্টজ্ঞানে বিশেষণ জ্ঞান কারণ, ইহা অদ্বৈতবাদিগণ স্বীকার করেন না।^১

যাহা হউক, স্রুষ্টিতে অহঙ্কার বিলীন হইরাছে বলিয়া স্রুষ্টিকালে অন্তঃকরণো-পরাগ সম্ভাবিত নহে। একজন্ম স্রুষ্টিদশাতে কালাদিবিশিষ্টরূপে অহুতবজ্র সম্ভাবিত নহে। কালাদিবিশিষ্টরূপে অহুতবজ্র স্রুতিতেই তত্ত্বার উল্লেখ থাকে। স্রুষ্টিতে কালাদিবিশিষ্টরূপে অজ্ঞানের অহুতব হয় না বলিয়া এই অহুতবজ্র স্রুতিতেও তত্ত্বার উল্লেখ হয় না। একজন্মই স্রুষ্টোপস্থিত পুরুষের স্রুতি, তত্ত্বার উল্লেখ রহিত হইয়া থাকে। আরও বিশেষ কথা এই যে—স্ররণে তত্ত্বার উল্লেখের কোনও নিয়ম নাই। স্ররণমাত্রই তত্ত্বোল্লেখযুক্ত হইবে, এরূপ নিয়ম না থাকায় স্রুষ্টোপস্থিত পুরুষের তত্ত্বোল্লেখবর্জিত জ্ঞানের স্ররণই অহুতব হইবে না। তত্ত্বার উল্লেখ না থাকিলে সেই জ্ঞান স্ররণ হইতে পারে না, এরূপ বলা যায় না। একজন্ম স্রুষ্টোপস্থিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিস্য” এইরূপ জ্ঞান, তত্ত্বার উল্লেখবর্জিত স্ররণ বলিয়াই বৃত্তিতে হইবে। স্রুষ্টোপস্থিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিস্য” এইরূপ জ্ঞান উখানকালীন অহুতব হইতে পারে না। জাগ্রদশাতে “অস্বাপ্-স্ম” এইরূপ অহুতব হইতে পারে না। অতীত স্রুষ্টির প্রত্যক্ষাহুতব সম্ভাবিত নহে। অতীত বস্তুর প্রত্যক্ষ হয় না।^২

যদি বলা যায়—জাগরণকালে “অস্বাপ্-স্ম” এইরূপে স্রুষ্টির প্রত্যক্ষ হইতে না পারিলেও অহুমিতি হইতে পারিবে। মনের লয় ও অবস্থা-অজ্ঞান এই দুইটিকে লইয়া স্রুষ্টি হয়। জাগ্রৎকালে জাগ্রৎ-জ্ঞানদ্বারা অবস্থা-অজ্ঞান নষ্ট হইয়া গিয়াছে; যাহা নষ্ট হইয়া গিয়াছে, তাহার প্রত্যক্ষ হয় না; মনোলয়ও জাগ্রৎকালে নষ্ট হইয়াছে; মনের অভিব্যক্তিতেই জাগ্রৎ হয়; মন লীন থাকিলে জাগ্রৎ হইতেই পারে না। আরও বিশেষ কথা এই যে—মনোলয় অযোগ্য বস্তু; মনোলয় বিজ্ঞান থাকিলেও প্রত্যক্ষ হইতে পারে না। বিশেষতঃ জাগরণে মনের উত্থানে মনোলয়ও নষ্ট হইয়াছে। স্রুতরাং জাগরণ-কালে স্রুষ্টির প্রত্যক্ষ সর্বথাই অসম্ভাবিত। যাহা হউক, জাগরণকালে স্রুষ্টির প্রত্যক্ষ না হইলেও অহুমিতিরূপ অহুতব হইতে পারিবে; * এরূপও বলা যায় না। কারণ, জাগরণ সময়ে স্রুষ্টির অহুতব করিতে হইলে

১ন। জ্ঞানজ্যোৎস্নাত্তরং প্রত্যক্ষতামতে হি তাদৃশবৃত্তবাহুত্ববিচারঃ নতু তত্ত্ব সাক্ষিবেদ্য-মতে পূর্বাভুগ্নিতত্বাপি জ্ঞানবাদেরপি ভানবীকারাদিতি ধ্যেয়-শ্রায়স্বাভাবী, পৃঃ ৪২২

২অন্তঃকরণোপরাগকালীনাস্রুতবজ্রস্বাভাবাক ন তত্ত্বোল্লেখাভাবোহপি স্ররণস্বাহুতবপত্তিঃ। স্ররণে তত্ত্বোল্লেখবিয়মাস্বাভাবাক জাগ্রদশারাবস্থাপিতাস্রুতবাহুতবপত্তেঃ—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪২০—২২

৩ লিঙ্গাভাবেনাভ্রাসিদ্ধ্যা চাহুতবজ্রস্বাভাবাং—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪২৩

...নহু জাগরে স্রুষ্টিঃ প্রত্যক্ষং বাস্তবং, অবস্থাজ্ঞানং মনোলয়েতি বস্তু হি স্রুষ্টিঃ, তজ্জাতং জাগরকালীনবিদ্যা নষ্টম্, দ্বিতীয় চাবোগ্যস্বাভাবক ন প্রত্যক্ষং, অহুমিতিস্ত ত্ভাং..... শ্রায়স্বাভাবী, পৃঃ ৪২২-২৩

এইরূপ অহুমান করিতে হইবে যে—স্বপ্ন ও জাগরণের মধ্যকাল (পক্ষ) স্মৃতিমান (সাধ্য), জ্ঞানসামান্যভাবাৎ অথবা জ্ঞান-জ্ঞান-সামান্যভাবাৎ (কেহু)। এইরূপ অহুমান সম্ভাবিত নহে। ইহার প্রথম হেতুটি সঙ্গত নহে; কারণ তাহা অসিদ্ধ। জ্ঞান-সামান্যভাব জানিবার উপায় নাই। বিশেষতঃ এই জ্ঞান-সামান্যভাব হেতুটি পক্ষবৃত্তিরূপে কখনই জানা যায় না। এইরূপ দ্বিতীয় হেতুটিও অসিদ্ধ। দ্বিতীয় হেতুটিও জানিবার কোনও উপায় নাই।^১

যদি বলা যায়—স্বপ্ন ও জাগরণের মধ্যকাল-বিশিষ্টরূপে কোনও বিষয়েরই স্মরণ হয় না অর্থাৎ স্মৃতিকাল বিশিষ্ট কোনও বস্তুরই স্মরণ হয় না; স্মৃতি-কালীন কোনও বস্তুর স্মরণভাব প্রযুক্ত স্মৃতিকালে জ্ঞান-জ্ঞান-সামান্যভাবের অহুমান হইবে। স্মরণভাব প্রযুক্ত স্মরণের জনক অহুতবেরও অভাব অসম্ভব হইতে পারিবে। সুতরাং অহুমের জ্ঞান-জ্ঞান-সামান্যভাবই স্মৃতির অহুমানক লিঙ্গ হইবে। অহুতব উৎপন্ন হইবা অহুতবের অধিকরণ ক্ষণবিশিষ্ট স্ববিষয়কে গ্রহণ করিয়া থাকে। অহুতবের অধিকরণক্ষণ, অহুত্বমান বিষয়ে বিশেষণরূপে ভাসমান হইবা থাকে। যেভাবে বিষয়ের অহুতব হয়, সেই অহুতব হইতে স্মৃতিও তদ্রূপেই উৎপন্ন হইয়া থাকে। অথচ তৎকালবিশিষ্টরূপে কাহারও স্মরণ হয় না বলিয়া স্মরণেব জনক তাদৃশ অহুতবের অভাবের অহুমান হইতে পারিবে। এরূপ বলা সঙ্গত নহে। জ্ঞানের স্মৃতিজনকত্ব নিষম নাই। জ্ঞান-মাত্রই যদি অবশ্যই স্মৃতির জনক হইত, তবেই এইরূপ অহুমান সম্ভাবিত হইত। জ্ঞানের স্মৃতিজনকত্ব নিষম না থাকায় জ্ঞান-জ্ঞানসামান্যভাবের অহুমান হইতে পারে না। সুতরাং জ্ঞান-জ্ঞানসামান্যভাবরূপ হেতুই অসিদ্ধ।^২

এইরূপ প্রদর্শিত অহুমানে পক্ষও অসিদ্ধ। স্বপ্ন ও জাগরণের মধ্যকালই পক্ষ; ইহাই স্মৃতিকাল। এই স্মৃতিকালের উপস্থাপক কেহ নাই বলিয়া অহুপস্থিত কাল অসিদ্ধ। সুতরাং এতাদৃশ অহুমান আশ্রয়সিদ্ধি দোষ ছুট। সুতরাং স্মৃতিস্থিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিমি” এইরূপ জ্ঞান তত্ত্বোপলব্ধিবর্জিত হইলেও তাহা স্মৃতিই বটে; কিন্তু উপানসমানকালীন অহুতব নহে। এজন্য অর্থেতবেদাস্তিগণ, স্মৃতিস্থিত পুরুষের “ন কিঞ্চিদবেদিমি” এই জ্ঞানকে যে স্মৃতি

১ স্বপ্নজাগরণের মধ্যকালস্মৃতিমান জ্ঞানসামান্যভাবাৎ, জ্ঞানজ্ঞানসামান্যভাবাৎ অহুমানঃ ন সম্ভবতি। আত্মা হি ন হেতুঃ। অসিদ্ধত্বাৎ, পক্ষে জাতুমশক্যত্বাৎ। অত এব ন দ্বিতীয়ঃ। জাগরণপ্রবলী, পৃঃ ৪২৩

২ ন চ তৎকালবিশিষ্টরূপেণ কল্প্যমানত্বতঃ তৎকালে জ্ঞানজ্ঞানসামান্যভাবাহুমেরঃ বদ্যঃ হুমত্বো জ্ঞানভেদাৎ তৎকালবিশিষ্টঃ স্ববিষয়ঃ সংগৃহীতঃ, তচ্চ তদ্রূপেণ স্মৃতেক্লেশপ্তিস্ত্যক্তাৎ, তদভাবাচ্চ তাদৃশজ্ঞানভাব ইত্যহুমানসম্ভব ইতি বাচ্যম্। জ্ঞানস্ত স্মৃতিজনকত্বানিরমাৎ। তন্মাদ্বিধা সম্ভবঃ.....জাগরণপ্রবলী, পৃঃ ৪২৩

বলিয়াছেন, তাহা ঠিকই বলিয়াছেন। এই স্মৃতির জনক সৌমুখ্য অমুভব এবং অমুভবের বিষয়, ভাবরূপ অজ্ঞান, ইহাই অদ্বৈতবেদান্তিগণের কথা।^১

আর আপত্তি হইতে পারে যে—স্মৃষ্টি-সময়ে যদি অহঙ্কার বিনীত হইয়াছিল, তবে স্মৃষ্টি সময়ে অহঙ্কারের অমুভবও হয় নাই। অহঙ্কারের অমুভব না হইয়া থাকিলে স্মৃষ্টোপ্তিত পুরুষের “আমি কিছু জানিতে পারি নাই” এইরূপে অহঙ্কার, স্মৃতির বিষয় হইল কিরূপে? অহঙ্কার যদি অমুভূতমান না হইয়া থাকে, তবে স্মৃষ্টোপ্তিত পুরুষের স্বর্ঘ্যমাণও হওয়া উচিত নহে। অনমুভূত বিষয়ের স্মরণ হয় না। এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে—স্মৃষ্টোপ্তিত পুরুষের অহঙ্কারের স্মরণ হয় না; কিন্তু উত্থান সময়েই অহঙ্কার অমুভূত হইয়া থাকে। অহঙ্কারাংশে স্মৃতি নাই, কিন্তু অমুভূতি আছে। স্মৃষ্টিতে লীন অহঙ্কার অমুভূত হয় নাই বলিয়া তাহার স্মৃতিও হইতে পারে না। কিন্তু উত্থান সময়ে অহঙ্কার সাক্ষিচৈতন্যদ্বারা অমুভূত হইয়া থাকে। সাক্ষীর অহমাকার অবিজ্ঞান স্বীকার করা হয়। অহঙ্কার সাক্ষিবেত্তা; কিন্তু প্রমাণবেত্তা নহে।^২

ইহাতে আপত্তি এই যে—স্মৃষ্টোপ্তিত পুরুষের অজ্ঞানাদিবিষয়ক স্মৃতি হইয়া থাকে। স্মৃষ্টিতে অজ্ঞানের অমুভবকালে অজ্ঞানামুভবের আশ্রয় সাক্ষীই ছিল; অহঙ্কার ছিল না। স্মৃষ্টিকালে অজ্ঞানের অমুভবিতা সাক্ষী; কিন্তু অহমর্থ্য নহে। কিন্তু স্মৃষ্টোপ্তিতের অজ্ঞানাদি স্মৃতির আশ্রয়রূপে অহমর্থ্যকেই স্বীকার করা হইয়াছে। অহমর্থ্যই স্মৃতির আশ্রয়; ইহা অমুভবসিদ্ধও বটে। স্মরণাৎ দেখা বাইতেছে—অমুভবের আশ্রয় অজ্ঞ ও স্মৃতির আশ্রয় অজ্ঞ। অমুভব ও স্মৃতির সামান্যিকরণ্য নিয়ম এ স্থলে থাকিতেছে না। অথচ অমুভব ও স্মৃতির সামান্যিকরণ্য নিয়ম সকলেরই স্বীকার্য। অদ্বৈতবেদান্তিগণ তাহার অপলাপ করিবেন কিরূপে?^৩

এতদ্বস্তরে বক্তব্য এই যে—যে সাক্ষিচৈতন্যের স্মৃষ্টিকালে অজ্ঞানের অমুভব হইয়াছিল, সেই সাক্ষিচৈতন্যেই স্মরণও হইয়াছে। কিন্তু স্মরণকালে সেই সাক্ষিচৈতন্যে অহঙ্কার আরোপিত হইয়াছে বলিয়া অহঙ্কারের স্মরণাশ্রয় বোধ হইয়া থাকে। বস্তৃত: অহঙ্কার স্মরণের আশ্রয় নহে। স্মরণাশ্রয় সাক্ষিচৈতন্যে স্মরণকালে অধ্যস্ত অহঙ্কারের সহিত স্মরণের সংসর্গবোধ হইয়া থাকে। স্মরণ অহঙ্কারাশ্রিত নহে। যেমন একই দর্পণে মুখ ও জ্বাকুম্মাদি লৌহিত্য প্রতিবিম্বিত হইলে মুখে রক্তিমার সংসর্গবোধ হইয়া থাকে, প্রকৃতস্থলেও এইরূপ বুঝিতে হইবে। স্মৃতি, সংশয় ও বিপর্যয় জ্ঞানাতাস। ইহার অবিজ্ঞান। এই জ্ঞানাতাস বা

১ আশ্রয়সিদ্ধি। তৎকালজ্ঞানপুস্তিকাং ... জ্ঞানরত্নাবলী, পৃ: ৪২৩

২ অহঙ্কারজ্ঞান সময় এবামুভূত। স্মৃষ্টো লীনবিন তন্তানমুভূতং অবগণপণ্ডে:—সিদ্ধান্ত-বিন্দু, পৃ: ৪২০-২৪ ও জ্ঞানরত্নাবলী, পৃ: ৪২৩

৩ সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৪২৪ ও জ্ঞানরত্নাবলী পৃ: ৪২৩-২৪

অবিজ্ঞাবৃত্তির আশ্রয় সাক্ষিচৈতন্যই হইয়া থাকে। অহঙ্কার বা অন্তঃকরণ অবিজ্ঞা-
বৃত্তির আশ্রয় হয় না। প্রমাণজ্ঞ জ্ঞানের আশ্রয়ই অহঙ্কার বা অন্তঃকরণ হইয়া
থাকে। অহঙ্কার প্রমারই জনক হইয়া থাকে; অহঙ্কার প্রমারই আশ্রয় হইয়া
থাকে। অপ্রমারূপ জ্ঞানাভাসের অবিজ্ঞাই জনক এবং অবিজ্ঞোপহিত সাক্ষীই
আশ্রয়। অপ্রমাজ্ঞানমাত্রই জ্ঞানাভাস; জ্ঞানাভাস জ্ঞান নহে; যেমন হেতুভাস
হেতু নহে। স্মৃতরাং জ্ঞান মাত্রই প্রমা। যাহা অপ্রমা তাহা জ্ঞানাভাস। অজ্ঞান বে
জ্ঞানবিরোধিধ্বন্যে ভাসমান হয় তাহার অর্থ প্রমাবিরোধধ্বন্যে ভাসমান হয়।
অজ্ঞান জ্ঞানাভাসের বিরোধী নহে; প্রত্যুত অজ্ঞান জ্ঞানাভাসের উপাদান।^১

প্রভাকরমতে যে জ্ঞানমাত্রকেই প্রমা বলা হইয়াছে, বিবেচনা করিয়া দেখিলে
তাঁহা অদ্বৈতবেদান্তিগণেরও সম্মত। অন্তঃকরণ-বৃত্তিজ্ঞান মাত্রই প্রমা, ইহাই
অদ্বৈতবেদান্তিগণের কথা। অদ্বৈতবেদান্তিগণ অবিজ্ঞাবৃত্তিরূপ জ্ঞানাভাস স্বীকার
করেন। প্রভাকর মতে তাঁহা স্বীকার করা হয় না। জ্ঞানাভাস অজ্ঞানের নিবর্তক
হয় না বলিয়াই তাঁহাকে জ্ঞান বলা যায় না। অজ্ঞানের অবিরোধী জ্ঞান, জ্ঞানই
নহে। কিন্তু জ্ঞানাভাসও জ্ঞানের মতই সংস্কার ও ইচ্ছাদির জনক হইয়া থাকে
বলিয়া কোনও স্থলে জ্ঞানাভাসকেও জ্ঞান বলা হইয়াছে। বস্তুতঃ জ্ঞানাভাস
অজ্ঞানের বিরোধী নহে, এজন্ত তাঁহা জ্ঞানও নহে। এই সমস্ত অদ্বৈতবেদান্তের
সিদ্ধান্তরহস্তের প্রতি দৃষ্টি না থাকায় বেদান্তপরিভাষাকার ভট্টমতসিদ্ধ প্রমার
লক্ষণটি অদ্বৈতবেদান্তের উপরে চাপাইবার চেষ্টা করিয়াছেন।^২ ভট্টমত সিদ্ধ প্রমা
ও অদ্বৈতবেদান্তসিদ্ধ প্রমা অত্যন্ত বিলক্ষণ। জ্ঞানাখ্য অন্তঃকরণবৃত্তিই অদ্বৈত-
বেদান্ত মতে প্রমা। এজন্ত জ্ঞান কখনও অধিগতবিষয়ক বা বাধিতবিষয়ক হইতে
পারে না। যাহা অধিগতবিষয়ক, যেমন স্মৃতি—জ্ঞানাভাস বা অবিজ্ঞাবৃত্তি; উহা
জ্ঞান নহে। এইরূপ বাধিতবিষয়ক শুক্তিরজতাদির জ্ঞানও জ্ঞান নহে; কিন্তু
জ্ঞানাভাস বা অবিজ্ঞাবৃত্তি। এজন্তই সিদ্ধান্তবিন্দুতে মধুসূদন সরস্বতী স্মৃতি, সংশয়
ও বিপর্যয় জ্ঞানকে অবিজ্ঞাবৃত্তি বলিয়া নির্দেশ করিয়াছেন এবং তাঁহা জ্ঞানাভাস।^৩

অনুমিত্যাদি পরোক্ষ প্রমার মত পরোক্ষ ভ্রমও অদ্বৈতবেদান্তিগণ স্বীকার
করেন। পরোক্ষ ভ্রমও অন্তঃকরণবৃত্তি নহে; কিন্তু তাঁহা অবিজ্ঞাবৃত্তি।

১ মুখপ্রতিবিম্বাশ্রয়ে বর্ণনে জবাবুদ্বয়লৌহিত্যাদ্যাসেন রত্নং মুখমিতি প্রতীতিবদহঙ্কারাশ্রয়তন্ম
সাক্ষিচৈতন্যশ্রয়ণাশ্রয়ভাদহন্যাপ্রতি সানানাদিকরন্তপ্রতীতিঃ, ন পুনরহং স্বতীতিবদাশ্রয়তন্ম।
স্মৃতিসংশয়বিপর্যয়াণাং সাক্ষিচৈতন্যশ্রয়ণনিয়মাদহঙ্কারন্ত চ প্রমাণজ্ঞজ্ঞানীশ্রয়ণনিয়মাং, প্রমাণেনৈব
তৎকার্য্যতাবচ্ছেদাং, অপ্রমাণতাবচ্ছেদেন চ অবিজ্ঞাণা এব কারণত্বাং—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪২৪—২৫;
শ্রায়রত্নাবলী, পৃঃ ৪২৪—২৫

২ তত্র স্মৃতিব্যাবৃত্ত্য প্রমাণঃ অনধিগতাবাধিতার্থবিষয়জ্ঞানত্বং—বেদান্তপরিভাষা, :৩—২০

৩ সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪২৪—২৫

অনাপ্তব্যাক্যাদি জ্ঞান পরোক্ষ ভ্রম হইয়া থাকে।^১ বাহ্য হউক, সুষুপ্ত অবস্থাতে স্বরূপ স্বধাকার অবিজ্ঞাবৃত্তি থাকে বলিয়া সুষুপ্ত স্ববস্থাতে স্বভোগ হইয়া থাকে। স্বধাকারকারই স্বভোগ। এই ভোগের ভোক্তা সুষুপ্তাভিমানী প্রাজ্ঞ। এই সুষুপ্তাভিমানী চৈতন্তকে প্রাজ্ঞ কেন বলা হয়, তাহার কারণ নির্দেশ করিতে বাইরা মধুসূদন সরস্বতী বলিয়াছেন যে—সুষুপ্তাভিমানী ‘প্রকর্ষণ’ অজ্ঞ বলিয়াই প্রাজ্ঞ নামে নির্দিষ্ট হইয়া থাকেন। জীবের মূলাজ্ঞান সর্বদা আছে বলিয়া জীব সর্বদাই অজ্ঞ। কিন্তু সুষুপ্তিকালে মূলাজ্ঞান তো আছেই, অতিরিক্ত অবস্থা-অজ্ঞানও আছে। সুতরাং সুষুপ্তিতে দ্বিবিধ অজ্ঞান থাকার সুষুপ্তাভিমানী বিশেষরূপে অজ্ঞ। মধুসূদন এই “প্রাজ্ঞ” নামের অন্ত অর্থও করিয়াছেন। প্রকৃষ্টজ্ঞ বলিয়াও প্রাজ্ঞ বলা যায়। সুষুপ্তিদশাতে তিনটি বৃত্তি হইয়া থাকে বলা হইয়াছে।^২ এই তিনটি বৃত্তির বিষয় ভিন্ন অন্ত বিষয়বিশেষ সৌষুপ্ত সাক্ষী দর্শন করে না। এজন্ত অন্ত বিষয়-বিশেষ-বিষয়কত্ব সৌষুপ্ত সাক্ষীর নাই। আর এই কথাই মধুসূদন সরস্বতী “বিশেষাবচ্ছেদাভাবেন প্রকৃষ্টজ্ঞঃ বা” ইহা দ্বারা বলিয়াছেন। সুষুপ্তিদশাতে অজ্ঞানাঙ্গি তিনটি বিষয় ব্যতীত অন্ত ব্যাবহারিক প্রণয়বিষয়ক জ্ঞান থাকে না।^৩ উক্ত তিনটি বিষয় ব্যতীত ব্যাবহারিক বিষয়ই বিশেষ বিষয়; এই বিশেষ বিষয়কত্ব সৌষুপ্ত সাক্ষীর নাই। বিশেষ বিষয়ক জ্ঞানই দুঃখের প্রযোজক। দুঃখের প্রযোজক বিশেষবিষয়কত্বের অভাব, সৌষুপ্ত জ্ঞানের প্রকর্ষ।^৪ বাহ্যার্য মনোহবচ্ছিন্ন চৈতন্তকেই জীব বলেন, তাঁহাদের মতে সুষুপ্তিদশায় মনের লয় হয় বলিয়া মনোহবচ্ছিন্ন চৈতন্তও থাকে না। এজন্ত সুষুপ্তিতে জীবের অভাব প্রসঙ্গ হইয়া পড়ে—এইরূপ কেহ মনে করিতে পারেন। কিন্তু এরূপ আশঙ্কা সঙ্গত নহে। স্থল-স্থল সাধারণ মনোহবচ্ছিন্ন চৈতন্তই জীব। সুষুপ্তিদশাতে মন স্থলরূপে না থাকিলেও স্থলরূপে বা সংস্কাররূপে সুষুপ্তিদশাতেও চৈতন্তের অবচ্ছেদক হয় বলিয়া সুষুপ্তিদশাতে জীবের অভাবের প্রসঙ্গ হইবে না।^৫

এইরূপ মনোহবচ্ছিন্ন চৈতন্ত জীব হইলে সুষুপ্তিদশাতে মনের লয় হইয়া যায় বলিয়া ভেদক উপাধি মনের লয় প্রযুক্ত জীবের ঈশ্বরের সহিত অভেদাপত্তি হইয়া

১অনাপ্তব্যাক্যাদিঃ স্তম্ভপরোক্ষবিব্রমোহপ্যবিজ্ঞাবৃত্তিরেবেত্যভ্যুপগমো বেদান্তবিদাং—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪২৫—২৬

২ সুষুপ্তাবস্থারামত্যান্তভোগগুণ্ডোক্তাঃ সুষুপ্তাভিমানী প্রাজ্ঞ ইত্যুচ্যতে। প্রকর্ষণোক্তভিমানীঃ বিশেষাবচ্ছেদাভাবেন প্রকৃষ্টজ্ঞঃ বা—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪৩২

.....মূলাজ্ঞানং সর্বদাতি। অবস্থাজ্ঞানমপি সুষুপ্তাবিতি প্রকর্ষঃ। বিশেষাবচ্ছেদাভাবেন বৃত্তিভয়-বিষয়ভাববিষয়বিশেষবিষয়কত্বাভাবেন। সৌষুপ্তসাক্ষিণ ইতি শেবঃ। বিশেষবিষয়কত্বত্ব দুঃখপ্রযোজক-ত্বেন ভগভাবো জ্ঞানস্ত প্রকর্ষঃ—ভারতবাসিনী, পৃঃ ৪৩২

৩ ...তদা চাত্তকরণত্ব লয়েতপি তৎসংস্কারপাবচ্ছিন্নায় জীবাত্তাবপ্রসঙ্গঃ—সিদ্ধান্তবিন্দু পৃঃ ৪২০-৩৩; অবচ্ছেদাদিতি। মনোহবচ্ছিন্নচৈতন্তমেব জীব ইতি পক্ষে ইতি শেবঃ—ভারতবাসিনী, পৃঃ ৪৩২

পড়িবে। আর তাহাতে জীবের স্মৃতিদশাতে সার্বজ্ঞায়ও আপত্তি হইবে। স্মৃতিদশাতে জীব নাই বলিয়া অবিজ্ঞা জীবের নিকটে চর্য্যচৈতন্তের আবরক হইবে ; এরূপও বলা যায় না। মনোহবচ্ছিন্ন চৈতন্তকে জীব বলিলে স্মৃতিদশাতে এই সমস্ত দোষের প্রসঙ্গ হয় বলিয়া বাঁহারা মনে করেন তাঁহাদের মতও অসঙ্গত। কারণ স্মৃতিদশাতে জীব থাকে। জীবোপাধি মন স্মৃতিদশাতে স্থলরূপে না থাকিলেও স্মৃতিরূপে থাকে এবং তদ্বারা জীবের বিভাগও সিদ্ধ হয় ও জীবের প্রতি অবিজ্ঞার আবরকও সিদ্ধ হয়।^১

এস্থলে মনে রাখিতে হইবে যে—বাঁহারা অবিজ্ঞোপহিত চৈতন্তকে জীব বলেন, মনোহবচ্ছিন্ন চৈতন্তকে জীব বলেন না, তাঁহাদের মতে স্মৃতিদশায় প্রদর্শিত দোষগুলির সম্ভাবনা নাই। স্মৃতিদশাতে জীবোপাধি অবিজ্ঞা বিজ্ঞমানই থাকে।^২

সিদ্ধান্তবিন্দু গ্রন্থে স্মৃতি, সংশয়াদি জ্ঞানাত্মকে যে সাক্ষিমাत्रে আঞ্জিত বলা হইয়াছে, * তাহা “অবিজ্ঞাগত চিদাত্মসই সাক্ষী” এই বার্তিককারের মত অবলম্বন করিয়াই বলা হইয়াছে। কিন্তু বিবরণকারের মতে এরূপ বলা যায় না। বিবরণকারের মতে অবিজ্ঞাপ্রতিবিম্বিত চৈতন্ত—জীব, বিম্বচৈতন্ত—ঈশ্বর এবং বিম্ব-প্রতিবিম্বাগত শুদ্ধ চৈতন্ত—সাক্ষী। এই বিবরণকারের মতে স্মৃত্যদি কার্য্য সাক্ষীতে আঞ্জিত নহে। কিন্তু স্মৃত্যদি কার্য্য অবিজ্ঞাবিশিষ্ট চিদাত্মসাজিত।^৩ বাঁহা হউক, স্মৃতিতে অন্তঃকরণের লয় হয় বলিয়া প্রমাতারও লয় হয়। অন্তঃকরণবিশিষ্ট চৈতন্তই প্রমাতা। এজন্য প্রতি স্মৃতিতেই প্রমাতার ভেদ হইবে। আর তাহাতে পূর্নদিনস্থিত প্রমাতা দ্বারা অগ্ৰভূত বিষয় পরদিনস্থিত প্রমাতাদ্বারা স্বধ্যমাণ না হওয়া উচিত। কারণ পূর্নদিনস্থিত প্রমাতা ও পরদিনস্থিত প্রমাতা ভিন্ন। এতদ্বস্তুরে মধুসূদন বলিয়াছেন যে এইরূপে প্রমাতার ভেদ হইলেও সাক্ষীর ভেদ হয় না। পূর্নদিনে ও পরদিনে সাক্ষী একই থাকে। সাক্ষীই অধিক উপাধিবিশিষ্ট হইয়া প্রমাতা হইয়া থাকে। এজন্য প্রমা ও স্মৃতির সামান্যিকরণ্য আছে বলিয়া পূর্নদিনাভূত বস্তুর স্মরণ পরদিনে হইতে পারে।^৪

১ নবা সার্বজ্ঞাপত্তিঃ—সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৪৩৩... মনোহবচ্ছিন্ন জীবেষু মনউচ্ছেদেন জীব-ভাবান্তাৎ, ইশাভেন্দ্রসম্পত্ত্যা সার্বজ্ঞাপত্তিঃ স্তাৎ। জীবস্তাত্ম্যেন তঃ প্রত্যবিজ্ঞাহবুণোতীত্যন্ত বজ্জবশ্যকাবাদিতি ভাবঃ.....ভারতবাহিনী, পৃ: ৪৩২

২ অবিজ্ঞোপহিতচৈতন্ত জীবত্বপক্ষে নোক্তপ্রসঙ্গঃ—ভারতবাহিনী, পৃ: ৪৩২

৩ স্মৃতিসংশয়বিপর্য্যাপাৎ সাক্ষিচৈতন্তজ্ঞাননিরমাৎ...সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃ: ৪২৪—২৫

৪অজ্ঞেয়ং বোধ্যম্। স্থলে সাক্ষীমাজ্ঞিতত্বরূপং সাক্ষ্যাজ্ঞিতত্বং স্মরণার্থেবৈজ্ঞান্য তদবিজ্ঞাগত-চিদাত্মসঃ সাক্ষীতি বার্তিকমতমবলম্ব্যেৎ।.....বিম্বপ্রতিবিম্বাগতত্বচিৎ সাক্ষীতি মতে তু স্মৃত্যদি-কার্য্যং ন সাক্ষীমাজ্ঞিতত্বং, কিম্বিজ্ঞাবিশিষ্টচিদাত্মসাজিতমপি—ভারতবাহিনী, পৃ: ৪৩৪

৫নহু পূর্নদিনস্থপ্রমাত্যাদুভূতমভ্যধিনস্থপ্রমাত্যো ন স্মর্যেত। তয়োর্ভেদমাৎ.....ভারতবাহিনী, পৃ: ৪৩৪

.....সাক্ষিঃ এব চাবিকোপাধিবিশিষ্টেত প্রমাতৃদ্বারা প্রতিসন্ধানানুপপত্তিবিতি—সিদ্ধান্তবিন্দু পৃ: ৪৩৪

বার্তিককার সুরেখরাচার্য্য ব্যবহারদশাতেও সাক্ষীর ভেদ স্বীকার করেন নাই। প্রত্যুত সাক্ষিভেদের নিরাকরণই করিয়াছেন। সুরতাং সুর্য্যুস্তি-দশায় সাক্ষিভেদের কোনও সম্ভাবনাই নাই। সুরেখরাচার্য্য বলিয়াছেন—দেহ ভেদে প্রমাতা ও প্রমাণ ভিন্ন হইলেও সাক্ষী ভিন্ন হয় না। এই সাক্ষীই আত্মা। প্রতিতেও “এষ তে আত্মা অন্তর্য্যামী অনৃতঃ (বু. আ. ৩।৭।৩) এই কথা বলা হইয়াছে।”

বদি বলা যায়—সুপ্তোখিত পুরুষের যেমন স্বরূপ-স্বাধুভব-নিমিত্ত সুর্য্যরূপ হইয়া থাকে “দুঃখমহম্বাপ্-স্ম”, এইরূপ সুপ্তোখিত কোনও পুরুষের কদাচিৎ “দুঃখমহম্বাপ্-স্ম” এইরূপ পরামর্শও ত হইয়া থাকে। এজন্য কি সুর্য্যুস্তিতে দুঃখাধুভবও স্বীকার করিতে হইবে? না, করিতে হইবে না। সুর্য্যুস্তিদশায় দুঃখাধুভবের সামগ্রী থাকে না বলিয়া সুর্য্যুস্তিদশায় দুঃখাধুভব হইতে পারে না। বদি বলা যায়—সুর্য্যুস্তিতে দুঃখাধুভবের সামগ্রী যেমন থাকে না, সেইরূপ সুর্য্যাধুভবের সামগ্রীও ত থাকে না; তবে সুর্য্যুস্তিতে সুর্য্যাধুভব হইল কিরূপে? এতদুত্তরে বস্তুত এই যে সাক্ষি-স্বরূপ সুর্য্য নিত্য; তাহা কারণজ্ঞ নহে। এই স্বরূপস্বাধাকার অবিত্তাবৃত্তি দ্বারা স্বরূপ সুর্য্যাধুভব হইয়া থাকে। কদাচিৎ যে “দুঃখমহম্বাপ্-স্ম” এইরূপ বোধ হয়, তাহার অভিপ্রায় এই যে দুঃখসাধন শয্যাদিতে শয়ন করিয়াছিলাম। ইহাই “দুঃখমহম্বাপ্-স্ম” এইরূপ প্রতীতির বিষয়। শয্যাতির অসমীচীনত্ব প্রযুক্তই শয্যাদিতে দুঃখের উপচার করা হইয়া থাকে। বস্তুতঃ সুর্য্যুস্তিতে দুঃখের অধুভব হয় না। “দুঃখমহম্বাপ্-স্ম” এইরূপ প্রতীতিতে দুঃখের উপচার মাত্র হয়।^১

অথবা কোনও কোনও সুর্য্যুস্তিতেও দুঃখাধুভব হইয়া থাকে। জাগ্রৎ, স্বপ্ন ও সুর্য্যুস্তি এই তিনটি অবস্থার প্রত্যেকটিই ত্রিবিধ। ত্রিবিধ জাগ্রদবস্থা এইরূপ বলা যাইতে পারে যে—(১) জাগ্রৎ-জাগ্রৎ, (২) জাগ্রৎ-স্বপ্ন ও (৩) জাগ্রৎ-সুর্য্যুস্তি। প্রমাণ্যমক জাগ্রৎ-জাগ্রৎ বলা যায়। স্তম্ভিরজতাতি বিজ্ঞান জ্ঞানকে জাগ্রৎ-স্বপ্ন বলা যায়। আর যখন জ্ঞানাদি দ্বারা স্তম্ভীভাব হয় অর্থাৎ অহমাকার বৃত্তি ভিন্ন অন্য বৃত্তি সামান্যভাবে থাকে, তখন জাগ্রৎ-সুর্য্যুস্তি বলা যায়। এইরূপে জাগ্রদবস্থা ত্রিবিধ। এইরূপ স্বপ্নও ত্রিবিধ;—(১) স্বপ্ন-জাগ্রৎ, (২) স্বপ্ন-স্বপ্ন, ও (৩) স্বপ্ন-সুর্য্যুস্তি। স্বপ্নে মদ্রাদি প্রাপ্তি স্বপ্ন-জাগ্রৎ; স্বপ্নাবস্থাতেও স্বপ্ন দেখা স্বপ্ন-স্বপ্ন; আর জাগ্রদবস্থাতে বলার অযোগ্য স্বপ্নদর্শনই স্বপ্ন-সুর্য্যুস্তি। স্বপ্ন-দশায় যাহা

১ নাত্মানপ্রভেদেহি প্রতিদেহং ন ভিভতে।

সাক্ষী বাহ্যবস্তুস্বাং স আন্তর্য্যাত্ম্যে ততঃ ॥

.....ইতি বার্তিককারপাদৈর্য্যব্যবহারদশায়পি সাক্ষিভেদনিরাকরণং। সুর্য্যুস্তৌ তত্তেদকল্পনং কেবালিধ্যানোহ এবোক্ত্যবধেরং—সিদ্ধান্তবিশ্ব, পৃ: ৩০৫

২ নহু ‘দুঃখমহম্বাপ্-স্মিতি কতচিৎ কদাচিৎ পরামর্শাৎ সুর্য্যুস্তৌ দুঃখাধুভবোপাস্তা। ন। তদানীং দুঃখসাধনীরিহেণ তদভাবাৎ। স্বপ্নত চান্তরূপাৎ নিত্যস্বাং শয্যাদিরনসমীচীনত্বেন চ দুঃখমিত্যুপচারং দুঃখমহম্বাপ্-স্মিতি প্রচারোপপত্তিঃ—সিদ্ধান্তবিশ্ব, পৃ: ৩০৭

অমৃতব হইয়াছে, জাগ্রদশাতে তাহা বলিবার অবোধ্য হইলে তাহাকে স্বপ্ন-স্মৃতি বলা যায়। এইরূপ স্মৃতি-অবস্থাও ত্রিবিধ ;—(১) স্মৃতি-জাগ্রৎ, (২) স্মৃতি-স্বপ্ন ও (৩) স্মৃতি-অস্মৃতি। স্মৃতিব্যবহার সাত্ত্বিকী স্বধাকারা বৃত্তি—স্মৃতিজাগ্রৎ; এতাদৃশ স্মৃতির পরে স্মৃতিস্থিত পুরুষের “স্বপ্নমহম্বাপ্.স্ম” এইরূপ স্মৃতি হইয়া থাকে। এতাদৃশ স্মৃতিতে যে সাত্ত্বিকী স্বধাকারা বৃত্তি হয়, তাহা সত্ত্বগুণের পরিণাম ও স্বধাকারা আত্মবিষয়িণী বৃত্তি। এই স্মৃতিব্যবহার যে রাজসী বৃত্তি, তাহাই স্মৃতি-স্বপ্ন। এই স্মৃতির পরে “দুঃখমহম্বাপ্.স্ম” এইরূপ স্মৃতি হইয়া থাকে! এখানে রাজসী বৃত্তি কথার অর্থ—রজোগুণবিষয়িণী বৃত্তি। রজোগুণ দুঃখাদিরূপে পরিণাম-যোগ্য বলিয়া রজোগুণে দুঃখের উপচারণ হইয়া থাকে। কিন্তু রাজসী বৃত্তি রজোগুণের পরিণাম নহে। সাত্ত্বিকী, রাজসী ও তামসী এই ত্রিবিধ বৃত্তিই সত্ত্ব-গুণের পরিণাম। জ্ঞানরূপ বৃত্তিমাাত্রই সত্ত্বগুণের পরিণাম। “সত্ত্বাৎ সঙ্গারতে জ্ঞানম্” এই গীতা স্মৃতিই (১৪।১৭) ইহাতে প্রমাণ। সত্ত্ব গুণ ব্যতীত অল্প গুণের পরিণাম জ্ঞানরূপ বৃত্তি হইতে পারে না। এই স্মৃতিতে যে তামসী বৃত্তি, তাহাই স্মৃতি-অস্মৃতি। এতাদৃশ স্মৃতির পরে “গাঢ়ং মুঢ়োহম্বাপ্.স্ম” এইরূপ স্মৃতিই হইয়া থাকে। যাহা হউক, এ সমস্ত কথা যোগবাসিষ্ঠ ও বাস্তুকাহৃত প্রভৃতি গ্রন্থে বিস্তৃতভাবে আলোচিত হইয়াছে।*

অনাদি জ্ঞাননিবর্ত্য অজ্ঞান সাক্ষি-প্রত্যক্ষসিদ্ধ ইহা বিস্তৃতভাবে প্রতিপাদন করা হইল। ইতঃপর আমরা অজ্ঞানে অহুমানাদি প্রমাণ প্রদর্শন করিব। ভাবরূপ অজ্ঞান সাক্ষিসিদ্ধ প্রতিপাদন করিবার জন্ত অদ্বৈতবিজ্ঞার আচার্য্যগণ তিনটি সাক্ষি-প্রত্যক্ষ যথাক্রমে প্রদর্শন করিয়াছেন। (১) অহমঙ্গঃ মাংস্ত্বং ন জানামি; (২) স্বদ্রুতমর্থং ন জানামি; (৩) এতাবস্তংকালং স্বপ্নমহম্বাপ্.স্ম ন কিঞ্চিদবেদিস্ম। এইরূপ স্মৃতিস্থিত পুরুষের পরামর্শ-সিদ্ধ সৌষ্প্য সাক্ষিপ্রত্যক্ষ, লক্ষিত ভাবরূপ অজ্ঞানে প্রমাণ।

ভাবরূপ অজ্ঞানে সাক্ষিপ্রত্যক্ষ প্রদর্শন সমাপ্ত

১। অথবা অবহাজিরতাপি ত্রৈবিধ্যাকীকাবাং হুণ্ডাবপি দুঃখমুপপত্তে। তথা হি—প্রমাজ্ঞানঃ জাগ্রজাগ্রৎ, শুস্তিরজতাদিবিজ্ঞমো জাগ্রৎস্বপ্নঃ, প্রমাদিনা শুকীতাবো জাগ্রৎস্মৃতিঃ। এবং স্বপ্নে মতাদিপ্রাপ্তিঃ স্বপ্নজাগ্রৎ স্বপ্নেহপি স্বপ্নো মরা দৃষ্ট ইতি বুদ্ধিঃ স্বপ্নস্বপ্নঃ, জাগ্রদশায়াং কপয়িত্বং ন শক্যতে। স্বপ্নাবস্থায়ান্ ৬ বৎকিঞ্চিদমুহুরতে, তৎস্বপ্নস্মৃতিঃ। এবং হুণ্ডাবস্থায়ামপি সাত্ত্বিকী বা স্বধাকারা বৃত্তিঃ, সা স্মৃতিজাগ্রৎ, তদনন্তরঃ ‘স্বপ্নমহম্বাপ্.স্ম’ পরামর্শঃ। তত্রৈব বা রাজসী বৃত্তিঃ, সা স্মৃতিস্বপ্নঃ, তদনন্তরমেব দুঃখমহম্বাপ্.স্ম পরামর্শোপপত্তিঃ। তত্রৈব বা তামসী বৃত্তিঃ, সা স্মৃতিঅস্মৃতিঃ, তদনন্তরঃ ‘গাঢ়ং মুঢ়োহম্বাপ্.স্ম’ পরামর্শঃ। যথা চৈতৎ, তথা বাসিষ্ঠবার্তিকাত্বাদ্যো স্মৃতি—
সিদ্ধান্তবিন্দু, পৃঃ ৪৩৭—৪৩৯

